



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B

873.713





SILAS WRIGHT DUNNING
BEQUEST
UNIVERSITY of MICHIGAN
GENERAL LIBRARY

A
MAGYAR NEMZET
TÖRTÉNETE



SZERKESZTI

SZILÁGYI SÁNDOR

KIADJA

AZ ATHENAEUM IRODALMI ÉS NYOMDAI R. TÁRSULAT

NYOLCZADIK KÖTET



BUDAPEST

AZ ATHENAEUM IRODALMI ÉS NYOMDAI RÉSZVÉNYTÁRSULAT BETŰVEL

1898



MÁRIA TERÉZIA KORONÁZÁSI DÍSZKÖNYV.
(Meytens festménye az Eszterházy hercegek eszterházi palotájában.)

MAGYARORSZÁG TÖRTÉNETE

III. KÁROLYTÓL

A BÉCSI CONGRESSUSIG

(1711—1815)

IRTA

MARCZALI HENRIK



BUDAPEST

KIADJA AZ ATHENAEUM IRODALMI ÉS NYOMDAI RÉSZVÉNYTÁRSULAT

1898

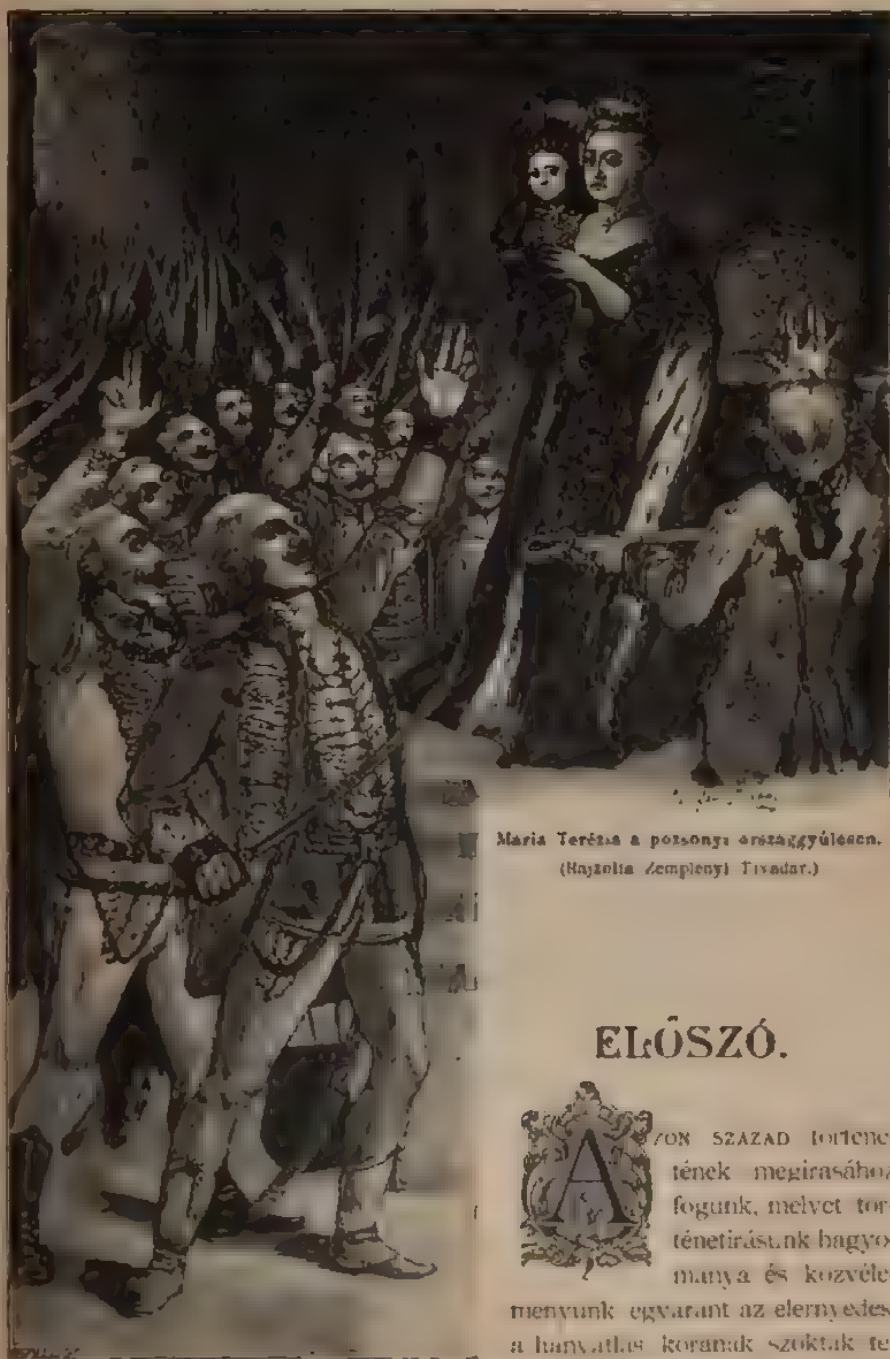
DB
925
.M22
V.8

MAGYARORSZÁG TÖRTÉNETE
A SZATMÁRI BÉKÉTŐL
A BÉCSI CONGRESSUSIG

1711—1815

IRTA

MARCZALI HENRIK



Maria Terézia a pozsonyi országgyűlésen.
(Hajdolta Zemplényi Tivadar.)

ELŐSZÓ.



AZON SZÁZAD törté-
tének megírásához
fogunk, melyet tör-
ténétírásunk hagyó-
mánya és közvéle-
ményünk egyaránt az elernyedes,
a hanyatlás korának szoktak te-
kinteni. Szemben a megelőző

nemzedékek véres, daczos küzdelmeivel, szemben a következő emberöltőnek
szellemi és anyagi erősítésével, komvú volt a szatmari béke és Szechenyi
kora közt lefolyó századra rásutni a tehetetlenségnek, puhásagnak, a nemzet
nagy eszmei javairól való lemondásnak bélyegét.

Kutatásunk egészen más ítéletre vezetett. A XVI. XVII. századok folytonos nagy izgalmai, a vallásos és közjogi harcok lázas hevülése szinte nem engedték észrevenni azt, minő nagy veszteséget szenvedett e nemzet a török, a német és nem legkevesebbé saját maga által. A lázt a levertség, a gyöngeség, hogy azon kor kifejezésével éljünk, az alétság váltja fel. Nem a gváva lemondás, hanem a nemzet jövőjéről való gondoskodás parancsolja a nyugalmat. Az eredmény tisztán áll előttünk. Az a nemzet, melynek vesztét fia megsejrittá, melynek megdőlten már ujjongtak ellenségei, voltaképpen soha nem gyűjtött több erőt, gyarapodott inkább számban, anyagi jólétben és szellemi műveltségben, mint éppen ezen nemzetietlennek gúnyolt időszakban. Ezért méltan nevezhetjük ez epochát a helyreállítás, a restauratio századának.

Természetes és nem mesterseges okok osztják e kort két külön részre.

Eleinte a királyi hatalom igyekszik ezt az országot szervezni, itt az azon kor eszméinek megfelelő állami létnek alapjait megvetni. Mária Terézia és II. József nagy neveihez van kötve nemzeti átalakulásunk ez az első nevezetesen kísérlete. E törekvésben nagy sikereket ér el, már-már diadalra jut, midőn végre az egész nemzetet állítja talpra maga ellen, mint a nemzeti onallást megrontó, megsemmisítő idegen hatalom ellen.

Majd az egyszerűségnek újabb tudatára jutott nemzet maga veszi kezébe az államalkotásnak, jövője biztosításának nehéz művét. Az 1790 évet e kísérlet teszi mindenkorra emlékezetessé. De ez a szervezés sem sikerül, mert a nemzet még kizárólag rendi, történeti alapon áll, és minden erejével ellene szegül a nemzeti alkotmány lényegét sértő, gyökeres, és az egész ország haladását biztosító újításoknak.

Ellentétben hazai történelmünk más regibb és újabb részeivel, itt nem a szereplők hatalmas volta, nem is az egyes események és jelenetek drámai vagy epikus érdeke vonja magára figyelmünket, hanem első sorban magának a nemzetnek élete, annak átalakulása, lassú, de folytonos növekedése. Ugyiszolva ez a belső, szinte észrevétlen fejlődés a történetnek legfőbb tárgya és anyaga.

Fejedelmünknek, nemzeti erőknek e csendes, de szembetűnő gyarapodásának megismerése, az a törekvés, hogy lehetőleg tudományosan megállapítsa e haladás feltételeit és menetét, birta e sorok íróját már ifjú korában ezen század tanulmányozására. Most, midőn regibb munkásságának színfelvételére visszatér, abban a tudatban teszi ezt, hogy semmi személyes elhagyultság nem vezet, és mindig kész regibb nézetével szemben is elfogadni és kifejezni az igazságot, ha újabb kutatása vagy elmélgedése ezt követeli.

A millenáumi történet belső oeconomiaja aránylag csekély tért engedett ennek a csendes századnak, csak annyit, mint amennyit különben újabb történetünkben egy emberöltőnek vagy félszázadnak enged. Pedig éppen

mivel itt a belső fejlődésről, a tömegek életéről van szó, sokkal nagyobb a számba jövő adatok halmaza mint bármely más korban. Már nem egyes oklevelek, krónikák, emlékiratok, levelezések, hanem az állami és municipális kormányzat aktái és mellettük egy évről-évre erősödő irodalom emlékei szolgáltatják a történeti kutatás anyagát. Itt még a viszonylagos teljességre való törekvés is lehetetlen. Meg kell elegendnünk azzal, ha tisztán és világosan fel birtuk tüntetni a nemzet útját, mely a súlyedés és elzúllás szeléről azon polezig vezetett, ahol Szechenyit megerteni és követni birta.



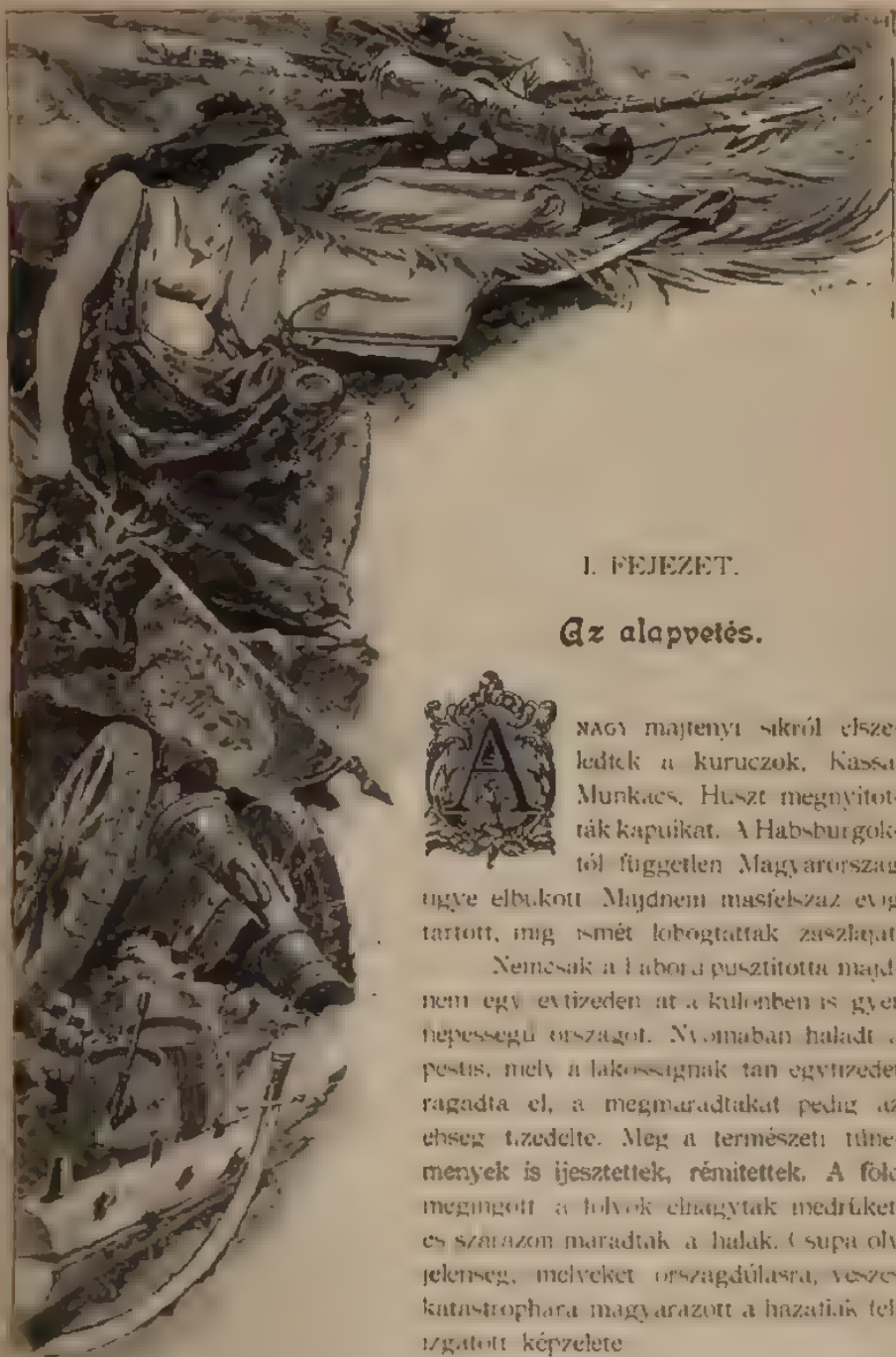
A magyar címer Mária Terézia korában.
(Egykorú metszet után.)

ELSŐ KÖNYV

*

III. KÁROLY KIRÁLY URALKODÁSA

1711—1740.



Kurucz foglyverek
(Rajzta Cserna Koroly)

I. FEJEZET.

Az alapvetés.



A nagy majtenyi síkról elszedtek a kuruczok, Kassa, Munkacs, Huszt megnyitották kapuikat. A Habsburgoktól független Magyarország úgyve elbukott. Majdnem másfélszáz évig tartott, míg ismét lobogtattak zászlaját.

Nemcsak a labora pusztította majdnem egy évtizeden át a különben is gyér népessegi országot. Nyomában haladt a pestis, mely a lakosságnak tizenegyetizedet ragadta el, a megmaradtakat pedig az éhség tizedelte. Még a természeti túlmennyek is ijesztettek, rémitettek. A föld megingott, a tolvajok elhagytak medríket, és szárazon maradtak a halak. (supa oly jelenség, melyeket országdúlásra, vesztés katasztrófára magyarázott a hazaiak felizgatott képzelete

A kétségbeesés harszát lemondás, levertség követi. Mino remények tűzöttek Rakoczy tamadasához: "Most a nép humora

elött szinte keseru guny tárgya a nyalka kurucz, aki büszke volt, mikert a strucz. De a nemzet ismeretre jutva, magába szállva, onmagat sem

kímélte Nagyot akart, lelkét tette reá, de győzni nem birt. Ezt az ellentétet a szándék nagysága és az eszközök elégtelensége közt tükrözteti vissza a sarcasticus közmondás, mely »a nagy pipájú, kevés dohányú magyart« emlegeti.

Pedig a nagy kurucz felkelés, ha nem is valósította meg a hozzá fűződött, magasan szárnyaló reményeket, korántsem viharzott el határozott, jelentékeny eredmények nélkül. Az ónodi határozat üres betű maradt, de azért a kiontott vér, a kifejtett erő meghozta gyümölcsét. Magyarország az egész világ színe előtt megmutatta, hogy nem éri be ama szereppel, mely Csehországnak a fejrhegyi csata után jutott. Kénytelen volt elismerni, hogy a Habsburgokat örökös jogon illeti meg Szent-István koronája, de viszont a dynastia és tanácsosai is kénytelenek voltak elismerni, hogy a földet csak magyar törvény szerint, magyarokkal lehet kormányozni. A magyarnak el kellett hagynia Rákóczy s Bercsenyi táborát, de Bécsben is meg kellett tagadni a Caraffák, Kollonicsok és Heisterek nemzetgyilkos hagyományát, hogy az egyezség létrejöhessen.

Ez a kettős megalkuvás a szatmari békességnek igazi lényege. Attól függött hazánk sorsa, végre fogják-e hajtani? és minő szellemben?

Mintha külső megjelölésére lett volna szüksége az új korszaknak, éppen a szatmari egyezkedés napjaiban trónváltozás állott be. I József, Magyarország első örökös királya a Habsburg csaladból, viruló, 33 éves korában váratlanul elhunyt (1711 április 17-ikén). Halálát még titokban tartottak, nehogy annak híre megakaszssa a Pálffy János és Karolyi Sándor között folyó alkudozásokat, vagy éppen megsemmisítse azok eredményét.

A kormányt egvelőre, mint regens, Eleonóra császárné, I. Leopold özvegye, vette kezébe azon időig, amíg fia, a trónörökös, Karoly, haza nem érkezik Spanyolországból.

Karoly, bár meg ifjú, alig 26 éves, akkor már hosszú időn át első-rangu szerepet játszott az európai nagy politikában.

Atyja és szövetségesei, a tengeri hatalmak, őt nyilvánítottak a nagy spanyol monarchia örökösének. Tízennyolcz éves korában, 1703 szeptember 11-ken elindult Bécsből, és csak 1704 márczius 1-én kötött ki Portugáliában. Azóta forgando szerencsével küzdött ősei örökségeért. 1706-ban serege elfoglalta Madridot, de mire ő annak hírét vette és oda készült, vetélytársa, V. Fulop már ismét bevonult a fővárosba. Azóta vezérei több ízben győztek ugyan, és a habortú egész menete méltán kecsegtethette azon reménnyel, hogy ura lesz az egész felszigetnek, de igazában csak Cataloniában, Aragonián és Valencián uralkodott, melyek népe paratlan ragaszkodással és onfelaldozással tamogatta ugyet.

Nem lehet tejdelemre nézve tanulságosabb iskolát képzelni, mint amintő ez a hosszadalmas, pusztító spanyol habortú volt. Mind a két trón követelő voltakép idegen. Karolyt az angolok, hollandusok, portugalok segítik, Fulop tamogatására nagyatyja, XIV. Lajos küldi a francia seregeket és



III. Károly spanyol király.
(Eredeti viaszmenteny a barcelonai állami levéltárban őrzött pecsétlevele.)

vezéreket. A királyok voltakép szinte eltorpúlnek hatalmas segítőik mellett. A háború első szakában Peterborough gróf, az angol hadsereg vezére, sokkal inkább rendelkezik Károlylyal, semhogy tőle kapna parancsot, később pedig Starhemberg Guidó, a tudományos háború nagy mestere, Eugén herczeg vetélytársa viseli vallain az egész terhet és felelősséget. V. Fülöp helyett is Versailles-ban gondolkoztak, a kivétel pedig Berwick marsallnak diadalmas kezeire volt bízva. Es mégis, nem a híres hadvezérek, nem a számos seregek, nem is a hatalmas szövetségesek döntöttek. V. Fülöp azért lett király, mert a castiliaiak nemzeti büszkeségük egész rajongásával emelték trónjukra ezt a szegény, tehetetlen bábót; III. Károly pedig azért bírta magát fenntartani annyi viszontagság és veszteség után, mert Catalonia és Aragonia népe benne látta függetlenségének, régi, történeti hagyományának előharczosát, a castiliai dolyfnek megalázóját. Seregek alakulnak és szétoszlanak, a subsidiumokat elhozzák és elköltik, a diplomaták s hadvezérek megtöltik a világot hírukkel; de az igazi erőt mégis csak a nemzetek, a nevtelen szenvedő tömegek lelkesedése adja. Minő tanulság abban a korban, melyben szövetségek, congressusok, örökösödési szerződések rendelkeztek teljes hatalommal koronák és nemzetek birtoka fölött!

Károly nem bírt azon szellemi felsőséggel, hogy a szembenálló nagy érdekek és erők között érvényre juttathatta volna akaratát, egyéniségét. Az angol generálisok és admirálisok inkább csak eszközt láttak benne, és néha még azt is fölöslegesnek tartották, hogy megadják neki a kellő tiszteletet. A politikai szükség arra kényszerítette az ifjú fejedelmet, hogy ezt is eltűrje, bár mélyen érezte lealasztatását. Annál bensőbben ragaszkodott azokhoz, kik benne mindig és minden viszontagság közt tisztelték a királyt. Az a nagy kegy, melyet spanyol és napolyi tanácsosai, Romeo, Stella, Perlas, a valenciai ersek, meg császár korában is élveztek, az a nagy bizalom és befolyás, mely nekik később az állam legfontosabb ügyeiben jutott, a nélkülözések és mellőzések ezen korszakában gyökerezett. Még magasabbban állott kegyében Althan Mihály gróf, ki nemet volt ugyan, de ki az egész idő alatt vele volt Spanyolországban, es gondolkodásban és érzésben egészen a spanyolhoz simul. Károly soha sem feledte el, hogy Althan mentette meg egy ízben az ő életét. Hivének nejéhez, a szép Pignatelli-Belriguardo herczegnehez gyöngéd viszony fűzte az ifjú királyt.

De nemesak egyes uraknak hűsége és ragaszkodása nyerte meg Károlyt a spanyolok részére. Nagyon inyére volt az az inkább istenhez mint emberhez illő hódolat, melylyel a spanyolok hozzá közeledtek. Másként mint térdelve nem is üdvözölték.¹ Ezzel a szolgálai eljárással nagyon ellenkezett nemesak az angoloknak büszkesége, hanem még a német tanácsosoknak es hadvezéreknak ontudata is, kik a spanyol királyban csak a császár ocseset láttak. Mennél gyöngébb volt Károly positionja valóban,

¹ P. Escarot, Storia Aragona, II.

annal érzékenyebb volt a külső tekintély megőrzése iránt. Színét is kellett keltőnie annak, mintha nem tőle indulna ki, tőle függne minden. Világos, hogy nem a legérdemesebb miniszterek, hanem a legőnzőbb udvari emberek ismerték legjobban és kimélték leghízelgőbben ezt a királyi gyöngeséget. Ebből következett onként az abszolút uralkodás az a nagy veszedelme, hogy a fejedelem a közügyek intézésénél is azokban bízta meg leginkább, akik személyes szolgálataikkal leginkább járnak kedvében.

De nem csupán ily személyes és aránylag alacsony szempontok magyarázzák meg a király ragaszkodását a spanyolokhoz és Spanyolországhoz. A császári ház politikája őt jelölte ki Spanyolország trónjára; az 1703-iki örökösödési szerződés reá és utódaira ruházta ezt a monarchiát, míg a német és magyar örökös birtokokat az idősebb ágának, József császár utódainak tartotta fenn. A legnagyobb ambíciót is kielégíthette az a kálvária, hogy V. Károly és II. Fülöp koronáját viselhesse. Midőn 1703-ban Hollandiába utazott, hogy onnét hajozzék Lissabonba, útjában, Düsseldorfban tisztegett nála Marlborough. Károly egy drága, gyémántos kardot adott át a híres hadvezérnek e szavakkal: „Nem szegyenlem bevallani, hogy szegény fejedelem vagyok, kinek nincs semmije, mint fegyverzete és kardja.”¹ Hízelgett híuságának, hogy saját erejével vivja ki jussát, és az a valóban megható ragaszkodás, melyet a cataloniáiak iránta tanúsítottak, erkölcsi kötelességévé tette, hogy semmi módon ne hagyja el híveit, ne engedje, hogy ádáz ellenségek bosszújukat tolhassék rajtuk. Minden emberi számítás szerint egész sorsa Spanyolországhoz volt fűzve; a kérdés csak az volt, kisebb vagy nagyobb részét bírja-e megtartani e birodalomnak, ha már az egészet el nem nyerheti.

Az állhatatosság, a kitartás, az a tudat, hogy az idők viharjai csak megtepezhatják, de le nem törhetik a dynastia zászlaját: egyáltalában egyike a Habsburgok legjellemzőbb történeti tulajdonságainak. Károlynak bő alkalma nyílt ez erények gyakorlására. 1703 áprilisban Nouilles francia tábornok 25,000 emberrel készült Barcelona ostromára. Károlynak alig volt ott 3000 embere, és még a bátor, daczos Peterborough is lehetetlennek tartotta a védelmet és sürgette a királyt, hagyja el ezt a veszélyes pontot. Károly nem engedett, jelenlétével s példájával annyira lelkesítette a catalonokat, hogy még a szerzetesek, sőt a nők is legyvert fegyvereket. Midőn a francziák már a fellelgyárat is elfoglaltak és onnan romba lőtték a fele várost, Peterborough megújította sürgetését. Károly nem tagadt. Nem akart más választást, mint a győzelem közt s a közt, hogy a város romjai közt lelje halálát. Már rest lőttek a város falába, midőn egy angol flotta megérkezése visszavonulásra kényszerítette az ellenséget.² Epen ily állhatatosságot mutatott a szerencsétlen almanzar csata után, mely hadsereget

¹ Coxé Marlborough, I. 215.

² Arneth, Guido von Starhemberg 448.

egészen megsemmisítette. Ha valaki; ő bizott mindig csillagzatában. És kitarását nemsokára koronázni látszott a siker. 1710 szeptemberében diadalmas hadsereg élén bevonult Madridba. A város üres volt és kihalt, senki sem sietett fogadására, csak az utcái gyerekek éljeneztek, ha pénzt dobtak közéjük. Nemsokára el is hagyta a fővárost, «ezt a sivatagot».

De azért reményeiről nem mondott le. Pedig épen ő, ki annyit épített a hozzá hű spanyolok makacsságára és megátalkodottságára, legjobban tudhatta, hogy a castiliának daczos ellenállása még erősebb s hatalmasabb történelmi hagyományokon alapul, mint az aragonoké és barcelonaiaké. A derék Starhemberg belátta, hogy egyes hadi tettek által nem lehet azt a birodalmat meghódítani, hanem csak huzamos erőfeszítéssel. Az 1711-iki hadjáratnak már ezen szempontból készítette el a haditervét.

Úgy Karolynak, mint a hozzá hű spanyoloknak felfogása szerint még József császár halála sem változtathat lényegesen a dolgok ezen állásán. Az egész Habsburg-örökség, a spanyol monarchia, a német-magyar-cseh-országok és a római császári korona mind egy fön egyesülnek. Amit V. Károly birt, ahhoz VI. Karolynak is van joga. Eleinte még nem is igen sietett a király Bécsbe, hogy birtokba vegye az új örökséget. Ott úgy sem fenyeget veszély. Itt pedig még küzdeni kell, s tavozása azt a látszatot kelthetné, mintha lemondana ügyéről. «Pedig még gondolni sem jó arra, hogy Spanyolországot el lehetne téríteni a Habsburg-háztól,» írja 1711 május 27-ikén. «Mig az Isten megsegít — írja két héttel később — totis viribus azon leszek, hogy a spanyol monarchia egészen megszerzettesek házamnak.»

Ismeretes, hogy Londonban, Amsterdamban, de még Beesben is, egész másként ítélték meg a helyzetet. A tengeri hatalmak azért hoztak annyi aldozatot, hogy megakadályozzák Franciaország és Spanyolország egyesítését, az universals monarchia helyreállítását XIV. Lajos által, az európai egyensúly teljes megdöntését. Az, hogy a Habsburgok kormánya alatt valósuljon meg az ilyen túlnyomó hatalom, épen nem felelt meg számításuknak és érdeküknek. Amig kiutas volt arra, hogy a Habsburgok két agra szakadnak, teljes erővel támogattak Karolyt Fülöp ellenében. De mihelyt a császár halálával ismét egyesült a dynastia — hisz Károly volt annak egyetlen élő fertingja — politikájuk szükségkép közeledett a francziához. Még 1710 elején azon az alapon alkudoztak, hogy az egész spanyol monarchia III. Károlyé lesz, sőt hogy XIV. Lajos maga is kénytelen legyen unokája kiűzésében segédkezni. Most már az angolok belenyugodtak abba, hogy V. Fülöpnek jusson Spanyolország az Indiakkal együtt, és a toryk kormányrajutása után csakhamar kitünt, hogy mennvire kézek szövetségeseik elhagyásával is békét kötni XIV. Lajossal.

Beesben nagyon örültek volna ugyan Spanyolország megtartásának, de azt egyszerűen lehetetlennek tartották. Addig is csak az angol subsidiumok tartottak a lelket Karoly seregeiben; ha azok elmaradnak, Ausztriának kellett volna oda küldeni pénzt és katonát. Az elsőre nem lehetett

gondolni, annyi ki volt mertülve a kincstár, a katonaságra pedig szükség volt a Rajnánál és Belgiumban. Különben sem tartották lehetségesnek, hogy egy fő alatt megmaradhasson két oly nagy és egymástól annyira távol eső birodalom. A monarchia igazgatása maga is elég munkát adhatott a legtevékenyebb fejedelemnek is. Olynemű personalis unio, minő V. Károly idejében egyesítette Németországot Spanyolorszaggal, lehető volt a rendi alkotmányok korában, de a fejedelmi absolutismus alatt, a kifejlett közgazgatás korában már nem. Így a monarchia leghivebb és legbuzgóbb tanácsosai első sorban azt tartották szükségesnek, hogy Károly jöjjön haza, koronáztassa meg magát császárrá, és vegye át örökölt királyságai kormányát Spanyolország fölött majd dönt a háború vagy a békecongressus.

Különösen Wratislaw gróf, Csehország kancellárja, Károlynak egyik legbizalmasabb barátja adta elő nagy következetességgel és energiával a kezeteiket a királyhoz intézett leveleiben. Már József császár halála napján írták, hogy »méltoztatnak felsegednek annál gyorsabban reászanni magat az utra, mert különben nemesak hogy a római korona elvész, hanem a német örökös tartományok is a legnagyobb veszélybe jutnak. Alattvalói kötelességem felsegedet figyelmeztetni, hogy ettől az utazástól semminemű ok által ne engedje magat eltérítettetni.«¹ Hozzateszi, hogy spanyol és napolyi udvarát csak hagyja Barcelonában. Midőn öt nappal később ismétli ez intést, megjegyzi, hogy a catalónok talán nyíltan is ellene szegulhetnek elutazásának, de azért a király a német katonai segítségével vagy tán csellel mégis hajóra kaphat.² Károlynak nem oly sietős az az elutazás, ő mindkét koronára tart számot, arra törekszik, hogyan lehetne az »unum faciendum alterum non omittendum« elvét megvalósítani. Végre mégis reászánja magat az utra. Maga helyett nejét, Erzsébetet hagyja vissza Catalonában, mert csak így győzheti meg ezt a hű népet arról, hogy nem szandeka végkép eszerben hagyni őket. 1711 szeptemberében hajóra szállott; mindössze csak 163 udvari ember kísérte. »Ezt akkor a la legere utazásnak nevezték.«

Azon okok közt, melyek elutazását elkerülhetlen szükségessé teszik, felsorolja Károly Magyarország ügyeit is. »Ott a kormányt egészen ujjonnan kell berendezni.«³

Még Barcelonában is sűrűn foglalkozik hazánk ügyeivel, a szatmari békekötés által teremtetett új helyzettel. A magyar államférfiak sietnek hódolatukat bemutatni az új királynak. Pálffy János még a szatmari békekötés napján írt Barcelonába, szintugy a béke másik szerzője, Karolyi Sándor. Illashazy Miklós, Magyarország kancellárja, Bécsből biztosította urát tan-

¹ Wratislaw levelezése III. Károlyival kiadta Ameth., Archiv für Kunde österreich. Geschichtsquellen XVI 144. A most idézett level 1711. április 17-iken kelt.

² Április 22-iken kelt levele u. ott, 150.

³ Levele gróf Gallas követhez Londonban, 1711. augusztus 1-én.

torithatatlan hűségéről s fejezte ki azon reményét, hogy mielőbb épen és jó egészségben elő hű alattvalói közé, »hogy soká és boldogul uralkodjék és diadalmaskodjék minden ellenségei fölött».¹

A király kezdettől fogva határozott állást foglal Magyarország érdekében. Pálffy Janost felszólítja, biztosítsa a hű magyarokat az ő nevében kegyéről, »mert ezt a nemzetet hű és kepes alattvalóknak néztem és becsültem, és nem fogom elmulasztani, hogy ezt ezután is bebizonyítsam».² Károlyi Sándort megnvugtatta a felől, »hogy királyi szándéka oda hajlik, hogy mind a magyaroknak s erdélyieknek jogos kéréseibe beleegyezem, mind pedig az ő szerzendő és gyarapitando hasznukra minden gondot fordítsak. Így a te és mindkét nemzetbelieknek további állandó hűségébe bízva úgy hiszem, mindenképen vissza fognak térni azon idők, melyekben Magyarország és Erdély régi jóléte virágzásának, dicsőségének és nagyságának vissza fog adni».³

Még döntőbb e tekintetben Wratishlav gróffal való levelezése. A kan-czellár teljes tárgyilagossággal adja elő gondjait, aggodalmait: az uralkodó mindjárt határozott programmal áll elő. Közvetlenül trónralépése előtt, április 25-én kifejezi reményét, hogy a magyar zavarokat lecsendesítik, »mert azáltal nagy nyugalanságtól és kártól szabadulunk». Egy hónappal később nemcsak a szatmari békességről értesült, hanem többet tud mint amennyi valóban történt, amennyiben genuai hírek azt állították, hogy Rakóczy is meghodolt, és Munkacs várát feladtak. »Adja Isten, hogy úgy legyen, és nagyon kíváncsios volna, ha mindjárt eleinte teljesen meg lehetne nyugtatni az ilyen királyságot. Ha így állana a dolog, az az akaratom, és különösen ügyelni kell arra, hogy nagyobb kedvezéssel kell bánni ezen nem-zettel, és el kell venni tőlük azt az aggodalmat, hogy a németek elnyomják őket. Meg kell nekik mutatni, hogy én csak úgy megbízom bennük, mint másokiban, és megbecsülöm őket. Az ott commandirozo tábornokoknak keményen meg kell hagyni, hogy ezen országban lehető jó fegyelmet tartsanak, és zsarolásokat ne engedjenek. Meg kell mutatni a magyaroknak, hogy teljes igazsággal és szeretettel akarják őket kormányozni. Jónak tartanám, ha nemzeti csapatokat alakítanának és ezeket felhasználnák oly helyeken, hol nem okozhatnak bajt, szintugy a politikai kormányban is fel kell használni néhányat közülök».

»Hogy melyik tábornokot kell oda küldeni, azt nem tudom, hisz keveset ismerek közülök. De olyannak kell lennie, kinek jó a modora, és különösen, ki nem interressatus».⁴

¹ Levelének fogalmazványa Illésbázy diarionjában. Múzeumi kézirat, 2014 fol. 1a.

² »Dass ich selbe Nation absonderlich als treu capable Unterthanen angesehen und estimirt auch ferners zu bezeugen nicht unterlassen werde.« A Barcelonában, 1711 július 14-iken kelt level eredetije Pozsonyban, a Pálffy hercegek seniorátusi levéltárában.

³ Eble Gábor, Graf Károlyi Ferencz, 79.

⁴ Wratishlawnak, Barcelona, 1711 május 27. id. n. 100–101.

Viláhányszor ez ügyre visszatér, nemcsak egyforma a véleménye, hanem szinte egyforma szavakkal fejezi ki azt. »Ami Magyarországot illeti, azt az országot most különös jóssággal és elővigyázattal kell kormányozni, és meg kell szüntetni azt az alapelvüket, hogy a németek elnyomják őket. Mindenek fölött arra kell ügyelni, hogy ott fentartsák a nyugalmat. Alkalmazni is kell őket itt és ott, hol szolgálatom kára nélkül történhetik, mert ezen ország nyugalma nagyon nagy érdekünkben van».¹

Ez a feltűnő gondoskodás, azon okoknak teljes felismerése, melyek a magyar nemzet legnagyobb részét századokon át elidegenítették a Habsburg-uralomtól és így annyira gyöngítették a dynastia hatalmi állását; az az elhatározás, hogy a nehezen kivívott békét és nyugalmat ne a fegyver és elnyomás, hanem a nemzet megelegedése biztosítsa: ez az egész valóban királyi szándék, nem lehet a véletlen műve, nagylelkű ötlet vagy fejedelmi szeszély. Ha jól értjük Károly helyzetét és egyéniségét, ez a politika nemcsak érdekének felelt meg, hanem szükségkép következett multjából, állásának történeti előzményeiből.

Oly királyra lett századok óta ismét a magyarnak, ki ellogulatlanul telhetne meg a közte és a nemzet közti viszonyt. Nemcsak az országtól volt távol, hanem ment volt a Habsburg-hazból való fejedelmek ama környezetétől, melynek hosszú időközön át megszokott hagyománya volt a magyar királyság jogainak lehető csorbitása, a magyar önállóság lehető megszüntetése. Bécsben alig volt képzelhető más kormány, mint olyan, mely provinciát lát hazánkban, és Bécsben nevelt királyfi hogyan menekedhetett volna az ott uralkodó előítéleteknek, különösen a bizalmatlanságnak az egész politikai rendszert átható befolyása alól? Bécsi felfogás szerint a római szent korona birtoka adta meg a Habsburg-haznak nemcsak a kereszténység első méltóságát, hanem tényleges hatalmának alapját is. Monarchiát ott mást, mint német nemzeti színezetűt, felfogni nem bírtak. Annak megalkotásán fáradtak kisebb-nagyobb szerencsével I. Miksa császár ideje óta. Annak nevében törték meg Csehország önállóságát, annak erejével szerettek volna megdönteni Szent-István koronájának függetlenségét. Szemükben a római szent birodalomnak az adta meg tartalmát, hogy »Teutscher Nation« volt.

Károly maga más, talán mondhatjuk magasabb szempontból, ítélte meg a császárságnak jelentőségét és szerepét. Ugy mint bármely elődje, at volt hatva feladatának fenségétől, az Istentől neki adományozott méltóság elsőségétől. De ő a császárságot nem látta egy nemzet birtokának, hanem az egész kereszténység legfőbb bírájának. Minthogy bizton számított arra, hogy a császári korona mellett a spanyol is megtartja, és minthogy a spanyol trónt és a spanyol nemzetet igen nagyra becsülte, nem is gondolhatott arra, hogy a spanyol német törvényeknek vesse alá, vagy német emberekkel

¹ Július 31-iki level. U' ott, 206.

kormányoztassa. Megvolt a kellő érzéke az iránt, hogy minden nemzetet csak saját szokása, történeti jogai és szabadságai alapján lehet jól kormányozni. A kormányzás szükséges egységének eléréséhez elégségesnek tartotta, hogy legbizalmasabb tanácsosai egyaránt be vannak avatva mindenik birodalmának ügyeibe.

Nem lehet kétségünk a felől, hogy a magyar koronának, a magyar nemzetnek jelentőségét is hasonlóképp fogta fel. Itt is a történeti jognak, a nemzeti külön fejlődésnek alapján áll. A mellett hogy császár, nem feledkezik meg arról sem, hogy »katholikus« király, de arról sem, hogy apostoli király.

Ilyen szándékokkal és elhatározásokkal indult el Spanyolországból. Október 12-én ért olasz földre, az nap, a melyen Frankfurtban császárnak megválasztottak. Milanóban tárgyalt először az elebe siető német miniszterekkel. Önnét lassu, ünnepélyes menetben ment Frankfurtba, hol december 22-én nagy pompával fejere tették Nagy Karoly koronáját. Még egy hónapnál tovább tartott, míg bevonult Bécsbe (1712 január 26-ikan), hol nagy örömmel fogadták, és átvette országának kormányzását.

Ritka örökös fejedelemnek volt már ily múltja, ennyi tapasztalata, mire valóban uralkodni kezdett. Ismerte feladatának nehézségeit, de elég érettnak tartotta magát arra, hogy azokat leküzdje. »Bátorságnak, elhatározottságnak és állhatatosságnak, neknek ezen nyolcz év alatt adtam némely próbáját, a szükség idejében sem leszek hiájával.«¹

II FEJEZET.

Az első országgyűlés.

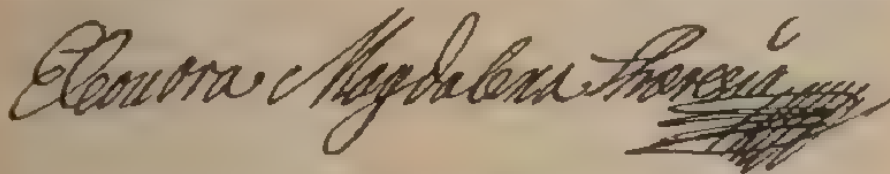
Mindazon csapás, mely az orszagra nézve kívánatossa teszi a király atyai gondoskodását, erős kezét, sorban sujtotta hazánkat. Be kellett gyógyítani a polgárháborúnak meg vérző sebeit, helyreállítani az egyetértést kuruczok és labanczok, protestánsok és katolikusok közt, meg kellett fékezni a pestis dühöngését, könnyíteni kellett az inség és nyomoruság által elesigázott népesség terhein. A mellett pedig a török szomszédság és a Lengyelországban tartózkodó emigratio szükségessé tették az országnak számos katonasággal való megszállását, mely seregnek eltartása, még ha zsarolás és visszaélés nem is sokszorozta a terhet, nem járhatott az adoző nép nagy megpróbáltatása nélkül. E szorosan vett hazai ügyeken kívül a dynastia hatalmi állása is követelt áldozatot. A spanyol örökösödési háború nem ért véget, és ha Karoly meg akarta tartani Spanyolországot, birodalma

¹ Levele Gallas és Sinzendorf grófokhoz Londonban, 1711 augusztus 1-én

erejét még jobban meg kellett feszítenie mint azelőtt. Anglia már 1711 októberben előzetes békére lépett Franciaországgal: a nagy szövetség felbomlott, a császár már csak egyedül állott szemben Franciaország erejével.

A magyar közjog és gyakorlat egy törvényes eszközét ismerte az ország sebei gyógyításának: az országgyűlést. Ha a magyar rendek hozzájárulása minden az országot illető ügy eldöntéséhez szinte talpkővé alkotmányunknak, úgy megkérdésüket és a királlyal való értekezésüket az 1712-dik év elején sokszorosan fontos ügyek tették szükségessé. Hogy csak a legfőbbeket említsük, meg kellett koronázni az új királyt és végre kellett hajtani a szatmári békességet, melynek X. pontja így szólt:

»Mindennek hatalma leszen a jövő országgyűlésében a főbb gravameneket nemcsak elővenni, de melyek a nemzeti boldogulásra és becsületére hasznosoknak találtnának is, szabad vox szerent ő felségétől kérni és sürgetni. Hogy senki abban ne kételkedjen, hogy ő felsége mind a törvényeknek megtartásában, mind a hazafiaknak az ország hivataljaira való alkalmaztatásában az egész keresztény világ előtt nyilvánvalóvá akarja tenni, hogy ő felségének ezen Magyarországhoz és Erdélyi fejedelemséghez



Eleonora császárné aláírása.

viseltető atyai indulatjában semmi fogyatkozás nem leszen, a mint viszont ő felsége is felette igen kívánja, hogy a magyar és akármelyik nemzetiségből való erdélyi lakosok, az ő törvényes szabadságokkal éles mellett, királyokhoz való hűségekben egy nemzetnek se engedjenek.¹

1708-tól 1711-ig együtt volt már a dieta, hogy az akkor dúló polgárháború közepett az ország alkotmányát a felmerülő szükségekhez képest átalakítsa. De ez csak egy pártnak, nem az egész országnak volt a gyűlése és József császár halála és a szatmári békesség teljesen megakasztották művét. Hiszen a lényeges fordulat éppen abban állott, hogy a király ne egy felekezeten, egy pártnak lássa az országot, hanem az egész nemzetben.

Mindjárt a császár halála után a kancellária Bécsbe, az udvarhoz szólította a nádort és Magyarország egyházi és világi főurait. Az interregnum berendezéséről, a regensző kormányának elismeréséről volt szó. Nevezetesen, hogy ennek törvényessége ellen felszólaltak: hisz magyar törvény szerint a király távolléte alatt csak a nádor lehet helyettese. A kancellár kénytelen volt replicát dolgozni ki, melyben arra utalt, hogy

¹ Pulay János, Szatmári békesség Kiadta Szalay László Magyar történeti emlékek, V. 434.

Eleonóra koronás magyar királyné.¹ A király már május 4-én teljhatalmu helyettesének rendelte anyját, ki e felhatalmazás alapján május 26-án meg is erősítette a kuruczokkal kötött egyezséget. Ezzel ténylegesen meg volt oldva a kérdés, de jogilag épen nem. Maga Károly elismeri a nádor követelésének jogosultságát, és csak politikai okokból nem teljesíti kívánságát. Belátja, hogy nagyon csinyján kell eljárni, látszatát is kerülve annak, hogy meg akarják donteni a nemzet privilégiumait. »mert hisz ez volt a rebellió világos oka«. Nagyon szíven fekszik, hogy többé ne adjanak okot a magyaroknak panaszra, és e célból különösen azt ajánlja, hogy a katonaság ne kövessen el visszaéléseket.²



NOELEONORA MAGDALENA THERESIA

DEI GRATIA ROMANORUM IMPERATRIX
VIDUA, & CORONATA HUNGARIE, DALMATIE,
CREATIE, & SCLAVONIE REGINA, VIRORE
SERENISSIMA & POTENTISSIMA PRINCIPIS, ac DN. CAROLI III
DEI GRATIA HISPANIARUM, ILLYRICARUMQUE, nec non HUNGARIE, BOHEMIE, DALMATIE, CREATIE, SCLAVONIEQUE REGINAE, SANCTAE TRIUMPHALIS, IMPERIALIS, & REGNIOTUM ET JUDICII PRO TEMPORE REGINAE. Notum facimus universis & singulis, signanter autem Fidelibus Nobilibus Reuerentibus, Honorabilibus, Apudatos ac Magnificis, Magnificis, tam Imperialis & Nobilibus, nec non Prudentibus & Circumspectis, Supremis & Vice Comitibus, Iudicibus & Justitiariis, ac ceteris demum Universitatibus, Dominorum Praetorum, Baronum, Magnatum, & Nobilium prefati Regni Hungariae, & Partium eidem annexarum quorundam Comitatum, cum suis Libertatibus ac Regum, & Vicariorum, Privilegiis, Regni, etiam Oppidorum, Villarum, Palladiumque Magistralium Civium, Iudicibus, & Magistris, & Juratis Civibus, ac inferioribus etiam ciuicibus, & Conditis & hominibus, in prefato Regno Hungariae, Partibusque eidem annexis dependentibus & commorantibus, presentes litteras, aut legationibus, vel eorum quocunque modo notatis, habueritis. Quod postquam his recentibus temporibus, Sacratissimus quondam Princeps, & Dominus JOSEPHUS Romanorum Imperator, ac Germaniarum, Hungariae, Bohemiae, Dalmatiae, Croatiae, Slavoniaeque Rex, &c. Filius beatorum parentum remanentibus desideratissimus, pro iugentis sua Clementia, & benignitate, quae erga afflictum hoc, & Regnum Hungariae, & cetera amantibus, & vultu in hac occasione, propter iam parentis affectu lenitatem, committimus, ut illorum motuum Compositio, & cetera, &c. Regno optime quiete

A szatmári béke kihirdetésének címlapja.

kuruczok, azt követelték, hogy azonnal tartsanak országos gyűlést a nádor elnökelete alatt a közügyek és a katonaság eltartásának berendezésére.

¹ Illsházy diariuma, 1711 május 4. Nevezetes, hogy Wratislaw is megjegyzi május 7-ikén kelt levelében »man hätte der Kayserin mit rechten potestatem gubernandi negiren können«. Az a hír volt elterjedve, hogy még a magyar kancellaria sem igen akarja elismerni Károlyt, míg nincs megkoronázva. Bartholdi követjelentése, Bécs, 1712 február 6-ikán. Berliki kir. levéltár.

² 1711 július 12-diki levele Wratislawhoz.

³ Károlyi Sándor önéletírása, 100.

A szatmári békesség még több fontos kérdést hagyott függőben és Károlyi Sándor, kit kurucz részről leginkább terhelt a felelősség az egyezés megkötéséért, méltó büszkeségét helyezte abba, hogy minden vitás ügyben volt pártfelei részére szerezzen kedvező döntést. »A békesség tractájakor két punctumot nem obtineálhattam Pálffytól, t. i., hogy azoknak is hasonló gratiájok és amnestiájok legyen, az kik az pacificatio előtt a fölséges udvar gratiájára visszatértenek, és hogy az kik azon fegyverkezés alatt el-estenek, vagy megholtanak és deficiálnak, s az törvény szerint jószágok az fiscusra ne szálljanak, hanem successorokra és condivisionatusira.«³ Számos póros ügy, özvegyek, árvák sérelme és konyei sürgetővé tettek e kérdéseknek a humanitásnak megfelelő megoldását. Ezért a felső-magyarországi urak, a régi

Bécsben a miniszterek conferentiája június 25-ikén elvetette ezt a veszedelmesnek látszó tervet. De ott is belátták, hogy az országgyűlést soka elhalasztani, nagy bajjal és kockázattal jár. »Kuruczok és labanczok egyetértének ez esetben, és ha Felséged jelenléte és törvényes országgyűlése nem hoz rendet az országba, néhány hónap alatt mulhatatlanul újra kitor a rebellio. Ennek a bajnak a jelenlegi kormány nem veheti elejét, mert rendes országgyűlés nélkül nem lehet a királyságban törvényt hozni és rendelkezni. Országgyűlést pedig csak Felséged jelenlétében lehet tartani. Mert ha convocatiót engednének a nador alatt összejönni, bizonyos, hogy alapjait vetnék meg a forradalomnak, és legjobb esetben is oly törvényeket és rendelkezéseket hoznának, melyeket Felségednek meg koronázása előtt mutatnának be és melyek elfogadása nagyon kellemetlen, visszautasítása pedig veszélyes lehet.«¹

Tényleg az év őszén csak az adó és a katonaság élelmezését intézte el a Pozsonyba hívott tanácskozás, az országgyűlés kérdésével pedig csak decemberben foglalkoztak az udvarhoz meghívott magyar urak. Megegyeztek abban, hogy a diéta összehívásának joga, az örökösödés alapján, egyedül a Felséget illeti meg. Mint ilyen fontos fordulópontnál nem is lehetett másként, tárgyalás alá kerültek a legfontosabb közjogi problémák. Hisz 1687 óta nem volt törvényes teljes diéta!

Az udvar álláspontja az, hogy csak azokat az országrészeket kell meghívni, melyek a régibb diétákban is résztvettek, természetesen a Dráván-tuli részeknek beleértésével. Erdélyt azonban, melynek meghívását sürgették a magyar urak, ki kell hagyni. Annak mostani állapota, úgy a karloviczi béke, mint a királyi diplomák alapján, nem engedi, hogy a magyar királyság tagjának tekintsek. Másként áll jogilag a dolog az Erdélyhez tartozó magyar megyéket illetőleg. A Partium megyéi kétségtelenül Magyarországhoz tartoznak ugyan, de maguk sem akarnak elszakadni Erdélytől és így ugyanazon okból, mint Erdélyt, őket sem kell meghívni. Kiemelik azonban, hogy ebből a magyar király és a szent korona jogára nézve semmi káros következes ne legyen levonható.

Maga a koronázás szertartása a régibb ceremoniale szerint megy végbe. Csak egy ősrégi és egyszerűségében nagy symbolus jelentőségű szokásnak elhagyását tette szükségesse a királyságnak örökossé válása. A nador többé nem szólítja fel a karokat és rendeket az ünnepi szertartás alkalmával: akarják-e királyuknak koronázni Károlyt? A koronázás az országgyűlés elején menjen végbe és ne előzze meg más, mint a királyi hitlevélnek és biztosításnak tárgyalása. A hitlevél és eskü ugyanaz legyen, mint a melyet József adott ki és tett le 1687-ben.

A választási királyság lényegéhez tartozik azon feltételek előzetes megállapítása, melyeknek elvallalása alapján készek a rendek hódolni az

¹ Wratław 1711 június 24-iken költ levele

*Regii apprehensione munitarum, quae data sunt in Civitate Not-
ta Barcinonae vigesima Mensis Julij Annis a Partu virginis
supra millesimum septingentesimo undecimo, Regnorum No-
rum Hispaniarum octavo, Hungariae vero et Bohemiae primo
Carolo*

III. Karoly elfogadja a szatmari békét.

(A Barcinonában, 1711 július 30-án kelt okirat eredetileg a bécsi állami levéltárban.)

uralkodónak. A trónváltozás ily módon alkalmat nyújtott az alkotmány továbbfejlesztésére a rendi szabadságok értelmében. Így történt ez Németországban a választási capitulatiók, így Lengyelországban a pacta conventa útján. Hazánkban a királyi hitlevél és eskü ezen ősz alkotmányos gyakorlat maradványai. A XVII. században, 1687-ig, mindig új meg új feltételeket szabtak a koronázandó királynak. Most a korona örökösségével együtt az alkotmány sarkalatos pontjainak bizonyos állandósága jutott érvényre. A rendek már nem szabhatták meg előzetesen feltételeiket és minden lényeges változtatáshoz és újíthatáshoz szükséges volt már a koronás király hozzájárulása.

Az udvari felfogás az új diétában az 1708/11-diki labancz diétának egyenes folytatását kívánta volna látni. Minck veszen kárba annak munkája és a rea fordított költség! Ugyanez a szempont magyarázza meg, hogy a diéta helyéül újra Pozsonyt tüzték ki.

Nem oly egyszerű az időpont meghatározása. Nem akarják április közepénél előbb elkezdetni, mert különben a hideg megártana annak a két ezred katonaságnak, mely régi szokás szerint őrségét képezte a koronázó városnak. De magasabb rendőrségi tekintetek is határoznak. Ha februárban vagy márczius elején gyűl össze a diéta, munkálatait csakhamar megszakítja

a nagyhet és a husvét. «Az ilyen szünet és munkatlanság pedig módot és alkalmat nyújt maganértkezésekre, sőt esetleg veszedelmes összejövetelekre. Ezeket pedig soha sem szabad tűrni, diéta idején legkevésbé, sőt szorosan el kell tiltani, mert sok rossznak csirái és hatrúltatják a diéta munkáját.» A part- vagy klubelet kifejlődése sehogy sem illett az állami gyamkodás aranykorának keretébe.

A koronázason kívül két főtárgyat jelölhik ki a tanácskozásnak. Az egyik a szatmári békeség beczikkelvezése,¹ a másik az igazságszolgáltatás rendezése, mely nagyon szívéen fekszik ő felségének.

Európa nagy látványosságai közt mindig előkelő helyet foglalt el az a jelenet, midőn Magyarország Szent-István koronáját teszi uralkodója fejére. Bármily nagy volt az országban uralkodó szegénység és nyomorúság, az uralkodó osztály fényűzésén, öltözetének, fegyverzetének drágaságán, paripáinak ékességén az nem igen hagyott nyomot. Most pedig különös ok követelte, szinte hazafias kötelességgé tette a legnagyobb dísz kifejtését. Károly volt első királyunk, kit azután koronáztak meg, miután már a császári korona ékítette homlokát.² A kereszténység első fejedelmét méltóan kellett fogadni és beiktatni. Uraink, kik Bécsben jartak s összekötetésben állottak az udvari körökkel, már jól tudhattak, hogy VI. Károly kellően tudja méltanyolni és élvezni az ily nagy és ritka ünnepekkel járó pompát, melynek az ő fölkezt személye lesz a természetes központja.³

Nagyon siettetti az országgyűlés egybehívasat. Elrendeli, hogy azonnal küldjék szét a meghívokat és terminusul 1712 aprilis 3-ikát tűzi ki.⁴ Tavasz haladtával különben egyéb ügyei könnyen megakadályozhatnák hű magyarjainak jelenlétével való megvitasztalását.⁵

Január végén a magyar urak sorban bemutatkoztak a császárnak. Különösen fontos missiója volt Károlyi Sandornak, az új hívek természetes fejének és képviselőjének. A nagvesztű és tapasztalt volt kuruczvezér az uralkodóval folytatott beszélgetések alkalmával azt a meggyőződést szerezte, hogy Károlyból jó király lesz, és az országot alatta nem fogja elnyomni az osztrák minisztérium.⁶ Ez a meggyőződés csakhamar elterjedt az országban és mindenfelé nagy reménnyel néztek az ország gyűlésének megnyitása elé.

Ha valahol, úgy Magyarországon a nemzet gyűlése volt szazadokon át az ország törvényhozó gyűlése, és ezt a megkülömböztető jellegét még

¹ «Conventione, seu ut ipsi vocant Pacificatione nuperime cum Rakoczianis associis contra.» A bécsi kuriális stílus következtetesen megtagadta a szatmári egyezségtől a béke szövege nevet, és ez a hagyomány mai napig is élő.

² Miksa csak római király volt 1563-ban, nem császár.

³ Az 1711 december 24-ikén tartott miniszteri tanácskozásban csak Wratislaw rosszalta a magnasok pompáját. Orsz. levéltár, Acta Dietaalia.

⁴ Dominica in Albis. Husvét után való első vasárnap.

⁵ Kanczelláriai levéltár, Originales Referencie, 1712.

⁶ Bartholdi porosz követ 1712 február 6-án kelt jelentése. Berlini kú. levéltár.

akkor sem veszítette el, midőn a nemesség fejenként való megjelenése már több mint három nemzedék óta törvényesen megszűnt.¹ Egész népvándorlás indult meg az ország minden részéből Pozsony felé. Eljöttek a gazdag püspokok s magnások, aranyban, drágakövekben csillogó számos kísérettel, a szekerek és csatlósok hosszú sorával, oda igyekeztek a komoly megyei követek iró deákjaikkal, nyomukban a számtalan ügyes-bajos ember. Mert ki ne ahitozott volna a királyi kegyre, ki ne keresett volna igazságot? midőn a hosszú zavar és belháború megingatott mindent, bírói döntéstől tette függőve az ősi jószágok birtokat, gyakran a küzdő felek szabadságát és életét is. Az utak rosszasága, a számos szegény legény merész vállalattá tette az utazást, melyre csak jó nagy csoportban lehetett némi bátorsággal megindulni. Az ország keleti és déli széléiről két-három hetig eltartott az ut Pozsonyig, pedig törvényes kötelesség volt a pontos megjelenés. De kit riasztott volna el fáradtság és veszély, midőn a hazának, a vallásnak legfőbb érdekei jöttek szóba? A közügyek iránt való élénk érdeklődés ősi öröke a magyarnak és a rendi alkotmány igen alkalmas volt arra, hogy szinte egygvé forraszsza a hazaszeretetet a rendi, felekezeti, vidéki, sőt magánérdeknek érvényesítésével.

Gondoskodni kellett a felől is, hogy az országban még szerte dúló pestis ne jusson el Pozsonyba a fertőzött helyekről érkezőkkel együtt. A várost és vidéket katonai kordon őrizte. A Vag vonalán csak három helyen engedték meg az átjvetelt, ott vesztegelni kellett, a Dunán meg csak a pozsonyi hídon volt szabad az átkelés. Aggodalomra adott okot, hogy az urak és követek magukkal hozzák agynemüket, mert szalmán csak nem halhatnak? Meg nagyobb gondot okozott az összejött sokaság élelmezése. Ha csak a pestistől ment vidékről, azaz Pozsony, Nyitra, Mosony és Sopron megyékből engedik meg a behozatalt, nagy drágaságtól, sőt hiánytól kell tartani. Jellemző, hogy végre is nem a szegény népre, hanem a magnásokra való tekintettel, megengedtek az élelmi szerek szabad közlekedését, hogy az urak jószágaiból lathassak el magukat.² Az elszállásolás sem ment könnyen. A váraljai zsidóságot kiűzték a városból és siralmas konyorgásukra, hogy legalább minden családból egyet-egyet tőrjenek meg, hogy folytathassa a kereskedést, az uralkodó egyszerűen azt válaszolta: sok okból nem engedhető meg.³ Az udvar számos lakást foglalt le a maga részére; a kinek nem volt tulajdon háza Pozsonyban, ott szorongott a királyi lovászmester által kijelölt szűk polgári házakban.

Méltó bevezetése volt az országgyűlés megnyitásának, hogy a király

¹ Uchjara 1563-ban nyitak össze «vritum» a nemeseket. Az 1608. I. t.-cz már csak a megyei követküldési jogat ismeri.

² Orig. Refer. 1712. 2.

³ U. ott, 1712. 7. márczius 4-iken. A konferenciazta ily okoknak mondja, hogy szennyes ruhakkal kereskednek és hogy «indecens et indecorum», hogy a Felség a várba fel- és lemenet őket lássa.

marcius 30-íken ünnepélyesen megerősítette, megpecsételtette és kihirdettette a szatmári pontozatokat. A politikai érdek és az igazságosság egyaránt követeltek e kihirdetést. Mégis különös érdemül tudtak be az uralkodónak, hogy ez által véget vetett azon urak cselszövényeinek, kik önző cselből, mindenféle ürügy alatt annyi ideig késleltették az ország teljes megnyugtatótat. Károlyi és Pálffy diadala volt ez a nádor, a kancellar és a pereskedésből és confiscatióból nyereszkező ítélőmesterek fölött, kik természetesen tartottak, hogy a felkelők élete és vagyona az ő kényűktől függjön.¹

Magának a dietának lefolyásáról hű és bő értesítést ad Lányi Pál gömöri alispánnak, az evangélikusok egyik főemberének diariuma. A Nagy-Tapolcsányban kiállott contumacia és »az rossz és sűrű árvizek« miatt csak április 14-ikén érkezett követársával a városba. Másnap a korona ünnepélyes behozatala lelkesítette a hazafiakat. Kilencz éven át Bécsben őrizték a nemzet e kincsét és visszaérkezése mintegy külső jele volt a belső békének. a király és ország közti törvényes viszony helyreálltának.

A követeknek instructiójuk előírta, hogy mindjárt megérkezésük után udvaroljanak a főuraknak, »a haza columnáinak«, gratiajokba ajánlva magukat és kuldöket. Így sorban elmennek az esztergomi érsekhez, Keresztély szász-zeitz herceghez, az orszagbíróhoz, Pálffy Miklóshoz, a királyi szemelynokokhoz, mint az alsó tabla elnökehez, ki hírül adja, hogy 20-íken már ülést fognak tartani és a nádor be fogja hajtatni a törvényes birságot azoktól, kik meg meg nem jelentek.²

Eljőven pedig a 9 ora, begyűlekeztek a statusok és méltóságos personalis úr is, a kir. tabla assessoraival és az első tablat occupulvan, a belső tabla mellé a clerus ult, a középső tablat pedig a Duna mellyéki nemes vármegyék követei ülték be, a szelső ajtó felől való tablát pedig a 13 nemes vármegyék követeinek rendelvén, azonkívül más végső három tablak, melyet a szabad kir. városok és az absens magnasok követeinek designálván, ültének.³ Oly nagy számban jelentek meg a rendek, hogy el sem fértek, és a kamarat fel kellett szólítani, »készítsen illendő elégséges táblát és székeket«. 10 órakor a rendek csoportosan felmentek a »zold házba«, hol a felső tabla tartotta üléseit. Ott a nádor maga elnökolt, ki felolvastatta a király bevonulására vonatkozó directoriumot, melyet aztán »délvest 3 órakor az ország hazában ad calamum ledictaltattak, és közönségesen mindenek irtak«.

A királyt fogadó deputatio kijelölésénél, április 21-ikén már erős zendülés támadt a rendek közt. A personalis ugyanis két oly követet jelölt ki, ki egyuttal a királyi táblának volt biraja. Ebben a megyei követek, kiknek nevében Okolicsányi Pál szólott, sérelmét láttak a nemesi jognak és a

¹ Károlyi Sándor emlékirata, 104–105.

² Az ország házanak kapuján ily inscriptio volt: Hoche, 20 Aprilis anno 1712 in hac domo erit sessio dominorum regnicolarum hora nona.

³ Lányi Pál, Acta Dietae. Nemz. Muz. könyvtára, 378. quart. lat. jelzetű kézirat.

szabad választásnak. Utoljára deputatiót választottak, hogy az a nádornak és az uraknak tegyen e felől jelentést.

Közben, ha nem volt sessio, sem dictálás, a méltóságoknál sem lehetett udvarlani »posta-nap lévén,« a jó vidéki emberek nagy örömmel és álmélkodással élvezték a színházi látványosságot. »Délután estve felé három óráig tartott egy comoedia, a holott producaltattak in scena et theatro tenger, lovas kavallér, Szent-György képében, sarkány, szerecsenyek, dámák, kavallérok és egy intermedius pusio-féle Markalf stb.«¹ Megnézték a hid disztítését, megbotrankoztak azon, ha a czimerek és jelvények rosszul voltak festve.² Komolyabb foglalkozás is akadt. A nádortól és érsektől ki kellett eszközölni az engedelmet arra, hogy Pozsonyba a dieta alatt kálvinista prédikátort hozhassanak és ott isteni tiszteletet tartsanak. Ki kellett mutatniok, hogy régebbi dietákon is gyakorolták ezt a kiváltságot és ennek alapján vigasztaló választ nyertek.

Bécsben is elvégezték a dieta előmunkálatait. A királyi propositiók az 1708/11-iki dieta tárgyalásainak befejezését, a szatmári béke becikkelyezését, a közigazgatásnak és igazságszolgáltatásnak jobb karba helyezését, az ország határainak biztosítását tűzték ki a tanácskozások tárgyául. A király is abból indult ki, hogy ez az országgyűlés csak folytatása az előbbinek. Azért felszólítja a rendeket, ne térjenek vissza az egyszer már elhárított sérelmekre és javaslatokra, viszont ő sem másítja meg elődje elhatározásait.³ A rendi tanácskozások vezetését annál könnyebbnek képzelték, mert a koronázási hitlevél kiadásánál is szorosan akartak ragaszkodni a József által kiadott diplomához.

Mindenütt, hol ulést tartanak – és hol tartanának többet mint Magyarországon – szembeszökő az az észlelet, minő kedvező helyzetben van az, ki kész, kidolgozott tervvel léphet fel. A múlt századi alkotmányos gyakorlat kizárólag a kormánynak biztosította ezt az előnyt. Az udvar politikája egységes, és legalább a rendekkel szemben, többnyire nagyon következetes. A rendeket ellenben osztálykülönbségek, felekezeti ellentétek, vidéki, családi és magánérdekek mindenkép szétforgácsolták. A megyei utasítások sem alkothattak közöttük egységet, azok az országos sérelmek és kivanságok mellett nagy gonddal sorolták fel a helyi sérelmeket, gyakran a magánosok pórús ügyeit is. Láttuk, hogy az udvar mennyire tart attól, hogy mindazáltal a rendek közt bizonyos egységes partélet találna keletkezni. Hanem törekvései nem vezettek célhoz. Az északkeleti 13 megyének, a kiválóan forradalmi és ellenzéki Magyarországnak követői a régi szokás szerint egyvértelenben szoktak eljárni. Csirájában már megvolt az az intézmény, mely később,

¹ Lányi naplója, április 18-án.

² Magyarország czimereiben ott víz volt festve

³ Bécsben irtóztak a »gravamen« szótól. Az előzetes tanácskozások alatt Seisern azt javasolta, hogy helyette mindig a »postulatum« szót használják. Az 1711 december 24-iki tanácskozás jegyzőkönyve Orsz. leveiltár, Dieta III.

mint kerületi táblai ülés, oly fontos szerepet játszott országgyűléseinken. Azonfelül az egységes nemzeti érzés, a nemesi jogok védelme, a törvények ismerete közös gondolkodást teremtett meg a rendek nagy részében, melynek hatalma alól még a főrendek sem igen vonhattak ki magukat. Így történt, hogy az udvar és pártja gyakran egész váratlanul erős ellenzékre talált a rendeknél.

Ennek az ellenzéknek a közjogi küzdelem, az ország jogainak biztosítása a koronával szemben adja meg erejét, tartalmát. Midőn a május 4-iki ülésen felolvasták a kancellária levelét, melyben kérdést tesz: megvan-e minden előkészület arra nézve, hogy a király koronázás végett lejöbessen, Dravetzky Gáspár, Ungmegye követe, egyszerűen felemlítette, hogy a koronázást meg kell előzni a biztosító diploma kiadásának, úgy mint 1687-ben történt. Külömben mindnyájan «szív óhajtja várják a Felséget». A rendek elfogadták ezt a véleményt, magukéva tették az urak is, s nekünkben megírta az érsek a királynak, hogy május 22-ikén, Szent-Háromság vasárnapján megy majd végbe a koronázás.

Sokkal nagyobb vitára adott alkalmat a diploma megállapítása. «Minek-utánna sok ideig való discursus és a tábláknak egymás közt való consultatioja elvégeződött volna, a personalis külön-külön mindegyik tábla votumát és suffragiumát kívánta. Legelsőbben azért a klérus tabljaja voksolt, maradjon - ugymond - a Josephinum diploma, azután a Duna mellyéki vármegyék tabljaja adá maga voxat, ezeket követte a nemes 13 vármegye tabljának votuma. Mely két tábla votumának summája e volt: minthogy Josephus királyunk, a midőn megkoronaztatott és diplomát adott, gyenge és gyermekie idejében volt, s ahhoz képest feltetett fel diplomájában: prout diaetallyter conventum fuerit, azután pedig, midőn országulásához és guberniumához hozzá fogott volna, in anno 1709. sub continuatione diaetac eiusdem anni azon diplomának explanatioja és melioratioja alázatosan az ország által keretettet ha azért megkoronázott királytól az ország ezt akkor kérhette, annyival inkább mostani felséges urunktól, a ki még sem diplomáját ki nem atta, sem meg nem koronaztatott, szabad instalni a szükséges diplomáról. Így tehát instaljuk ő Felségét, adva az orszagnak maga diplomáját boldog emlékezetű Leopoldus és Ferdinandus Felségek diplomája szerint. És ezen clausula: prout conventum fuerit, ne légyen ben, minthogy már ő Felsége plus quam perfectae aetatis és cessált azon ok, melyből Josephus ő Felsége diplomájában feltetettetett.»¹

»Az absens magnasok követinek tabljaja voxolván igen kevés világosságot vehettek észre a statusok, de midőn urgeáltattak, hogy világo-

¹ Az idézett záradek I. József koronázási esküjében foglaltatik (1687. I.) Értelme az, hogy a király az ország minden jogát, szabadságait és törvényeit megerősíti, a melyben azok értelme felül a rendekkel az országgyűlésen megegyezik. Károly alatt megmaradt a formula, Mária Terézia alatt megmagyarázták (1741. VIII.), csak 1780-ban töröltek el.

sabban declarálják magukat, reá tértek ad pentum diplomatis Leopoldini.¹ A királyi városoknak táblája voxolván, voxoknak summája e volt: Maneat Josephinum diploma, de ki kell hagyni belőle a záradékot, vagy pedig értelmezni, és a leopoldi diploma alapján átdolgozni.

Mindjárt az első alkalommal szemben állanak egymással azok a pártok, melyeknek küzdelme adott irányt századokon át hazánk politikai történeteinek. A megyei nemesség megegyezik abban, hogy a királyi praerogativát meg kell szorítani, lehető sok intézményt ki kell venni annak ujta hatása alól. Bár a királyság már örökös, azt a választó királyság intézményeivel szeretné körülvenni. Hozza legközelebb állanak, bár már nem oly szilárdan, a távol levő főurak megbízott követei. Viszont a papság teljesen azonosítja magát az udvar törekvésével és a városok csak nagy félénken térnek el ettől másodrendű kérdésekben, mert még sem mernek ellentétbe jutni a rendekkel.



III. Károly koronázási érme.

Arra, hogy a rendek felfogása érvényre jusson, gondolni alig lehetett. A dynastia minden addigi sikere ismét kétségesseé válik, ha az örökös király hatalmát ép oly szűk korlátok közé szorítják, mint a minőkkel 1608 óta a választottaknak kelle megbirkóznok. De azért nyom, eredmény nélkül még sem maradt. Az új hitlevél elismeri, hogy nemcsak most, hanem minden jövő koronázásnál ki kell adni királyi hitlevelet és biztosítást. A dynastia örökös, de ép oly örökösnek ismeri el az alkotmányt is. És ha az annyit emlegetett záradék nagyon is tág kaput látszott nyitni a királyi onkenynek, a törvények változtatása által, az ország főembereinek bölcsesége megtalálta itt is a kellő határt. A hitlevél magyarazatot külön törvényezikben eszközlik, mely kijelenti, hogy két pontot illetőleg nem lehet kétség; az azokról szolo törvényeket a király és a rendek együttes magyarázata sem másíthatja meg. Ily sarkalatos törvényeknek van megnevezve az ország

¹ Leopold diplomája 17 feltetelt állapít meg (1659 II.), és II Ferdinánd diplomáján alapul.

területi épsége és az, hogy ezt a hazát nem szabad kormányozni más tartományok módjára.¹

Nemzetünk az állam és társadalom nagy problémáinak kifejtésében és következetes megoldásában nem igen mérkőzhetik világreszünk más szabad nagy népeivel. De létének feltételeit bámulatos szabadsággal bírta formulázni. Csak ritkán volt oly erős, hogy akarata irányt adott volna



III. Károly magyar király.
(Egykorú metszet az országos kegytárban.)

Európának, s csak kivételesen helyezte erejét nagy, általános eszmei szolgálatába. Hanem azon szűk körben, melyet a végzet részére kijelölt, a legvalóságosabb pillanatokban megtalálta azt, mi legritkább az emberi ügyek intézésében a bölcseséget.

Századok óta idegen nemzetből való királyt kellett elfogadnia a magyarnak. A várható elnyomás ellen nemcsak saját erejében keresett

¹ 1715. III. t. cz.

védelmet, hanem intézményeiben is. A királyválasztás joga gondoskodott arról, hogy az elnyomás, az önkény legrosszabb esetben se tarthasson tovább, mint a meddig egy embernek élete tart. A fegyveres ellenállás joga ezt az időt is megrövidítette: a törvényszegő királylyal szembeállította a megtorló nemzetet.

1687-ben a nemzet önként, törvényesen lemondott e két hatalmas biztosítékról. A Rákóczy-forradalomban minden erőfeszítése mellett sem volt képes azokat visszaszerezni, és még az a követelése sem teljesült, hogy államjoga nemzetközi kötések által nyerjen biztosítást. Egyedül maradt szemben királyával, ki egyuttal örökös s szinte korlátlan ura egy nagy birodalomnak. Maga előtt látta a szomorú jövőt, azt a sorsot, mely ellen egész lényé tellazadt: alavetett provinciává lenni, melyet királyának idegen tanácsosai igazgatnak. Ettől békés úton csak kettő menthette meg: törvényes különállása és történeti nagyságának, régi dicsőségének magasztos emléke.

Más, boldogabb országokban a nemzetnek saját hatalmas katonai és kulturai ereje lépett a feudális kiváltság helyébe, mint a nemzetiség s közszabadság védője. Nálunk 1526 óta a politikai erő megszibbadt és annak híján a cultura sem fejlődhetett. Atmenetre volt szükség, mely alatt a nemzet békét élvezzen és újabb erőt gyűjthessen. Nemzeti önállásának védelmére nem szolgálhatott más, mint külön, a nemzet lelkéből, történetéből fakadó törvénye. Területi épségének fenntartása pedig nemcsak multjának dicsőséget hirdette, hanem tág teret nyitott egy szebb jövő lehető aspiratónak.

Mindkét sarkalatos törvény lényegében tagadó. Az egyik a beolváztas, a másik a esonkítás elé von gatat. De csak e kettős oltalom alatt lehetett idővel hozzafogni a positiv alkotashoz. Érezték is a királyi biztosításnak értékét, szinte vallásos jelentőséget. A május 21-iki ülésen a diploma elr-kezzén, publicationjához nem fogtak, miglen az egész ország felállva, clara et distincta voce el nem mondotta: *veni sancte spiritus*.¹

A király megérkezése, fogadtatása, maga a koronázás ünnepélyes actusa alkalmat nyújtott nagy ünnepi beszédek elmondására. Valamennyinek az a veleje, hogy Magyarország egy új, békésebb, boldogabb korszaknak áll a küszöbén. Az ország határán gróf Csáky Imre, a bíboros kalocsai érsek, e szavakkal fogadta a királyt: »Mióta az osztrak ház apostoli királyokat ad Maria birodalmának, ezt az orszagot folyton idegen hatalom zaklatta, vagy partütés tépte. Most, hála az egeknek, mindenfelől nyugodt, úgy belső zendüléstől mint ellenséges támadástól ment.«² Masnap, midon a király a varban fogadta az orszagot, nevében kanczellárja, Illés-hazy Miklós magyar nyelven biztosította a rendeket a király kegyvéről és hogy ő felsége »oly rendeleteket kivan tenni, mely által a közönséges igazságnak folyasa és a hazanak bekességben való maradasa lehessen«. Maga Karoly is szólott »méltóságosan, felséges elmével«. »Lelkemnek minden erejével arra igyekszem, hogy kedvelt Magyarországom, melyet annyi zavar

¹ Lányi diariuma

² Május 19-iken



III. KÁROLY

(Egykoru metszet az

gondoskodni kell arról is, hogy minden alattvaló megtartsa. Mert vége van mindennek, ha a birodalom alkotmányát és az ezt szabályozó törvényeket mindenki batran és büntetlenül megszegheti, úgy mint ez eddig, a mint a tapasztalat bizonyítja, meg szokott történni.

Az első elv teljes meztelenségében fölfedi a rendi törvényhozás meddőségének legmélyebb okát. Haladást, boldogulást keresnek öszinten, mert a hazaszeretet több volt ajkukon pusztán szóval. De az mint még csak ketseg sem támad bennük. Vajjon nem epen azok az ősi törvények, melyeknek megmésztására meg csak gondolni sem bírnak, alhák-e utjat az annyira kíváncsi haladásnak és boldogulásnak?

Nagyobb sikerre volt hivatva a második elv. A törvények végrehajtása ezertul esakugyan nem utkozik oly nehezsegekbe mint az előző századokban. A végrehajto hatalom erősebbe vált törvényesen, mint Matyas ideje óta valaha. De a törvény ereje csaknem kizaroilag az alattvalók, sőt azoknak is csak nemely osztályai ellen fordult, epen azok ellen, melyek az elmúlt tekelesekben a vezerszeretet vitték. Felfele, az idegen betolyással szemben korantsem érvényesul kellő erővel a törvénynek sem betuje, sem szelleme.

Az eszközök, melyek a hön ohajtott cselhoz vezetnek, a birodalom területi helyreallitása, az elveszett részek visszaesatolása, a kölcsönös egyetemes és a türelmesség jó és hadsorsban egyaránt.

Következik az ország elszakított, vagy idegen kormányzás alatt allo részének felsorolása megannyi a nemzet nyílt sebe. A Partiumot ide kell szerezni Erdélytől; a banyavárosokat ki kell venni a esaszari banyakamara hatósága alól, a Jaskunságot ki kell valtani a nemet lovagrendtől, melynek Leopold 1702-ben eladta. Magyarorszagba be kell kebeleezni Posega, Verőce, Vukko, Szerem, Bacs, Bodrog, Zarand, Bekés, Csongrád, Csanad megyéket, melyeket visszavettek ugyan a töröktől, de a melyek még a esaszari haditűvés és a esaszim kamara igazgatása alatt allanak. Dalmácia Horvát-Fotorszaghoz esatolandok a varasdi generalatus (hatarörvidéki), a Frangepán- és Zrinyi-javak úgy a tengerparton, mint Horvatorszagban, melyeket a belső ausztriai kormány meg nem boesatott ki karmaiból, továbbá Lika, Corbavia és a Szava folyó melléke, melyet a krajnai mokriczi uradalom ragadott magához. Mert nemesak államok, hanem magánosok is kihasítottak egy-egy részt a magyar területből, mintha gazdátlan volna.

Más utja és eszköze a boldogsagnak az adóteher mérséklése, szabályozása. Bel- s külháborúk, pestis, a szunyogok és egerek csapása¹ néptelenne tettek az orszagot, tonkre tették a baromállományt és az őszi es tavaszi vetést. Sok helyről, különösen Sárosmegyéből a misera plebs kultoldre kenyszerult vándorolni. Bar Magyarorszag erejéhez kepest kész a felseget szolgálni, mindazonáltal reménylik, hogy a kegyes és igazságos király enyhíteni fogja a hadi biztosság zaklatását es executionit.

¹ «Morsis moribus tam magis ad ne quam numero admirabilibus.»

Mennyire elsőrangú tényezőnek tartotta az ország azon katonai visszaélések fékezését, melyek oly súlyosan nehezédtek a népre és melyek tan leginkább idézték elő a felkeléseket, kitűnik abból is, hogy az ország népesítésének előmozdítását szintén ezen »moderatio«-tól varták. Ha az adó terhe csökken, a nép visszajő hazájába és szolgálja a királyt és az országot. Feltűnő az is, mi a népesítésről szóló cikkelyből hiányzik: a gyarmatosítás. Ezt Kollonicsnak a magyarság ellen irányzott telepítési politikája okozhatta.

Negyedik eszköz a kereskedés emelése, különösen a szabad kivitel a külföldre, az 1681: XLV. t.-cz. értelmében.¹

Sem a politikai nyugalom, sem az anyagi jólét nem elegendő a nemzet boldogságához, ha a szellemi műveltség hiányzik. Ennek eszköze: V. az akadémiák felállítása, melyeken a király és a haza dísze és szolgálatára oktatást nyerhet a nemes ifjuság mindabban, ami az előkelő lelkéhez illik. Ez által kiragadtatik a minden rosszra vezető lomhaságnak s semmittevésnek karjaiból. Ezen akadémiák megalapítására kellene fordítani a hét hajdúvárosnak jövedelmét.

Mint látjuk a művelt nevelést még szinte nemesi kiváltságnak tartják. Hisz másnak mint nemesnek sem joga, sem kötelessége szolgálni a hazát, még kevésbbé annak díszére valni. Hanem azért a nemzet többi osztályairól sem feledkeznek meg. Háromfele a nemzet foglalkozása: hadi, tudós és munkás. E szerint az egyének alkalmasságához képest rendezni kell a hadügyet, az igazgatást és törvénykezést, a gazdaságot és ipart.

Mindzeekben kéri a felség jóakarátát a magyar nemzet megvigasztalására. Az ily módon szerzett boldogságnak megtartásáról, biztosításáról szól a munkalat második része.

Ez az ország egy szörnyű ellenség torkában, belső mozgalmaktól is gyakran feldúlva, békét csak úgy remélhet, ha katonája van. Ezért az első a »Systema Militare«.

Számos törvény rendelte el a külföldi katonaság kivonását. De kurán tanult a haza: tűzzel-vassal való pusztítás, a lakosságnak rabságba hurczolása következtek gyakran a katonaság távollétéből. »Ezért nem hiszszük a most visszatért békét masként megszilárdíthatónak s biztosíthatónak, mintha a szükségnek megfelelő külföldi sereg is készen áll a ország oltalmára.« A tapasztalás megmutatta, hogy a nehéz fegyverzetű külföldi sereg mellett minő hasznos szolgálatot tesz a torok ellen a nemzeti könnyű katonaság. Szükséges tehát, hogy az országban tartózkodó hadseregnek legalább harmad része álljon rendes ezredelbe osztott, a külföldiekkel ugyanazon ranggal bíró magyar hadakból.² Az egész armádia a törvények útmutatása szerint három generalatásba, a kassai, a Dunán-innenbe és a Dunán-túlba

¹ Ez a cikk csak a bor kiviteléről szól Ausztriába s más szomszéd tartományokra.

² »Prærogativa ut vocant Rangus«.

legyen becsúza és érdemes magyar honfaknak álljon a parancsa alatt.¹ A tisztek pedig tisztességük anciennitása szerint lépjenek elő e méltóságokra.

2. A katonaság eddig zabulátansága által inkább bajt okozott, mintsem védelmet nyújtott.² Ennek elkerülésére a hatarra és a várakba, illetőleg az ott építendő kaszarnyakba kell athelyezni. Ott természetben való ellátásról az ország és kaposolt részei erejük arányában fognak gondoskodni.

3. A természetben való élelmezés mellett szükség van azonban zsoldra is, mert a nem fizetett katonai könnyen valik fegyelmetlené.³ A királyi felség találjon módot arra, hogy az ő szomszédos tartományai és a római szent birodalom fizessék ezt a zsoldot, Magyarországnak, mint a kereszténység pajzsának fenntartására. Ha ez a hozzájárulás nem volna elegendő, fordítsa erre királyi jövedelmének feleslegét is.

4. Mindamellett nem igen remélhető, hogy a katonaság, bár a várakban és a határon van elhelyezve, ne kövessen el excessusokat. A természetben való élelmezéssel is van mindig baj. Szükséges tehát pontos regulamentum. Ezek szabályozására és végrehajtására kell országos biztos. Ő és alárendeltjei magyarok legyenek, és a király már a dieta folyama alatt is kinevezhetne őket. Ezeknek kotelessége a katonai kihágásokat előbb az illető commandánsnak adni éke, és ha ez nem segítene, azokat a felállítando hadi tanácshoz terjesztetni fel.

5. »Az ugyanis az alázatos véleményünk, hogy magyar hadi tanácsot kell felállítani, egy elnökkel, hat tanácsossal, két titkarral, a szükséges lajstromozóval és írnokokkal, kik mindannyian magyarok legyenek.« Ennek a székhelyét a király határozza meg. Hatásköre kiterjed minden katonai ügyre melyeket a király s háza javára kell intéznie. E tanács ítél úgy a kuldoldi mint a belföldi katonaság minden kihágási ügyében, és pedig, ha az ugyan nem rendelkezik a hadi czikkelyek, a hazai törvények értelmében. Az okozott károkat a kir. biztos közbenjárásával meg kell becsülni. Ezt az összeget levonják az illető ezred fizetéséből és vele karpotolják a káro-szultakat.

Ilyen módon akartak elejét venni a százados katonai sérelmeknek. Nem is lehet kétség a felől, hogy ez a javaslat igen ügyesen akarja meg-kerülni azon veszélyeket, melyek idegen hadseregnek az országban való tartása mindég és minden körülmények közt jár. De az a követeles, hogy az idegen, sőt a nemzeti katonaság zsoldját is mások fizessék, hanem a Magyarországon elhelyezett hadsereg mégis kizárólag magyar igazgatas alatt álljon, nemcsak a méltányosságnak nem felelt meg, hanem, mi sokkal fontosabb, a tényleges hatalmi viszonyoknak sem. Minél több alkotó reszről állott ez a hadsereg, annál szigorubban kellett ragaszkodni az igazgatas egységének elvehez.

¹ 1587. V., 1608. XI. és 1659. XXXVIII. törvényczikkely.

² »Potius offensionem, quam defensionem.«

³ »Ne miles inolutus reddatur dissolutus.«

Katona nemzetből vált a magyar jogász nemzetté. Ezt a felfogást és fejlődést tükrözteti vissza az a tény, hogy a reformok sorrendjében a hadügy után mindjárt a törvénykezési rendszer következik.

A kiindulópont a királyi propositio, mely az igazságszolgáltatás gyorsabb és szabatosabb menetének megállapítására szólítja fel a rendeket. Itt egészen történeti alapon áll a munkálat; ha valahol, itt nem akartak semmikép sem elhagyni a folytonosság talaját.

A törvényszékek — a hetszemelyes tabla — a nádoron, primason, a többi az addigi törvényekben megnevezett ferthakon kívül még 6 tagból álljon. Ezek között három legyen püspök, és pedig lehetőleg magyar, három pedig magnás. Ily módon az elnöklő nádoron kívül 12 ülnöke lesz. Egyáltalában úgy a fő appellációs törvényszékeknek, mint a kir. tablanak jogai megerősítetnek. Hozzájuk megy a felelőzés a megyétől és mindket főtörvényszéknek a nádori ítélőmester legyen az előadoja.

Hogy az ügyeket gyorsabban intézhesse el, évenként kétszer tartsanak ülést Pozsonyban, Szent-György nap után 40 napig és Szent-Márton napja után 20 napig. Ujítás az állandó székhely és a terminusok idejének megszabása.

Sokkal nagyobb haladást javasolnak a másodfokú törvényszékeknel. Az addigi vándor törvényszékek helyére rendes kerületi tablak lépnek az ország minden kerületében. Ezeknek az elnökön kívül 6 — 6 ülnöke legyen és pedig két magnás, egy pap s három nemes, kifogástalan életű és kiváló jogtudományú ferthak, kiket a király és az ország nevez ki. Allásuk rendi volta nemesak a tablak összetételéből és a kinevezés módjából tűnik ki, hanem abból is, hogy hivataluk csak egy dírtától a másikig tart; akkor megerősítik, de el is bocsáthatják őket. Az ülnökök közt szükségképen egy-egy prótonotariusnak kell lennie, az expeditiók kibocsátása végett. Azonkívül szükséges még 6 esküdt jegyző, jöremenyű nemes ifjak és két fizetett ügyvéd, ki a szegények ügyeit viszi a megyéktől kiadott bizonyítvány alapján.

E kerületi törvényszékek a törvényes juristitumokon kívül megszakítás nélkül működnek. Székhelyeik: Felső-Magyarországon Eperjes, Dunán innen Besztercebánya, Dunán túl Szombathely, ezenkívül felállítandók még Erdélyben és a társországokban is. Szent-István birodalmának jogi egysége így módon teljes kifejezést nyer.

A megyében az alispán ítel, maga melle véve a szolgabírákat és esküdteteket. Hatasköre kiterjed minden ügyre, mely a sedria elé való, kivéve a bűnügyeket. Minden ügyet két terminus alatt el kell végezni.

Szervezeti dolgában elég nagy tehát a változás, mondhatjuk a haladás. Legalább nemi kezdetei látszanak az igazságszolgáltatás gyorsításának, s annak, hogy a bírák tanult szakemberek legyenek. De a törvénykezés lényegéhez, a törvényhez még csak gondolatban sem mernek nyúlni. Verbőczy, a szazados praxis és a bírói szokásjog megtartják kizárólagos érvényüket.

Teljesen új a politikai igazgatásnak, vagyis a kormányszatnak rendszere. Minthogy más kormányshéket, mint testületit, el sem bírtak képzélni, olyannek kell lenni a fő politikai hatóságoknak is. Ilyet pedig kétféle javasolnak. Fontos és titkosabb ügyekben, ha a késedelem veszélylyel járhat, hívja össze a nádor Pozsonyba az egyházi és világi magyar tanácsosokat, más kormányshékek tagjait és a nemesek közül is több alkalmas férfiút. Más titkos ügyekben, ha nem lehet halasztani az ügyet, legalább írásban kérje ki azok véleményét.

Ez tehát az egyik királyi tanács, az mely az I. Ferdinand ideje óta fennálló magyar királyi tanácsnak lépne a helyébe. Változás csak annyiban van, a mennyiben a nemesek hozzájárulása is követeltetik. Más szóval ez a tanács nem más, mint az ország gyűlésének helyettese. Tisztán rendi természetű az is mutatja, hogy egészen a nádor vezetése alatt áll. A tanácsosok állása szinte kizárja azt, hogy e tanács működése folytonos legyen.

A legtitkosabb és halasztást épen nem tűrő ügyekben hívassa össze a felség az ország oszlopos embereit és azon tanácsosait, kik épen kéznél vannak, és tárgyalasson minden magyar ügyet magyar tanácsa által, úgy mint ezt az 1608. X. t.-cz. előírja. Ebben a titkos tanácsban a király már személyesen érintkezik a rendi Magyarország vezérével, de állandó kormányról, minisztériumról még csak véletlenségből sincs szó.

Mi sem mutatja jobban a magyar politikai műveltség egyoldalúságát, mint az, hogy a gazdasági, kamarai ügyekben még csak elvek kijelöléséhez sem főgnak. Itt tisztán közvetlen, praktikus, részletes érdekek befolyása alatt állnak. Az országgyűlés összehívotta az ország gazdasági követéleseit 18 pontban, ha a király ezeket teljesíti, eléggé gondoskodva lesz a kamarai ügyekről is.

Magyarországnak tehát módjában állott ismét kinyilvánítani akaratait minnek óhajta, milyennek képzeli jövő fejlődését. És szinte elamulunk azon, minő kévéssel érte be akkor, midő az új alkotás korszaka derengett. Nem akar más, mint régi alkotmánya fenntartását, benső kormányzásának önállósát. Sem az egyes osztályoknak egymashoz való viszonyában, sem az országnak viszonyában királyához nem talál semmi lényeges változtatni valót. Röviden összefoglalva mindent: annyira conservatív rendi tekintetben, annyira kizárólagosan uralkodik rajta a nemesség hagyománya és érdeke, hogy beéri a provinciális de autonóm élettel.

Maskor, új korszakok hajnalán, midő merész szárnyalású remények fűzészthek a nemzeti élet vitorláit, inkább a követélesek végtelensége, az új láthatár korlátlansága jellemzi a politikai gondolkodást. Most szinte megdöbbentő az, hogy bár a legmagasabb cselekedetek, minő kiesnyes és a mellett annyszor ismételt és megvitatott eszközöktől várják az údvót, Biztos jelensége annak, hogy hiányzik minden új eszme, minden magasra törő és a mellett határozott akarat. Az ország újalakítása nagy munka.

jához nem volt a nemzetnek sem elég anyagi ereje, sem elég szellemi és erkölcsi emelkedettsége. Ilyenkor pedig a külső befolyás érvényesülése egyenesen történeti törvény.

Különben még ebben a csenevész alakjában sem volt megvalósítható a *systematica commission*nak jó szándékú operatuma. Midőn június 8-ikán a rendek elé került a javaslat, különösen a törvénykezéssről szóló rész nagy ellenmondásra talált. Ellene szavazott csaknem minden rend, élén a cleruszal. Ezen egyértelműségnek igazi okát megtaláljuk a június 11-iki ülés alkalmával összefoglalt véleményekben. »Régi idők óta a dietákon folyt ezekről a szobeszéd és a tervezgetés, de az aktak tanúsága szerint soha sem következett ebből pontos határozat. Ebből észszerűen lehet következtetni azt, hogy már atyáink is észrevették, hogy valami káros rejtőzik a dolog mögött.« Az a félelem is nagy hatással volt a rendekre, hogy az új törvényszékek költségeit esetleg a nemeseknek kell viselniök, mert a király a népet kímélni fogja, hogy az jobban viselhesse a portió és hadi adó terhét. Ezért külön deputatiót küldenek ki a törvénykezési rendszer kidolgozására, mely majd csak a jelen diéta után fog a munkához. Addig is a régi törvény és az igazságszolgáltatás régi gyakorlata maradjon érvényben.¹

A gyors, gyökeres ujtás nem felelt meg a rendi alkotmányok szellemének, legkevésbé a magyarnak. Hiába unszolta az urak tablaja a nemeséget, hogy hisz »a felséges tablinal lévő urak is hazabéliek, nem idegenek, ha tapasztalják, hogy romlás lenne a systemából nem kívánnák amplexálását.« — a rendek megmaradtak határozatuk mellett. Nem akarják útjat állani a systemának, de idő kell annak kidolgozására, mert nem gyors, hanem jó munkára van szükség. Ki tudja, mikor lesz a jövő diéta? Addig pedig minden esetre maradjon meg a régi jogállapot.

A törvénykezés kore az, a miben a nemesség igazán él és uralkodik. Annak gyakorlata biztosítja nemesak életét és vagyonát, hanem szellemi felsőbbségét is. Ezért oly érzékeny minden azt bolygató kísérlet irányában. A nagy politikai és katonai reformok, melyeket a systema követel, csak a jövőben valósíthatók meg — ha ugyan megvalósíthatók — de itt közvetlen nagy és mélyen gyökerező érdekek forognak a koczán. Így nem volt nehez a választás, és a systema kezdettől fogva holt betű maradt.

Természetes, hogy azért a törvényhozási munka nem szünetelt. Hanem a változtatások és ujtások, bármint lényegesek voltak is, nem egységes szempontból történtek, hanem úgy mint az épen jelentkező szükség parancsolta, és a most a király és a rendek közti alkú megszabta azok irányát és kiterjedését.

A reform haladhatott, de az állam mindennapi szükségletei, a dynastia nagyhatalmi állásának igényei, magának az országnak biztosítása fegyveres erő által, nem turhattak halasztást. Maguk a rendek is belátják az

¹ Lányi Pál diariuma 1712 június 11-ikéről

állandó katonaság szükségét. Ha pedig azt elismerik, gondoskodni kell annak állandó eltartásáról is pénzzel és terményekkel.



Magyar nemes III. Károly idejében.
(Kupczky János metazete az országos képtárban.)

Már az 1708-iki országgyűlés komolyan foglalkozott e kérdésekkel, és az 1712/15-iki diéta korszakalkotó ujitásai egyenesen annak munkálataira vihetők vissza.

Még az utolsó török háborúk alatt a császári katonaság mellett külön nemzeti katonaság¹ szerepel az országban. Ez (három huszárezred kivételével) sehogy sincs beosztva a császári sereg keretébe. Csak a spanyol örökösödési háborúban állítják fel az első rendes magyar ezredeket.² A rendes hadseregnek törvénybe foglalása határozott újítás volt. A honvédelem régi módjai: a banderium, az insurrectio, a portalis katonaság törvényesen még fennállottak, bár lényegében már egészen más szerkezet felelt meg az eredetileg a nemesség vállára nehezedő kötelességnek. A magyar kozjognak és alkotmánynak az a sarkalatos elve, hogy a honvédelem a nemességnek joga és kötelessége, a császári sereg megalakulása óta holt betűvé kezdett válni. Az volt a legfontosabb kérdés, mikép egyeztethető meg egy részben idegen organisatio beczikkelyezése azon kiváltságok fenntartásával, melyeknek épen a nemesség katonái kötelessége adta meg erkölcsi és törvényes alapját.³

A török szomszedság és az országot annyszor felzaklato zavarok egyaránt szükségessé tettek jelentékeny idegen hadi erőnek az országban tartását. Ebbé, mint a systema kidolgozásából láttuk, az ország is beleenyugodott. Csak az volt az ohaja, hogy ez őrségnek költségét az örökös tartományok és a nemet birodalom viseljék, hisz magyar földön azok határait és bízottságát védik, és a törököknek minden előnyomulása azokat dönti a veszélybe.⁴ A bécsi kormány azonban nemcsak a törökkel szemben akarta felhasználni ezt a hadi erőt, hanem esetleg Magyarország ellen is, melynek hűségébe épen nem bízott. A hadi tanács szempontjából Magyarország felig-meddig hódított, legyverrel elfoglalt föld volt. Annak pedig, a háború joga szerint, kötelessége a győztes megszálló seregnek eltartása. Ha pénze nem volt, volt gabonája, takarmánya, szállása.

Ezen annyira ellentétes feltételek utkoztak össze már az 1708-iki dieten. A király eleinte csakis a nemesség banderialis és insurrectionalis kötelezettségét említi és e kötelezettség fejében felmenti a kiváltságosokat a katonatartás és elszállásolás terhe alól.⁵ De egy évvel később, 1710 február 10-iken már az insurrectio mellett a rendes hadseregről sem feledkezik meg.

Nem kétséges, hogy az insurrectio, valahányszor azt ő kir. felsége szükségnek itéli, megtelei a törvényeknek. De ő felsége azt veli, hogy a rendek előtt, úgy mint bárki más előtt, ki hadi dolgokhoz ért, nyilvánvaló, hogy a harcokolásnak egész más módja keletkezett, mint a milyen regen volt, és hogy az insurrectio egyedül nem elégseges az ország megvédésére. Szuk-

¹ *Minuta Nat'ialis Camerae* levéltár, királyi resolúciók könyve.

² 1706-ban 4 fujdugyáregszred sőt huszárezred állott fenn. *Feldzüge des Prinzen Eugen* I. k. tábla.

³ Ez a szempont magyarázta meg, a Magyarországon levő zsoldosok tartását a 1707-ki Rajnai szétak, eseli és moria rendek által. Egyaránt téves az a feltételezés, mintha erre kötelezve lettek volna, mint az, hogy nagylelkűségből viselték a költséget. Az erdekek azonossága, a veszély közossége döntött.

⁴ Kir. resolúció 1709 elején. *Muzeum* kezirattár, 588. fol. lat.

séges tehát erős, rendes katonaságnak, szabályozott hadseregnek, mely bel-
földiekből és külföldiekből áll, minden eshetőségre való állandó fenntartása.
Az pedig bizonyos, hogy ezt *contributio* nélkül megszerezni nem lehet.
Ezért a felség kegyelmesen megnyugszik abban, hogy a karok és rendek
az ország törvényeinek, és különösen az 1599. VI—XV. és 1635. II.
cikkelyek értelmében, sajátjukból is hozzájárulnak megfelelő és elégséges
eszközökkel, a mint a király és haza iránti kötelességük, de saját megma-
radásuk is előírják.* Szükség esetén, ha nem lehet országgyűlést összehívni,
a király az ország *commissarius*aival fogja elintézni az adó és katonatartás
kérdéseit. Azt azonban kegyesen megígéri, hogy a *subsidi*umok és a hadi adó
ugyet mindig csak diétán fogja tárgyaltatni, —mert tudvalevő, hogy oda
tartoznak.† A rendek aztán ebbe belényugosznak, csak azt kotik ki, hogy
ugy a hadi adó, mint a katonaszállítás ügyében tartsak fenn teljes
épességben a nemesi *privilegium*okat.

Ezen az alapon épült fel a *systematica commissio* munkálata, majd
az 1715. VIII. törvenyzikk.

• Mivelhogy a nemesek és mindazok, kiket Magyarországon e név alá
fogad a törvény (barminő méltosága és állapotú személyek legyenek
külömben)‡ az ország védelmére katonáskodni: tehát személyesen felkelni
s bandériumukat kiállítani tartoznak.

1. Ezt ő es. kir. felsége, valahányszor szükségesnek tartja, az eddig
szentesített törvények értelmében ezentúl is megkívánhatja és megköve-
relheti.

2. Mivel azonban egyedül ez által nem védhető meg kellően ez az
ország ezért erős és szabályozott katonaság, bennszülöttekből és külföl-
diekből álló, tartando fenn minden eshetőségre. Kétségtelen, hogy ez zsold
nélkül, az pedig hadi adó nélkül nem szereshető meg. Ezért az e czélra
szükséges *subsidi*umok és *contributio*ok ügye, diétában (hova nyilván tar-
toziki) tárgyalando a rendekkel.§

3. Ha pedig a váratlan ellenséges támadásnak rendkívüli esete fordulna
elő, vagy pedig a háború előre nem látott válságai nem engednek ez
annyiira fontos ügynek rendes mód és forma szerint való elintézését, ez
esetekben a karok és rendek nemesek tanácsosnak, hanem szükségesnek
nélik, hogy a nádor, a primas, főpapok, főurak, a kir. tanács, a megyék és
a sz. kir. városok mentől nagyobb számban hívassanak össze, az országon
belől és nem kívüle||

Kik is megismervén e váratlan szükség okát, és elegendnek itelve azt az
ország haszná és szüksége szempontjából, e *contributio* ügyében (de nem
az ország egyéb ügyeiben), tanácskozhatnak és határozhatnak.

* Ez a papi rendre és a sz. kir. városokra vonatkozik.

† Ezzel a szöveggel való meggyezés az 1710-iki királyi dekrétum (dekrétum) részével.

‡ Ez a pont ismét a rendek 1710-évi válaszábanak felel meg, s e l. sz. l. sz. l.

Ezzel az állandó külön magyar hadsereg ügye törvényesen el volt ejtve. Mert a nemesi felkelés és a banderiumok kiállítása csak esetről esetre, ha az országot támadás érte, volt kötelező. Pedig a honvédelemnek ezen ősi módszerei, maguknak a rendeknek beismerése szerint, már nem feleltek meg a kor szükségeinek. Ha pedig beáll egy szervezet szükségessége, a nemzet pedig azt saját erejéből megvalósítani nem hajlandó vagy nem képes, természet szerint más idegen hatalomnak kell azt megvalósítani. Történetileg tekintve: a magyar hadsereg a nemesi kiváltságok fenntartásának eseti áldozataul. Ismétlődött az, mi Mátyás halála után az első magyar állandó sereggel, a fekete sereggel történt.

A magyar haditanács, mely különben még az 1712-iki javaslatban is csak igen korlátozott hatáskörrel jelenik meg, soha sem lépett életbe, de még csak szó sem volt soha komolyan életbeléptetéséről. A királyi sereg, melyben a honfiak is szolgáltak, teljesen és kizárólagosan a bécsi haditanács intézkedése alá jutott.

Hanem azért az ország nem mondott le azon jogáról, hogy befolyását érvényesítse azon hatalmas testületre, melyet erejével, vérével táplált. Ezt egyaránt követelte a nemzeti érzés és a nemzeti jus.

Állandó kívánsága a rendeknek, hogy a cs. kir. seregben magyar honfiak, nemesek is kapjanak illő alkalmazást. A király, mint láttuk, hajlandó is volt az ország e kívánságát lehetőleg teljesíteni. Különben is a magyar urak tapasztalt vitézségének mellőzése magára a monarchiára nézve lett volna káros. Az 1715/18-iki török háborúban az ott működő magyar vezérek, köztük első sorban Pálffy János, nagyban hozzá is járultak a sikerhez. De később és különösen az 1737/39-iki török háborúban nem igen alkalmaztak a magyar generálisokat, és a közvélemény nem ok nélkül e mellőzésnek tulajdonította a háború szerencsétlen, sőt szegvényszerű lefolyását.

A hadsereg vezetésére vonatkozó kívánságok pium desideriumok maradtak és még a törvénykönyvben is alig van nyomuk. Ellenben állandóan kellett foglalkozni az országgyűléseknek a hadi adónak és a katonaság eltartásának kérdésével.

Eleinte csak az élelmezés forgott szóban. A miniszteri conferentia 1712 elején 15,000-ben állapította meg a szolgáltatandó portiók számát. Hiába hivatkozott a magyar kancellária az ország elpusztult állapotára; az udvar nem engedett, legfőleg a behajtásban irt elő némi méltányosságot.¹ Az 1723-iki országgyűlésen már pontosan megállapították az országtól évenként fizetendő hadiadó összegét 1,920,000 forintban.² Ehhez járult még a katonai czélokra való közmunkának és az u. n. hátókrajczárnak pénzül való megváltása, mi évenként szintén többet tett ki 100,000 frtnal. Az egész

¹ Orig. refer. 1712. 5. szám.

² A hadi adó összegét nem írtatták törvénybe, hanem azt a rendek megbízottjai állapították meg a kir. biztosokkal együtt.

összeget 2.138.000 forintban állapítottak meg. 1728-ban 2.500.000-re emelték az adót.¹ Erdélyben 1712-ben készpénzül 155.000 forintot fizettek.² 1717-ben már 590.000 forintot szavazott meg a dieta, azonfelül az élelmezés megváltására³ 132.126 forintot. Itt nagyobb volt az ingadozás, de az adó csak igen ritkán, nagyon rossz termésű évek után szállott $1\frac{1}{2}$ millió alá.

Ez az összeg magában véve nem látszik nagynak.⁴ De bizonyos, hogy az ország azt sem bírta el, s különösen a korszak vége felé, 1735-től fogva egymást érik a keserves panaszok az adó túlságos súlya ellen. A restantiák igen gyakran egyáltalában nem voltak behajthatók. A főhaj azonban az volt, hogy a készpénzben fizetett portió aránylag csak csekély része azon költségnek, melyet a katonatartás Magyarországra hárított. Kulfoldon is tudták, minő elégedetlenséget okoz a 20.000 gyalogosból és 16.000 lovasból álló császári hadsereg tartása és e nagy és méltánytalan teherben látták legfőbb okát annak, hogy a nemzet nem bír belényugodni sorsában.⁵ A paraszt eledelt és szállást volt köteles adni a nála lakó katonának. Gyakran a gazdának nem volt miből, és ilyenkor a kelletlen vendég zuzott, rombolt, dúlt. Az a körülmény, hogy Erdélyben a nagy részt görög hitű lakosság csak ritkán táplálkozik hussal, és így a katonának sem adhatott, a hazi élelem megváltását vonta maga után.⁶ Csakhamar azonban visszatértek a régi rendszerhez, és így a nemesen kívül úgy szólva mindenki természetes ellenségévé lett a császári armadáának. De akárhányszor előfordult, hogy a katonaság nem tartotta tiszteletben azt a kiváltságot, mely a nemesi lakot mentessé tette a kvártélytól, és a megyéket hathatós felszólalásra kényszerítette.⁷

Még sokkal követelőbben léptek fel a tisztek. Ugy akartak élni, mint meghódított földön és szarolásaiknak, zsarolásaiknak nem volt se vége, se hossza. Azokban a városokban, melyeket, mint régi várakat, állandó őrség irtott megszállva, a főtisztek magukhoz ragadták a vám, rév, vásárjog egész jövedelmét. Hosszú lajstromot állítottak össze azon szolgálatokból és jövedelmekből, melyeket p. o. Győr városának commandánsa követelt.⁸ Később is, midőn a regulamentum gondoskodott gazdag ellátásukról, nem volt vége-hossza a „discretok”-nak, melyeket a városoktól és községektől kicsikartak. Kézdi-Vasarhelytől az ott szállásoló St. Amour tabornok a maga részére követelt havonként száz szekér szénát, száz kőből zabot, 200 szekér

¹ Kanizs ref. 1722. 10. sz.

² Erd. kanizs ref. 1712. 1. sz.

³ Egy portiót 2 krba számítva Erd. kanizs. 1717. 19.

⁴ Csahorszag hadi adója ez időben átlag 2 $\frac{1}{2}$ millió és 3 millió között ingadozott. Alsó-Ausztria 7. 1882.000-et fizetett. Az örökös tartományok összes hadi adója 6. 80.30.000 volt. Oesterreichischer Erbfolgekrieg, I. 184—85. 1. tábla.

⁵ A velencei követ relatiója 1722. decz. 22-én és 1744. szept. 30-án.

⁶ 1718. 80.

⁷ P. o. Mátyásfalvi megyei.

⁸ 1718. 48.

szalmát, 25 köből rostált tiszta búzát, tíz köből árpát, egy köből kölest, két mázsa rozst, három mérő kelt, répát, petrezselymet, minden éjjelre 30 gyertyát, minden napra 4 nagy viaszgyertyát, két köből borsót, ugyanannyi lenesét, 10 sertést, 50 ludat, 30 pulykát, 150 tyúkot, 40 kacsát, két font borsot, 3 font mazsolát, egy font safránt, 1 font köményt és négy veder vaját.¹ A Banffy-Hunyadon lakó ezredes ezt még megtoldotta mézzel és tojással, a nagy-enyedi kapitány havonként 40 veder bort, kellő mennyiségű ezekrot, muskatdiót, fahéjat, gyömbért is haracsolt. Maros-Vasárhelyen Hohenzollern megalkudott a várossal 1000 frtban, a pénzt felvette, aztán eltavozott és utódai újabb követelésekkel állottak elő. Nem csuda, ha a nemet tisztek Eldorádónak néztek ezt az országot, de az sem, hogy a töröktől-tatártól sem felttek jobban, mint tőlük.

Az volt a legnagyobb baj, hogy az ilyen túlkapasok és zsarolások ellen szinte lehetetlen volt orvoslást találni. A katonák csak a hadi tanácsot luggott; az pedig elvenek tartotta lehető legkevesebb súlyt helyezni a polgári hatóságok panaszaira. Bár a discretiokat eltöltötték, azoknak gyakorlata csak lassankint hagyott alább. Ha ezen állandó csapáshoz hozzáveszszük némely tisztek viselkedését, kik megöletik a férjét, kinek nejét elcsábítottak,² vagy megverették katonáikkal azt a nemes embert, kivel összeveszték — elképzelhetjük a haragnak és boszúnak óriási tömegét, mely a lakosságot szinte kivétel nélkül — ezen zsarnokok ellen eltolította. «Ha szabad volna helyeselni az „aktuálok“ lízadását, bizony igen nagy okokat lehetne felhozni a magyarok felkelése mellett.»³ A katonai excessusok ellen való panasz állandó themája volt a megyék és az ország gyűléseinek, és e serehmetek a meg erősített 1715: XLIII., 1723: XXI. és 1729: III. IV. törvényezikkek csak igen csekély részben bírtak orvosolni.

E viszonyokból következett a rendeknek azon állandó követelése, hogy a katonaságot vonják ki az ország belsejéből és helyezzek a határra és a vegvárakba. Élelme csak a generalatusoknak a határokra való áthelyezését sürgette (1715: XLIII.), majd, ezentelül, a fontoslegis orségek kiürítését is. (1723: XXIII.) Okul azt adták, hogy a természetes ellenségnek, a törököknek visszaszorítása után az országnak ily erős megszállása már nincs indokolva.

Valóban nem is volt az, és a török, különösen 1718 után, éppen nem látszhatott felelmesnek. Mind a mellett nem szűnt meg a katonai occupatio. Ennek egyik oka finandis. A hadsereget, különösen pedig a lovasságot, sokkal olcsóbb volt eltartani itt, hol ingyen vagy mesés olcsó áron kapta az élelmezést, mint az örökös tartományokban. De sokkal fontosabb volt a hadi tanács szemében a másik, politikai ok. Még csak az inént viharzott el Rakóczy felkelése, és minthogy azon bajok, melyek azt előidézték, csak

¹ Erd. kancz. 1717: 116. sz.

² Tarnoczky Ferencz: Caraffa regiméntbeli hadnagy orozva megem. Paloczti Horváth Györgyöt Ungvárért. Refert. 1721: 2.

³ Capello: vélelmzett követ. relatioja.

reszben szüntek meg, nem bizhattak a magyarok hűségében. A császári armádán nemcsak a török ellen volt itt felállítva, hanem a magyar ellen is. Szükségesnek tartják e változásra hajlandó népek, mely általában nem igen ragaszkodik a császárhoz, őrzésére, jobban mondva alavetésére.¹

Hazának tehát oly sereg eltartását kellett magára vállalnia, mely esetleg elnyomásnak vált kész és hatalmas eszközévé.

Az állandó adó behozatallal gondoskodni kellett állandó adóalapról is. Ez az adóalap csak az adozó nép, a contribuens plebs lehetett. Ennek összeírása, erejének, teherbíróképességének kimutatása egyszerre fontos állam feladata volt. A király sürgetésére 1715-ben meg is hozták az összeírást rendelő törvenyt. „A karok és rendek, ó felsége hozzájárulásával, elhatározták, hogy az ország fenntartására szükséges közterhek egyenletesebb elviselese céljából irassék össze az ország.”² Hogy a részrehajlatlanság annál jobban biztosítva legyen: mindig az egyik kerület írja össze a másikat. A kidolgozott bé utasítás, a régi dicak módjára, meghagyta az adozóknak, telkeknek, rétieknek, szőlőknek stb. összeírást, azonfelül a földek termékenysége, a városi viszonyoknak feltűntetését is. Nem is lehetne elképzelni becsületesebb és behatottabb munkát, mint ha az esküdt összeírók biztosok ezt a feladatot csakugyan lelkiismeretesen hajtottak volna végre.

Már 1716-ban nagyjában el is készültek az összeírók munkájukkal, de az konfisszió felett meg a váratkozásnak és a belőlük helyezett bizalomnak. Hod-Mező-Vásárhelyen p. o. a Baranya megyei urak, kik az összeírással megbízva voltak, nem azt írták be, mit a nép hit alatt vallott. „Hogy ember közpálya szőlőjükon várhatnak 16 itczét, de ők 64-et írtak be. Minden kőbőlt kétszeresre vettek. A ki 30-at mondott, annak 60-at írtak be.”³ Ilyen panaszoktól viszhingzott az egész ország. A portákat reccseltető bizottság, mely 1718-ban összeült Pozsonyban, nem szánhatta reá magát, hogy alapul fogadja el e munkalapot. Újra a királynak kellett dönteni.

A kancellaria következő módon adta elő az ügy állását. A revisio alkalmával kitűnt, hogy csak némely összeíró tartotta magát pontosan az előírt módszerhez. Némelyek nagyon is enyhén, mások túlságos szigorúsággal írtak, még mások utána sem néztek semminek, hanem tisztán a nyomorult népnek bevallása vagy pusztá vélekedés után indultak. Minthogy így sok részt egészen újonnan kellett átdolgozni, a nádor 1718-ra új conscriptiót rendelt el. Magának a kancellariának az a véleménye, hogy az összeírás hibás, a helyeknek és haszonvételüknek rossz összeírása miatt. Ezen a hibán az új conscriptio sem segíthet. A methodust, melyet az országgyűlés állapított meg, törvényesen csak ott lehetne megváltoztatni. Addig is alapul lehetne venni a régi conscriptiót és azt a megyék által kiigazítani, az egyes

¹ Gux. Pruh. relatioja 1722.

² 1715. 57.

³ Dr. Borovszky Samu, Csánád vm. története I. 265.

helyek különböző előnyeinek tekintetbe vételével.¹ Ezt a véleményt magáéva tette az Eügen herczeg elnöke alatt tartott ministerialis conferentia is.² Új methodus kidolgozásához is fogtak. Az volt a szándék, hogy Magyar országon is oly pontos legyen az összeírás, mint az orokos tartományokban, és hogy lehetőleg találjak meg a biztos adóalapot. Ennek értelmében kezdődött 1720-ban az új összeírás,³ melyet az év nyarán vegre is hajtottak. Nem sokkal később Erdélyt is conscribáltak az adók megtanys telosztása czéljából.⁴ Hanem azért ezen összeírás eredménye sem szolgált az adókivetés alapjául. Az 1721-ben a portak rectificatioja czéljából összeülő országos concursus kimondta, hogy az egyenetlenség még növekednek, ha a conscriptio adatai szerint jarnának el, és némely megye egészen tonkre menne bele.⁵ Nem maradt tehát hatra más, mint az adókulcsnak némileg önkényes megállapítása a nádor és az országos bizottság részéről. A döntő szó azonban a katonai értelmezési hatóságot (commissariatust) illette meg, melynek módjában volt jól ismerni az ország különböző részeinek állapotát és erejét, és melyet legalább részrehajlással vadolni nem lehetett.

Mert a magyar uraknál nem volt és nem is lehetett meg a partatlanság. Mindenkinck életérdeke követelte, hogy a maga megyéjének vagy közsegeinek erejét lehető legesekélyebbnek, a másét lehető nagynak tüntesse föl és ily irányban eszközöljön ki határozatot. Talán nem véletlen, hogy az országos levéltárban meglevő 1715-iki összeírási anyagból épen Trencsén és Vas megyék, az Illshazvak, Batthyanyak, Erdődyek megyéi hiányzanak. Az országos bizottságnak egyik legmunkasabb és legbeavatottabb tagja, Karolyi Sándor, egyenesen rautal az ilyen jogtalan befolyásokra. »De mindezen országos commissionak nagy munkájának is semmi gyümölcse és effectusa nem tapasztaltatott s engedtetett, bizonyos magyarnak álma szerint az hazában meggyökerezett s rögzött kvartelyban beszallott impropertio nem engedven visszazsallani az istenes proportiot ezen hazában, mely masutt bovebben lerattatott.«

De nem csupan egyes fourak érdeke és önzése állotta útját a terhek egyenletes, igazságos elosztásának. Többrol volt itt szó: arról, mit a nemesseg sarkalatos szabadsagai legkivalobbikának tekintett: a nemesi vall szuzessegéről, a nemesi föld tehermentesegeről.

Biztos adóalapot nem szolgaltathatott sem a jobbagy személye hisz az meg sem volt egészen röghöz kötheto - sem a nem nemeseknek annyira ingadozo jövedelme. Ezért a kiraly már az 1720-iki országgyűlés alkalmával

¹ 1719. 11. Kanizs ref.

² 1720. 11.

³ Kat. hogy ezen összeírások hivatalos kiadása: »Magyarország népessége a pragmatika sanctio korában« e fontos tényekről nem igen vett tudomást és ezért némileg hiányos.

⁴ Minist. conf. 1721. Decz. 26. Kanizs ref. I.

⁵ Karolyi Sándor önéletírása, 120.

elrendeli, hogy keressenek allando alapot a porták részére, »mert sehol a világon nincs máskep«. Ne vegyék tehát a szamitas alapjául a marhaallomanybol, vagy a hajozasból és tutajozásból folyó igen változandó jövedelmeket, hanem csak az igazi adóalapot. Erre a pozsonyi concursus, a nádor és a primás az igazságnak némi látszatával azt válaszoltak: hogy hiszen a földesurak és nemesek jövedelme sem állandóbb, az is függ az évek termékenységtől és az áraktól. Nem engedhetik meg a nemesi kézen levő szőlők vagy malmok összeírását, mert az a »primae nonus«-ba utkoznék.¹ Inkább azt óhajtják, hogy a szabad költözködési joggal bíró nem nemeseket, kik néhol egész falvakat alkotnak, szorítsák a községekben, vagy legalább megyéjükben való megmaradásra.²

A helytartótanács berendezése után az udvar azt remélte, hogy e kormányzók segítségével vegre hajthatja tervét. Az 1724. év szeptemberében tartott miniszteri conferentia szükségesnek tartja az egész ország felvételét a nemesi személyekkel és telkekkel egyetemben. Nem azért, hogy megadóztassak, hanem egvelőre csak azért, hogy a király valóban ismerhesse az ország állapotát. Időközben pedig a helytartótanács végezze el az egyes megyék összeírását a porták rectificatiója czéljából.³ 1727-ben még egy lépéssel tovább megy az udvar. A király elrendeli a jobbúgytelkek összeírását, bárki kezén vannak is azok. Ezeket geometriailag is fel kell mérni.⁴ Ez nem más, mint az adókataszter.

E tervek ellenében a nemesség végső elkeseredéssel védi jussait. A jobbúgytelkek adó alá vonásával elismerné, hogy azoknak nem ő a birtokosa. Lemondana arról a jogáról, hogy azokat esetleg saját czéljaira foglalja le, allodiumává tegye. Az 1728-iki országgyűlésen teljes erővel tört ki a harc. A királyi biztosok ellen a rendek magához a Graczban időző királyhoz fordultak. Szoszolókat, gróf Esterházy Józsefet és Zichy Adam protonotarnust szóban és írásban úgy ünnepelték, mint az ország szabadságának, a nemesi kavaliságnak dioső és győzelmes megvédőt. A rendek július 30-ikan nyilván kijelentettek, hogy a conscriptiot illetőleg nem bocsatkoznak semmi alkuba.⁵ A miniszteri conferentiával szemben, mely terveiről nem akart lemondani, a magyar kancellaria korómszakadig védte a magyar felfogást.⁶ Vegre a királynak el kellett ejtenie a föld megadóztatásának tervét. »Fel-seged meltoztassék kegyelmesen elállani azon elvtől, hogy a contributio a telkekre rovassek ki,« írja akkor Batthyány Lajos alkanczellar.⁷ A nemesség teljes diadalt ült, de az ország baján nem segítettek.

¹ Hármaskönyv, I. 9, hol a nemesek sarkalatos jogai vannak összefoglalva.

² 1720. 11.

³ 1724. 49.

⁴ 1727. 48.

⁵ 1729. 68.

⁶ 1729. 17.

⁷ 1727. 27. július 4.



de 100500

Franciscus Leopoldus Schuchter p. Vici a 1788

Gróf Esterházy József.

(Egykoru mellszet az országos kepláthban.)

Nem maradt tehát hatra más, mint az, hogy újra a katonai hatóságnak és különösen a hadi biztosoknak meghallgatásával állapítsak meg az adó kulcsát. Nesselrode főhadi biztosnak jelentése azért is nevezetes, mert útnevezetet adja az egyes megyék és városok gazdasági állapotának, hogy okát adja annak, hol lehet a terhet emelni, és hol szükséges annak könnyítése.¹

Sopron vármegye, hogy a Dunántúli részen kezdjük, termékeny és meg van az alkalmatossága arra, hogy terményeit eladhassa. Az eddigi portán felül elbir meg egy felet Sopron városa sokat szenvedett a tavalyi nagy tűzvésztől; igazságos, hogy egy kicsit könnyítsenek rajta. Kis-Marton lakosait és polgárait nagyon megkárosítják az Esterházy herczeg uradalma miatt élő zsidók. Különben is annyira el van adósodva a város, hogy méltányos egy negyed portával könnyítem rajta. Ruszt, borának jövedelmezősége miatt, tovább is elviselheti mostani portáit. Vas megye nagy része meg lehetetlen termékenyen. Uradalmai közti oly jelentékeny az adóteher dolgában az aranytalanság, hogy már ezért sem lehet emelni adóját. Kőszegnek termékeny a határa, nagy a szőlőhegye, bora jó, és el is adhatja, tehát megmaradhat eddigi állapotában. Ha Győrmegyének állapotát összehasonlítjuk más megyeivel, kitunik, hogy nagyobb terhet reá hantani nem lehet, de az eddigit elbirja. Győr városa² napról napra növekszik és így aránylag könnyen elviselhet meg egy negyed portát. Komárom megyében igen nagy az osztás aranytalansága. Ha ezen segítenek, elbirja mostani portáit. Zala területe részben hegyes ugyan, de jobbara elég termékeny, úgy hogy mások könnyítésére elviselhet még egy portát. Kanizsa (melynek akkor meg külön portái voltak), mindenkepen kedvező állapota miatt elviselheti eddigi portáit. Veszprem megye elég jó karban van, és így nem esik majd nehezére még³ 1/2 portának elviselése. Fejér megye helyeségei jelesek, lakosai más megyéhez képest jómódúak, földje nagy és termékeny, baromtenyésztése igen virágzó, úgy hogy könnyen elbirja, ha adóját kilencz portával emelik. Szekesfejervárnak számos a lakossága, sok a bora, mely bár hitvány, helyben megis elfogy, gabonával is kelően el van látva, úgy hogy mersekelte feltelest könnyen elvihet. Baranya megye viszonyai kedvezők, népessége néhány év óta erősen növekedik, úgy hogy két portányi növeles nem esik majd nehezére.⁴ Somogy elég bort és gabonát termel ugyan és a makkolatából is penzél, de rossz belső igazgatása miatt meg lehetős nyomorult állapotban van, úgy hogy jobban megterhelni nem lehet.⁵ Tolnanak sok a javai, lakmai, nagy és termékeny a földje, elegendő a bora, számos a marhaja, mezővárosai és falvai jómódú és számos neppel telve, fel is emeltek a portáit 8⁶ /₁₀-el. Mosonynak jó alkalmi van ugyan terményei eladására, de községe kevés és sok talaja egészen tönkre van téve. Megmaradhat eddigi

¹ 1720. 54. sz. december 7.

² *Instantiae Jauriensis*.

³ 1724-ben 14-¹/₂ emeltek ott a porták számát.

⁴ Az ottani adószedő, *Madrasz*, 17,000 tételt nem számolt ki.

állapotában, de túlterhelni nem lehet. Egészben tehát emelték a Dunántúl adóját és pedig $23\frac{1}{4}$ portával, vagy is körülbelül 12 000 forinttal, csak hogy ez az emelkedés csaknem egészen Fejér, Tolna és Baranya megyék rovására történik.

Dunan innen Pozsony megye igen szerencsétlen állapotban van, és pedig leginkább rossz adminisztrációja miatt. Tisztviselői annyira tönkretették a népet, hogy könnyítés nélkül lelekezni sem bír. Pozsony városának nyomorult állapota és azok a nagy költségek, melyeket a gyakori katonai megszállás, kvártély és meghalás neki okoznak, megkövetelik, hogy könnyítsenek rajta. Nagy-Szombatot az e nyáron ott dühöngő tűzvesz méltová teszi némi könnyítésre. Szent-György nagyon eladósodott, kevés ott a család, semmi javadalma nincs és a diéta idején azonfelül nagy tűz is pusztította. Le is vettek e városkarol terhének felét, négy portát. Bazinon, mely szintén el van adósodva és melynek polgárai végső nyomorra jutottak, szintén könnyítették valamieszkét: Modorról, melyet nemcsak adóssága nyom, hanem mely tűzvesztől is szenvedett, négy portát vettek le. Nagy dicsérettel szól a jelentős Nyitra megyéről, melynek jó állapota és nagy kiterjedése mindenki előtt ismeretes. Községei néppel és minden jóval bővelkedők, határa termékeny és jól el is adhatja terményeit. Fel is emelik portáit $8\frac{1}{4}$ -el, úgy hogy neki lett legtöbb portája az országban: 352. Szakolecza városa a tűzvesz által végső megre jutott. Könnyíteni kell rajta a törvény értelmében. Le is veszik terhének több mint felet. Trencsen megye népes ugyan, de lakossága jobbara más megyékből él. Szántóföldje keskeny, a hegyek közt termeketlen, a Vag mentén pedig gyakori aradásoknak van kitéve. Ezen tehát könnyítették. Trencsen városában már nincs katonaság, az atvonuló katonaság sem bántja. Elbirja az eddigi terhet Bars megyét nagyon károsította a tűzvesz és sok lakója elszökölt. Levettek róla négy portát. Kőrmöcz és Új-Banya városok portája megmarad, mert terhelesük magat a kincstart károsítana. Zolyom megye alkalmas fekvésénél fogva megmaradhat, ha egy portát levesznek róla, feltéve, hogy az adót arányosan osztják el, és a földesurak túlságos birságokkal és követelésekkel nem terhelik a jobbagyokat. Beszterczebanyának, mint a városi repartitio mutatja, az eréhez mért a terhe. Breznóbánya nyomortúsága, köztudomású, bár több éven át executio volt a nyakan, soha sem bírta megtízetni az egészet. Levettek terhének felet, Lőnbánya és Zolyom városa megmaradnak, de Korpóna, melynek határa kicsi és termeketlen és melyet az október 24-iki tűz egészen tönkre tett, melto arra, hogy könnyítsenek rajta. Arva megye igen termeketlen, nepe csak házából és napszamból él vagy más megyékben keresi kenyeret. Levettek róla három portát. Turocz megyének nincs ugyan annyi erdeje, de termékenyebb. Lipto megyének az a jövedelme, melyet a tatározás és a királyi só fuvarozása után húzott, nagyon megesökkent. A Vag aradása is károsítja, úgy hogy adója leszállitandó. Nógrád megye népes és termekeny ugyan, de csak esekely a marhatenyésztése. Pest-Pilis-Solt megyék területe nagy és termekeny, marha-

tenyésztésre alkalmas, könnyen el is adhatja terményeit, sok a népes helysége és a javadalma, úgy hogy nagyobb tehernek is megfelel. Buda városának lakói nagyon megszapurodtak, sok a szőlője, biztos a piacza otthon és a Dunán, közjóvédelme is jelentékeny. Ha a felosztás arányos, emelhető az adó. Pest városának haszna van a kir. táblából és az ebből folyó fogyasztásból és eladásból. Könnyen elviselhet valamelyes adóemelés. Kis-Kunság nepe állapota szerint nem terhelendő.¹ Esztergom megyének sok a faluja, kedvező a helyzete, úgy hogy elbírja az emelést. Szintugy Esztergom városa is elviselheti a nagyobb terhet, ha más városokkal hasonlítják össze. Hontmegyének nagy haszna van terményei könnyű eladásából a bányavárosokban, tehát nem szorul a könnyítésre. Selmeczbányának számos ugyan a nepe, de főbnyire bányászok, kiknek sok a kiadása és kevés a haszna. Belabánya és Bakabánya adója csekély, de megfelelő. Bács megyének kevés ugyan a helysége, de azok elég népeseek. A háromtenyésztes és a földművelés viragzik, úgy hogy a dezsma arandájaert evi 7000 forintot fizetnek. Fel lehet emelni. Ellenben Bodroghmegyének, ha külön veszik Baestol, nem emelhető a portája. Mindössze 10²/₄ portát, vagyis körülbelül 6000 forintot vettek le e kerülettől. Az északnyugati megyeknek és különösen a kisebb városoknak rohamos elszegényedését Pest és Baes megyék meg nem bírták ellensúlyozni.

Tiszán innen Abauj megye már ki kezd vergődni pusztult állapotából. Jo a földje, elég a szénája, bora úgy mennyiségre mint minőségre nevezetes, a makkoltatásból is van haszna és terményeit jól eladhatja a Szepességben és a Hegyalján. Emelkedőben van Kassa városa is, mely 16 falunak ura, és sok szőlőjéből és az őrségből is húz hasznát. Zemplénmegye a legnagyobbaktól való és nagyobbára termékeny. Itt szűrik a legjobb bort, az azzal való kereskedésből, a hordók szállításából is van jóvédelme. Más megyéktől valóik is költenek itt szőlőművelésre. Mindezekert 1724-ben nyolcezzal emeltek portának számát. Azonban az idén karba vezett a szüretje és így további megterhelést nem bírta el. Saros megyének rossz az adminisztrációja és e miatt nyomorult az állapota, úgy hogy könnyíteni kell rajta. Könnyíteni kell Eperjes városán is, melynek polgárai csak hazánk és földjeik jóvédelméből élnek és nagyon el vannak adosodva. El van adosodva Bartfa is, melynek azontelül kicsi és termeketlen a határa. Kis-Szebennek csak közepes a birtoka, de mint a repartitio mutatja, elviseli az eddigi adót. Szepes megyében az adó felosztása körül van a hiba. Különben oszi gabonáját, jó, vashányát és kohói sok pénzt hoznak oda, a vasznát az ezredek itt szokták összevásárolni. Elég ha két és fél portát vesznek le róla. Lőcse városa szinte földöklik adósságainak terhe alatt; Kesmark ellenben melynek telitesek a polgárai és mely Lengyelország felé kereskedik, még valami adóemelés is elbír. Ung megyének egy része igen termeketlen, a termeketveob pedig

¹ Ezen terület érdekében a nemet lovagrend nagymestere vetette magát közbe.



Buda és Pest III. Károly idejében.
Egykoron metropolisz és császári központ.

nagyon ki van téve az aradásoknak, úgy hogy csak ritkan lehet ott összegyűjteni a gabonát és szénát. Gomor megyének jó a földje, hol termeketlen, a bányák és erdők jövedelme nyújt kárpótlást. Megmaradhat Borsodmegye nagy, termékeny, baromtenyésztése virágzó, bora jó, piacza is van Lengyelországban, a makkoltatásból is pénzelt Portáit tizzel emelik Heves és Kulcsosznok megyéet is telemelik hattal, mert jó és kiterjedt a hatara, sok a szőlője, hűs bort termel, nagy a baromtenyésztése s lakohelyeinek száma és népessége szaporodik. Eger városan ellenben könnyíteni kell. Jövedelme csak borából van és 1724-ben, lakósu nagy számára való tekintettel, tulságosan emeltek az adót Hasonló a helyzete a Jászságnak és Nagy-Kunságnak, melyről előbb tulsokat követeltek. Bereg megyében nagy az aranytalanság a teher felosztásában. Az aradások miatt is könnyíteni kell rajta. Torma megye valósággal nem több egy járasnál. Apro és elpusztult. Szatmarmegye népessége többnyire nyomorult szegény oláhokból áll, kiken kétszeres és háromszoros katonai executio sem bírta megvenni az eddigi adót és a hutralekokat. Levettek róla 6 portát. Szatmar-Nemeti elég népes, hatara termékeny, sok borral, jó legelővel díszeszk. Nagybánya adója is megmarad, mert borából van jövedelme. Felsőbánya portának szamat ellenben felénnyire, Gera szalítottak le, mert előbb tulsokat rottak ren. Szaboles megye Nagykalibával 1724-ben könnyítették rajta, mert sok jobbagya elszokott. Többet levenni róla nem lehet, mert jó a földje, sok a szénája, biztos piacza van a Hegyváran, a saletromból, makkoltatásból és halaszathól is van jövedelme. A Hajduvárosok népének száma és tehetése tizenhet év óta nagyon megapadt. De még mindig virágzó a földművelésük, úgy hogy csak egy tel portával tizennek kevesebbet. Polgari községének külön portáit 1724-ben törölték, mert nem volt ott jobbagy. Azóta ismét el ott vagy 100 család, köztük azok is. Eleinte azonban nem kell tulságosan terhelni. Ugoosa teher ségehez képest elege nag van terhelve. E keralet is hanyatlik, adójának terhet 130¹/₂ portával esőkentük. Nagy emelkedést csak Hevesben és Borsodban észlelnék, a városok, Kassa kivételével, itt is maqhuen mind könnyítetre szorulnak.

A régi beosztás a jelen Tiszántúli kerületnek jelentékeny részét is a Tiszán nemem kerületbe sorozta. A Tiszántal csak Biharral kezdődött. Ez nagy és népes megye, terjedelmes legelőkkel, sok borral, sűrű erdőkkel, vadval, halal bővelkedő. Borinak piacza van Maramáros, Szaboles, Bekes, Zarand és Arad megyékben, a Kunságban és a hajduvárosokban, gabonáját pedig Vuradru és Debreczenbe viheti vásárra. Adóemelese a legnagyobb czesz Magyarországon. 24 portával tizen többet, mint azelőtt.

Debreczen városa népes, nagy baromtenyésztéssel és földműveléssel, pusztát nagyon jövedelmezők. De a tavalyi nagy tűzvész miatt terhet nem lehet emelni. Így is 46 porta nyomja vadat, mi több, mint Pozsonyve, négyszer annyi, mint Pesté. Emelkedoben van Szeged, melynek nagy a hatara és földje, halaszata jövedelmező.

Az északon annyira számos roskadozó területekhez itt csak Máramaros megye hasonlítható. Ez a közelismerés szerint bajjal, szerencsétlenséggel, nyomorúsággal teljes. Mivel a sóból való haszna is csökkent, adóját 17 portával csökkentik. Kraszna és Kővár-vidéke és Közép-Szolnok megmaradhatnak a régi adó mellett. Zaránd megyének sok a népe, a hegyeken kívül termékeny a földje, aranybánya is van, néhol még a zapor is kimossa az aranyat.¹ Ennek adóját valamivel emelik, ellenben Ušanadét egy portával leszállítják, mert ott nincs több, mint egy mezőváros és 12 kis község. Arad megye egészen kimerült, és bár Zarand megye több ezer forinttal segített rajta, még sem bírja fizetni a reá kirott összeget; hiába minden executio. Leszállítják hat adóját 10 portával. Csongrad megyének portái megmaradnak. Békését meg kettővel növelik. Bár ez a megye földesurának gondoskodásából nagyon emelkedik, többet meg sem lehet reá roni, mert szokas, hogy az új falvaknak több évi szabadságot engednek.

E körületben is csak három portányi az emelés. Máramaros és Arad elnyelik Biharnak feleslegét.

Meglátszanak tehát már körvonulai annak az átalakulásnak, mely ismét az alföldet és a Dunántúli vidéket tette a magyar nemzet életének központjaivá. A török hódoltság kényszere, a míg tartott, a terméketlen hegyes vidéket, a menhelyet, tette nemcsak politikailag és katonailag, hanem gazdaságilag is a magyar faj erősségévé. Mihelyt a magyar terület visszaszerzetett, lassanként helyre kellett állni a természetes aránynak felföld és alföld között. Ezt a processust a nemességnek az a törekvése, hogy jobbagságot minden eszközzel visszatartsa a sziklás hegyek és szűk völgyek nyomorúságában, meglassíthatta, de teljesen meg nem akaszthatta.

Élet, fejlődés nélkül nincs történet és hazánk is fejlődött a szatmari béke utáni évtizedekben. De alkotmány nemhogy javult volna, megcsontosodott. A nemesség adomentessegenek privilegiuma csak ekkor vált a politikai élet első rangú tényezőjévé. Epen akkor, midőn az az ellenszolgálat, melynek fejében élvezte a magyar nemesség a törvény értelmében ezt a kiváltságot, a hadi szolgálat, lenyegileg megszűnt. Igaz, hogy a törvény-cikkek meg összeköttetésben említik a banderiumot és az insurrectiót a nemesi adomentesseggel, nemcsak a már idézett 1715: X. t.-cz., hanem az 1723: VI. t.-cz. is, de már 1728-29-ben, midőn épen legerősebben folyt a viadal, nem készült articulus. Ez az aránytalanság koteleség és jog, kiváltság és teher közti okozza a múlt századi magyar társadalomnak és államnak gyöngeséget, felszegséget, kimondjuk a szót, belső hazugságot. Privilegium nem állhat fenn soha ellenszolgálat nélkül s mivel a magyar nemesség már nem teljesítette történeti hivatását legyverrel kezében, az élvezett kiváltságnak más teret kellett megadnia az arát.

¹ Zarándmegye akkor a mostani Aradnak jelentékeny részét is magában foglalta.



III. KÁROLY.

(Van Schuppen egykori festménye után)

Az Athanasium nyomása.

Különösen nagy jogkört biztosított az alkotmány a királynak a bíraskodás terén. Felségsértési ügyekben a király maga ítél. Csak felségének



Krisztián Ágost bíbornok.
(Egykoru metszet az országos képtárban.)

sértése és az ellene elkövetett hűtlenség vonhatják maguk után a nemesség elvesztését. Ha a »crimen laesae Maiestatis« forgott fenn, a nemesség egyik

sarkalatos joga megszűnt; a bűnöst vagy gyanúsítottat idézés nélkül szabad volt elfogni.¹ Csak az volt kikötve, hogy az uralkodó ily esetekben is, még ha személyesen lát is törvényt, magyar bírákra bizza az ügyet. Az 1723: IX. t.-cz. hűtlenség büntetésével (nota infidelitatis) sújtja a nyílt pártütőket, a pecsét hamisító bírákat; a pénzhamisítókat; azokat, kik az ország békejének megzavarására toborzanak; az eretnekeket; azokat, kik az ország ellenségeinek, különösen a töröknek fegyvert, vagy élelmet adnak el, végre a harminczadosokat, kik az aranyat és ezüstöt az országból titkon kiviszik. A hűtlenséget is fej és posztógyesztessel torolták meg. Még nem szűnt meg azon barbár felfogásnak alkalmazása, mely az igazságszolgáltatást a fiscus hasznára aknáztta ki.

Polgári ügyekbe, a jogi élet egész folyamába is minduntalan beavatkozhatik a király. Kanczelláriája megparancsolhatja kegyelem után a perújítást; rendeleteivel enyhítheti vagy megsemmisítheti az ítéletet vagy elhalaszthatja annak végrehajtását. Halasztási időt enged egyeseknek és községeknek adósságuk kifizetésére. A királyi tábla az ő nevében ítél. Ő nevezi ki az országos törvényszékek bíráit és főfelügyeletet gyakorol valamennyi törvényszék fölött. Mennyit jelentett ez a nagy, szinte onkényes hatalom az olyan országban, melynek régi rákfenéje volt a perlekedés, és a hol alig volt meg nem támadható birtokjog.

A király nevezi ki az ország összes tisztviselőit s hivatalnokait; ő határozza meg fizetésüket, a nádortól le a kalyhafűtőig, keményseprőig es futarig. A rendeknek csak a nádor és a koronaőrök választásánál van szavuk.

Kiválóan királyi jog a kegyelemadás. Ezt az 1715: XLVIII. t.-cz. kizárólag a felségnek tartja fenn. Az uralkodó jogában áll a becsületvesztés és polgári halál alól való fölmentés; az ő kiváltsága a törvénytelen gyermekek legitimálása, a törvény szabályai szerint.²

A régi feudális jog értelmében a király természetes gyámja a nemesek árváinak. A törvény is reá ruházta a legfőbb hatalmat árva- és gyámügyekben. (1715: LXVIII.)

Bár az országgyűlések gyakran tesznek javaslatot a pénzverés dolgában, azt lényegében mindig királyi jognak tartottak. Számos királyi rendelet intézkedik a pénzek bevétele, forgalma és elültése ügyében. Ily módon a király közvetlenül gyakorol befolyást a kereskedésre, az ingó vagyonra és polgári keresetre. És ha a papságot és nemességet illetőleg csak részletes a hatalma, a városokat, a polgarságot illetőleg szinte korlátlan az. Mert a szabad királyi város, annyi törvénynek és százados gyakorlatnak értelmében, egyenesen a királynak jósága, melynek egész élete, igazgatása kamarájának tolytonos felügyelete, gyámsága alatt áll.

¹ 1715: VII. t.-cz.

² Nem nemesek is elég sűrűn folyamodtak ez ügyben a királyhoz.

Ily módon biztosították a törvények a király felsőségét az egyes kiváltságos osztályok fölött. De az egész nemzet sorsa is a kezébe volt adva. Ő döntött béke és háború fölött. Igaz, hogy a régi országgyűlések azon voltak, hogy megszorítsák e téren hatalmat; de mióta a *pragmatica sanctio* beczikkelyezése által hazánk elválaszthatatlanul össze volt kötve az örökös tartományokkal, a külső politikának elkülönítéséről már nem igen lehetett szó. Különben is, némely törvényes korlátozástól eltekintve, mindig királyi reservált jog volt a szerződések kötése és a követiségek küldése.

A nemesség hadi felkelését, ha éppen nincs együtt az országgyűlés, elrendelheti maga a király is, magyar tanácsosai concursusának meghallgatásával.¹ Legfőbb katonai hatóságából folyik rendelkezési joga a végvidék fölött; a katonák toborzása és elszállásolása, új várak alapítása stb.

E téren a királyság e korszakban minden akadály, sőt meggondolás nélkül áthágta a törvényszabta korlátokat. Még csak 1715-ben rendelték el újra, hogy a törökkel való alkudozásokban a király élni fog hű és alkalmas magyarjainak közreműködésével,² de sem az 1718-iki poszaróváci, sem az 1739-iki belgrádi béke megkötésénél nem működött közre magyar tanácsos.³ Igen természetes, hogy még kevesebb tekintettel voltak hazánkra az olasz és német ügyekből folyó háborúk és bekezdések alkalmával.

Minden egyéb rendelkezést a király törvényesen csak a diétával együtt gyakorolhatja. De még a rendi gyűlés sem vonhatta ki magát teljesen a királyi prerogativa hatása alól. Csak a királynak volt joga bizonyos terminusra egybehívni az országot, ő állapította meg a gyűlés idejét, elnökségét által részben ő tűzte ki a tárgyalások anyagát, vegre minden határozatot csak az ő megerősítése által vált érvényessé, törvényre.

Nemcsak a törvényhozás nagy munkájában jutott kifejezésre lépten-nyomon a király méltósága és tekintélye, hanem kisebb, ugyiszoval szemelvény ügyekben is beavatkozott az országgyűlési tárgyalások menetébe. Akik királyi szándékának keresztülvitelet szoval, tettel behatottan előmozdítottak, méltán számíthattak jutalomra, kitüntetésre. Erre különösen az 1722/23-iki országgyűlés szolgáltatott bő alkalmat. Akik ellenben határozottan elleneztek előterjesztéseit, és nemcsak maguk szóltak és szavaztak ellenük, hanem másokat is megnyertek az oppositionnak, azokkal erősen éreztette haragját, méltatlankodását. Az 1728/29-iki országgyűlés alkalmával gróf Esterházy József, aki legerősebben ellenezte az adónak a telekre való haritását, megfosztatott helytartótanácsosi tisztjét⁴ és katonai tiszteletét⁵. Az oppositot legszenvedelmeesebb és a rendekre legnagyobb befohással bíró vezérének, Bartakovics Marton nyitrai követnek viselkedését

¹ 1715. VIII. és 1723. VI. t-czikkék.

² NLI t-czikk.

³ A kanczelláriai iratokból (1739) látunk, hogy 1718-ban legalább szó volt magyar tanácsosok elküldéséről, de azok megbízást meg sem nyertek.

⁴ *Posthuma Memoria Jos. Esterházy, Kolovicsotól*, 79.

ugyanakkor hivatalosan és ünnepélyesen rosszulták a királyi biztосok.

Közismeretű így szólott az atyai intelem mily mértéktelenül és larmásan viselte magát a dieta egész folyása alatt, ellenkezven ő Felsege legfontosabb, az ország javára irányuló előterjesztéseivel és másokat is hasonló ellenmondásra és kiabálásra izgatván. És bár a királyi biztосok megintették őt, hogy noha szabad a véleménye nyilvánítása, de mégis mérsékelten, komolyan és nyugodtan, mint a törvény megköveteli, vegyen részt a tanácskozásban, megsem javult meg, hanem a rendek nyilvános ülésen több ízben larmas és zajongó beszédekben tört ki és más partosokkal is összeadta magát, és így annyira megzavarta a dieta tárgyalását, hogy az az adófizetők nagy karára ílv' hosszúra nyúlt. Ezek és más vakmerő tettei, melyek honpolgarhoz (regnicola) és a Felsege alattvalójához sehogyszem illelenek, komoly neheztelésre adnak okot. Bartkovics fertiasan válaszolt: lelkesmerete tiszta; szeretné reszletesen tudni, miben vétett a fejedelem és a kozjó ellen, de ha talán valami emberi gyöngeség történt rajta, alázatosan bocsánatot kér. Ezzel azonban még nem volt befejezve a dolog. Nyitra varmegyét levelben megintette a királyi kancellária, hogy ezt az izgága, larmás embert mánakor ne válassza meg követenek.

Tulajdonkép abban állott a régi nemzeti királyságban gyökerező uralkodói hatalomnak legnagyobb ereje, hogy törvényes módon elfoglaltatta azt az egész tert, melyen a rendek a törvények szigorú határozatai alatti nem korlátozták. A Habsburgok teljesen elfoglalják ezt a történeti alapot, de ezen nem állanak meg. A történeti fejlődés, azokon a jogokon kívül, mely őket mint a nemzet fejedelmét megillette, meg más fontos szervezeteknek felhatalma uraiva tette őket; oly szervezeteknek, melyekre a magyar kozjog és törvény hatása alig terjedt ki. Az a mondas, hogy ugyanazon fejedelem hazánkban alkotmányosan, az örökös tartományokban pedig korlátlanul uralkodott, nem fejezi ki teljesen az igazságot. Tényleg, a magyar király hazánk területén is oriasz hatalmi kört foglalt el, melyet nem az alkotmány ruhazott rá. Nemcsak a monarchiában, Magyarországon is tulajdonkép vegyes volt az uralom.

Legfontosabb ezen szervezetek közt a hadsereg. A magyar király felszabadította a nemzetet a török iga alól, de nem csupán magyar fegyverrel. Ennek a fontos történeti ténynek volt elő emleke az a hatalmas, nagyrészt idegen katonaság, mely megszállva tartotta az országot. Hadi ura, a császár, egyuttal Magyarországnak királya, de nem magyar hitosaggal igazgatja zsoldosait, hanem a császári haditanács által, melyben akkor alig volt magyar. A magyar ezredeket sem az országgyűlés vagy a nádor állította fel, hanem a beeszi katonai kormányzók.

A töröktől visszatoglalt terület magyar jog és törvény szerint visszaszerzett birtok volt, de Beesben mégis hódításnak tekintették. Egy részét vissza kellett ugyan adni a jogos birtokosoknak, megfelelő válttság fejében, más része mint adomány jutott azon előkelő magyar családok birtokába,

meiyek a király kegyei birták. Hanem a Dunától és Marostól délre eső területeket a császári haditanács és a császári kamara igazgatták. Nagy kiterjedésű vidékek teljesen kivétettek a magyar közigazgatásnak, a magyar országgyűlésnek hatasköre alól. Nemesak a hadügyet illetőleg, hanem vám, adó és biraskodás dolgában is teljes hatalommal intézkedett ott a császári kormány.

E területek nagy részét volt török alattvalók szállottak meg, kik az 1688-iki győzelmes hadjárat után kivándoroltak ősi hazájukból, O-Szerbiából, a rucz földről. A király 1690-ben befogadta őket, és lakóhelyet rendelt számukra, a teljesen elpusztult deli vidéken. Az 1691. augusztus 21-én kiadott leopoldi diploma a szerbeket patriarchájuknak rendeli alája és szabad vallás-gyakorlatot enged részükre, de a magyar hatóságokról nem emlékezik meg. Mint külön nép, önálló szervezettel lannak a szent korona területén. A császárt szolgáltattak, a török és a magyar ellen egyaránt.

Nemeti közjogi felfogás szerint a zsidók a királyi kamara szolgálai és ennek oltalmat meghízetni tartoznak. Ezt a felfogást átviszik Magyarorszagba is. A zsidóság tolerancia-taksat fizet a királynak azért, hogy megtűri őket az országban.

A banyák és jövedelmük már az Árpádok korában a királyi jószághoz tartoznak. De a király nem magyar kamarája alá rendeli őket, hanem a bécsi központi pénzügyi igazgatóság alá. Ez alatt állanak a kormoezi kamaragrof, a szomolnokai és nagybányai banyaigazgatok. Az erdelyi banyák is egyenesen a császári kamarától függenek.

Ha nem is törvény szerint, de tényleg, majdnem teljesen ki vannak veve a királyi jövedelmek, az egy hadi adon kívül, az országgyűlésnek rendelkezése alól. A sobányákat, a harminczadot, vámot, a koronai és kamarai jószágok jövedelmét az uralkodó maganjövedelmének tekintik. Maga a soannyit hozott mint az egész portio — körülbelül két millió forintot. Még nagyobb volt a Bécsből igazgatott arany-, ezüst- és rézbányák jövedelme. Ezek meg arra is szolgáltak, hogy a császár zálogul legesse őket, ha Belgiumban és Angliában kölcsönt vett fel.¹ Más magyar királyi kamarai jövedelmek és koronajószágok a bécsi Girobanknak, majd a városi banknak szolgáltak alapul. A magyar királyságnak, mint ilyennek, nem volt és nem is lehetett külön államháztartása.

Kizárólag királyi hatóság volt a posta is. A király az ő saját szolgálatára rendezte volt be, és az egész monarchiában a Paar-család viselte a főpostamesteri hivatalát. Az országgyűlés csak azt iktathatta törvénybe, hogy a postamesterek magyar nemesek legyenek, és az állomások lehetőleg a regiek maradjanak.²

Röviden összefoglalva mindaz, mi az ország anyagi érdekeit illette.

¹ Meiss, Die Finanzen Oesterreichs. 413.

² 1717. XXII. 1. cz.

inkább a királynak, mint az országnak állott rendelkezése alatt, és csaknem egészen külföldi hatóságok igazgatására volt bízva.

Bar törvényeink sehol el nem ismerik, sőt alig ismerik, az uralkodó személye körül már a Habsburgház trónra jutása óta működött egy a monarchia összes érdekeit, és így Magyarországot is szem előtt tartó centralis hatóság. Elnevezései egyre változtak, de maga az institutio és annak feladata egyik vagy másik alakjában állandó kellett hogy legyen, mert a fejedelem annyira különböző helyzetű és alkotmányu országai közt csak segítségével tarthatta fenn a kormányzás egységét.

I. József idejében megkülönböztették a bővebb és a szűkebb, vagy titkos conferentiát. Amannak az osztrák udvari kancellár, a főudvarmester, a főkamrás voltak állandó tagjai. Magyar ügyekben a primást, cseh ügyekben a cseh kancellárokat, a szorosán vett ausztriai ügyekben az osztrák tartományi marsallt is meg szoktak hívni. Pénzügyi kérdésekben az udvari kamara elnökének is volt szava. Az egész összeállítás mutatja, hogy ez nem annyira kormányzók, mint az udvari tisztségeknek felhasználása politikai tanácsadásra. Nem tagadhatta meg eredetét: hisz az egész monarchiának az uralkodó szemelve volt az egyetlen törvényes kapcsolata. Történetileg nézve, teljesen középkori intézmény. Hisz, amint egész Európában, nálunk is az udvari tisztségekből fejlődtek az országos méltóságok (mágnas, országgróf, tárnokmester, kancellár). Rang szerint 1711-ben az osztrák főkancellár állott elől, aztán következett a német birodalom tanácsa, a birodalmi udvari tanács (Reichshofrath), a magyar kancellaria, a cseh kancellária és a császári udvari kamara.¹

A titkos konferencia hetenként kétszer gyűlt össze a császár elnöklése alatt. Tagjai voltak 1711-ben Savoyai Eugén, Trautson herceg főudvarmester, Seilern gróf osztrák főkancellár, a testület legmunkasabb tagja, Wratislaw gróf cseh kancellár, titkára pedig Buol udvari titkár.

A regesszeg idején, 1711 áprilisától fogva, ugyanezen titkos tanács vezette az ügyeket. De az özvegy császárné nem gondoskodott eléggé a hivatalos titok megtartásáról. „Secretumról” a felségenél nem lehet szó,

így panaszkodik Wratislaw május 27-iken: „meg azt sem eszközölhettem ki, hogy betegyék az ajtókat, ha a miniszterek beszélnek vele, úgy hogy a kamarának, palotahölgyek és udvarhölgyek mindent meghallhassanak, amit ott mondanak.”² Nagy baj volt az is, hogy a nagy conferentia tagjai szintén óhajtottak volna részt venni a bizalmas conferentiában, és így az ügykezeléseknek és eselszövevényeknek nem volt se vége, se hossza. Kormányzatunk jóva berendezése már akkor is nagy gondot okozott a meg Barcelonában időző királynak. De bízott magában, hogy a nehézségeket leküzdi: el volt határozva arra, hogy uralkodásában csak az érdemekre, nem pedig személyes érdemére lesz tekintettel.

¹ Badermann, Geschichte der österr. Gesamtstaats Idee II. 19.

² 1711. május 27. ö. levele Körmey grófyhoz.



Eugen sávoiai herceg.
(Egykorú metszet után)

Senkinek nem lett volna nagyobb joga és érdeme az uralkodó feltétlen bizalmára, mint Savoyai Eugénnek. Katonai dicsősége betöltötte a világot, mint államferfi és diplomata is korának első férfiai között foglalt helyet. De a nagy férfiú királynak csak tiszteletével dicselkedhetett, rokonszenvével soha. Bár az 1716-18-iki háborúban új babérokat szerzett, melyek még a régieket is elhalaványították, bár szerénysége, onzetlensége a régi maradt, befolyása egyre csökkent. Ő maga is érezte helyzetének nehéz voltát. »Leopold atyám volt, József testvérem, Károly pedig uram.« Nélkülözhetetlen volt, és így megmaradt régi állásában mint fővezér és első miniszter. De a nyilvános kormány mellett Károly szívesen meghallgatta a másikat is, azt, melyet személyesen kedvelt, mely legközelebbi környezettől állott. Hogy mai szóval éljünk: camarilla alakult.

Jobbra azok állottak most is legközelebb a király szívéhez, kik megosztottak vele spanyol kormányzásának nélkülözését és veszélyeit. Ezeknek haságeről, megbízhatóságáról szentül meg volt győződve. Azt a halált, melyet az érte küzdő catalonokért holtáig érzett, azok élvezték, kik vele együtt eltavoztak az országból. Nemesak az által fejezte ki halálát, hogy külön spanyol tanácsot idékitott, hol egészen a spanyol nyelv és formáság uralkodott, hanem az által is, hogy velük, különösen a valenciai érsekkel, Cardonával és Perlással, a spanyol tanács titkarával közölte legbizalmasabb szándékait, tervét is. Személyes kegyence meg mindig Althan Mihály volt, régi apódiá, kit csak ő avatott be az államügyekbe, és akinek befolyása 1718 után szinte határtalanná vált.¹ A szerencsétlen császár azt vélte, hogy akkor uralkodik igazán, midőn nem próbált és komoly államtertiakra hallgat, hanem előtte térdelő, minden szavát leső, őt istenítő udvari cseledekre.

Ezen kettős kormány létezése Magyarországon sem volt titok. Mint-hogy nem hiányzott a romantikus elem sem, Károly vonzalma Althané iránt, egész politikai regényt szőttek belőle. Ugy beszéltek, hogy Eugen, midőn a török ellen táborozott, levelet írt barátnejeának, Strattmann Eleonorának, gróf Batthyány Adam özvegynek, és panaszkodott, hogy a király nemet tanácsosai előterjesztésére, az ő javaslatai ellenére, elhatározta a magyar alkotmány megsemmisítését. A szép Batthyányne azonnal Althanhoz írt e hírrel és őt kerte meg a haza megmentésére. Midőn a király este kilencezkor meglatogatta favoritját, mindket holgy gyászba öltözve, sírva, kordta át terdet, esdekelve, hallgasson most is Eugénre. Károly erre visszahívatta Eugént, kinak Bécsbe érkezése után sikerül diadalmaskodni az újvari armanyon. Csakotmány, melyet Károly Althaneknak adományozott, allegorika kép erekit meg azt az erzelmes jelenetet. Nemesak a Zrínyiek lakóhelyéhez, hanem a nemzethez is méltatlan emlékek. Az olyan nemzet, az olyan alkotmány, melyet csak ily eszközökkel lehet megmenteni, erőt a halálra. Felesleges bizonyítanom, hogy a legendának nincs történeti

alapja, de azt sem lehet tagadni, hogy a becsi udvari állapotok és a király szemelvényes viszonyai nagyon reaszolgáltak az ilyen mythosok alakítására.¹

A szomorú tény az, hogy Magyarország ügyeit végső instantiában, hivatalosan is, udvari, nem hazai kormánysszekék tárgyalták, és hogy a király csak azok meghallgatása után, többnyire azok véleménye alapján határozott. Erdély részére külön ministerialis deputatio volt rendelve, melynek elnöke szintén Savoyai Eugen volt.

Nem volt tehát az állami életnek egyetlen egy ága sem, még az egyházi ügyeket és bírságokat sem véve ki, melyet a király kizárólag magyar tanácsosokkal, magyar törvények szerint intézett volna el. A magyar hatóságoknak, sőt a magyar országgyűlésnek előterjesztései is az uralkodó megbízott tanácsosainak retortáján mentek keresztül, mielőtt felölük véglegesen döntöttek.

Legfontosabb és legállandóbb volt mégis a függés pénzügyi és hadügyi tekintetben. Itt nem is a minisztérium, hanem az udvari kormánysszekék intézkedtek állandóan és folytonosan Magyarország ügyében.

A császári udvari kamarának negyedik töbizottsága épen Magyarország és mellektartományai gazdaságával volt megbízva. Negy osztálva közül az egyik a királyi jogokat és a regalekat kezelte, a másik a kereskedést, a harmadik a vámot, a negyedik az állami jöszagokat. Még a számvetéssel is találunk külön referenst Magyarország részére.² Nem, csoda, ha a magyar udvari kamara egyre panaszkodik, hogy a császári kamara eladja az elkobzott magyar jöszagokat, anélkül, hogy csak meg is kérdezné, hogy átvész oly folyamódásokat, melyek őt illetnek, vegre, hogy fizetési meghagyásokat küld neki, anélkül hogy tudná, mennyi pénzzel rendelkezik.³ Ha a magyar kamara függetlensége érdekében felszólalt, keményen megdorgáltak. Azt a törvényezikket, mely szerint a magyar kamara összehívásterében álljon ugyan a császárral, de ne függjön tőle,⁴ épen nem hajtották végre.

1715-ben új pénzügyi főkormánysszekéket állítottak fel, az universalis bancahitást, melynek Starheimberg Gundacker gróf volt az elnöke. Ez volt megbízva az állami pénzügyek kezeletével; az egyes országok kamarái neki rendeltettek alá. Minden szervezesekor felmerült az a kérdés is: nem szert-e működése a magyar királyi kamara önállóságot? — a válasz ez volt. Ambar a magyar kamara az országgyűlés határozata értelmében nincs oly módon alávetve az udvari kamarának, mint a többi országok

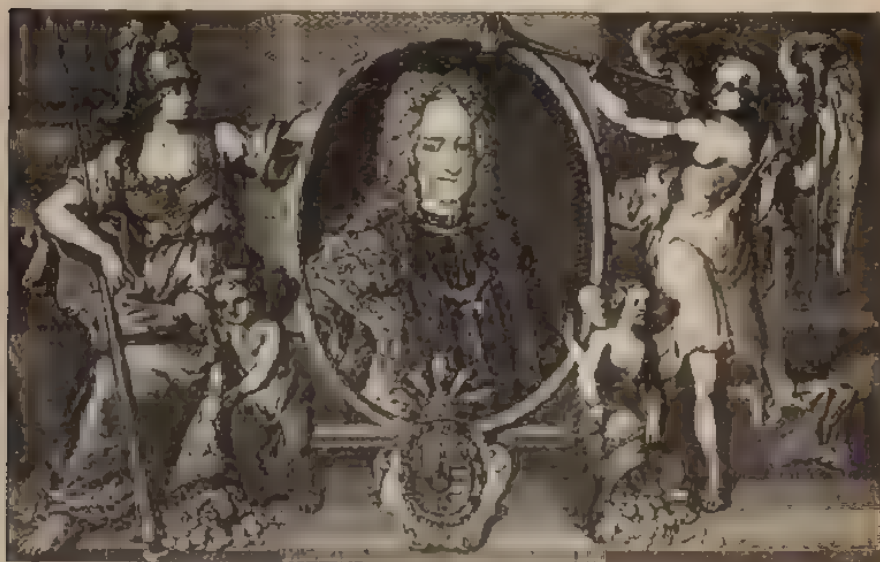
¹ Hócsor István, Magyarország Története, 911. Nem volt zaffal. *A csaklornyai palatának emblemárikus festése, miszeren a két grófot Althann és Batthyányt mentették Magyarországot, ezúttal kézirata a nemzeti múzeum könyvtárában, föl hang ártó jelzett alatti. Főnök tartalmát 1811-ben főnikörökben ártóznak tartották.

² Beer cikkile. Oesterreichischer Erbtölkchrieg, I. 209.

³ Badermann, id. h. 32. 1.

⁴ 1715. XVIII.

pénzügyi hatóságai, jelentéseit még sem küldi egyenesen az uralkodóhoz, hanem az udvari kamarához. Ez referál magyar ügyekben, nem sokat törődve a pozsonyi kamara érveivel. A magyar kamara pénzügyekben úgy sem rendelkezhetik a császári kamara előzetes tudta és beleegyezése nélkül. Nincs tehát szükség masra, mint egy ügyesen szerkesztett császári rendeletre, aminőt Lápót és József idejében sokat adtak ki. A hatóságoknak mindegy lehet, kitől veszik fel fizetésüket, csak rendeség kapják. Hasonló okoskodással feleltek a magyar bánvavárosokat, az erdélyi kincstartóságot és a tiszai és szlavóniai katonai adminisztrációt illető sérelmekre is.¹ Tényleg, az universalis bancalitis hatásköre kezdettől fogva kiterjedt Magyarországra. Ez volt az első, valóban közös institutio; a bankormány-



Starbemberg Gundacker gróf.

(Egykorú metszet ő Felsége hitbizományi könyvtárában)

zóság tagjai közé már 1715-ben bevettek egy magyart is, Szunyogh grófot. De a magyar ügyekben nemet ember, Krapf tárnasos volt az előndő.

A gazdasági ügyeket szinte küzdelem nélkül adta ki kezéből Magyarország. Valamivel erősebb ellenállást fejtett ki katonai érdekeinek védelmében a második nagy kormánysszek, a hadi tárnas ellen.

Ez az udvari hatóság 1700 óta egyetlen katonai főkormánysszéke volt a monarchiának. Magyarországon azonban nem volt törvényesen elismerve, és mint látni, az 1712-eki országgyűlés külön magyar haditárnas felállítását javasolta. Az ezen országgyűlés által kiküldött systematikus bizottság a következőkben foglalta össze véleményét a katonai rendszerre vonatkozólag:

¹ Magyarországon le. az. Refer. o. 141. o. 22. sz. 10.

Törvény szerint a nador Magyarország főkapitánya. De mivel az ország, mint a kereszténység bástyája, nagyobb sereg védelmére szorul, a nadori hatóság fenntartása mellett, maradjon meg a mostani állapot. Azonban, ha az ország megmaradásáról van szó, hallgassa meg a Felseg magyar királyi tanácsát. «Szorosan véve két részre oszlanak a katonai ügyek. Más szempont alá esnek a fontosabb hadi ügyek, melyek egyenesen a királyi Felseg igazgatása alá tartoznak, úgy mint a hadvezetés, a katonaság szükséges minősége, az, hogy mennyi álljon az országban és a végeken; a végek fenntartása; az őrzésre, védelemre és hadviselésre vonatkozó parancsok, – és ismét máshova tartoznak azok, melyek mintegy csak külsőleg érintik a katonaságot, mint a katonaság fenntartására szükséges adók, a katonaság elhelyezése, az atvonulás utjai (Marschroute), melyek a hadi bizottsághoz tartoznak». A király főhadúrj jogának elismerése mellett külön magyar hadi tanácsról már nem történik említés. Az ország ezek szerint csak azon ügyekbe avatkozhatik, melyek a hadi bizottság körébe vágynak.

Annál erősebben követelik a magyar nemesség alkalmazását a hadseregben. «Oda kell törekedni, hogy a magnasok és nemesek a hadseregben mellet helyet foglalhassanak el és katonai erény, tanulmány és fegyvelm által alkalmasakká váljanak a főkapitányságok, vagy amint most mondják, a generalatusok betöltésére, a törvények értelmében. Ugy ok, mint a közsorsú emberek, mind a már felállított és szükség esetén ezután felállítandó magyari ezredekben, mind más rendes ezredekben érhessenek el megfelelő polozat, vagy egyenlő kiváltságokkal alkalmazzák őket nemet ezredekben». A hadiügyek életbevágó nemzeti kérdése a nemesség boldogulásának kérdésévé posványosodott.¹

Ezen a téren még kedvezőtenebb volt Magyarország helyzete, mint a gazdasági és pénzügyek terén. Amint legalább a törvény betűje őrzi meg a magyar önállóság emlékét, és nyújt reményt a jövőben kedvezőbb alkalmazásra: itt teljes lemondás, helynyugvás abba, mit változhatatlannak láttak, nem az ország jogának, hanem a nemesség érdekében törvényes biztosítást. A hadi tanács tisztán nemet institutio maradt, tanácsosai közt e körben nem volt egy magyar sem.

V. FEJEZET

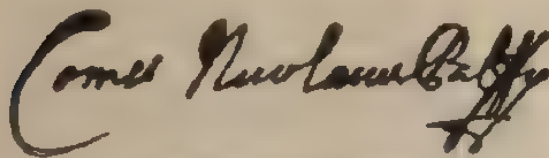
Magyarország kormánya és közigazgatása.

Íly viszonyok közt azok a hatóságok, melyek Magyarország önállóságának voltak képviselői, kifejezve, életől fogva függő, másodrendű helyzetbe jutottak. Igazi jelentőségük éppen nem telet meg annak, melyet a tör-

¹ Ugyek ez állatok az Orsz. Levéltárban. Dactylus közt.

vény kijelölt számukra. Fenyők, befolyásuk csak kölcsönzött, annyi, amennyit a királyi napnak köszönhettek.

A régi rendi hatalmak közt tulajdonkép csak a nádori hivatal maradt még fenn. De bár a törvények annyiszor megújítják, megerősítik tekintélyét, az egész korszak alatt egyre fogy, csökken a hatasköre. A katonaság ügye, annyi czikkely ellenére, teljesen kivételt képez. A belső kormányt és közigazgatást nem nádori tanács vezette, mint ahogy a rendek ohajtottak volna, hanem királyi, melynek a nádor csak elnöke volt. A király és nemzet közti közvetítést nem a Pozsonyban vagy jorzagam székelő Palatinus vezette, hanem a folyton a király személyével érintkező kancellaria. Tulajdonkép csak az országgyűlésen vagy az országos concursusokon jutott neki nagyobb szerep. Az öreg, podagras Pálffy Miklós, ki e korszakban, 1714-től 1731-ig e méltóságot viselte, akkor is inkább representált mint vezetett, és ami befolyása volt, a dynastia érdekében érvényesítette. Egyébként már alig más ő, mint a királynak rangban első tisztviselője, a helytartótanácsnak és hétszemélyes táblának elnöke. Még e csenevész alakjában is felelősnak látszott a rendi mindenhatóságnak e történeti emléke. Halála után már nem



Pálffy Miklós nádor aláírása.

valasztanak nádort, hanem királyi helytartó. Ferencz, lotharingiai herczeg igazgatja az országot. A nádori hatalomnak egy szinte királyi kiváltsága maradt meg még: az, hogy ado-

manvozhatott 32 jobbágységek erejéig. Most már e kiváltsága gyakorlásáról évenként jelentést kellett tennie a kancelláriának.

Általában az a jellemző vonása a múlt századi uradalomnak, hogy a magyar kormányzók éppen akkor, a királyi hatalom jeleiben, nyernek új alakot. A rendi befolyás ugyiszlva csak arra szorítkozik, hogy az új intézmények némiképp mint a régieknek folytatói tűnjenek föl. A királyi kancellaria, a kamara, a kuria, meg a helytartótanács is régi és hasonló czélokra szolgáló szervezetekből indulnak ki. A fontosságuk nőtt azáltal, hogy a királyság hatasköre és tevékenységének folytonossága sokszorosán felülmulta a középkorét, melynel inkább döntött az uralkodó egyénisége.

Mindezen dicasteriumok egyaránt királyiak és magyarok, és fennállásuk egy részt képezte az országos alkotmányt. E kettős jellegük abból származott, hogy a törvények végrehajtása a királyt illeti ugyan, de a közjog értelmében a korona csak a rendek által gyakorolhatja e jogot.

Mint hogy a királynak személyes hatása sokkal fontosabb volt mint az állami hatóságok részletes működése, melyet különben is leptonvomon korlátozott a meglevő állapot, természetes, hogy e kormányzók közt, jelentősegre nézve, a királyi kancellaria jart elől. Mint neve is mutatja, ő általa, mint *expeditio* által, kormányozza a király az országot. Ebből



össze négy tanácsosa, egy két referendariusa volt e kormányseknek.¹ Lipót császár, midőn a kancellariát újjászervezte, úgy rendelkezett, hogy tanácsosai közt egy horvát és egy osztrák is legyen. Később az osztrák elmaradt, de a horvátok mindig számot tartottak ott egy állásra. Nagyon szigorúan azonban nem vettek ott a megkülönböztetést, úgy hogy Batthyány Lajos is mint horvát jutott be a státusba.

Fizetése aránylag csekély volt a kancellárnak és tanácsosainak. 1690-ben csak 1500 forintot, illetőleg 1000 forintot rendeltek részükre. Később, midőn a nemesítések száma fogott a jogi ügyek elbírálása is nagyrészt a táblához jutott, és így az előbb beszédemre szokott taksak mennyisége megcsappant, a salariorumokat lenyegesen emelték. A főkancellárnak 1727-ben 12,000 forint a fizetése, az alkancellárnak 8000, a tanácsosoknak 5000-5000.²

A kancellár és tanácsosai az egész országban nagy tekintélynek örvendének. Ők a legbefolyásosabb partilógok; felük lúgg nagyrészt az egyházi és világi magas állások betöltése. Még a leghatalmasabb urak is nagy deferentiával irnak annak, kit a király meghallgat.³ De igazi hatalmuk nem fekl meg e kiváló positióruk. Minden ügyben, még a leglenyegteleneben is, a Felség dönt, a kancellária csak legalizatosabb tanácsával, vagy véleményével járul a király elé, és akár meghallgatják, akár nem, azonnal expeditióra sülved.

Ennyiben megfelelt volna e hatóság a régi magyar alkotmány szellemének, mely oly tag teret engedett át a király személyes kormányának. A rendek csak arra törekedtek, hogy a király a magyar ügyeket kizárólag a kormánysek útján végezze, és hogy csak magától a Felségtől függjön, ne pedig valami bécsi hatóságtól. Az 1715 : XVII. törvényezikk megerősít a régi, ide vonatkozó 1569-iki törvényt, és egyuttal kimondja, hogy: „a királyi kancellária ne függjön semmifele más hatóságtól, hanem egyenlő rangon állva a fejedelem többi közvetlen dicasteriumával, correspondenciával”. Láttuk, hogy ez a törvény sem volt végrehajtva soha, pedig köztudott, hogy ezen fordult meg a magyar kormányzás önállósága. A törvény szerint független kancellariát Bécsben beillesztik a meg csak alakulóban lévő központi kormányzatnak gepezetébe. Maris kezdetét vesszi az a gyakorlat, hogy a kancellária átveszi és kihirdeti az Ausztriában kibocsátott rendeleteket, ha azok Magyarországra is alkalmazhatók.

A második kormánysek a királyi helytartótanács volt. Ennek felállítását az 1723 : CI. és CII. törvényezikkek rendelték el hosszas viták után, melyek a körül forogtak: mikép lehetne a rendi befolyási érvényesíteni e hatóság megalkotására és működésére. Utóbbra is nem nadori,

¹ Resolutiones Regiae. Protocoll. LXXII. kötet. Orsz. Levéltár.

² Kancellariai referáda, 1727. 7. k.

³ Lásd Batthyány Lajos leveles könyveben 14. Gy. János, Karolyi Sándor, Esterházy József, Erdődy-egri püspök leveleit.

hanem királyi tanács vált belőle, minnek oka nem esekély részben az volt, hogy költségeit nem az ország, hanem a király fedezte. Nevét annak köszönhette, hogy a király oly ritkan tartózkodott az országban. Voltaképp adig tekinthető királyi tanácsnak, mert a magyar ügyeket ezentúl is a kancellaria terjesztette az uralkodó elé. Nem is annyira a király személyét helyettesítette, mint inkább a nádorét. Mint a kancellária, úgy e diastertum is azon történeti fejlődés eredménye, mely a régi nagy, személyes méltóságok hatasköreit tanácsokra, collegiumokra ruházta.

Törvény szerint e tanács nem függ semmi hatóságtól, csak magától a Felsegtől. Közvetlenül a királlyal magával levelez és ő Felsege rescriptum vagy decretum által fogja közölni e tanácsosai határozatát. Ha ő Felsege jonak tartja, azon ügyekben, melyekben informáltatni kíván, magához rendeli a tanácsosokat. Nem levelez közvetlenül a szomszédos királyságok és tartományok kormányaival, hanem, csak úgy mint ezek, a Felsegnek nyújtja be relatíót.

Rendi, törvényes eredetet az az intézkedés mutatja, hogy a tanács nem határozhat a hazai törvények ellenére, ellenben kötelessége a törvények teljes végrehajtása. Az 1722-iki systematica commissio ezt a hatóságot is első sorban a nemesség érdekeinek istapolójává akarta tenni. A XV. cikkelyben azt olvajtja, hogy legyen gondja a mágnások és nemesek gyermekeinek nevelésére, hogy azok a nyelvekben, a történetben, geografiában, hadi tudományokban, építészetben, lovaglásban, vívásban, tánczban, zenében, csak úgy mint a jogban, kellő kiképzést nyerjenek.¹ Kotelessége legyen az előkelő családok utódainak segélyezése (XVIII. cz.). A végleges instructio meg sem ezeket állítja meg főteendőnek, hanem az ország népesítésének előmozdítását, a kereskedelem és ipar emelését. Egyáltalában szem előtt tartson mindent, mit a király szolgálata az ország igazgatása, java és virágzása, a lakosok és adózók fenntartása megkövetelnek. Ily értelemben szolgált Szendrői esaszari kancellár is, midőn 1724 márczius 20-án beiktatta az uralkodó nevében a helytartótanácsot. »Ő esaszari Felsege meg van győződve arról, hogy e tanács teljes egyetértésben, partoskodás nélkül, csak a központi fogja munkálni. Ketségtelen, hogy ebből, a papság tiszteletét, a four királyságot, a nemes jogot, a polgar kereskedésének, a földműves munkájának felvirágzását fogja nyerni.²

Mar az a tény, hogy mint felavató esaszari miniszter szerepelt, arra enged következtetni, hogy e hatóságot elejétől fogva be akarták iktatni a központi kormányzatba. Ugyanezt a tendenciát mutatja a magyar királyi tanács pecsете is: a kettejű sas, szíveben a magyar ezimmerrel. Székhelye, Pozsony is alkalmasabb volt e terv keresztülvitelére mint Pest vagy Buda, ahova a rendek szerettek volna atteni. De legjobban mutatja az idegen

¹ I. Czabur fele iratok Orsz. Levéltár, Diastalia.

² d. I. Mathias, Notitia Hung. Novae I. 432-4.

hatást és befolyást az, hogy a helytartótanács szabályzatánál Patachich földzsar bíró, a kancellaria tanácsosa, ki e munkalattal meg volt bízva, a cseh kormánytanácsot vette mintául.¹

A kormányszak összeállításánál ellenben teljesen a rendi szempont jutott érvényre. Előke a nádor, vagy távollétében az országbíró; huszonnégy tanácsosa van - a főpapok, főurak és nemesek rendjéből, a birodalom minden részéből, kiket ő Felsege nevez ki. A fizetésüket a király vállalta magára.

A közös előmozdításra e hatóság felügyeletet gyakorol a megyék és szabad királyi városok fölött. »A törvények végrehajtását gátló akadályok elhárítása végett a megyék és városok jelentéseket küldjenek be a helytartótanácshoz. Ha ezt elmulasztanak, a tanács előterjesztést tesz a királynak, hogy alkalmas orvoslást rendeljen el.«²

Ez a pont nyilvánossá teszi minden áll az egész kormányzati rendszernek gyöngesége. A municipiumok a királyi hatóság ellenében rendi kiváltságokra támaszkodhattak, és a kormányszaknak nem volt hatalma ez ellenillet saját erejével legyőzni. Mégis csak a király személyes uralkodni alapul minden. A helytartótanács irhatott és javasolhatott, a végrehajtás nem az ő dolga. Világos, hogy a püspökök és megyék csak akkor fogamrosodtak rendületet, ha azok érdekkelnek, politikai irányuknak megfélemlenek. A király csak úgy fogadja el előterjesztéseit, ha melloságának s hatalmának emelését várja tőlük. A két igazi hatalom - a királyi és rendi között állva, önállatlanságra volt kárhóztatva. Mivel pedig a királyi hatalom erősebb is volt, folytonosabban is hatott a rendire, a helytartótanács akaratan is annak eszközevé alakult. Különösen a korszak végen történt ez, minden az élen királyi helytartó állott. Nem csoda, ha ezért az országban nagyon népszerűtlenne vált.

Komoly munkát valóban csak egyet végezett: a protestánsok elnyomását. Különben éppen nem felelt meg a bele helyezett reményeknek. Már összetetele is meglehetősen alkalmatlanná tette a teendők folytonos és gyors elintézésére. Bajt okozott, hogy legelőkelőbb tagjai egyuttal törvényesen a hét



A helytartótanács pecsétje.

¹ Biedermann, id. m. 59.

² 1723. (XII.) czikk.

személyes tablanak voltak ülnökei, melynek nem is Pozsony, hanem Pest volt a székhelye.¹ Később incompatibilisnak akarják ugyan kimondani a két állást, valamint azt is rosszaljuk, hogy akár megvevő tisztviselő, akár olyan, ki valami földesúrnak van lekötve, lehessen tanácsos, de a kancellária e javaslatot nem találja sürgősnek.² Ebből aztán az következett, hogy a helytartótanács sokkal több színetet engedett meg magának, mint amennyit a törvény előírt, és sokszor nem volt együtt a határozathozatalhoz szükséges 12 tanácsos.³ Egy magyar nádor, országbíró vagy tárnokmester, egy megyés érsek vagy püspök nagyon is alkalmatlan volt oly állás betöltésére, mely némi bürokratikus kitartást követelt. Nem is tekintve egyéb hivatalos teendőket, a gazdaság elhanyagolása sokkal nagyobb kárt okozott, mint amennyit salárnumuk kített. De mindenek fölött a függés, a helyben maradás kényszere volt az, mi nehezére esett az uraknak, úgy hogy a munka egész terhe jobban a koznemesi rendhez tartozó tanácsosok vállát nyomta.

Még kisebb volt a harmadik nagy kormányzéknek, a királyi kamarának tekintelye. Ez már regtől fogva, annyi törvény ellenére, függésbe jutott a császári udvari kamarától. Az 1715-iki országgyűlés azon volt, hogy visszaszerezze a függetlenségét és egyenrangúvá tegye a többi udvari hatósággal.⁴ De a király e kívánságra kiterően válaszolt. Kijelentette ugyanis, hogy a magyar kamara javaslataira az udvari kamara útján fogja közölni elhatározásait. Megígerte azonban, hogy a magyar kamara ügyek expedícióját ezentúl a magyar kamarával végezteti. Együttal alárendelték a pozsonyi kamarának a szepesi kamarai adminisztrációt, és a budai, szegedi, eszéki és aradi igazgatóságokat, melyek addig egyenesen az udvari kamarától függöttek. Hanem ezen intézkedések fogantatása nagyon késett, és véglegesen csak 1741-ben történt meg.

Különös sérelemnek tartották, hogy az udvari kamara, nem törődve a magyar kamara ellenzéssel, beszüntette a pozsonyi pénzverőt.

Ez önállatlanság annál sérelmesebb volt Magyarországra nézve, mert hisz a kamarának, mint tisztnak, legfőbb feladata a magyar korona jogainak megőrzése. Ezen jogok közt kiváló helyen állott a kihalt vagy feislegsértés miatt elhalt családok jószágának lefoglalása. A Zrínyi- és Frangepán-családok birtokait az 1715: CXVI. törvényezikk ellenére, azontúl is a gráci belsőausztriai kamara kezelte.

Nemcsak a kamara ellen volt sok a panasz, hanem tisztviselői ellen is. Magyarának meg open nem volt tekinthető. Igaz, hogy jelen magyar főúr áll, de 12 tanácsosa közül csak a fele volt a magyar, a másik fele pedig német. Az volt a közvélemény, hogy csak azokat helyezik oda, kik mashesol

¹ Kancz. referáda, 1724. 1. sz.

² 1724. 8. sz.

³ 1725. 10. sz.

⁴ 1715. XVIII. t. czikk.

nem igen váltak be. Külömben is az alsóbb tisztviselők körében számos visszaesés honosodott meg, melyeknek megszüntetésére az ellenük hozott törvények nem voltak elég hatékonyak.

A katonai és politikai hatalom mindjobban a királyság kezében központosult és ezáltal nagy részt idegen befolyás alá jutott. A bíráskodást ellenben a rendek lehető teljesen maguknak tartották fenn. Az ország jogainak védelméről sokban lemondtak; de a nemesi kiváltság és birtokjog védelmére továbbra is az ősi institutiókra és törvényekre volt bízva. Reszletekben változtattak, — hisz az e korban tartott országgyűlések törvényei nagyjából magán- s büntetőjogiak — meg voltak győződve arról is, hogy általános és beható reform szükséges — de lényegében ezen a téren volt legconservatívabb a régi Magyarország. A közjog és alkotmány csak külső bástyája volt a nemzetnek: igazi palladiumaként magánjogi intézményeit tekintette.

Legfőbb törvényszéke, a kuria, mint neve is mutatja, ama kornak hagyománya, melyben a fejedelmek maguk láttak törvényt. Collegiuma, az 1715. XXIV. t.-cikk szerint hét bíróból állott — innét septemviris tabula neve. Az 1723. XXIV. törvenycikk nyolcz új bíróval szaporította e számot. Ezek közt kettő praelatus, kettő magnas, negy pedig köznemes, lehetőleg az ország minden részéből. Elnöke a nádor volt, helyettese az országbíró. Ezen időben valik tulajdonképpen állandó törvényszékké. Székhelye Pest, az ország központja. A bírák 100 forint bírság alatt kötelesek a bíróság helyén pontosan megjelenni s meghatározott órákban összeulni. Szünetekben nincs munka. Van karácsonyi, farsangi, húsvéti, pünkösdi, aratási (június 27-iktől augusztus 20-ikáig) és szüreti (szeptember 29—november 10-ig). Az utóbbal természetesen megtartják a vasárnapot és az ünnepeket. Országgyűlés előtt 30 nappal megkezdődik a bíróság szünete s tart a követek hazameneteléig és ha nemesi felkeletet hívnak össze, szintén szünetel az igazságszolgáltatás. Még így is nagy volt a haladás a régi, felévi terminusokhoz kötött octavalis törvényszékekhez képest.

Most már állandó törvényszékké valik a nemesek igazi törvényszéke, a kir. tabula is. Ez ítél a nemesek összes adományszerzési pereiben s bűntetteiben. Töle mennek a felelőbbségek a het-személyes tabulához.¹ Gondoskodnia kell a felknek kellő időben való értesítéséről és kötelessége, hogy a szegények ügyeit és a régebbi ügyeket a többi előtt intézze el.²

A királyi tabula elnöke a kir. szenelének (personalis), ki egyuttal az országgyűlések alsó tabulájának is elnöke. Tagjai, két-két praelatus és három kivéve, valamennyien köznemesek.

Történetileg véve a kir. kuria a királynak és párizsának bíráskodásából származott. A kir. tabulához ellenben úgy a király, mint az országgyűlések jogtudos ülnökeit küldik. A magyar nemesi törvényszék ily

¹ Elfordult, hogy a kir. tabula nem erpedte meg a felelőbbséget.

² 1723. 26. Eire vonatkozólag is sok volt a panasz.

modon megfelel a párisi parlamentnek. Így az elnöke a király helyettese.¹ Így küldik ide a nádor és országbíró helyetteseiket és ítélmestereiket, a primás a maga emberét. Ezeket nem is a király nevezi ki, sőt még azt is megengedi, hogy 'azok a nádor kezébe tegyék le az esküt.'²

Eros küzdelem fejlődött ki a király és a rendek közt az alsobb bíróságok szervezése tárgyában. A király már 1712-ben gyorsabb, biztosabb és részrehajlatlanabb igazságszolgáltatást követelt. De a rendek, a protonotariusok osztonzesere, a törvénykezés szabályozásának munkáját magoknak tartottak fenn akkor, midőn az összes közjogi és alkotmányos reformokat bizottsagnak adtak ki.³ Mintha csak ki akartak volna mutatni, mily nagy súlyt helyeznek erre a kérdésre. Ha már a protonotariusok vándor-törvényszéket nem lehet megtartani, sokan a megyékre akartak bízni azon ügyeket, melyekben azelőtt az ítélmesterek láttak törvényt. A király ellenben végleg el akarta torolni a protonotariusok önálló hatóságát: abban látta a magyar igazságszolgáltatás legnagyobb baját.⁴ Viszont a rendek meg tudni sem akartak állandó királyi törvényszékekről az ország minden kerületében. Ki viselje azok költségét?

Alig szenved kétséget, hogy a király elhatározására befolyással volt az a szándék is, hogy Magyarországnak bírósági intézményei is hasonlóbbak legyenek azokhoz, melyek az örökös tartományokban már fennállottak. Ily módon a régi, visszaélésekkel teljes bírósági rendszerért való küzdelem nem leg a külső befolyás ellen védekezés volt.

Bécsben annyira komolyan vették a magyar bírósági szervezetet, hogy külön ministerialis conferentiát tartottak ez ügyben, Eugén elnöklété alatt, melyre a magyar kancellaron kívül a nádort, az országbírot, a nyitrai és zagrabi püspököket is meghívták (1710 július 3.). A magyar urak a zagrabi püspöknek, Esterházy Imrénék kivételével, mind a megyei törvényszék mellett nyilatkoznak. Magyarország karai és rendjei, úgy szoltak, rettegnek minden újástól és nem Felsőged más országainak formájára, hanem saját törvényeik s jogos szokásaik értelmében akarnak kormányoztatni. De a király kielentette, hogy ő az ítélmesterei törvényszékeket kerületekké akarja változtatni és hogy ezt a jövő diétán elő kell terjesztetni.⁵

Hanem e szándék keresztülvitele a rendeknél nagy ellenállásba ütközött. Az 1723 január 29-iken tartott ministerialis conferentia azt mutatja, hogy a legbizalmasabb császári tanácsosok közül is többen hajlanak a magyar felfogáshoz. Trautson azt tartja, ejtsék el egvelőre az egész tervet, mert meg a legjobb ügy is rosszra válik, ha az, kinek ajánlják, nem ker

¹ Persoalis praesentia regiae in iudicio locum tenens.

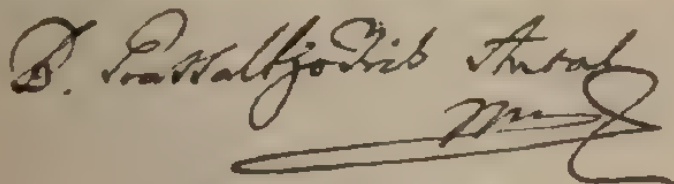
² 1724. 27. sz.

³ Lányi Pál Jelenlété.

⁴ 1717. 18. sz. közl. 171.

⁵ 1719. 10.

bele Starhemberg is inkább más alkalomra kívánna halasztani. Nem helyes a rendeket, kik az örökösödés elfogadásával érdemeket szereztek magoknak, ezzel busítani. Viszont a veszpremi püspök szerint (Ácsady, a későbbi kancellár) az igazságszolgáltatás berendezése kizárólag királyi jog, melyet a magyar királyok mindig gyakoroltak. Ha tehát nem sikerül meggyőzni a rendeket, állítsa fel a király saját hatalmából a kerületi tablakat. E nezzettel, mely királyibb volt a királnyal, a királyi ügyek igazgatója Grassalkovich Antal szállott szembe. Szerinte a kerületi tablak felállítása nem gyorsítaná az igazság menetét, mert azoktól még a királyi táblához, majd a hétszemélyes táblához mennének az ügyek. Jobb tehát, ha a protonotáriusok hatáskörét a királyi táblára ruházzák. Nem is praktikus, mert a tanúkat messze földről kell oda vinni. Hatha oregek, vagy betegek? Nagy költséggel járna, pedig a törvény megköveteli a személyes jelenletet. A rendek ellenere nem állíthatók fel. Ez törvényesen nem is történhetne. A felség sértése nélkül és a hazai jog alapján mondani és bizonyítani lehet, hogy csak a király és az ország által együtt hozott törvény erős és érvényes, és amit a rendek ellenere visznek véghez, az



Grassalkovich Antal aláírása.

törvénynek nem mondható, hanem erőszaknak, amit ő Felsége kegyességetől meg csak toltatni sem szabad. Külömben is csak háromféle ügy tartozik a protonotariális szék elé; a többi a megyék is elvegezhetik és ezért nem is volna érdemes újítani.¹ Maga a királyi jogok leghivatottabb védeje, az aulicus pártnak későbbi nagyhíra vezére lép fel a királyi praerogativa túlságos kiterjesztése ellen a rendi jog és a törvény védelmére.

Kényvi ellenmondással szemben Eugen nem határoz, hanem felterjeszti az ügyet a királyhoz. Ő személyesen még mindig az újítás mellett van, de oly módon, hogy az új bírák beföldiek legyenek s a kinevezéstől kapják fizetésüket. Minden a király ily értelemben írt a rendeknek, nyíltan kitört a regota szított tüz. Az alsó tabla a királyi javaslatot elvetette, melott még lediktáltak volna, a mire eddig nem volt eset. A felső tablával a nádor, az országbíró, a kamara elnöke, az egri püspök, egyáltalában az akkor nagyon hatalmas Erdődyek egész factioja ellene nyilvánkozottak. Még az egyik királyi biztos, Starhemberg is egyetértett a rendekkel, míg társai Kinsky a király szándeka keresztülviteleben fáradozott.² A király Koháry

¹ 1723. 27.² Kinsky jelentése, Pozsony, március 7. Borsai levéltár 404. tábla 11. szám.

országbirohoz levelet intézett, melyben fölteszi, hogy csak azért szavazott a javaslat ellen, mert nem tudta, hogy az ő akarata. Most, midőn azt tudja, ne restelje a nézetét megváltoztatni, ha szereti az igazságot s annak nem corumpált és szűz administrációját.¹ Az Erdődy család szűkeségesnek látta, hogy külön emlékiratban igazolja oppositióját.² Ezek után nem lehetett többé szó ellenmondásról. A rendek engedtek; az 1723. XXX. cikk elrendeli a kerületi táblák felállítását és meg azon évben meg is történtek a kinevezések.

A törvény értelmében minden táblának az elnökön kívül négy ülnöke legyen; birtokos honfiak, kik pontosan ismerik a hazai jogot, mellettük még egy esküdt jegyző, s a szegényeknek egy fizetéses ügyvédje. A dunán inneni királyi tabla székhelye Nagy-Szombat, a dunántúlié Köszeg, a tiszán innenié Eperjes és a tiszántúlié, hová Bácsot és Bodrogot, valamint a kesőbb bekebelezendő megyéket is soroztak, Nagy-Várad. Horvatországbán is állandóvá teszik a bani tablát, honnét szinten a királyi tablahoz megy az appellatio. Ítélethez legalább három bíró jelenlete szükséges.³

Ezen új hatóságok felállítása és berendezése számos nehézségbe ütközött. Beesben attól is tartottak, hogy keves lesz Magyarországon a fogadós ember az új állások betöltésére, de tolvamodó ugyancsak elég akadt. Némely helyen a törvényszék tagjai közel rokonságban állottak egymással, másutt meg a praecedentia okozott zavart, úgy hogy azt hivatalosan kellett mindegyikkel megállapítani.⁴ A horvat rendek egyáltalában főfőlegesnek tartották az állandó törvényszéket; elég ott a régi mód is, ugysis csak keves ügy fordul elő.⁵ Midőn a bani tabla megalakult, pecsetjébe Horvát, Dalmátországi és Szlavóniai czímerét akarta bevesetni és a kanczellariának rea kellett utalni arra, hogy Magyarország jelvényei nem maradhatnak onnét el.⁶ A nagyváradi királyi tablát már 1725-ben áthelyezték Debreczenbe, nemcsak azért, mert Várad drága hely és ott ügyvéd sincs kellő számban, mint a helytartótanács kitéptette, hanem még inkább azon czélból, hogy a katolicizmus eloit megnyissák a kalvinisták legerősebb várát.⁷

Volt mindezeknél sokkal lényegesebb hibája a magyar bíroságoknak. A legtöbb bíró, meg azok is, kiket a király nevezett ki, egyenesen függött valamely főúrtól vagy főpaptól, ki az ő patronusa volt és a kinek többnyire ügyeit is viselte. Legtöbbször a hatalmasok viszálja biztosította tehát nemleg a partatlan igazságszolgáltatást. A királynak befelugvelői joga korántsem volt pusztán czim vagy erőszakoskodás; megvolt annak erős erkölcsi

¹ 1723. márcz. 17. 1723.

² 1723.

³ 1723. XXVII. és XXXI. törvények. A törvénykezés tekintetben Erdődy tartottak, szintén Maximiano megye.

⁴ Kancz. ref. 1724. 28.

⁵ 1723. 19.

⁶ 1723. 37. Az iraból az iratban határozat.

1723. 2.

alapja. Ez a beavatkozás a kancellaria útján folytonos; még a heiszemélyes táblának is fel kellett terjesztenie a királyhoz a kétséges ügyeket, melyekről törvény nem határozott.¹ Az ülnökök másfelé való elfoglaltsága és csekély buzgalma itt is nehezítette a tárgyalást, csak úgy, mint a helytartótanácsnál. A királyi táblának több tagja szabadság kérése nélkül is elmaradt az ülésekről, úgy hogy tízenhétből kilencz sem volt jelen.² Ahol oly nyilvánosak az onzéból és lelkiismeretlenségből származó hibák, ott mindig



III. Károly erdélyi pecsétje.

fel lehet tenni számos lapogató bűnt. A magyar igazságszolgáltatás e nagy reform és allandova tetele után sem örvendett jó hírnévnek.

A kis hazában e korszak alatt kevésbé változtak az állami intézmények mint Magyarországon. Ott az egész állapot, amint a fejedelemségnek (Lapot urainak alá állásából kifejlődött, sokkal ugabb volt, semhogy azon az uralkodó lenvege sen akart volna változtatni. Magyarországon már kétszáz

¹ 1724. 27.

² 1727. 95.

éve uralkodtak a Habsburgok; Erdély csak 1689-ben hódolt nekik és a Rákóczi-fordulom közben is megszakította az uralom folytonosságát. Azonkívül Erdély, úgy történeti emlékeinél, mint a török szomszédságánál fogva nagyon, megbízhatatlan, kétes birtoknak látszott. Midőn III. Károly trónra lépett, élt még az ifjabb Apafi Mihály, Erdélynek megválasztott nemzeti fejedelme. Voltak, akik lemondását nem tartották érvényesnek, mert az nem foszthatja meg az országot a szabad választás jogától. Ily viszonyok közt nem volt tanácsos azon alkotmányhoz nyúlni, melyen a fejedelemség uralkodó osztályai, nemzetei s felekezetei teljes szívükkel csüngöttek, mely úgy anyagi, mint szellemi érdekeiket biztosította.

Ennélfogva itt a fejlődés egészen más irányt vesz, mint Magyarországon. Külsőleg, törvény szerint alig változik a belső kormány és a közigazgatás. A rendi befolyás még sokkal erősebben s kizárólagosabban érvényesül mint nálunk. Az átalakulás abban áll, hogy a rendi intézmények, külső körök s törvényes hatáskörüik teljes megmaradása mellett, mégis beillesztetnek a monarchia egész politikai rendszerébe és tért engednek az uralkodó személyes befolyásának.

A törvényes közállapot az 1691 december 4-ikén kiadott diplomán alapult, mely az erdélyi közjogi felfogás szerint „Pragmatica Sanctio” érvényével bírt. Ezt kiegészíti az 1692-ben Alvinczy Péter követségére adott királyi resolutio. Ez igazi emléke az akkor fennforgott viszonyoknak. Megerősíti az országnak a fejedelmek korában élvezett szabadságait, lehetőleg autonómia teszi az igazgatást, de kimondja az ország katonai megszállását, és utat enged arra, hogy a vallások eddigi viszonya a katolikus felekezet javára változhassék. A szatmári békekötés Erdélyre nézve is újra biztosította régi szabadságának fennmaradását.

Rákóczi idejében megszűnt a rendes kormány és a király nevében egy deputatio igazgatta Erdélyt, melynek a hatalmas és erejves Wesselényi István volt a lelke. Külömben is akkor a katonai parancsnok mellett csak nagyon másodrendű szerepet vihetett a polgári kormány. A béke helyreálltakor orvosolni kellett a hosszas szüntelen hadakozás ejtette sebeket és helyreállítani itt is a törvényes viszonyokat.

Mindezek eszközlése első sorban az 1712. évi december havában összeülő országgyűlésnek jutott feladatul. A dieta december 18-án leteszi a hűség esküjét, „a recepta religio”hoz accommodálva* azután hozza fog a főhivatalnokok, gubernátor, a kormánytanácsosok és ítélőmesterek és a tábla elnökeinek választásához. Gubernátornak a többség Wesselényit jelölte, a katolikusok közt Haller István kapta a legtöbb szavazatot. A király azonban Kormis Zsigmond alkanczellárt, kit kormánytanácsosnak jelöltek, nevezte ki az ország kormányzójává. Wesselényinek meg kellett elegendnie a rendek elnökének méltóságával.¹

* Erdélyi kancz. 1713. 10.

Fölzendők, miket a törvényben kell elintézni: a népnek lakóhelyein való tartása, a penzterek megállapítása, a neoacquistica ugveinek törvényes bíróság előtt való elintézése.¹ A királyi biztosnak, gróf Steinville generalis commerciarisnak kiadott királyi utasítás különösen azt hagyja meg neki, hogy ne engedjen titkos összejöveleteket semmi szín alatt; akadályozza meg a vallások és nemzetek közti zavarokat, vagy a régi hívek viszályát azokkal kik csak most tértek vissza a hűségre. »Mert mi ezentúl mindenkiel a szerint fogunk banni, a minő hűséget és engedelmességet tanusít irántunk és felséges házuk iránt és ezt mindenküül egyaránt el is várjuk.« A királyi propositiok első sorban az igazságszolgáltatás gyorsítását és javítását tűzik ki czélül. Megemlékeznek aztán a tisztviselők visszaéléseiről is és felszólítják őket, legyenek igazságosak, elegedjenek meg fizetésükkal és ne terheljék a népet ingyen munkával és penzadóval. Eszerint az articulusok is tisztán belügyi kérdéseket tárgyalnak. Erdélynek bele kellett nyugodnia abba, hogy provinciaális életet él.

Mi sem történt törvény útján, hogy az ország kozjogi onallóságot megnyertedek. Annal erősebb volt az igyekezet arra, hogy ez az onállóság ne ervénvesülhessen. A diploma még fenntartja az erdélyi hadak külön nemzeti parancsnokának méltóságát. 1712-ben már nem erősítik meg az ország generalisát. Az ország ügyeit, mint már láttuk, a bécsi ministerialis deputatio intézte el; gyakran a legfontosabb és legsürgösebb tárgyakban sem dönthettek, mert ez a deputatio egyik vagy másik okból nem tartott ülést.

Országgyűlést tartanak ugyan rendszeren minden évben, de ennek az ado kivetése es felosztása a három nemzet közt a legfőbb, úgyszólva az egyetlen feladata. A candidatióhoz, melynek gyakorlata fennmaradt, a király épen nem tartotta magát. A leopoldi diploma alkotói körülbelöl úgy képzelték a dolgot, hogy a hazai gubernium lesz a királynak teljes hatalmú kormányzéke és a bécsi kancellaria csak ennek alavetett, alazatos bizottsága. Tényleg épen megfordítva állott a dolog. A kancellaria, mely közvetlenül érintkezett a királyiál és a kozponti kormánnyal, magához ragadott minden hatalmat és alárendelt közeg gyanant kezdett banni a guberniummal.

Ez az ellentet 1721-ben tort ki nyilvánosan. A kancellaria, Kaszoni Jánosnak, a későbbi báró Bornemiszanak vezetése alatt kijelenti, hogy nem agense a guberniumnak, és midőn a kormányzék azt valaszolja, hogy akkor mas agent kénytelen tartani, az udvari hatóság durvan azt feleli: »az fellyebb említett levélen, accedalyan ahhoz mas circumstantiak is, el nem igazodhatunk.«² A formulák a régiek maradtak, a gubernium nagy kegyesen és leereszkedően ír »jo atyainak«, azok pedig alazatosan udvozlik »nagy urukat«, de az adott viszonyok közt csak a király személyes aka-

¹ 1^o ott, 1712. 80.

² Erd. kancz. 1721. 38. sz.

rata és befolyása dönthetett, mely a kancelláriában sokkal később s természetesebb eszközt talált, mintsem a mindenkép a hazai földhöz lanczolt kormánytanácsban.

Nagy része volt a fejlődésben a vallási viszonyoknak is. Minthogy a katolikus egyházzal három más bevett felekezet állott szemben, és minthogy a tisztségek betöltésénél a négy vallásra egyaránt tekintettel kellett lenni, a katolikusok szükségkép mindenütt kisebbségre jutnak. Ez a kisebbség nagyon is megfelelt a tényleges számbeli viszonyoknak és a történeti hagyományoknak, de azért ők azt magukra és vallásukra nevezve szerelmesnek tartották. Jól tudhatták, hogy helyzetük nem lehet azonos magyarországi hitsorsosaikéval, kik az uralkodó egyház minden javában és előnyében részesültek, de azért folytonosan a meglevő hatalmi viszonyok megváltoztatására törekedtek.

Erdélyben egyik felekezet sem mondhatta magát törvényes alapon dominánsnak, de a katolikus az uralkodónak volt vallása és annak kegyet, most a Habsburgok uralkodtak, következetesen kiaknázta a maga részére. Másrészt az uralkodók nem csupán vallásos buzgalomból mozdították elő hitteleik követéseit, hanem azért is, mert bennük velték trónjuknak egyedül megbízható támaszait találhatni. Már 1699-ben kieszközölte a Mikes-féle deputatio Bécsben, hogy a jobbagyok ezentúl saját papjaiknak fizessék a tizedet, hogy a katolikusok ellen hozott régi törvények érvénytelenek, hogy minden tisztségekre való candidatus között egy mindenkor papista legyen, és hogy minden városokban, mind a tanácsban, mind a cézhokban hasonló számmal legyenek a papisták, mint a más religión valók.¹ Világos, hogy ezek a határozatok teljesen telforgattak a diploma rendelkezéseit. De az Erdélyben külön szervezett katolikus status nemcsak ezeket iparkodott a többi felekezet ellenére keresztül vinni,² hanem mindig újabb és újabb kívánmányokra törekedett. 1712-ben azt kéri, hogy most katolikus legyen a gubernator, minthogy az előbbi reformatus volt, s hogy minden hivatalra nevezzenek ki katolikust, ha alkalmas reformatus nem akad. Általában teljes megváltoztatást sürgetik a diploma azon pontjainak, melyek a katolikus vallásra nevezve szerelmesek. A gyulafejevári püspökség megújításával, báró Martonffy püspök kinevezésével, természetes vezére tamadt ezen ügyekzeteknek. Először az arianusok (unitáriusok) kizárását a jelölésekből és kinevezésekből határozta el a miniszterialis conferentia, oly módon, hogy helyüket más vallásból alkalmas egyének foglalják el.³ Majd a katolikus püspököket tette meg a gubernium első tanácsosává, végre egyenesen ki akarta zárni a más vallásúakat a gubernatori tiszti elnyerésétől. Midőn Wessellényi István, mint első és legöregebb tanácsos, tiltakozott a püspök

¹ Ujvári Mihály története, 291.

² Ujvári megjegyzi, hogy eleinte a Lutheránusokat, a szászokat nem bántották, csak a reformatusok s unitáriusok, a magyarok ellen fordultak.

³ 1715. sz. sz.

elsége ellen, az erdélyi kancellária eljárását következőkép igazolta: „Ha a gubernator meg találja halmi, praesességet és consequenter gubernátorságot praetendálna. Nem illenek nekik ezen helyet megengedni, a gubernium a fejedelem személyét repraesentalvan in provincia, hogy catholicus fejedelem idejében acatholicus praesidealna olyan dicasteriumban, helytelen volna, sőt bizonyos ratiokra ártalmas lehetne.”¹ A legbiztosabb út hivatal elvérése a nyilvános vagy titkos attérés lett.

Ilyentőmün a kormányzás egészen elvesztette eredeti formáját és rendeltetését. Abban az országban, mely Europa államai közt elől jart a különböző vallások egyenlő jogának megállapításában, abban az országban, mely azelőtt egy századdal Bethlen Gábor gondozó keze alatt a műveltség és jólét oly magas fokot érte el, most minden személyes és tárgyi kérdés fölött a dynastikus és a vele szoros kapcsolatban álló felekezeti kérdés döntött. Ezeken kívül a kormányzat alig foglalkozik mással, mint az adó kirovásával, a katonaság elszállásolásával, egy szóval a közterhek megállapításával. Mivel pedig a követett politikai és egyházi irány nemcsak a törvénnyel ellenkezett, hanem a tényleges viszonyokkal is: napirenden volt az elégedetlenség, a zavar és a visszavonás nemcsak a népesség között, hanem magában a kormányzatban is. Erdélyben még e korban sokkal kevésbbe vert gyökeret a meglevő közjogi állapothoz való ragaszkodás és a dynastiához való hűség, mint Magyarországon.

V. FEJEZET.

Az ország belső állapota.

Nemcsak alkotmányosan, hanem a népesség életmodját illetőleg is ezen kor legjellemzőbb vonása a felfegyverezés. Századokon át kiveteles állapot volt a magyarra nézve a béke, most a háború vált azza.

Ezt a felfegyverzést szívesen látja, lehetőleg előmozdítja az uralom. Nem birtu gyanu nélkül nézni a felfegyverzett magyart. Századokon át első sorban katona volt a nemes, honvédelmi intézmény a megye, most ez megszűnt. A törvények által annyszor követelt mustaról, gyakorlatról, már nem igen történik említés. Az ország belsejében levő várakat lerontják. Az urak elhagyják sásfészségeiket és a völgyben vagy síkságon építtetnek kastélyt. Már nem az élet és vagyon oltalma a nemzet főfoglalkozása, hanem annak élvezete.

Természetes, hogy először a legvédelemben részes, nyugati fele, a régi nagy családok tanváján észlelhető e változás. Pozsonyt az ott a helytartó

¹ 1721. 27. szám.

tanácsnál vagy kamaránál elfoglalt urak kastélyai és kertjei mint egy koszorú kezdik körülvenni. Ezek közt Pálffy János királyfalvai és Esterházy József csekléshi kastélya a legkiválóbbak. A Batthyányak, Erdődyek sem maradtak hátra. Majd a főurakkal a püspökök is vetekszenek. Mint az egyes ember, úgy az ország is le kezdi vetni vértetét és könnyebb ruhában szabadabban, kényelmesebben mozog. Ha ellenség jönne, oltalmat nyújtanak a rendes katonasággal megrakott várak és bástyás városok. De az a korszak, a melyben magánember is viselhet háborút, teljesen megszűnt.

Sokszor rezzentek meg Bécsben azon hirre, hogy Rákóczi hivei mozgolódnak, felkelésre készülnek; sokszor járta be az országot a kalandos



A csekléshi kastély.
(Egykoru metszet után.)

üzenet, hogy haza készül a fejedelem; ő maga, fia, vagy valamelyik hű vezére ott áll már az ország határán, Lengyelországban, Moldvában vagy Törökországban. Hiába, az ország nyugton maradt, nyugton maradt akkor is, midőn a császári hadsereg másfelé volt elfoglalva, midőn szerencsétlen háborúk csökkentették az uralkodó tekintélyét és gyors sikerrel biztatták a lázadást. A belső béke fenntartásának tehát magában az országban, a nemzet érzületében volt igazi gyökere.

Ennek első oka a gyöngeségnek, elhagyatottságnak érzete. A pestis 1714-ig folyton pusztít, fogyasztván a népességet és elzárván az ország egyik vidékét a másiktól. »Ezen kívül minden helyeken az országban rettenetes baromdög volt és vagyon máig is, úgy annyira, hogy sok helyeken

nem is szánnak, vethetnek az emberek a barom szűke miatt.¹ Ezt követi sok évig tartó inség, egerek, áradások, jégeső pusztításai. Különösen Erdély alkori évkönyvei igazi katalógusai a mindenféle emberi nyomorúságnak.² Már a Rákóczi-forrádalom felbomlásában is nagy része volt a gyilkos pestisnek, és az elemek ezután sem szűnnek meg a magyart ostromozni, erejét csökkenteni, mindenkit a közügytől elvonni és arra kényszeríteni, hogy saját bajával foglalkozzék.

Második oka az, hogy a nemzet híján volt természetes s elismert vezéreinek. Rákóczi, büszke utóda azoknak a régi erdélyi fejedelmeknek, kik a Habsburgokkal hadakoztak s békét kötöttek, távol tartózkodott a hazától. A fiatal Apafit, Erdélyországnak örökös és megválasztott fejedelmét, már 1696-ban Bécsbe hozatta az udvarnak örökké éber gyanúja, hogy eltávolítsa attól az országtól, hol »személyét« még mindig »adorálták«. A császári székvárosban élt azóta a szerencsétlen ifju, hercegi czímmel, de uradalmaitól megfosztva, császári kegydíjra utalva, kicsapongása, kéjelgései miatt örökké kénytelen őrzőinek nagylelkűségéhez folyamodni.³ Magtalan elhunyt után, 1713-ban megszűnt ez a veszély is, melyet még az ilyen árnyékfejedelem is kelthetett a nép érzülete miatt. Erdély első udvari kancellárja, Bethlen Miklós, kinek nagy érdeme volt az ország meghódolásában, 1704-ben börtönbe vettetett, mert szóba hozta Apafi fejedelemségét. E fogságból ki nem mentették sem aggkora, sem a változott viszonyok, sem az ország rendjeihez és hatóságaihoz »édes bizodalmas öcsém uramat s kedves komámat s jóakaró uraimat«, intézett siralmas könyörgései.⁴ Ebben a kényes pontban a »ratio status« nem ismert könyörületet.

A Báthoryak, Bocskayak és iktári Bethlenek családjai, melyekhez annyi győzelmes emlék fűződött, rég kihaltak. Épen a császár elleni küzdelemben szakadt magva a Zrinyieknek és Frangepánoknak. Nem volt az országban senki, a kit családja hagyományainál, birtoka nagyságánál fogva a nemzet már eleve elismerhetett volna vezérének a császár ellen vivandó küzdelemben. Abban az aristokratikus korban csak fejedelmet képzelhettek el fejedelem méltó ellenfele gyanánt.

Ha nem oligarchától indul ki, mint a XVI. és XVII. században majdnem mindig, új forradalmat csak az egész nép egységes akarata, elszántsága hozhat létre. A nép pedig nem egységes és nem volt senki, aki állásának magassága, jellemének ereje, vagy lángesze által összeolvaszsa a széthúzó elemeket, lecsendesítse az osztályérdekeket a magánosok dicsvágyát és kapzsiságát. A püspökök közt folytonos a viszály az elsőség, a praecedentia miatt;⁵ a gróf nem ismeri el egyenlőnek

¹ Cserei historiája, 475.

² P. o. a kancellária előadása a miniszteri deputatio előtt, 1716. 93. sz.

³ L. folyamodását: Erd. kancz. 1712. 104.

⁴ 1712. 65.

⁵ Különösen a pécsi és az egri püspökök állottak elő ez iránt folyton követelésekkel.

a bárót.¹ A vallásos küzdelem szélteben-hosszában két félre szakítja a magyart. A horvát és szerb a forradalom idején is a magyarok többsége ellen harcoltak.

A külügyi constellatio is a felkelés ellen fordult. A császár diadal-maskodott Franciaországon és az 1714-ben megkötött rastadti béke után a bécsi és versaillesi udvarok jó viszonya váltotta fel az eddigi vetélkedést.

A hazafiaknak akarniok kellett a békét. Koronás királyukat is meg akarták győzni arról, hogy nem kényszeren és erőszakon, hanem belső erős elhatározáson alapul hűségök. Királyuk bizalmának megnyeréseért megadták a legnagyobb, legkeservebb árt: a magyar országgyűlés kimondta Rákóczi-nak és őt a száműzetésbe követő hűveinek proscriptióját.

Még a pozsonyi labancz országgyűlés kimondta 1709-ben Rákóczi-nak, Bercsényinek és követőiknek törvényen kívül helyezését. Válasz volt ez az 1707-iki forradalmi gyűlés határozataira. A király 1709 július 14-ikén bocsátja ki az illető edictumot, melyet kivüle Illésházy kancellár és Hunyady László referens irtak alá. Együttal kifejezte elismerését a dietának azért, hogy minden egyéb előtt épen ezt a határozatot hozta.* A szatmári békekötésben »Rákóczi Ferencz uramnak a feljebb irt császári és királyi plenipotentianak ereje mellett életének és minden ingó és ingatlan jószágainak, az egész magyar korona alatt lévőeknek, az országban mellette lévő szolgálival és udvarával együtt való bátorságos maradásával gratia és engedelem adatik; melynek véghezmenetelére, ha a fejedelem ő felsége gratiáját elfogadná, de az hűségre való esküvésnek letételét halasztani akarja, az alább irt datumtól számolván három heti terminus engedtessek. Ha pedig mindezen által esvén a fejedelemnek nem tetszik itt az országban maradni, szabad akaratjára hagyatik, hogy a felül irt hitnek letétele után, ha tetszik, Lengyelországban maradhasson, csakhogy a fent említett kegyelmes urunk ő felségének tartozó hűségének megsértésétől, amint illik, tartóztassa meg, megtartván a felül irt conditiókat és igazán hiv lévén, fiainak is visszaadattatása a felséges udvartól meg nem tagadtatik.«² Ezt az özvegy császárné is megerősítette 1711 május 26-ikán és Károly maga is ünnepélyesen kiadta még megkoronáztatása előtt.

Rákóczi a harcot nem folytathatta; alattvaló meg nem lehetett. A száműzést választotta, politikájának, összeköttetéseinek, reményeinek teljes fenntartásával. Folyton újabb csalódások érték. Szövetségeseinek, a francziáknak nem sikerült őt az általános békébe befoglalni, sem Utrechtben sem Rastadtban, noha ezt megkisérelték. Ily viszonyok közt lépett az

¹ Az ez iránt való vitairatok, kancz. lev. 1718. 4. sz. Praecedentia kérdése gróf Batthyány Lajos közt, ki akkor lett tanácsos és báró Patáich közt.

² Muz. kéziratár, 588. lat. fol. Illésházy maga is megemlékezik erről diariumában, 1709 június 17., június 28. és július 15-én.

* Szatmári békesség, Pulay Jánostól, 1. cikkely.



Rákóczi-ereklyék az emigrációból.
(Beszédes után rajzolta Cserna Károly.)

1715-iki országgyűlés, mint annyi másban, ebben is az 1708-éknak nyomába.¹

A XLIX-ik törvénycikk ép ezen régiebb dietai proscriptió említésén kezdi. De ő felsége »az osztrák fejedelmek velük született kegyességénél fogva« az egyetértés helyreállítása czéljából enyhített e határozat szigorán és patenseiben is kijelentette, hogy »az utolsó rebellió fejei«, Rákóczi és Bercsényi és minden renden és állapoton levő követők teljes bűnfeledést s életük és vagyonuk megkegyelmezését nyerik, ha a kitűzött terminusra visszatérnek a köteles hűségre.

»De mivel Rákóczi és Bercsényi és még néhányan a kitűzött határidőre nem tértek vissza az amnestia és kegyelem megnyerésére, sőt az irtózatos hazaárulás és felségsértés gonosz bűneiben most is makacsul megmaradnak;² tehát mindnyajan, a kik a folebb említett határidőig tavol maradtak, vagy már előbb nem tértek vissza és így most is tavol vannak, font nevezett vezetőikkel és fejeikkel egyetemben, mint törvényes királyuknak és hazájuknak nyilvános ellenségei, hazaárulók és az igazi szabadsagnak elfogatói³ e jelen határozattal törvényen kívül helyeztetnek, úgy, hogy mindenütt lehessen őket üldözni és elfogni, hogy érdemelt büntetésüket elvegyék. Minden ingó és ingatlan javaik pedig a királyi fiscus által elfoglalandoknak határozatának.«

Kikkel való minden levelezés és közlekedés egyszerűen és nyilvánosan eltiltatik minden honfinak a felségsértés bűnének büntetése alatt.⁴

Ezen kemény kiközösítés teljesen elszakította az országgyűlést és azt a Magyarországot, melyet az képviselt, a forradalom eszméjétől. Rákóczinak hazatérni kellett valni, hogy az az állapot, melyet a szatmári béke megteremtett, megszilárdulhasson. A rendek teljes ridegséggel, ugyiszolva hideg onzással kimondják, hogy nem függetlenséget és háborút, hanem nyugalmat s békét akarnak. A forradalmi országgyűlések történetében gyakori az ilyen proscriptio; a törvényes magyar dieták mindaddig mentek maradtak e föltől.

Hivatalos telfogás szerint a Rákóczi-forradalom rebellió volt. Az összes hivatalos iratokban csak aly elnevezés alatt történik felőle említés. A hivatalos magyar világ annak a csekély partnak volt folytatása, mely Rákóczi ellen küzdött. A másik part a szatmári egyezség után nem igen jutott sz. hoz.

Most tehát ez a párt, az udvari aristocratia, a püspöki kar és a királyi testvérségből állva, dominál minden téren.

Az udvari fonetnosséget még csak csekély számú család alkotta.

¹ Az 1712. máj. 22-én tartott minisleri congregatio elhatározta az amnestiának a proscriptio-ik a 1708-ékkal egybe való fogadását. Országos Levéltár, Dietaléva.

² »Propter nequiditatem perditionis etiam in praesens etiam perseverent.«

³ »Iam iam lectum va regis et patris publici hostes, perditiones, veracque libertatis evocatores.«



KÁROLYI SÁNDOR

Vérkötő (estuary of Tisza) M. H. y. (Lajdonszent)

Az egész politikai és társadalmi állapot különossége abban áll, hogy voltaképp az egész korszak alatt folytatják a harczot a kurucok ellen, akkor is, midőn azok már rég letették a fegyvert. Az udvari párt felfogása szerint a királyság által a felkelők és a kurucok fölött kivívott győzelemnek le kell szakítani a gyümölest. Soha nagy társadalmi és politikai átalakulás nem ment végbe a birtokviszonyok gyökeres megváltoztatása nélkül, és e tekintetben Magyarország sem kepez kivételt.

A Nadasdy-Zrínyi fele összeesküvés, a bujdosok és Thokoly fegyvertörzsei óta majdnem egy felszazadon át tartanak a felkelések, szaporodnak a proscriptok. Az elítéltek javai a királyi kincstárba szállanak. A töröktől visszafoglalt birtok szinte uratlan, midőn azt a császári és királyi seregek meghódítják. Arra is rútszi kezét a királyi fiscus, legalább addig, míg a törvényes birtokos nem jelentkezik. A Kollonics által 1690-ben Beesben felhívott commissio, mely «neoaquistica» nev alatt oly szomorú nevezetességre jutott, kötelessége tette mindenkinek, hogy egy félev alatt mutassa ki törvényes jussát arra a birtokra, melyre igényt tart.¹ De bármily érvényesen bíjak kimutatni jogukat a folyvmodok, az nem elegendő. Minthogy az illető jogszagokat fegyveres erővel, nagy költséggel szerezte vissza a császár, váltságdíj jár értök, a fegyverjognak (jus armorum) elismerése gyanánt. A bizottság sehogy sem volt törvényhez kötve, tagjai közt csak egy volt magyar, elképzelhető minő gazdag forrása fakadt itt az erőszakoskodásnak, rapzsizságnak, a szandékölt és öntudatlan jogfosztásnak. A Rakoczi-forradalom előidéző okai közt a «neoaquistica» nem áll utolsó helyen.

1712 után törvényesebb eljárashoz fordultak. Hogy az igényelők és perelők gyorsabb igazságszolgáltatashoz jussanak és jogaikat érvényesíthessék, három bizottságot állítanak fel, tisztan honnaktól, a Duna-melleki kerületekre nevez Pozsonyban, a felső megyék részére Kassán és Horvátország és Szlavónia részére Zágrábban. Ezek elnökei Pozsonyban a nádor, vagy helyette az országbiro, Kassán gróf Csáky Zsigmond tarnokmester, Zágrábban a bán. Mindenütt két alispán a kerületből is részt vesz az ülésekben; a magyar helyeken a királyi ügyek igazgatója is. A bizottságoknak teljesen a törvény értelmében kell eljárni.² A fegyverjog azokra nevez, kik jogukat kimutatták, most is fenntartatik. «Azon költségek fejében, melyeket a királyi felsege a mult hosszú háborúban nagy úzsorával kölcsönzött pénzből, melyvel meg most is adós, a visszaszerzésre fordított, aranyos pontat fizessenek.» Az 1723 : XIX. t.-czikk szerint már a királyi tablanat is lehet a jogot tartóknak bizonyítékaikat bemutatni, ha az illeto üléseken jelen van a kamarának két tanácsosa is. A vesztesek ó felsegéhez tolyu-módhatnak.

¹ Resolutiones regiae, Protocoll 72 k az ország levéltár kamarai osztályában

² 1716 : X. t.-cz

Erdélyre a *neoacquistica commissio* tevékenysége nem terjedt ki. Ott a diploma 6. pontja meghagyta, hogy az ellenségtől visszaszerzendő maganbirtokok az előbbi jogos birtokosoknak visszaadtnak. E rendelés, némi nehézségek után, melyeket a császári kamara tamasztott, 1711 után is érvényben maradt.

A Rákóczi-forradalom újabb kiterjedt birtokszerzésre szolgáltatott alkalmat. Ha bár azok reményei, kik azt várták, hogy az összes részvevők, vagy legalább az előkelők javai confiscáltak és azokból az oroszlánrész a próbált híveknek jut, nem mentek teljesedésbe, mégis óriási volt a martalék. Ott volt a Magyarország északkeleti és északi részén messze elterülő fejedelmi Rákóczi-birtok, ott voltak Bercsényi Miklós, Csáky Mihály, Forgách Simon, Esterházy Antal örökségei. Ezekre mindjárt 1711- és 1712-ben reá teszi kezét a királyi kamara, a mennyiben addig még nem voltak lefoglalva.

Egy emberelővel azelőtt Kollonich még nagyon károsnak tartja, hogy Magyarországon alig van birtoka a királynak és a német uraknak.¹ A hadi szerencse ugyancsak bő alkalmat nyújtott ezen változtatni. A kamarai akták alapján teljesen ellenőrizhetjük, nukepen történt a zsákmány elosztása.

Külföldiek közül, hogy csak a legfőbbeket említsük, még a forradalom előtt a következők részesulnek adományokban: 1687-ben Herberstein kapja Novigrádot 7000 frt fejében, 1688-ban Salm a trencsényi Rákóczi-birtokokat, 1695-ben Breuner gróf, a császári kamara elnöke 65,000 frtéért és 300 aranyért megveszi Oroszlánköt.

1711-től fogva rohamosan szaporodnak az adományozások. Breuner a Szigetvarhoz tartozó javakat kapja 80,000 frt fejében, melyeket még Lipót császár resolvált részére. Trautsonnak odaigérik a Rákóczi-javak egy részét. Caraffa örököséről sem feledkeznek meg.² 1713-ban Rindsmaul grófné 40,000 frtnyi adomány fejében a babocsai uradalmat kéri. Starhemberg, a kamara elnöke Hatvánt kapja, mi ellen azonban a rendek tiltakoztak. 1715-ben Abensberg-Traunne 50,000 frt fejében nyer javakat Pecs és Szigetvar körül. 1716 majus 27-ikén Trautson herczeg 150,000 frt gratiale fejében kapja Sáros-Patakot és Regéczet. 1718-ban új adományt kap Starhemberg: 11,000 frt fejében utadjuk neki Nagy-Orosz falut. 1719-ben Lamberg gróf 75,000 frt fejében kapja Szerencs felét. Althan Mihály János gróf pedig Murakozt és Csuktornyat. 1721-ben Sickingen Onod egy részét, 30,000 frt fejében. Ugyancsak azon évben utalványoz a császár kedven-cének Althanak újabb 100,000 frtot, miből 70,000 frt magyar jóságokban törlendő.³ Később még intézkednek, hogy az egészet a banktól kapja.

¹ Einrichtungswerk des Königreichs Ungern 1680-iki kézirat a Nemzeti Múzeumban

² 1711. január 5-iki resolutio

³ Azt beszéltek, hogy a császár az adománylevelet egy husveto tojasban küldte el a grófnak

Rabatta horvát jószágokat nyer. 1722 július 24-ikén utalványozzák Harrucker János kamarai tanácsosnak és főhadiszállítónak a Békés, Zaránd és Csongrád megyében levő fiscalis javakat: Gyulát, Békést, Szeghalmot, Öcsödöt (Kall és Szarvas pusztákkal), Csabát, Dobozt, Körös-Ladányt, Gyomát, Vésztőt (Orosháza és Csorvás pusztákkal). Ezekről már akkor is tudták, hogy valamivel többet érnek 24,000 frtnál. 1723-ban Hoffer cs. kamarai tanácsos kap 15,000 frtot érő magyar jószágokat. Ugyanakkor Consbruch gróf aradi főispán Szolnokot kapja árendában. Starhembergnek a dieta alkalmával tett szolgálatait 40,000 frttal hálálja meg a király, mit a hatvani uradalom egy részével fizetnek ki. Zinzendorf varasdi parancsnok 30,000 frtnyi javakat választhat. 1724-ben báró Altenberg Ottó Ungvár, Munkács, Diósgyőr és Szent-Miklós uradalmait évi 34,000 frtéért vette bérbe. 1725-ben Perlas, a spanyol tanács titkára, a neki ígért Rákóczi-javak helyett kapja Bródót, Okalyt s Grobnicz-ot. 1726-ban Thurn Mamuca grófra és Harrach Alajosra kerül a sor. Az utóbbi 40,000 frt fejében a Hunyadi család összes mostani somogyi birtokait veszi át. Montecuccoli gróf szintén részesül 50,000 frt kegyadományban. Ugyanazon évben kelt az a királyi adomány, mely a modenai herczegnek adta az aradi és jenei kamarai kerületeket, összesen 122 falut és 82 pusztát. 1727-ben L'Huillier tábornok 40,000 frtéért lesz ura Cserépnék Borsod megyében. Breuner leányai a biharmegyei Diószegyet nyerik. Starhemberg is kap új adományt, melyet szintén a hatvani uradalom egy részével törlesztenek. 1728-ban Locher kapja Bercsényi brunóczi, nyitra-megyei jószágát 25,000 frtéért. Diószegh ekkor Dietrichstein kamarai elnökre száll. Végre, hogy a hosszú sort befejezzük, 1728 augusztus 2-ikén adományozzák Schönborn mainzi érseknek a munkácsi és szent-miklósi uradalmakat, kivéve a munkácsi várat, melynek birtokát a király magának tartja fenn.

Eugén, ki ez adományokra kétségtelenül legméltóbb volt, 1709-ben utalványt kapott 300,000 frtnyi értékű elkobzott jószágokra. Egy évvel később József azonban azt rendelte, hogy készpénzben fizessék ki neki ezt az összeget.¹ 1713-ban Károly ezt megtoldotta további 100,000 forinttal, és, a mi az akkori viszonyok közt nagy ritkaság volt, ezt az egész összeget 1717-ig ki is fizették. Magyarországon már I. Leopoldtól megkapta a béklyei uradalmat, később pedig a ráczkeveit és Promontort is megszerezte.²

A nagy hadvezér megjutalmazása, ki a törököt e földről elűzte, magyar szempontból is teljesen igazolt volt. Maga az országgyűlés, midőn őt az indigenák közé befogadta, ékes szavakban tolmácsolta a nemzet háláját iránta. »A karok és rendek hálásan emlékezve meg a felséges savoyai és piemonti herczegnek tornyos és hasznos érdemeiről, melyekkel életének és vagyonának folytonos kockáztatásával a törököt legyőzte, ezt az országot nagyobb biztonságba helyezte, és azon szolgálatokról, melyeket nevének

¹ Arneth, Prinz Eugen II. 100. 1.

² Kam. Protocollum. 1721. okt. 30.

halhatatlan dicsőségére és a felsőges ausztriai háznak és Magyarország koronájának javára tett, azért őt, saját szantukból, halajuk kifejezésére, miután őt erre meghívtak, lungoló buzgalommal ez ország igaz és kétségtelen lakosává fogadták.¹ Starhemberg, Breuner, Dietrichstein, Trautson szintén bírtak valami jogezinnel ez adományozásokra, hisz ha nem is törvényesen, tényleg ők intézték a magyar ügyeket.² De legnagyobb részt mégis olyanokat tüntetett ki a fejedelmi kegy. kik, ha egyáltalában tettek is szolgálatot az uralkodónak, azt nem Magyarország érdekében tettek. Sőt egyáltalában igen nagy azon adományok száma, melyeknek nem az illetők érdeme, hanem csak a császárnak személyes kegye szolgáltatja az alapját. Még egészen alacsony állásban levő idegeneknek is utalványoztak jelentékenyebb összegeket a magyar kir. jövedelemből, p. o. egy ízben a császárné komornájának 6000 forint.³

Az ausztriai arisztokrácia, és különösen a tisztviselők és udvari emberek, körülbelül úgy nézték akkor hazánkat, mint a spanyolok a conquistadorok korában Amerikát. Természetesnek találták, hogy nagy kiterjedésű földeket kapjanak, melyeket soha sem latnak, és melyeknek jövedelmezőségéről az ott lakó vad embereknek kell gondoskodni.

Magyarország kozjoga ismerte az adományozást, sőt kötelességévé tette a királynak, hogy az érdemes huzatlakat ily módon jutalmazza. Ekkor azonban formailag más eljárást követett a király. A neki tett szolgálatok fejében bizonyos összegű kegyadomány (gratiale) kitüntetését rendelte el. Minthogy pedig kincstárban ritkán volt készpénz, ez a gratiale legtöbb esetben utalvány volt valamely értékben megtelekő magyar birtokra. Az illető aztán, kamrai becslés alapján, vagy reahizetett, vagy megkapta a kincstártól a még hiányzó részösszeget.

Magyarok is szolgáltak a királynak: ok sem voltak az ország javaiból kizárhatók. A tisztviselőket és hitelezőket, kiket pénzben kielégíteni nem bírtak földdel fizettek 1686-ban Karolvi László, Sándor atyja, kapja a keresztesi Tokoly-birtokokat Baró Esterházy János altábornok 10,000 forint fejeében Keszthelyt, 1687-ben Kéry Mura-Szombatot és Szécsi-Szigetet, 1688-ban Csáky 50,000 forint fejeében Nagy-Idát és Gönczöt, 1690-ben Esterházy Pál nádornak 77,800 forint fejeében Némthüt és Felső-Lendvát adományoztak, 1692-ben Ungvár Beresényi lesz. 150,000 rénes forint értékben, 1695-ben Patachich Boldizsar kapja a megnotazott Aranyosi János varasdi birtokait.

1711-ben Nadasdy Tamas 20,000 forint értékben kapja az Uzovics-tele javakat, Strattman Eleonora, Gróf Batthivány Adam özvegye, Nadasdy Boldizsar, Ruttik Daniel, György és Ferencz, Janoky Zsigmond és Raday Pál birtokaira kap utalványt 80,000 forint erejéig, Nadasdy Ferencz 40,000 forint fejeében

¹ 1715. CXXX r. cikk.

² 1715-ben Heribert és Bethladak, a Baskik és Caraffak melletti utódját. De a rendek külön kimondják, hogy csak régebbi, már 1687 előtt szerzett joga alapján.

³ Pachler Erzsébet 1723-ban.

Botkay javakat foglaltat.¹ 1713-ban Pálffy János 100,000 frtnyi gratialet kap a munkácsi uradalomból. Ennek fejében később 1718-ban a nagy-sárosi, makoviczai uradalmat vette át. Okolicsányi Pál 15,000, Zsembery Samuel 7000 frtot erő jöszágot kapnak. 1717-ben Illésháznak a Rákóczi-javakból adnak 100,000 frtot érőt. Berényi Pál 96,000 frt értékben kapja Forgács, Simonnak nagy-tapolcsányi uradalmát, Hunyady László Beresényi-javakat kap Barsmegyében. Ugyane megyében kap jöszágot Paluska György, hadi érdemeit jutalmazó 50,000 frtnyi gratialeja értékében. 1719-ben Péterfy kamarai és kanczelláriai tanácsos 9000 frtert Somoskö felét váltja magához. 1720-ban splényi László főstrázsmester és ezredes kap 30,000 frtot, a mért később Kalló és Mihálydy birtokát nyeri. 1721-ben Csaky Zsigmond 30,000 frt tejében siekingennel együtt Onod uradalmanak felére kap jogot. A notorius Csaky Mihály javainak egy része Lonyay Katalinra száll Gyöngyösi Nagy Ferencz birtokain Inkey János és báró Szapary Miklós osztoznak. 1722-ben Karolyi Sándor kapja az előbbi Schlick-birtokokat: Csongradot, Hodmezővásárhelyt, miután már előbb az övé lett Erdőd és a híres tarczai szőlőbirtok. Grof Czobor Adam a kovácsai uradalom felét kapja. 1723-ban Mednyanszky Pál kamarai tanácsos érdemeit 10,000 frtot érő birtokkal jutalmaznak. 1724-ben Zahennib kamarai tanácsos, hivatalos, Melczér udvari szolgálatát jutalmazva kapnak gratialet. A Mattyasovszky örökösök 23,000 frtért megveszik Rákóczy lednezi uradalmát. Vékony János, kinek hadi szolgálatairól még megemlekezünk 4000 frt gratialet kap. Ebből 3000 frt fejében adnak neki egy 4500 frtot érő kamarai birtokot, a többi készpénz. 1725-ben Csaky Zsigmond 16,200 frt fejében Csetneket, mi szinten Rákóczi-birtok volt, szerzi meg. 1726-ban Pálffy Miklós és János a bajmócsi uradalmat kapják 200,000 frt fejében, Erdődy György Pusztaszert 9000 frt fejében. 1727-ben C. Kevay Mihály kap 10,000 frt kegyadományt azon felszólítással, hogy keressen magának ennek megfelelő fiscohis birtokot. B. Babocsay Pál tabornok örökösök 25,000 frt, Keglevics Mariu grófné hű 20,000 frtot érő javakat kapnak. 1728-ban Károcsy Adam 2600 frtert megkapja Teteten felet. Úsz Lajos örökösök 10,000 frt gratialet kapnak, mert atyjok a Rákóczi-fordulaton idejében hű maradt. B. Maholány özvegyet 8000 frttal consoluljuk. 1729-ben találkozunk először a korszak nagy jöszágszerzőjének, Grassalkovichnak nevevel. Elegg szerényen kezd: azon 6128 frtert, melyek neki, mint a kir. ügyek igazgatójának, az általa vitt perek quotája gyanánt járának, atveszi Kerekegyházat, Diénest és Kákucsot. Kollonics grófnét 30,000 frttal vigasztalják, mit 1731-ben 60,000-re emelnek fel. Grof Kery főlovászmester 40,000 frtot kap. 1730-ban Pálffy Miklós nádor kap 45625 frtot erő jöszágot nádori fizetése hatrálékának fejében. Honorariumát ugyanis

¹ 1711. augusztus 27-ken rendeletet ölöznek a magyar kamarához, mely szerint az előbbi orosz király gratialetit és pensióit ezentúl ne tegye folyóvá. Ezt tehát nem tartották államigazg. családi kötelezettségnek, csak az illető uralkodó szemelyes tényének, melynek hatályát családdal megszüntik.

félíg készpénzben, félíg javakban utalványozták. A szorgalmas Kollerről, a kancellária tanácsosáról is gondoskodnak; előbb 10,000 frtot, majd ismét 20,000-et kap, természetesen földben. Martonvásár pusztája, Fejérmegyében 15,000 frt gratiale fejében a vitéz Benyiczky Sándor birtokába megy át. 1731-ben Pongrácz kamarai tanácsos és báró Palocsay részesülnek adományokban. Podmaniczky János, előbb budai kincstári tisztartó, Tisza-Foldvár felét kapja. Még 1738-ból is van adomány: báró Szent-Ivány János beregi főispán kapja Benyiczkyét 3000 frtért.

Elég hosszú névsor, mely a megfelelő osztráktól abban különbözik, hogy kevés kivétellel csakugyan teljesített katonai és hivatalos szolgálatoknak felel meg a jutalmazás. Feltűnő, hogy a magyarok nem igen kapnak részt a későbbi években a toroktól visszafoglalt területekből, hanem csak a rebellisek confiscált jószagaiból. Ezzel teljesen összevág az is, hogy Károlyi Sándor kivételével volt kurucz nem igen részesül a király kegyében. Még mindég folytatják voltaképp a háborút a kurucz világ ellen.

Erdélyben, mint láttuk, a neoacustica nem okozott sok bajt. De a részekben a „futó nemesek” csak nagy bajjal kapják vissza örökségeiket, különösen Zarandban, melyet a kormány határőrvidéknek szánt. A perelők között különösen Tisza György érdemei említést. Zarandban egyedül a báró Josika család kapta vissza birtokait. Emigráns nem igen volt, kinek jószágan meg lehetett volna osztozni. Szegény jó Mikes Kelemennek csekélyke jószágát tobban is kérték hűségök jutalma gyanánt. Az erdélyi reformatus urak igazi nagy félelme abban állott, hogy az udvar a régóta saecularisált papi birtokokat vissza találja venni, mint ahogy az alvinczi uradalmat odaadta a gyulafejérvári püspöknek.

Mert a kath. egyház, különösen bőven részesült a király kegyeiben. Kollonich fölülvül tűzte ki, hogy az egyházi rend teljesen és hiány nélkül helyezzessék vissza a fegyverrel visszaszerzett területen levő javadalmaiba. A kincstárnak ez nem valik kárára, minthogy a püspökök elvállalják a hadi adóhoz fizetendő járulékot és mindig keszek rendkívüli segély adására is a török ellen. De ezentől az uralkodók még külön is megadományozták a papokat, különösen a jezsuita rendet. 1687-ben Vág-Sellyét - régebben is jezsuita birtokot - kapja a nagyszombati jezsuita collegium, 1688-ban a sághi apatságot, 1695-ben 1500 frtot utalványoznak a kassai jezsuitáknak, 1711-ben a primásnak resolválnak 100,000 frtot. 1728-ban a komaromi jezsuiták más követeléseik kiegyenlítésére 31,000 frtba számítva kapják Pakozdot, Etttyeket, Söskutat, Sokorut, Gyurot, Vált, Berathát és Agárd pusztákkal Fejérmegyében. Ezért azonban még 5000 frtot kellett fizetniök a »jus armorum» megváltásául. Sz. Glothardot és Pecsvárado a lelkészek kasszájának adományozza a király. Mátra-Verebélyt pedig 17,000 frton megveszi a velehrad-pasztói ciszterciata apát (1733.)

Pénzen is szereztek sokan új birtokot, részben a kamarától, részben a német adományosoktól. Ezek szívesen váltak meg magyarországi jószágaiktól.

Harrach, ki csak 1726-ban kapta a somogyi Fancsy-Sanko-féle javakat, azokat már 1727-ben ismét eladja Hunyady Andras három fiának, mivel azok többi uradalmatól távol esnek, és mivel, mint a királyi megerősítő oklevel mondja: „kedves magyar örökös királyságunkban egészen más a módja a jószágok kormányzásának, mint más örökös királyságainkban és tartományainkban”. Az új földesur fél a költségtől, melyet ingyen szerzett birtokai felszerelésére kellene fordítani. 1726-ban Batthyány Strattmann Eleonora és örökösei magukhoz váltják 96,200 forint Siklos uradalmát, melyet Caprara császári tábornok örökösei 95,000 forint fejében vettek át. 1734-ben Karolyi Sándor 121,500 forint megveszi Kaunitztól Új-Kaunitzt, „előbb Megyer vagy Pusztá-Megyert” Nyitra megyében. A kamarától megvásárolja Kohary István 1500 forint a füléki kuriát és koresmút, továbbá Keskeménnek a fiscus kezén levő részét, mi előbb Wesselenyi-birtok volt. Igaz, hogy Füleki hű és vitéz vedője még nagyobb jutalomra is méltó lett volna. 1720-ban Erdődy György 240,000 forint megveszi Galgóczt, Forgách Simon birtokát, melyet József császár odaadott Wratislawnak, de mely a család magva szakadásával ismét visszaszállott a kincstárba. A vételárból mindjárt kifizet 100,000 forintot, a többi 1722-ig kell törlesztenie, addig 6 százalékos fizet utána. 1728-ban a Forgács örökösek megveszik Nyáris-Apathy egy negyedét és egy sessöt Nagyköröson, mi a Vay Adánnak volt birtoka, 2110 forint. Halasz Péter ezredes Pestmegyében, B. Szapary Kanizsan szereznek birtokot. 1732-ben Erdődy György 15,000 forint megveszi a esztergomi megyei Algyót s Mindszentet. Nagy szerző Orczy István is, ki Hevesben vásárolja össze a kincstári birtokokat. Feljelentette, hogy a Forgách-javakat ott Pap nevű emberek foglalják el a kincstár rovására, és ezért elengedték neki 7000 forint a vételárból. A Pallfy család 1734-ben Szent-György és Bazin uradalmát, Magyarország egyik leghatalmasabb oligarcha családjának részkeit szerzi meg. Kifejezi magát, hogy az akkor kitört háború költségeihez 50,000 forinttal járul, de az adományozási oklevelben az is kifejezése jut, „hogy soha a hűtlenségnek még árnyéka sem fért hozzá”. Egyáltalában a vételárknál nemcsak a király kegye döntő, hanem a kamarai tisztviselőknek gyakran önérdek által sugalt jó akarata is. Mert a kincstári birtokok becslesét kizárólag ők végezték.

Mindezeket egybe véve, világos, hogy a földbirtok eper nem volt biztos kezekben. Azok a hatalmas, melyek addig fegyverrel állottak szemben egymással, hogy ezt az öldött házat sajátjuknak mondhatassák, most oklevelekkel, perrel, pénzzel, furtangal, néha még erőszakkal is tartanak egymással. A küzdelem tárgya ugyanaz marad, csak a módja változik. A fegyver helyébe a per lép.

Nem is szabad azon kor társadalmát valami megállapodottnak, a birtokállapotot rendezetnek képzelni. Még a legbekeserű viszonyok közt is mennyi pernek, pütyvárnak szolgálatot okot az egészen alapulvó örökösödési jog! Most ehhez járult meg a Küközi tábortól megfutamított nemes-

seknek vizsgálja azokkal, kik időközben királyi adománynyal vagy a nélkül elfoglalták özökségeiket. Szintannyi baja van a királyparti úrnak is, kit a felkelők zavartak jószágából. Még a legkedvezőbb esetben is mennyi határsértés s foglalás! Aztán az az örökös bizonytalanság és nyugtalanság, hatha ismét visszatér Rakóczi! Mennyi reményt kelt ez az egyik, mennyi aggodalmat a másik felhen.¹ Fenyegetett a fiscus is és annak latens joga. 1738-ban kihirdetik, hogy a kik ilyen jogot feljelentenek, az érték egy harmadát kapják, ha az nem nagyobb 50,000 frtnal, különben egy tizeddel kell beérniök. Izgatott, bekétlen mindenki, attól kell tartania, hogy, míg a másét keresi, a magaét veszti el. Mint nagy szociális és politikai rázkódások után lenni szokott: a birtokos nem nőtt össze a földdel.

1711/12-ben a varakba menekült urak és nemesek még nem igen mernek haza menni elpusztult birtokaikba. „Sok a tolvaj az országban, nem is volna bátorságos otthon lakni.” Debreczen városának népe rövid néhány év alatt négyszer futott széjjel.² 1717-ben Erdélybe és a részekbe is bossap a tatar, a múlt századok jelenetei ujulnak meg; a ki nem fut, rabsorsra kerül. A mint a rossz hírek jönnek, az urak előbb az éleést küldik nagy szeke-reken a kulcsos városokba aztán, családjukat küldik el, végre maguk is biztonságba helyezik magukat.³ Erdélyben annyira bizonytalan az állapot, hogy a gubernumnak jó időn át nincs is állandó székhelye. Csak az van kikötve, hogy bárhol tartozkodik, tartson fenn magának szállást Szebenben, hogy biztonságot találhasson.⁴ Még legjobb dolga a szegény népnek volt, mely erdőkbe, mocsarakba, hegyekre szorított menteni pusztá életét. 1735-ben a Pero-lazadás fenyegeti az alföldet. 1737-től 39-ig ismét Erdély és a déli vidék állanak a török betörés folytonos veszedelem előtt.

Azoknak, kik beken ultek ősi birtokukon, jobbagaikkal gyűlt meg a baja. A háborúk viszontagságai után az alávetett nép gyakran megtagadta az engedelmesseget urától. A sok eltört nyomorúság sokszorosán súlyossá tette a nép terhét; az urak pedig, tele adósaggal, és tisztartóik, ispánjaik csak ritkán elegendzenek meg a régi tartozásokkal. Hogy csak az ország legkultiváltabb részét említsük, Csepregen a nép fellázadt a zsarnok földesúr, Draskovich grófné ellen, Pinkafő éveken át perel földesurával Gróf Batthyány Zsigmonddal. „Gróf Csáki Istvannét, Mikola László tesverhugát, a maga jobbagaival Balaki hazánál éczaka kegyverlenül megölik s darabra vagdalják, mivel nyavalyás telette keményen bünt a jobbagaival, sereztattatta, kínoztatta őket, tovább nem állhattak. Példa lehet minden nemes embernek, ne bánjak úgy jobbagaival, mint a barmokkal.”⁵ Csakhogy ez a példa sem sokat használt.

¹ Cserej. historiai, 479.

² Szűcs. Debreczen város története, III. 713—724.

³ Vass László naplója, kiadta Nagy Gyula 489. 1717. augusztus 5. ö. 20.

⁴ 1714. Erdélyi kincz. 28. sz.

⁵ Cserej. historiai, 424.

Legnagyobb baj mégis az volt, hogy a jobbágyok egyenesen odahagytak urukat, telküket és világá mentek. A seregek táborozása, a katonák zaklatása és pusztítása, a pestis még a rendesnél is tűrhetetlenebbé tette a szegény nép helyzetét. Mihelyt felszabadult az alföld, hol alig volt uraság és közigazgatás, hol még szinte a primitív korszakok szabad életét lehetett élni, oda tudul mindenfelől az adozo nép. Ez az úgy úgy Magyarországon, mint Erdélyben nagy gondot okozott a kormányoknak és rendeknek. Nemcsak a földesurak szenvedtek ugyanis a jobbágyok elköltözése által: karát vallotta annak a megye, az ország is, mivel bizonytalanná tette az adó alapját.

Az 1715. CL. t.-cz. így szól: «Mivel úgy azelőtt, mint a közelebb elmúlt mozgalmak alkalmából, igen sok földműves, földesuraik tudta nélkül és akarata ellenére, más megyékbe, de különösen azokba, melyeket a cs. kir. fegyverek a törököktől visszaszereztek, továbbá Lublyoba és a 13 szeptest városba menekültek és szoknek most is, azért, mert ezek a még be nem kehelezett megyék és városok nem viselik az országos és földesuri terheket más megyék megyék és helységek módjára; mivel innét sem barátságos úton, sem igazság útján nem kapják őket vissza, sőt az eljáró bírák inkább a jobbágyok urai ellen fordulnak».

Ezért ő felsége kegyesen hozzájárult ahhoz, hogy az eddigi törvényekhez, melyek a jobbágyok visszaköveteléséről szólnak, hozzategyék hogy az egy megyéből a másikba átmenő jobbágyokat (szintugy a cselédeket, akár belső szolgálatban allanak, akár a gazdaságban szolgálnak, ha szolgálatuk idejének letelte előtt elhagyják uraikat), uraik utlevele nélkül ne engedjék sehova menni, sőt azonnal tartóztassák őket le.

Ha mégis titkon vagy csellel eljutnak más megyébe, a helyi magistratusnak kötelessége kipuhatolni: honnét jöttek ezek az új lakosok vagy zsellérek? és ha megtudták előbbi lakóhelyüket és szolgállopotukat, az illető megyének, hol előbb jobbágyoskodtak, tudtára adják. Az a földesur, ki ilyen szokevényeket tudva befogad és az első törvényes megkeresésre azonnal ki nem szolgáltat, az 1756. XXXI. t.-cz.-ben rendelt büntetést vonja magára.¹

A nem nemes szabadok vagy szabadon bocsátottak szerződés szerint kötelezzek magukat a földesurnak, kiknek javain megtelepedtek, jobbágyi vagy zselléri szolgálatra, vagy bérre.

Ő felsége nemcsak a végekre terjeszti ki ezt a czikkelyt, hanem a véghegyek kapitányainak és a szorosok őreinek komolyan meghagyja, ne engedjenek átmenni jobbágyot sem a torok reszekbe, sem Erdélybe, sem a végekre. Azokat, kik lopva akarnak átmenni, fogassuk el és aranyos taksa mellett szolgáltatassuk őket ki uraiknak.

Ha ezek a pontok Szent-Istvánnak a rabszolgák visszaadásáról szolo

¹ Első tennunusra 100 frt bírság, másodikra 200 frt, azontul az illető bírtok elvesztése

törvényeit, vagy az amerikai rabszolgaállamoknak rettenetes legislatíóját juttatják eszünkbe, viszont olyan határozatokat is tartalmaz e cikkely, melyek az állam gondoskodását mutatják a jobbágyság felől.

Meghagyja, hogy a földesurak ne követelhessek meg a mozgalmak alatt netán felhalmozódott restantiákat és ne csikarhassák ki újra azt, a mit az akkori jogtalan birtokosoknak egyszer már megadtak. Azokat is, melyekre teljes joguk van, és melyeket a jobbágy soha sem fizetett meg, csak felében, és így sem egyszerre hajthassák be. A megyék kötelessége a nyomorult nép fenntartása az előbbiek értelmében. Ez a cikkely a szabad kir. városokra és a hajduvárosokra is kiterjed.

A szabad költözés megakadályozása egyaránt érdeke a királynak, kinek a jobbágy adót fizet és a földesurnak, kit munkával és természettel szolgál. Erről teljes tanúságot tesz az idézett törvény. Viszont a királynak gondja kezd kiterjedni az udolízető népre is, és a mennyire teheti, iparkodik annak terhét elviselhetővé tenni.

Karoly király teljesen át van hatva ezen oltalom szükségéről. Midőn a bataszéki telepesek 1722-ben panaszt emelnek földesurok, báró Juny apát és szemendrian puspok, illetőleg annak tisztartója ellen, és a sérelmek a kanczellaria intő levele után sem szűnnek meg, a kanczellaria is megsemmisíti a dolgot. Kijelenti: »hogy bár az alattvalókat csak igen-igen ritkán szoktak a királyi védelembe fogadni, különösen földesuraik ellen, ebben az esetben, midőn a puspok makacsodik, kivetelt lehet tenni«. A panaszosokat vegye partfogásába a király és szólítsa fel Tolnamegvét, hogy védje meg őket. Ha a puspok ismét ellenkezik, törvényes büntetéssel kell ot sújtani. A király ebből általános elvet von le: »Gondoskodjék a kanczellaria serényen a felől, hogy czentul e földesuraik ellen alaposan panaszkodó jobbagyok partfogásban részesüljenek, mivel lelkiismereti és királyi kötelesség a nyomorult nép megoltalmazása.«¹ Igaz, hogy a királyi szándék nem igen volt még keresztülvihető, hisz más eszköz, mint a nemesi megve, nem állott rendelkezésre. A jó akarat inkább szavakban mint tényekben nyilvánult, p. o. abban is, hogy hivatalosan lehetőleg kerültek a »miseri contribuens plebs«-tele törvényes katejezést és inkább a subditus, alattvaló szót használják.

A jobbagyok lekötése mellett, nagyon szíven teküdt a rendeknek a cseledeknek és napszamosoknak lehető olcsón való megszerzése is. Azon panaszkodnak, hogy az országban csak nehol fogadják a cseledeket ujevkor, a legtöbb Szent-Györgykor szegedik. Akkor pedig sokat követelnek, mert a nagy munka előtt vannak. Szükséges tehát, hogy az egész országban ujevkor szegedjenek, kivéve a juhászokat, kik Szent-Mihálykor szoktak bealazni. Ha a cseled el akar menni, karacsöny előtt 1 héttel mondjon fel. A cseled betét, a napszamosok és aratok fizetését a megye állapítsa meg.

¹ Kancz. ref. 1722. 15. sz. Decs, 1722. október 15-én.

latni való, mikép akarta kihasználni az uralkodó osztály a népességnek legszegényebb, legnyomorultabb osztályát.¹

Erdélyben 1712-ben az országgyűlés egyik fő gondjának jelöli ki a király, hogy intézkedjék a nép szokásának és kivándorlásának megakadályozása felől.² Az articulusokban is megvan a panasz, hogy a nép a conscriptio elől elszede.³ Midőn a katonai parancsnokság a gyulafejevári vár építésére 2000 munkást követel, a gubernium lehetetlennek mondja ennyi ember előállítását, mert sokan már előre eltakarodtak a szomszéd országokba.⁴ 1717 után megújul a panasz, hogy a jobbagyok Magyarországra szoknek.⁵ Midőn a temesi kerületet visszahódítják, új alkalom nyílik az oda menekülésre, sőt, mint az erdélyi gubernium panaszkodik, Mercy katonai parancsok erőszakkal is oda viten jobbagyait.⁶ Az ország elszegényedése, a munkások hiánya következik ebből. Ezért a miniszteri conferentia 1718 január 26-ikan meghagyja, hogy az erdélyi jobbagyokat Magyarországból küldjék vissza. Epen úgy kölcsönösen vissza kell adni a banságba költözött vagy költöztetett embereket is. Ezt azonban nem hajtották végre, és az azon évben tartott országgyűlésen ismét a jobbagyok szokása a megyék egyik fő gravamenje.⁷ A székelyek is panaszkodnak, hogy sok ezren elmentek közülök: »A szegénység csak szokik éjjel nappal,« írja a kormányzsek 1718 november 13-ikán. 1719-ben is csak kevesen térnek haza a szokevénvek közül. Nem csak külföldre mennek, hanem a belföldön is elmennek a magán földesuraktól a csaszari kamara uradalmaiba aranybányászoknak, a kamara pedig, törvény ellenére, nem adja ki őket.

Ily viszonyok közt természetes, hogy a kormány némileg magába száll, aparkodik a panaszokkal való jó bánásra bírn a nemeseket. 1718 szeptember 10-iken elrendeeli, hogy a földesurak a mostani inségben viseljék gondjat jobbagyaiuknak, túlságosan ne terheljék őket. Egy televvel később újra felszólítja a birtokosokat, hogy a jövő aratasig segítsék ki a szegény népet. Nemesek a könyörület vitte erre az urakat, hanem az a tekintet is, hogy a nép siralma elhal a trónusig és ellenök fordul a király haragja. »Írja kegyelmed második levelében«, így ír 1714 november 18-ikán a gubernium a kanczellariának — »a Felseges ministerium mit vetett legven szemére kegyelmeiteknek, hogy szegénységünk nem a teherviselés, quartely s adózás miatt pusztulni s szeledne az szomszéd országokra, hanem az Dominus

¹ Systema 1722 országgyűlés 42. pont A u 1723 LXXVI t.-cz Orsz. levéltár Inactatio. Nagy hiány az, hogy a conscriptiókban nem voltak tekintettel az urasági cselekedetek akkor annyira számos osztályára. Még nagyobb baj, hogy e hiányra azon conscriptiók hivatalos kiadásában meg csak nem is reflectálnak.

² Erd. kancz. 1712. 80. 2. pont.

³ 1714. 5. sz.

⁴ 1714. 30. sz.

⁵ 1717. 88. sz.

⁶ 1717. 116. sz.

⁷ 1718. 90. sz. Megyek gravamenjei 1. pont.

terrestrisek kemény szolgáltatása, a fő s vicze tisztek szolgáltatója miatt: megváltjuk compatiályuk szegény hazáinknak az ilyen sinistra információk miatt való romlását, kívánnok is örömet tudni, azon informátorokat, kik legyenek, eddig pedig magunk között szorgalmasan investigálván, ha kik találtatának mind a tisztek, mind a dominus terrestrisek közül, exemplariter meggyógyosolni, noha igen keves hasznunkra és pihenésunkre, nem mulatjuk el.¹

E gondoskodásnak azonban alig találjuk valami tényleges eredményét. Igaz, hogy az 1714-iki articulusok törvényes büntetéssel lenyegetik azokat a földesurakat, kik a jobbágyokat elnyomják és a zselléreket pörtolják.² De ugyanakkor szigorúan elrendelik a régibb tilalmaknak fogantatását, a jobbágyoknak megtiltottak a kard és puská tartását, a posztó köntösök, kópönyegek, nyestes süvegek viselését.

S bármiképp gondoskodtak volna a jobbágyról, a lakosság természetes eloszlását egészen megakadályozni még sem bírták volna. Az alföldi megyék, majd a temesi kerület is, sokkal több jóval kecsegtették, semhogy a büntetés az erősebbeket és vállalkozóbbakat elriaszthatta volna. Erdélyben csak úgy, mint Magyarországon, minden szigorú marasztalás és lekötés ellenére, a jobbágy siet sorsán segíteni és ebben a földjéhez való ragaszkodás nem igen akadályozza.

Magyarországon sem sokat használt az 1715-iki szigorú törvény. 1723-ban bevallják, hogy a jobbágyaikat visszakövetelő földesurak a távolabbi megyékben, sz. kir. városokban, a jászkunoknál és a kiváltságos községeknél nem találtak támogatásra, sőt ellenkezőleg, azok marasztalják a szökevényeket. Ez alatt szenved a kozjő, mert az otthon maradtak összeroskadnak a szökevényekre rott, a most általuk viselendő teher alatt. Ennelfogva az előbbi törvényt megerősítik és Horvátországra és Szlavóniára is kiterjesztik.³ Sőt most már a taksások és szabadon bocsátottak kívándorlásának megakadályozását is szüksegesnek tartják és csak azoknak engednek szabad költözési jogot, a kiket semmi szerződés nem köt a földesurhoz.⁴

Ezekben az országos érdek karólve jár a földesurak hasznával, de a következő cikkelyben már a földesurak ellenében is érvényesül az adóalap megtartásának, roghoz kötésének érdeke. »Azok a földesurak kiknek több megyében van birtokuk, a megyéknek nagy karára, az adóalapnak csökkentésére at szoktak vinni a jobbágyaikat egyik megyéből a másikba.« Ezt eltiltják nekik és csak azokra nézve engednek kivételt, kikre személyes szolgálatukra van szüksegük. At lehet továbbá telepíteni a felesleges jobbágyokat is, úgy hogy a régi helyen megmaradók elviselhessék az adót.

Ily módon magok a földesurak is előmozdítottak, ha hasznuk ezt

¹ 1714. 65. sz.

² 1714. 6. sz.

³ 1723. IX. t. 27.

⁴ 1723. XLI. t. 27.

megkivánta, a nép mozgalmat. De tették ezt más módon is. Sok helyütt a népesség a zavarok alatt vagy a török miatt elhagyta régi lakohelyét, mely pusztá lett, és csak az épületek romjai mutattak, hogy valaha falú volt. Ha most vissza akartak térni a jobbágyok, a földesúr nem fogadta be őket, mert majorsági birtoknak akarta használni azt a birtokot. Az ilyen földesurak ugyanazon büntetéssel fenyegeti a törvényt, mint azt, ki másnak jobbágyat törvénytelenül visszatartja. Kivetelt csak akkor engednek, ha az illető helységbe már másokat telepítettek, vagy ha a törvényes elévülés ideje (32 év) elmúlt.¹

Meg egy hathatos elmozdítója volt a nép mozgalmának, a koltozásnak: az idegenek betelepítése.

Ez, mint más nagy katasztróphák után, ekkor is nyomban a telkelés megszűnése után veszi kezdetét. Egyesek és a kinestar vetekszenek abban, hogy mentől több munkás kezét nyerjenek a parkon heverő birtokok gyümölcsözővé tételére.

Mindjárt 1712-ben 14.000-nyi gyarmatos jött be az inségtől sújtott sváb földről és Svájczból, hol Toggenburg birtoka miatt polgári háború dühöngött. Ezek közt maga Karolyi Sándor 1000-nel többet fogadott magához, kiket Nagy-Károlyban, Csanaloson, Kaplvonban, Majtényben telepített meg.² Nagy szegénységben jöttek, sok gyermekkel, majd éhen haltak, telepítésük igen kevés költséggel jart. Ugyanakkor kezdik betelepíteni jözsügaikat Savoyai Eugén, Batthyány-Strattmann Eleonóra, Mercy, kinek Tolna megyében volt birtoka, Csaky Imre kalocsai érsek és Nesselrode pécsi püspök. Többnyire 3—7 évi adomentességet kaptak, jobbara még robotra sem voltak kötelezve, csak a kilenczedre és pénzbeli szolgálatokra. Nehol annyi földet foglalhattak, a mennyit művelhettek. Akkor telepítettek meg Eugenusfalvát, Promontort, Csepelt, Hogveszt.³ Talán már ilyen osztrák és német telepeket nagyobb számban Baranya, Esztergom, Péter, Győr, Pest-Pilis-Solt, Sopron, Tolna és Veszprem megyékben. Összesen 250-ra teszik az 1715 és 1720 között telepített új községek számát, melyeknek tele azonban meg a Dunántúlra esik.

Bar ezeket a gyarmatosokat az ország legnagyobb és leghatalmasabb földesurak koltoztattak be, tehát azok, kik legjobban bírtak gondoskodni róluk és kiknek leginkább állott módjában elmozdításukat megakadályozni, korint sem volt biztos, hogy az először megszállott helyen meg is maradnak. Már az első csoportból is sokan visszajöttek hazájukba, mert szegény emberekben Magyarországon sincs hiány.⁴ Egyáltalában a népességnek még igen nagy része hullanizo és ha valahol jobb modot remel, minden meggondolás nélkül elhagyja kunyhót. Midőn a Temesközbe be kezdik telepi-

¹ 1723. XVIII. tör.

² Eble, Gr. Karolyi Ferencz I. 85—87.

³ Arneth, Prinz Eugen, III. 79. A teregely urak: graf Apponyi Sándor szives közlése.

⁴ Hackhal, Welt-Beschreibung, II. 6987.

teni. Arad megyét csaknem teljesen elhagyja a jobbágysága. Baranya megyében az 1720-iki összeírás szerint Lipovan, a Dráván túlról jött szerbek ismét megszöktek, néhány sváb jött helyükbe. Magocsot két év előtt szállottak meg. Magyar-Boly lakói elszéledtek, koborló raczok szállták meg. Maison a lakosok nagy része a Dráván túlról való; más jövevényekkel együtt szállták meg a falut. Márokat mintegy 50 főből álló frank és sváb csapat szállotta meg ujabbán. Ezelőtt ruczok lakták. Monosokort 3 éve szállták meg. Monostort is elhagyták lakosai, legujabbán néhány nyomorult sváb koltozott belé, de még nem űz földművelést. Nádasdra a frankok két éve telepedtek le Nagy-Nyáradról a lakosság egészen elszéledt; helyebe ruczok jöttek Sarokrol a horvatok elszéledtek, helyükbe illirek jöttek. Szajkon és Viragoson is más lakok jöttek a régiek helyére. Barsban három oly községet, melynek 1715-ben még volt lakója, 1720-ban lakatlannak találtak. Békésben Ócsöd lakói 1715-ben elszéledtek arra a hírre: jő a tatár. Gyomán csak 27 rossz visko áll, a lakosok nem akarnak építeni, hogy bármikor elkoltozhessenek. Csabát csak akkor kezdik telepíteni. Az Erdélyvel határos megyékben egyáltalában meg kobornak tartottak az olaht, de a magyar is elhagyta lakohelyét, ha katonai beszállásos fenyegette. Csongrád megyében is egyre szetszalad a népesség; Csongrád mezővárosban p. o. 1715-ben 146, 1720-ban csak 40 család lakott.¹ A temesi kerületben a töröktől való visszafoglalás után 559-re teszik a lakott, 343-ra a lakatlan helységek számát. A szavai határvidéken sok családatya fiaival együtt elébe teszi a rablás mesterségét a földművelésnek, vagy pedig kivándorol.² A 30-as években ezrével vándorolnak ki a ruczok Oroszországba. Karolyi Sándor meg 1736-ban panaszlik, hogy csak ezen jószagaiból (Erdőd, Ecsed) 170 gazda embere ment által Közép-Szolnok vármegyebe és Kövár vidékére, kikeret hiba kér vissza. A magyarok is megint szelt mentenek, aligh maradtak tizen s az hazákat is mind elpusztítottak.

E viszonyokban nagy része volt a politikai és természeti okoknak: a megyék, földesurak és a katonaság elhivomasának, az adótól való felelőnek csak úgy, mint a pestisnek és inségnek. Igen fontos szerepet játszik a vallásos utozcs, mert egész falvak népessége kénytelen volt elhagyni lakohelyét, ha hi akart maradni ősei hitéhez, és végleg csak akkor telepedik meg ujra, midőn legalább némi biztosságot nyer vallásának szabad gyakorlata nézve. De a legtöbb ok mégis magának a lakosságnak szelleme, hagyományai volt. A török időkben, a torradalmak alatt szinte folytonos a vándorlás, jobbágy, nemes egyaránt kobor, némileg kalandos életet kénytelen újra elni. A török hódoltság meg éppen szinte nomád életre kárhoztatta a nemzet egy jelentékeny részét.

¹ Az adatok a „Magyarország népessége a pragmática sanctio korában” című munkából vettetes.

² Vancsek, *Spezialgeschichte der Militärgrenze*, I. 238.

Ha a múlt század államalkotását, a nemzetnek azóta végezett történeti munkáját igazságosan akarjuk megítélni, soha sem szabad tekinteten kívül hagyni, hogy az országnak szinte felében oly nyomorult, elmaradt és gyér volt a népesség, minő a tatárjárás óta nem volt. Arra a földre nézve egy telezredévnek szellemi, erkölcsi és anyagi művelése teljesen elveszett.

De a pótlandnak megvolt az egyik biztos alapja: maga a föld. A legtermékenyebb vidékek szinte szűz a talaja: mérfoldeket ellep az ölnyi magas katonatű, a kutyatej meg a kiralygyertya. Annyira bővében van a lakosság a földnek, hogy sok helyütt ugyanazon egy határnak csak egy-egy részét művelik meg, más évre már másfelé útnak tanyát, mert az újonnan feltört föld jobban fizet. Ez már magában véve is vándorlóvá teszi a földműves népességet. Egyáltalában van sok a múlt század elejének hazai viszonyaiban, mi egyenesen amerikai telepítési és művelési viszonyokra emlékeztet. A kalandos, földönfuto rabló vagy vadász helyébe csak később lép a földműves és még az is csak nagy meggondolva köti magát egy helyhez.

De éppen ebben az orrasi elhagyott területben látja mindenki a jövő nagyságának, gazdagságának biztosítékát. Ezt szállja meg a császári katonaság, ide nyújtja sovár csápjait a fiscus, itt keres donatiót vagy foglal a magnás és a nemes, ide menekül a bel- és külföld nyomorult, de vállalkozó parasztsága.

A különbség a hazai és más hasonló viszonyok közt abban áll, hogy ha minő újak, kezdetlegesek, sőt barbárok az állapotok, mégis mindenütt egy erős társadalomnak jogi felfogása, századok harcának és művelődésének gyümölcse szolgál a fejlődés alappául. A szent korona jogu béravogja az egész országot, világosságot, fényt araszítva mindenkire, ki hozzá tartozik. Viszont egy egészen primitív társadalmi és gazdasági rendnek meg kell küzdenie azon akadályokkal és nehezsegekkel is, melyek egy már megállapodott sociális rendnek multhatatlan és el nem kerülhető hibából és visszacsúszásból fakadnak.

A boldoguláshoz, nem, a szabadsághoz, az emberhez méltó élethez első követelés itt az, hogy tagja legyen az ember a szent koronának. A ki nem nemes, annak sem élete, sem vagyon, sem becsülete, sem vallása és meggyőződése nincsenek megvédve. Viszont, a ki egyszer a nemességet elnyerte, az előtt nyitva áll minden pálya, törvény szerint egyenlő jogú a leghatalmasabb magnással, a legdusabb főpappal. Minden oszton, mely az embert a társadalomban előrehaladásra, érvényesítésre készíti, itt abban központosult, hogy a jogtalan szinten szerezzon magának kiváltságot.

Különös, hogy a minő nagy jogot ad ez a kitüntetés, oly könnyű annak megszerzése. Igaz, hogy csak a király adhatja (mert az érseki vagy püspöki nemeseket, a praedialistákat meg sem tartottak egyenlő jogúknak), de a törvény előírja, hogy három vagy több magyar tanácsosának vagy egy megyének ajánlatára, ezt a kegyet ne igen tagadhassa meg a felség. Csak az volt kikötve, hogy jobbágyi állapotban levő embert nem szabad

megnemesíteni, míg ura őt szabadon nem bocsította, különben a kiváltság nem érvényes és a nemeslevellel bíró tovább is szolgál.¹

Jöttek is tömegesen a nemesítésért való tolvánodások. A ki csak valami patronusra számíthatott, iparkodott a kervenyevel a királyi telseg elé járulni, mint a hogy az éltető nap felé kúszik a növény.

Mindjárt 1713-ban egész sora jelenik meg a nemességet kérőknek, valamelyik királyi tanácsosnak ajánlatával.² Az 1716-ban nemesítettek közt van egy volt katona, egy komáromi és egy pesti városi tanácsos, volt köztük egy vármegyei tisztviselő is, ki Bars megye tudománya miatt választott meg alszolgabirának.³ Ugyanazon évben meg több sorozatban terjeszti fel a kanczellária a nemesítendőket, mindegyiknél megjegyezven, hogy szabad állapotú. De a király megsokallja a sok kiváltságos nemesítendő s harmadszorra kijelenti, hogy a személyeket megnemesíti ugyan, de a telkeiket vagy hazukat nem.⁴ 1717-ben a török háború alatt többnyire vitezek folyamodnak. Van köztük osztrák alattvaló és birodalmi lovag is. Az ajánlók többnyire puspokok. Egy plebanos testvérenak kéri nemességet, Peti Mátvas, „kit nemesnek tartanak.” Azért tart számot rea, mert sok ezer patkot szolgáltatott ingyen.⁵ Hanibul József „pro nobili reputatus” most is szolgabíró Sopron megyében. Az, hogy valakit kiváltságosnak tartanak, nemesak oszton, hanem jögezm is arra, hogy csakugyan megszerezze az armalist. Nemelyik arra hivatkozik, hogy ő szabad ember s birtokait is mindig nemeseknek tartották. Vannak köztük érdemes tértnak Fekete János, ki iskolát végzett, tanult ember, Siskovics András, ki Temesvárt kikemlelte, Zilizi András, Splény regimentjében kapitány. 1718-ban is többnyire katonák kapták, de vannak tanult emberek is, mint Szuhani Márton, Károlyi Sándor secretariusza és Miskolczy Márton, Sáros megye jegyzője. Egy morva ember, Rzinarz, Bodrog megyének volt hadi biztosa, most szolgabíró, Mikovics Endre Heister oldalon küzdött és felledezte a zavargók tervét, hogy Bees külvárosát felgyútsák. Holzer János, ki 15 évig volt ovari bíró. Az egyiknél az szolgat ajánlusul, hogy a Rakóczi-telkelesben elvesztette vagyonát, a másiknál az, hogy a korona atvitelénél segédkezett.⁶ Nagyon tekintetbe vettek azt, ha valaki a katolikus hitre tért, vagy ha Rakóczi ellen szolgált.⁷ Utoljára a király megsokallja a nemesítések tömegét és 1720-ban már csak ezen megjegyzéssel fogadja el az ajánlásokat, meg ez egyszer placet. De azért 1722-ben újra hosszú listája van a nemesítetteknek, köztük több pesti polgár, ki arra hivatkozik, hogy ott ugy is alig

¹ 1622 XVII, 1630 XXX 1-czikkek

² Kancz. ref. 1713. 3. sz.

³ 1717. 1. sz.

⁴ 1710. 8. sz.

⁵ 1717. 12. sz.

⁶ 1719. 5. sz.

⁷ 1720. 2. sz.



III. Károly korabeli nemesi czamer.
(Eredette a Magyar Nemzeti Múzeum levéltárából.)

van nemes.¹ Ezután 1726-ig aránylag szünet áll be. Ekkor többek között egy zemplénn megyei táblabíró is kerül sorra. Most már a kancellaria is kívánja, hogy az illetők mostan és ezután szerzendő javai ne vétessenek ki a teher alól.² 1727-ben csak kevesen kapják; a legtöbb tanult ember vagy uradalmi tisztartó. A király megjegyzi, hogy az armálisokat csak a folyamodók s ivadékaik részére kell kialltani, de nem oldalrokonaiuk részére, hogy birtokaik nem vetetnek ki a közterhek alól, és ezért csak módjával (coute) kell adni nemesi kiváltságot.³

Valóban, a nemesek számának folytonos szaporodása a kincstár erős megkárosítását jelentette azon időben, melyben a király éppen a conscriptiót és az adó méltányos és arányos rendezését tartotta egyik legfontosabb feladatának. Az előbb elsorolt példák bizonyítják, mily sokan voltak a vélt nemesek, kik személyükre és birtokukra nézve addig is élvezték a nemesi kiváltságokat. Ezért a király már 1723 április 10-iken elrendeli a nemesek összeírását, kiváltságuk bebizonyítása alapján. Azok, kik nemesek, de elvesztették okleveleiket, forduljanak újabb privilegiumért az udvarhoz. Mint a kancellaria mondja: hadd élvezzek a felseg jótékony-ságát. A király 1727-ben ezt még megtoldja azzal, hogy a megyék és kancellaria véleményeit ilyen esetekben részletes kimutatással terjesszék eleje a felől, milyen az illetők nemessége és hogyan bizonyították azt be.⁴

A nemességet gyakran összeírtak regente, de azért, hogy tudják, hany az országnak a katonája. Most is kezdik összeírni, de nem azért, hogy kötelessége teljesítésére szorítsák, hanem hogy lehetőleg apaszzák a szabadsalmukkal a közjót karosítóknek tonieget.

Erdélyben aránylag még könnyebb szerrel és számosabban történt a nemesítés. Itt egészen rendes eljárás az, hogy a földesúr szabadon becsatja jobbágyságát és nyomban kér armalist annak részére.⁵ Elég gyakori itt a református predikátorok, az örmény és görög kereskedők, a jobb módú szá-szok nemesítése is.⁶ Az unió görög papokat szinte kivétel nélkül megjutalmaznak e kiváltsággal. A taksa nagyon csekély, többnyire csak 50 forint.

Egész talvákat már nem igen nemesítenek, de különösen a korszak elején elég gyakran eltorzult egész családoknak, testvéreknek, sógoroknak nemesítése.

Mai szemmel nézve, az országra nézve tán karosnak látszhatik a kiváltságnak oly nagy számba való kiterjesztése. Akkor is úgy ítélnek a császár tanácsában azok, kik legjobban szerették volna, ha Magyarország csupa adózóból áll. Hanem az akkori viszonyok közt a nemességnek min-

¹ 1721. 30. sz.

² 1726. 23. sz.

³ 1727. 23. sz.

⁴ 1717. 76. sz.

⁵ Erd. kancz. 1711. 84. sz.

⁶ 1712. 97. sz.

den megerősítése nemcsak a magyar állami eszmenek megszilárdítása, hanem az ország kulturájának is előmozdítása.

Mert ugyan ki más, mint a kiváltságos, lelkesedhetett, küzdhetett volna azon alkotmányért, mely minden jogot, birtokot, szabadságot a kiváltsághoz kötött? Ez volt Magyarország önállóságának legfőbb biztosítása és kifejezése. Minden egyebből, mint e szabadságból, bővebben jutott ki az örökös tartományok bekesebb, nyugodtabb, de korlátlan uralom alatt álló népeinek. És senki se kiesínvelje azt az ontudatot, azt a kötelességérzetet, melyvel az egy dicső, szabad közösséghez tartozás meg a gyengét is eltölti. Ebben áll tehát a nemességnek egyik jelentősége.

A másik sem esekélyebb. Az akkori zavaros, szerencsétlen viszonyok közt a nemesség az egyetlen magyar elem, mely valóban ragaszkodik a földhöz. Nem hiába jelmondata az a feudalitásnak, a föld, az az ember.¹ A föld az igazi, akkor meg szinte egyedüli forrása minden jólétnek, hatalomnak, gazdagságnak, egy szóval állami és társadalmi életnek. Most, egy zaklató, zsaroló kormányrendszerrel, zavaros, nyugtalan veru, kóbor elegetlenekkel szemben a nemesség veszi munkába e föld művelésének kezdetét. Mert nem pusztá tulzas az, a mit az erdélyi gubernium 1738-ban a hadi kormányzat vadjaira válaszol: a nemesség tartja a jobbágyságot, és nem megtördülve. Ha nemes földesúr nem volna, az alattvaló, különösen az oláh zúnyi nyomorúság között már rég elszeeledt volna a világnak mind a negy tájra.²

Új földeknek megnyerésére a kultúra, új nepretegek megnyerésére a polgárosulás, az állami élet részere, a régi és az új korszakokban egyaránt a katonai uralmat tartották legezelszerubbnek. A monarchia egész deli határa katonai mód szerint volt szervezve. Azon belöl aztán a magyar nemes, a magyar megye végezte a telepítésnek, a lakosság allandosításának, polgárosulásának munkáját. Nehéz és kemény munka vala ez, nem ment eroszak, okmány, sokféle visszaelés nélkül. De a magyar nemesség feladatával együtt maga is emelkedett. Egyéni, osztálydekeivel együtt az országot, a nemzetet is védte.

Fegyverrel már egyik feladatnak sem felel meg. Annak helyebe a jog lép. Nem valami elvont, szent igazságnak eszmeje, hanem minden egyesnek külön joga. Valamint a háza a nemesség összessége, úgy a magyar koronának, a magyar államnak joga az egyes kiváltságok, szabadsalmak jogok foglalatja. Valamint az egyes oklevéllel, perrel tanúsággal veti a magat szomszedja vagy előjárati ellen, úgy vedekezik az ország kitele hitvelelkekkel, törvényezikkekkel, határozatokkal.

Mindket teren sok pótlásra, kiegészítésre, magyarázatra volt szükség. Ily módon valik lassankint a régi hűres magyar nemzetből törvényeket idezo precedenseket magyarázo, de jussat nem hagyó prokator nemzet.

¹ La terre, c'est l'homme.

² 1738. évi sz.

VI FEJEZET

Az egyházi viszonyok.

II. Rudolf, még inkább II. Ferdinand óta a nemet Habsburgok foglaltak el spanyol atyafiunk helyét, mint a katolicizmus előharczosai. A valóságos meggyőződés és a politikai törekves összeforrott bennük azon igyekvésben, hogy egyházukat Európaszerte diadalra segítsék, és mindenek előtt azon tartományokban juttassák ismét kizárólagos uralomra, melyeken uralkodtak. Szinte lehetetlennek tartották, hogy más, mint katolikus, hű alattvalójuk lehessen.

A harminczéves háboruban ez eszméért küzdenek a protestánsok coalitioja ellen, melyet a katolikus Franciaország, sőt néha maga a papa is támogatott. Azóta XIV. Lajos Franciaországának túlsúlya szövetségeseikké tette a protestáns tengeri és szárazföldi államokat. Európai politikájukban tehát változás áll be: de saját országaikban nem mondanak le a régi hagyományokról. XIV. Lajos nem üldözte nagyobb fanatizmussal a francia hugenottákat mint I. Lajos a magyar protestánsokat. Mindkettő, úgy nélték, egy közös, az egész világot átölő hatalomnak, a jezsuita rendnek vált akaratlan eszközevé. A napolyi galyak rabjai, az eperjesi vértörvényszék áldozatai az egész világ előtt fennem hirdették, mennyire el van tőkelve a római császár, a magyar király arra, hogy birodalmaiban ép oly teljes legyen a vallás egysége, mint Spanyolországban.

Hanem az állami raison követeléseitől a becsi Burg sem zárhatta be kapuit. I. József, Lajos fia, bár jó katolikus, eltért a jezsuiták üldözö irányától. Szövetségben hollandusokkal, angolokkal, poroszokkal, kész volt Magyarországon megerősíteni a protestánsoknak az utolsó országgyűlések által különben már törvényesen megnyírbalt vallásszabadságát. Alatta legnagyobb nyílt üldözése a protestánsoknak nem történt, bár az ország azon részében, mely még neki hódolt, teljesen fenntartotta a katolikus egyház supremáciáját.

III. Károly trónra lépése elé nagy aggodalommal néztek a protestánsok. »Bizony ebben a császárban minden virtus megvagyon«, írja a jó Cseréi, »csak szintén mivel már tíz esztendő óta fogva Hispaniában neveltetett, azoknak baromi zelusokat és a reformata religió ellen való gyűlölséget feleltet imbibálta, és a jezsuiták tanácsán jár, a honnan, hanemha Isten csudalatos gondviseléséből akadályt vet elejekben, nem remélhetünk egyebet persecutional.«

Valóban e változásnak nemcsak az új uralkodó nagyobb buzgalma vagy csekélyebb tehetsége volt az oka. Trónralépésével azonnal megváltozott az európai államok azon állásfoglalása, melynek a császári ház a spa-

nyolc évszázados háborúban kivívott nagy győzelmet köszönheté. Anglia külön szerződésre lépett Franciaországgal, Hollandia és Poroszország is bekere készülték. A nagy coalitio széthomlóban volt. Ennek oka éppen nem volt az, hogy a protestáns szövetségesek nem akartak volna támogatni oly tevékenységet, ki hitfeleiket elnyomja - hisz I. Lipótot is segítettek. Cserei karótörője így jár, a ki az Isten anyaszentegyházát üldözi. Ezen nem volt alapos. De az nem szenved kétséget, hogy az európai viszonyok ezen változása visszahatott az uralkodó politikájára, mely ily módon felszabadult a protestáns szövetségeseknek tartozó tekintet alól.

Már 1711-ben kezdetét vette az üldözés. Papan, Rimaszombaton, Losonczon erővel elvették a reformátusok templomait és nem engedték, hogy csak maganháznál is összegyűljenek a hívek isteni tiszteletre. A régi kereszténység jelenetei ujultak meg: nyílt mezőre mentek ki a hitükben meg nem tantorodók, ott énekeltek a zsoltárokat. A sárospataki collegiumot is el akarták venni a reformátusoktól a regensne egy rendelete alapján, de a nemesi felkesedések és a gondnokok előrelátó bölcseségének sikerült megakadályozni a protestáns tudomány elűzését.¹ Hasonló módon jártak el a felső-magyarországi evangélikusokkal Eperjesen és Bartfán.

Ezen ezek panasza ügyében volt először alkalma az új királynak a döntésre.

Történetileg a következő módon állott a kérdés. Torvény szerint kétségtelen volt a városokban a protestáns vallás szabad gyakorlatának joga. Mindamellott Kollonics idejében megfosztották őket templomaiktól. A forradalom alatt visszavették azokat, és Palffy a király képében megerősítette őket azok birtokában. Később azonban ismét elvették a bartfai templomot, arra hivatkozva, hogy I. József 1710-iki patense mindenben a forradalom előtti állapot visszaállítását rendelte el.

Eperjesen nem akartak a protestánsok a részükre kijelölt helyet elfoglalni, mivel az a főher és gyepmester szomszédságában volt. Ezért 1711 június 28-án új és megfelelő hely rendelkezett számukra. Templomukat és iskolájukat azonban csak fából építhették, legfőlebb egy rőfnyi az aljából levetett kőből. De most meg a jezsuita főnök, Kolb akadályozta meg az átadást.

A kancellaria teljesen a törvényes állaspontra áll. Az 1681:XXV-XXVI. törvények szerint a templomépítés jogához nem fér kétség. Ennel fogva a szabad vallásgyakorlatot vissza kell állítani. A király teljesen elfogadja a »hu kancellaria« véleményét.²

Az újonnan koronázott király tehát torhetetlenül fenn akarja tartani a törvényt, ott is, a hol az a protestánsok javára ítel. És mégis, egész uralkodása egy folytonos sorozata a protestánsok ellen elkövetett igazság-

¹ Molnár Aladár: A közoktatásügy története I. 136-148.

² Kancz. ref. 1712. 10. sz. május 28.

talanságoknak, a sertéseknek, a nem kegyetlen, de mégis vérlázító, mert a jog orve alatt történő üldözéseknek. Nem karddal, hanem apró tűszúrasokkal akarják megolni a protestantismust.

A XVI. és XVII. századokban a királyi hatalom volt e földön az ellenreformácziónak legfőbb eszköze. Pázmány ideje óta annyiban állott be változás, hogy azóta már nem áll egyedül, hanem egy tekintélyes magyar pártban talál támogatást. De a török kiűzéseig mégis olyan volt a felek hatalmi viszonya, hogy a magyar katolikusok a protestantismus elleni küzdelemben nagyon is reaszorulnak a külföld és az udvar gyamolítására. Most ez a viszony megfordul. A protestantismus elleni harczt az uralkodó magyar tarsadulom vivja első sorban. Igaz, hogy ezt az uralmat mindenek fölött a trónnak köszöni.

Már az 1708-iki országgyűlésen meglátszik a beallott fordulat. A király az 1681. és 1687-iki törvények megtartását óhajtja s követeli, hogy a földesurak ne éljenek vissza jogukkal. »Ha pedig reményünk ellenére maskep történnek és erőszakot követnenek el barkinek lelksimerete ellen, azt királyi kezünkkel és méltóságunkkal mindenkep meg fogjuk akadalyozni.« Mert a rendek el akarják ugyan fogadni a törvényeket »propter bonum pacis«, de a protestans egyházakat csak toleraltaknak nevezik és kijelentik, hogy minden mas sectat meg egyenesen eltelnek.¹ A katolikus papság már eleve protestált az akatholikusoknak adandó minden engedmeny ellen s felszólítja a királyt, helyezze vissza »az apostoli hitet az apostoli királyságban ősi jogaiba.«²

Mint annyi masban, a vallás ügyében is teljesen esonka elődjének nyomába lépett az 1712-15-iki országgyűlés. A legkisebb alkalom elégendő volt a keblekben dúló harag kitörésére. A korona lehozására rendelt deputatio tagjai köze megválasztottak Okolcsányi Pált is, de később a nádor felszólította, hogy ne vegyen részt a menetben. A majus 20-iki országos ülésen Okolcsányi elpanaszolta az esetet, mint megyejenek szerelmet. »Melyre nagy zendules leve, nemelyek kallván: a nem varmegvének semmi miuraja, némevek pedig: nagy dolgok vannak, és azt most meg sem hallgathatni. Ekkor el állván Raday Pál uram, elkezdvén szavait, hogy a status evangelicus névével kér audientiat a szolasra. Az egész clerus tablaja nagy feryorral megzendule es a zengo szok az egész hazat betelek, melyeknek sokasaga közt ezek hallattak: nmes evangelicus status, nmes otodik status, bezeg status ki tutte statussa igenis ollyakból áll a status sib. Az urak tablaja mellöl pedig vala ilven szó: Mit akar kegyelmelek, fel akarja ismét kotni a kolompot, igen is kegyelmelek communitast és statust akar erigadni, oly helyütt veszi kegyelmed magat fel, a hol nem gondolja.«³ A vallashaborúk szelleme kísértett a magyar országgyűlésen.

¹ 588. fol. st. az ez szöveget a Magyar Nemz. Múzeum könyvtárában 33 cikkely, replica és királyi válasz.

² Kéham. yus. Memorabile August. Censurans II. 718. s. 521.

³ Várfi Pál beszámolója.

Minden alkalommal, különösen az ünnepi beszédekben hangoztatta a clerus követelését és reményét, hogy a király, ki nemcsak katolikus, hanem apostoli is, helyre fogja állítani a boldogságos szűz és Szent-István országában a hitettségét. Minden alkalommal kitört a rendek közt a harag a mashituek ellen. A protestánsok ellenben, kik teljesen egy értelemmel jártak el, a királyi felsegnél kerestek menedéket. Benyújtják folyamodásukat, hivatkoznak arra, hogy, ha nem a dietan, de az országban többségben vannak, és kijelentik, hogy, a kik törvenyes állásuk ellen törnek, «új zavarok magvát hintik el, melyek szétzúzzak az emberi társadalom törvényeit». Különösen a földesurak üldözése ellen panaszkodnak és sorsukat rosszabbnak mondják az anabaptisták, a nem egyesültek és a zsidók sorsánál. Egymas közt collectat is rendeztek, és «neveztek bizonyos személyeket a miniszterek informálására és megnyerésére». Mert, úgy vélték, «discretióval», mely pénzben



Erzsébet királyné koronázási érme.

és tokaj, borban szokott állani, ott is leg hamarabb ezélt érnek. A királyi válasz kesett, mit a protestánsok, méltán, rossz jelnek vettek. A porosz követ meg is írta királyának, hogy e késés aggodalmat okoz, mert most olyanok a viszonyok, hogy a király teljesen ki lett volna mentve a papság előtt, ha kedvező választ ad.¹ Az országgyűlés újabb összeülése után, 1714-ben, az újonnan koronázott királynéhez, Erzsébethez, ki protestánsnak született, folyamodtak partfogásáért az elnyomottak. Mindezen furadsagnak és utánajárasnak az 1714 aprilis 28-iki királyi parancs volt az eredménye.

Ez azonban egy lépcsőnyire sem tért el az udvarnak addigi útjától. Ervenytelennek mondja ki a mozgalmak idejében vegbe ment változásokat, úgy mint azt I. József 1710 november 10-ken kelt resolucioja tette. Rossz-szalja, hogy az akatholikusok a törvény ellenére sok helyütt tolytatják «az

¹ Berlini kir. levéltár.

atkozott utolsó mozgalmak» alatt megkezdett törvénytelen vallásgyakorlatot. Csaknem minden nem-articularis helyen és nemesi házakban nyilvános isteni tiszteletet tartanak, lelkeszt, mestert, tanítót hoznak be, az articularis helyeken pedig egyre szaporítják a papok és oktatók számát. Új philosophiai és theologiai intézeteket állítanak fel. A szám feletti papok áruhában gyakran kijárnak a szomszéd falvakba, titkon eljárnak dolgukban és magukhoz ragadják a plébánosok jövedelmét. A katholikus egyházak alapítványait sok helyütt eltagadják, maguknak tulajdonítják s így Isten egyházát megrabolják. Nem tartják meg a törvényes ünnepeket, sőt advent és nagybőjt idején házassodnak, tánczolnak, és sok mindent engednek meg maguknak, mire a telkeles előtt még sem vetemedtek. »Mindezt az esperesek és plébánosok igaz jelentéséből királyi lelkünk erős megbotránkozására tudtuk meg.» Kijelenti tehát a király, hogy agostai és helyvét hitvallásu alattvaloi tartsak magukat a törvényekhez és a patensekhez, melyeknek athagoit példás és önkényes büntetés fogja sújtani.¹

A király, kinek igazságszeretete az elnyomottak utolsó menedéke, teljesen az elnyomókkal azonosítja magát. Ez által igazolja, bátorítja azokat, kik még tovább is akarnak haladni a jogfosztásnak annyira ismert útján.

Bizonyos, hogy az annviszor idézett 1681. és 1687-iki czikkelyek érvényes törvények oly érvényesek, mint a Corpus Iuris bármely más határozata. Az is bizonyos, hogy a magyar törvényhozásnak joga van regibb törvényeket megváltoztatni, még akkor is, ha az országgyűlés egy része ellenmond. És a mint a clerus ellenmondása nem tesz érvénytelenné törvényt, úgy a protestánsok tiltakozása sem bír azon erővel. Mert nálunk nem volt két külön, egyenlő rangu status, a katholikus és a protestáns, mint a német birodalmi gyűlésen, közjogunk mindig csak egységes törvényhozó hatalmat ismert, melynek hatalma alól egy rész sem vonhatja ki magát.

De az is bizonyos, hogy az 1681. és 1687-iki egyházi törvények magyarázatában és végrehajtásában úgy a király, mint a földesurak annyira tulmentek a törvényes alapon, hogy annak színe is alig maradt meg. Azok a czikkelyek az ország nyugati és északi megvéiben szuk korlátok közé szorítottak ugyan a protestantismust, oly korlátok közé, minőket a régibb törvényhozás nem ismert, de létét meg nem támadták. Azóta azonban. 1703-ig, midőn a Rákóczi-forradalom közbelépett, az egész ország színhelvé volt a katholikus püspökök és földesurak apró és nagy garázdálkodásainak, a protestáns templomok elfoglalásának, a papok üldözésének, a hitukhoz hű családok elűzésének. Ez az év jelölte úgyszólván a nadírt a hazai protestantismus fejlődésében. És most az a királyi akarat, hogy

¹ Mandata Regia (Vácz, 1775) 8. 10.

ez az év maradjon meg maximumnak, a melynek mértékén túl a protestantismus ne nyerhessen jogot, ne élvezhessen szabadságot. Ha történik változás, az csak kárára, vesztére történhetik.

Nem általános elvek kimondásáról volt szó, mire a protestánsok és a tulzo katolikusok egyaránt törekedtek. Az eszmék küzdelme, a nehézségek gyökeres megoldása nem felelt meg annak a kicsinyes, megfontolt, opportunistá kornak és nemzedéknek. Mint a politikai viadal, úgy a vallásos is részletessé vált, községenként, néha csaladonként kellett azt megoldani, a szerint, a mint különböző helyeken más-más volt az érdekek és erők aránya.

Maga a törvény (1715 : XXX. t.-cz.) egészen az addigi, a protestánsokra nézve annyira kedvezőtlen fejlődés alapján áll. Elmondja, hogy a diétán éles viták folytak a vallás dolgaról és mindkét fél a királyi felséghez fordult. »Ő Felsege kegyesen elhatározta, hogy az 1681. és 1687-iki czikkelveket az eddig kijelentett igazi értelmükben még fenntartja.«

»A mennyiben pedig időközben nem hajlattak végre, vagy a mennyiben mindkét részről visszafélésekkel és kihágásokkal vétettek ellenük, igen kegyesen azt határozta, hogy ezeket a törvényesen rendelt királyi biztosok vizsgálják meg, és ő felségének teendő előzetes jelentésük és annak kegyes jóváhagyása után egyenlitsék ki és hajtsák végre. Oly módon, hogy mindenben a törvényes állapot, a törvények igazi értelme, a királyi magyarázatok szerint állíttassék vissza és tartassék fenn.« Az 1691. és 1701. évi, a protestánsokra nézve annyira sérelmes explanatiokat ilyképen iktatták törvénybe.

»Az ilyenmü határozat ellen, ha azt valami ágostai vagy helvét hitvallásu személy magára nevezve, akár magánügyében, akár a vallás ügyében sérelmesnek tartja, e sérelem orvoslására a saját nevében, de nem a közön-ség nevében forduljon a királyi felséghez.«

A király az országbirot, a tarnokmestert, a kamara elnökét és a personalist rendelte biztosanul. A rendek ezekhez még 20 biztost választottak, ak közt protestánsokat is találunk: Revay és Hellenbach bárókat, Okolicsányi Pált, Szirmai Miklóst, Ráday Pált, Kenessey Istvánt.

Ervényben marad addig is az 1687. XXIII. t.-cz., mely a protestánsoktól megtagadja a birtokjogot a kapcsolt részekben. Ervényben maradtak továbbha a városok, községek és társulatok eddigi, ide vonatkozó privilegiumai. Ezek egyes városokban a polgarjogot, sok czeihen a mesteri jogot kizárólag a katolikusoknak tartották fenn.

Tulajdonké az volt az elvi kérdés, hogy a vallás ügyében a töldesür jónsón-e, mint a katolikus érdek követelte, vagy pedig az ország, mint a protestánsok olajítottak. Az országgyűlés megkerulte ezt a kérdést De nem tehette a nélkül, hogy egy mas fontos elvi határozatot ne hozzon. Az egész egyházi küzdelemnek, minden agával és szövevényével, a királyt tette leg-főbb birajává. A katolikus társadalom teljesen és méltan bizhatott folkent

fejében: a katolikus, az apostoli királyban. Viszont a protestánsok is nagyobb méltányosságot várhattak ott, hol nagy politikai érdekek is nyomtak a latba, mint saját honfitársaiknál.

Akkor még nem igen lehetett gondolni arra, hogy a királyi hatalom valaha más utat fog követni, mint a melyen a katolikus ellenreformatio annyi nemzedéken át haladt. Mégis e határozatban nemcsak a királyi hatalom újabb kiterjedésének, hanem közállapotaink gyökeres átalakulásának volt meg a csiraja.

A commissio a kitört háború miatt csak évek multán gyűlt össze. Időközben a katolikus papság, felhasználva felekezetének tulnyomó erejét és a király jóakarátát, egyre új rendelkezéseket tett és tétetett a protestánsok birtok-állapotának csökkentésére. Egy 1716 július havában kelt királyi rendelet eltúlta a prédikátorokat attól, hogy katolikusokat eskettessenek és hogy az articuláris helyekről kijárjanak. Felszólítja a megyei tisztviselőket, hogy büntessék az ellenszegülőket. A kancellaria természetesnek és szükségesnek tartja, hogy mindazon helyeken, hol 1681-ben, a törvény hozásakor, az akatolikusoknak nem volt templomuk, most pedig van, azt tőlük elvegyék. Így elvették Sopronmegyében a protestánsok három templomát.

Másféle eset volt a veszprémi. Ott 1681-ben volt protestáns isteni tisztelet, sőt megvolt az emberemlékezet óta. Most Volkra püspök, mint földesúr, el akarja azt törölni. Igaz, hogy az 1681-iki törvény szabad vallásyakorlatot engedett a végvárakban, de Veszprém már nem az. A mostani német őrsegek nincs szüksége protestáns papra. Szörnviiség volna, ha püspöki székhelyen, végvárban a protestánsoknak szabad vallásyakorlatot engednének. Pedig azok csak most építettek tornyot és felszerelték azt harangokkal és oly erősek, hogy veszélyesekké válhatnak az őrsegre nézve. Ily argumentumok előtt meghajlik a kancellaria. Mas véghelyeken is beszüntették a protestáns isteni tiszteletet, miért maradna az meg open Veszprém-ben? A király jóváhagyja a püspök rendelkezését.¹ Epen ugy jóváhagyták, midőn a földesurak: gróf Esterházy Ferencz és József beszüntették a pápai kalvinisták isteni tiszteletét,² és Léván, Báthon, Vezekényen is elvették a templomot a »makacs, kemény nyaku« jobbágyoktól.³

Jobbagygyal, várossal könnyen bántak Igazi nehézség csak ott támadt, hol a vallás szabadsága a nemesi jog oltalma alatt állott.

A felső vidéken, az esztergomi egyházmegye területén, mint a primás panaszkodik, a zavarok alatt mindenütt befészkelődtek a protestáns papok, úgy, hogy miattuk a plébánosoknak nincs maradasa. Csaknem minden nemes és armalista tart a házában prédikátort. Ezek kijárnak a falvakba, keresztelnek, esketnek, temetnek, a katolikus papok stoláját csökkentik.

¹ 1717. 3 sz.

² 1716. 6 sz.

³ 1719. 8 sz.

Ha az esperesek megintik őket, nem törődnek vele és tovább nyugton megmaradnak.¹

Mosoczon Okolicsányi Pál oltalmazza a lutheránus prédikátort, Nyitra-megyében Ujfaluassy Pál, Hellenbach, Pécsy tartanak papot. Sokon olyat tartanak a kalvinista nemesek, ki az esperes visitatioja alkalmával még a keresztfelés formuláját sem tudta. Tót-Prónán a közseg sehogy sem akarta megmondani, mi papjának a neve. Hontmegyében Szent-Ivány, Raday és Palásthy tartanak papot. Barsba, Nemes-Kosztolanba Justh Judit hozattott. Léván visszahoztak az Esterhazy nádortól elűzött kálvinista prédikátort. Ott egyáltalában nagyon terjeszkednek, miota nincs őrség a várban. Korponára Bohus Ferencz erőszakkal hozott be papot, pedig az már nem vehely.

Mindez oly megyékben történik, melyekre nézve az 1681 : XXVI. t-cz. ket-ket, ii. n. articularis helyre nézve enged csak szabad vallásgyakorlatot. Természetes, hogy azon megyékben, melyekre nézve ilyen megszorítást nem állított fel a törvény, még nagyobb a protestánsok szabadsága. Tornabán büntetlenül maradnak az eretnekség bűnei²; a katholikus papság ott nem számíthat a világi karra. Megvetik Eleonóra császárne parancsat, mely az elvett templomok visszaadását rendelte el. Gomörben valóban nyomorult a katholikus papok állapota, annyira elnyomják, üldözik őket a lutheránusok. Assistentiat ott sem kapnak. Oly nagy a gyűlölet ellenük, hogy nemesak azt tagadják meg tőlük, mi nekik jár, hanem meg saját pénzükön sem elhetnek meg.³

Ennyi kölcsönös panasztól, vádtól visszhangzott az ország, midőn végre a király 1720 július 12-ikén megparancsolta a commissió összeülését Budán, november 1-én, Koháry István országbíró elnöklete alatt. Szükség van reá a köznyugalom fenntartása és az egység helyreállítása miatt.⁴ Új halasztás következett be, a bizottság csak 1721 márczius 3-ikan kezdte meg működését és pedig Pesten, mely ekkor szerepel először, annyi század után, ismét mint az ország egyik politikai központja.

Nagy reményekkel jöttek el a protestáns urak, tele bizalommal a királyi jó szándék iránt. Orvendettek, hogy valahara az ország színe előtt szabadon tárgyalhatják vallásuknak és saját maguknak sérelmét, hivatkozva törvényre, szentírásra, oly autoritásokra, melyek előtt ellenfeleik is megadognak. Mindjárt kezdetben nagy csalódás érte őket.⁵ Nemesak a katholikus papsággal találják magukat szemben, hanem a katholikus világi urakkal is, és a királyi biztosok, kiknek partatlanságára számítottak, a legfontosabb

¹ A primás levele Károly császárhoz Bécs 1714 február 15. Orsz. levéltár, Lit. Archivum, 422 sz.

² Az esperesek jelentései.

³ 1720. 6. sz.

⁴ A pesti commissióról szövege előadásunk a Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárának lit. 552. és 518. jelz. nagytérjedelmű kéziratain alapul.



Koháry István gróf.

(E'fesse: metszete' Ő felsége hitbizományi könyvtárában.)

kérdésekben szintén ellenfeleikhez csatlakoztak. Gyakran hivatkoztak volt arra, hogy a katolikus urak nyugodtabb része elismeri panaszaik jogosultságát, de itt, midőn kenyértörésre került a dolog, párt áll szemben párttal, elkéseredetten, igazságérzet, kimélet nélkül. Mindjárt kezdetben megtagadták a protestánsok azon kérését, hogy Pesten, a commissió székhelyén, isteni üszteletet tarthassanak.

A protestánsok nagy, országos gravamenjeiket akarták volna előbb tárgyaltatni, de a bizottság a részletes sérelmek tárgyalását határozta. A legfontosabb, a szívet, elmét legjobban elfoglaló kérdésekből hosszadalmas, kiesinyes pernek vált a tárgya. Egymásra halmozodtak a replicák és duplicák, oriási, beláthatatlan tomeggő nőtt az actak sokasága. Végezni pedig nem lehetett, mert a felek egyre azt hajtották, hogy készületlenül jöttek, nem adhatják be utolsó, döntő érveik összeállítását. Így tanácskoztak, vitatkoztak június 17-ikéig, a midőn a király, kérésükre, elhalasztotta egy időre az üléseket, hogy gazdaságuk után nézhessenek.

Lehetetlen, hogy a midőn oly nagy, világot mozgató érdekek és eszmék állnak szemben, prókatorsaggá torzuljon az egész. Az igének, az eszmének, a végső célznak, mely a táborokat lelkesíti, nyílt kifejezésre kellett jutnia.

A katolikus clerus előterjesztésének I. pontja így szól: »A birodalom nyugalma és a lakosok egyetértése nem áll másban, mint a vallás egységében. Ezért és e célból ki kell küszöbölni az evangélikusokat. Felsőged azért rendelte a commissiót, hogy az ország békéje és nyugalma és a lakosok egyetértése megőriztessék. Ez a nyugalom és belső béke és a lelkek egyetértése nem tartható fenn másként, mint az igaz Isten egyféle üszteletével, a hívek egységében. Semmi más nem köti annyira a fejedelmhez a népek lelkét, mintha egy szívvel, lélekkel azt a vallást követik, melyet a fejedelem vall.«

Így is egy pásztornak, egy akolnak kell lenni. Most már remélhető, hogy Magyarországon is legyomlatják az eretnkséget, az 1550: XII. t.-cz. értelmében, és a római katolikus egyháznak régi állapotába való visszahelyezése által az ország meg fog szabadulni ellensegeinek tévelygésentől. Ha ez nem történik, vége a bekenek és a nyugalomnak. Például szolgálhatnak a külső országok és a felség örökös tartományai. »A vallás egysége az ország ereje; a vallás kulombözősege az ország veszte.«¹

Mint természetes következése kapcsolódik ez elvhez a clerus második kívánsága: »Valamennyi a vallás ügyében hozott törvény eltörörendő.«² Ebben a követelésben a katolikus világi urak is egyetértettek a clerussal.

Oly tanokat hirdetnek, melyek Franciaországban egy emberöltővel azelőtt a nantesi edictum visszavonásához, a hugenottok kiűzéséhez vezettek.

¹ 362. fol. lat. 314-316.

² U. ott, 320.

oly tanokat, melyek néptelenné és nyomorulttá tették Spanyolországot és egy félszázadon át tartó háborúk színhelyévé tették a német birodalmat. És hazánkban még az az érv sem állott, melynek alapján Spanyolországból kiűzték a moriscókat és zsidókat, a melynek alapján a protestáns brittek rabszolgáikká tették a katolikus íreket. Nem alávetett, idegen népességről van szó, hanem magának a magyar nemzetnek mindenben, számban is egyenrangú feléről. Nem igen maradt más igazi érv hátra, mint az, melyet Magyarországon és Erdélyben oly sűrűn hangoztatott a katolikus papság, az, melylyel XIV. Lajos hízeltető udvari theologusai legyezték a »napkirály« kegyetlen hiúságát: nem illendő, hogy az alattvaló másként gondolkozzék, mint ura, fejedelme. A királyi hatalom korlátlanágától vártak vallásuknak kizárólagos uralmát. Megfeledeztek arról, hogy e korlátlan-ságnak e hazában nem volt se törvényes, se történeti alapja.

Barminő túlzottaknak látszanak is ma e követelések, akkor nem maradtak elszigetelve. A tüzes szellemű egri püspök, gróf Erdödy Gábor, a magyar ecclesia militans-nak igazi vezére, egész könyvet íratott e tételék bizonyítására és azt tulajdon autoritása alatt becsatolta közzé és ajánlotta az országos vallásügyi bizottságnak.¹ E könyv egyenesen be akarja bizonyítani a fejedelem jogát arra, hogy eretnek alattvalót erőszakkal is megtérítse — hisz egy részük azt maga is ohajtja² — vagy, ha makacsok, kiűzze országából. Hazai példákra nem igen hivatkozhatik, előtte II. Ferdinánd és XIV. Lajos az igazi idealok. Csak látszólag szól a bizottságnak, valósággal az udvart akarja megnyerni.

Tévedés azt hinni, így szól, mintha az eretnokség csak a pápa ellen lázadna fel. »Mutassatok egy szögelletet Európában, a hol kétszáz év óta ne lázadtak volna fel a katolikus fejedelmek ellen az eretnekek, ha valami erejük volt, a hol ne hívták volna segítségre a szomszédokat és távolesőket, sőt még a pogányt is, a katolikus törvényes uralom ellen.« »Soha se szenvedett a keresztény egyház annyit a pogányoktól és hitetlenektől, mint az eretnekektől.« Egyenesen a császár-királynak és a központi kormánynak szól ez az utalás a magyar protestánsok telkeléseire, szövetekezésekre törökökkel, francziával. Még világosabban szól az a mondat: »Mily nagy a nyugalom Ausztriában, Csehországban, az osztrak tartományokban, mióta II. Ferdinánd kiűzte őket!«

Ez a kapcsolat az akkor dúdálmasan előre törő katolikus világgal, mindenek fölött pedig a Habsburg-hazzal és az örökös tartományokkal, melyekben a visszaadott hitegység volt a korlátlan uralom legszilárdabb támasza, tette a magyar katolikus egyházat oly harcziassa, oly nagy és

¹ Opusculum Theologicum in quo quaeritur An et qualiter possit Princeps, magistratus, Dominus Catholicus in ditione sua retinere Haereticos, vel contra poenis eos aut auxilio ad fidem Catholicam ampiecendam cogere (Nagy Szombat, a jezsuita akadémia betűvel, 1721.)

² Id. m. 87.

vezetes ezek után törővé. De a magyar protestantismus sem állott védtelenül. Százados küzdelmekben oda nőtt a nemzet szívéhez, megsemmisítése egyenlő lett volna a nemzeti önállóság utolsó nyomainak elenyészésével. Arra, hogy a magyar protestánsokat tömegesen térítsék vagy kiűzzék, mint a hugenottákkal tették, vagy épen azon időben a salzburgi érsek protestáns alattvalóival, meg sem volt elegendő a katolikus pártnak és a kormánynak hatalma. De a mellett a magyar protestantismus számíthatott a protestáns nemzetek és udvarok rokonszenvére. Azt a nagy hatalmat, melyet ezek képviseltek, a császár sem hívhatta ki konvencióra.

Már 1719 elején felszólítottak a protestáns svajczi kantonok I. Frigyes Vilmos porosz királyt, járjon közbe a császárnál szorongatott magyar hiteliek érdekében.¹ A király kész az intercessióra, de attól tart, hogy az többet árt, mint használ. Mindig úgy tekintik az ilyen fellépést, mintha az elnyomottak kívánságára történne. Mindamellelt utasítja majd bécsi követet, járjon utána, mikép lehetne e szegény embereknek alkalmas módon segíteni.²

A követnek Burchardnak válasza egyaránt megvilágítja a vallalkozás nehézségeit és szükségét. Lelkismeretbe vago dolgot volna ezeket a jó embereket partolás nélkül hagyni, annyiival is inkább, mert a császár annyira gazdagos, hogy a clerus és a többi vakbuzgó ember által megkezdett üldözés sehogy sem tetszik neki. Érdeke is kívánja a császárnak, hogy meg a görögöket, arianusokat és más sectákat is megtörje Magyarországon, mely különben nagy részt pusztán maradna. Ha a protestánsoktól elveszik diplomaikat és ha papjukat elűzik, félő, hogy egészen elvadulnak. A császár, mint mondják, már megintette a nyitrai püspököt, hogy rossz úton járó baráncot jó móddal terelje a jó útra. Minthogy a császár igen gyengéd lelkesmeretű, figyelemzetni kellene őt, mily bűn az, ha keresztieket vallástalanokká tesznek, az által, hogy minden eszközt, mely Isten megismerésére vezet, megvonnak tőlük. A közbe lépés csak úgy vezetne célhoz, ha az angol királyné és a hollandus rendek elől járnának. Mindaddig jobb, ha nem történik semmi.³

A commissio összehívása újra magára vonta a porosz király érdeklődését. Már 1721 május 3-án felszólítja követét, kísérje figyelemmel annak tanácskozásait. Midőn onnét rossz hírek érkeznek, kesznek nyilatkozik arra, hogy az üldözött protestánsokat, «ha a kivándorlás siralmas jótéteményét igénybe akarják venni», országába befogadja.⁴ A porosz uralkodó hitbuz-

¹ Zürich, 1719 február 2-án. Berlin kir. levelet.

² U. ott, 1719 márczius 18-án. A követnek szöve utasítás ugyanazon nappal.

³ Bécs, 1719 márczius 29-én. U. ott.

⁴ 1721 május 20-án. Canngiesser bécsi követhez: «Möchte migrandi beneficium von sich aus Ungarn retiriren, und sich anderswo etabliren wollen, so werden wir ihnen dazu gerne die permission in unsere Landen verstatten».

galmával és jószívűségével, mint látjuk, jókora egészséges önzés vegyült. Ő a nagy telepítő, a salzburgi emigránsok befogadója. Minő pompás emberanyagot nyer parasztoknak és katonáknak! De rosszul számított. A protestánsok az országban maradtak; a király rosszalta Erdődy művét és kivette azt a forgalomból, és az udvarnál nyíltan elítélték a magyar főpapok vakbuzgóságát. A nádor azt ajánlotta a császárnak: fékezze a katolikus papságot, mert különben örökös lesz a zavar az országban, és a protestánsok, kik nagyon makacs emberek, azért meg sem fognak áttérni.¹ Savoyai Eugén pedig, a protestáns Calsius ezredes elbeszélése szerint, nagyon felindult, midőn a protestáns deputatusok említették, hogy Karoly koronázása óta több mint 140 egyházukat vették el. Kijelentette, hogy a katolikus papság Magyarországon nagyon vakmerően jár el, és azt tovább tűrni nem lehet.² E változásra a külső hatalmak nem gyakoroltak egyenes befolyást. A magyar protestánsok annyira tartózkodók voltak, hogy nem is mertek szóba állani a külföldi követekkel.³

Királyi parancsra a pesti commissio 1721 augusztus 10-ikén félbeszakította áldatlan munkáját. Midőn azt Pozsonyban folytatta, ép oly kevéssé bírtak a pártok megegyezni, mint azelőtt. Mindkét fél a királynak adta elő deputatusai által véleményét. A döntés tehát, egész törvényesen, teljesen az uralkodótól függött. Egyelőre minden azon állapotban maradt, melyben a commissio összeülésekor volt.

Nem lehet kétség afelől, hogy az akkori viszonyok közt ez a határozat kedvező volt a protestánsokra nézve. A királyt különösen a pragmatica sanctio, az az óhaj, hogy a protestánsokat megnyerje az új örökösödési törvénynek, bírhatta e kedvezésre. Az egész 1722-iki országgyűlés alatt tart ez a jó hangulat. A király 1722 november 1-én meghagyja Pálffy nádornak, hogy az országgyűlés hallgassa meg a protestánsok sérelmeit és tegyen ezek felől neki jelentést.⁴ Félévvel később szigorú rendeletet küld a megyékre, hogy többé ne háborgassák a protestánsokat és adják vissza, előbbi parancsa értelmében, azokat a templomokat, melyeket a pesti commissio óta tőlük elvettek.⁵ Ugyanazon időben elrendelte azt is, hogy Debreczen városának adják át azt a Leidaban nyomtatott bibliát, melyet Erdődy egri püspök még 1719-ben lefoglalt. A lefoglalásnak az volt az oka, hogy a keresztség formulájánál az atya, fiu és szentlélek *nevében* helyett *nevére* volt szedve. Debreczen városának kötelességévé tétetett, hogy e hibát javíttassa ki.⁶

¹ Canningsser Konrád 1721 június 14-iki jelentése a porosz királyhoz

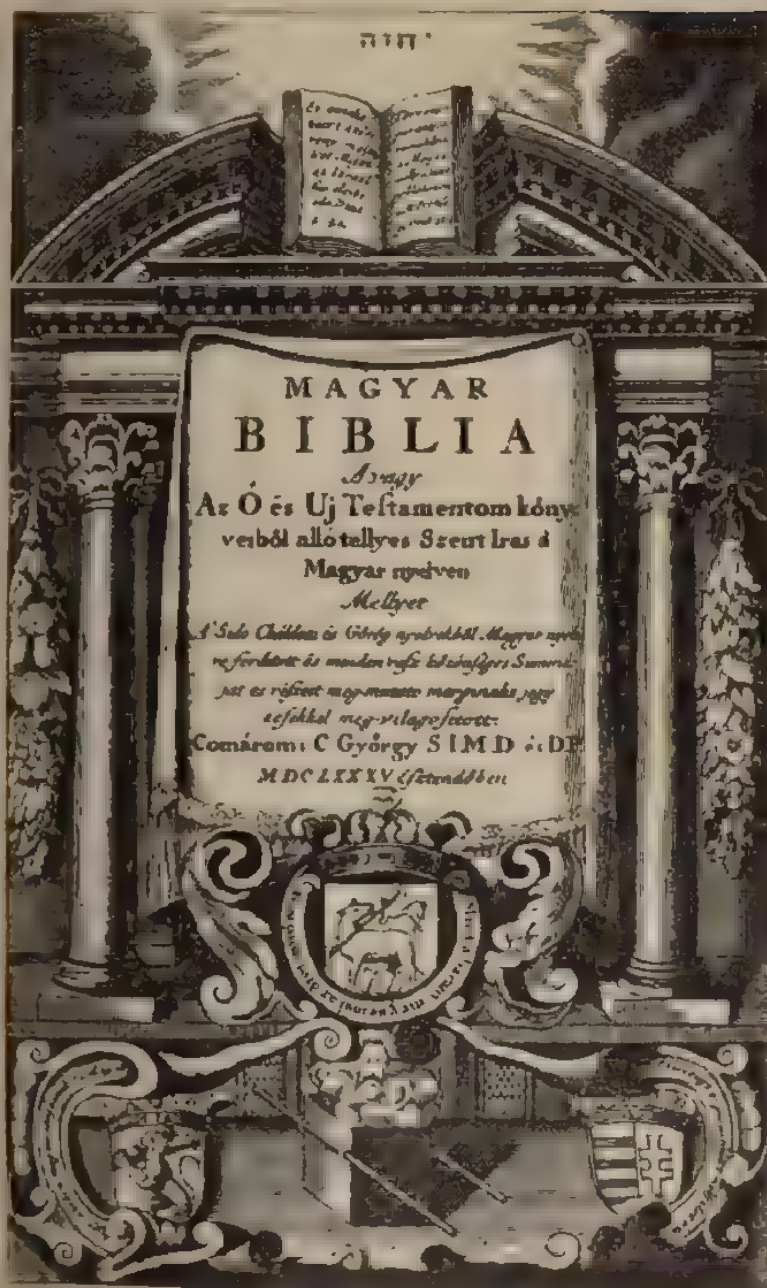
² Ugyanaz június 28-ikáról

³ Ugyanaz szeptember 3-ikáról »Dass sie sich fast nicht den Mund aufzuthun getrauen.« Canningssert különben a császár udvar 1721 október 21-iken kiutasította Bécsből

⁴ Katona, Hist. Crit. XXXVIII 448

⁵ 1723 június 12. Lampe, Hist. Eccl. Reformatae in Hungaria, 550. A zarnap 1719 december 5-ike

⁶ Komáromi Csipke György bibliája



Komáromi Csipkés György bibliájának címlapja.

A püspök azonban nem adta ki a példányokat és azok csak 1789-ben jutottak a város birtokába.¹

Ezek a rendeletek azonban már eleve is a végre nem hajtásra voltak kárhóztatva. Egyes pillanatokban túlsúlyra juthatott az igazságérzet vagy a politikai számítás, de általában véve a kormány iránya a régi maradt. A király akkor is keményen válaszol a magyar protestánsoknak, a katolikus clerussal ellenben nagyon jól bánik, -ugy mint Absalonnal.² Voltakép a király előtt is kedves volt a „Maria országának” megvalósítása. Csak azt óhajtotta, hogy ezt a kívánatos célt minden nagyobb nyilvános erőszak, törvénytelenység, lelkiismeretének, királyi kötelességének megsértése nélkül ériék el. Bárminő buzgó katolikus volt, vak eszköze nem akart lenni a jezsuitáknak. Tudta, mennyi bajba keverték ezek Lipót idejében a monarchiát. Montesquieunek is feltűnt, hogy a jezsuiták nem uralkodnak Bécsben. Hanem a vallásnak, a lelkiismeretnek szabadságáról nem volt és nem is lehetett fogalma. Hitéhez való buzgóságát csak igazságérzete és a törvény betűjéhez való ragaszkodása mérsékelte. Ezekkel pedig környezeté, azok, kikbe legjobban bízott, a spanyolok és Althanék könnyen elbánnak.

A magyar katolikus társadalom tehát tovább folytathatta a térítés és elnyomás munkáját. 1724 óta hatalmas új eszközzel rendelkezett e célra: a királyi helytartó tanácsosai. Ez az új alkotás nem teljesítette egyikét sem azoknak a nagy állami feladatoknak, melyeket reá bíztak, hanem a püspökök és főurak terveinek keresztülvitelére elsőrangú tényezőnek bizonyult. Az egyes vidékeken történő jogfosztásokat ő tette általánossá, ő szentesítette a törvénytelenégeket a király, az állam tekintélyével.

Teljes nyíltsággal tor elő ez a tendencia a helytartó tanács azon javaslatában, hogy a protestánsok panaszai és sérelmei fölött a megyés püspök vagy vicáriusa döntsön, vagy pedig valamilyen szomszéd vármegyéből való katolikus földesurak ítéljenek. Ezt még a kancellária sem hagyhatta jóvá.³

Igy az egész ország újra erőszakoskodásoknak lett színhelye, csak úgy mint a commissio előtt Pátyon (Pestnél) a földesúr katonai segítséggel elfoglalta a kálvinista templomot. Ettveken nemcsak az otthoni isteni tisztelettől fosztottak meg a jobbagyokat, hanem büntetés alatt eltiltották nekik, hogy moshová menjenek templomba. Deméten, Sárosban Romemissza Antal embereivel erőszakkal ki akarta hordatni a templomból a harangokat, és midőn ez nem sikerült, nyelvéket vitette el. A vaczi püspökség területén, Szent-Márton-Kátán, Kosdon, Vörös-Egyházán, Szadan, Némethin, mindenütt elveszik a templomokat, a lakosokat pedig börtönbe vetik, úgy kényszerítik, hogy fizessek a plebánost. Komáromban a kálvinisták régi iskoláját zárták

¹ Kancz ref. 1723. 10. A referenda szerint Amsterdamban nyomtatták ezt a bibliát. Szűcs szerint (Debreczen városa története, III. 779) Leidában.

² Graeve relatioja Bécs, 1722 június 5-én, Berlini levéltár.

³ Ref. 1727. 2.

be, megtiltottak, hogy ott mást tanítsanak, mint az olvasás elemeit. Leván a protestans mestereimbereket kizárják a czéhekből. Papán a piacon kihirdette a földesur, hogy protestans mesterembertől nem szabad semmit vásárolni. A bataszéki apátság és a hozoki uradalom, mely jezsuita kézen volt, bezaratja a protestans templomokat, vallasukkal ellenkező szertartásokra kényszeríti a híveket, külömben borton és bursag var rájok.

Legalaposabban végeztek a lutheranusokkal Galgócson, melynek uradalmat akkor szerezte meg gróf Erdődy György kanizsai elnök. A tiszttartó 1723 elején az utterés határnapjánul husvét napját tűzte ki. Időközben többen el akartak távozni, úgy hogy házaikat és egyéb birtokukat eladják, de a tiszttartó azt eltiltotta, sőt egy katholikus vevőt egy ház visszaadására kényszerített. Mindez nem vezetett célhoz. Erre április 7-ikén összehívta az állhatatosakat és kijelentette, hogy ha délutáni 3 óráig át ne térnek, ki kell vándorolniok. Másnap reggel fegyvereseket hozott le a várból és hazaként küldve őket, mind az ellenszegülőket a varba vitette. Ott többet szörnyű fenyegetésekkel utterésre kényszerített, azokat, kik megmaradtak hitükön, mint gonosztevőket kikérgette. Midőn ejel némelyik visszalopódzott házához, hogy holmiját megmentse, az örök elfogtak, ruháit elszedték és őt magát tomloczba vetették. Ujra fenyegetés, kényszerítés; csak nagy bajjal szerezhettek egy napi hulasztást. A legtöbb az ejel megszokott, ott hagyva mindenét. A tiszttartó meg a nemeseket is megakadályozza abban, hogy pntenszteleire menjenek. Vagyonukban is karosítja őket, eltiltva őket a közérde, legelő és víz használatától. A vegyes házasságban élő parokat onhatalmulag szétválasztja és az ágostai hiten levő felet elköltozre kényszeríti.

A mit az ország legtöbb helyen a földesuri önkény hajtott vegre, ugyanazt tette meg a városokban a nyarspolgári önzés és a vallásos elfogultság. Pest városa sehogy sem akarta engedni, hogy benne református ember birjon hazat. Utoljára pénzben fizették ki a jogos örököst, csak hogy akatholikus ne kelljen befogadni.¹ Nagy-Szombat 1714-ben új statutumot hozott, mely szerint protestanst többé nem fogadnak be polgárnak. A meg elő lutheranus polgárok 1727-ben folyamodnak, hogy legalább fiaikra nevezve tegyenek kivételt. A város eros partfogóra talál a helytartó tanácsban, mely azt hajtja, hogy az akadémianak, a papnevelő intézetnek székhelyén csak zavart okozhat az akatholikus ember és karos befolyást gyakorolhat a diakságra. Mindazonáltal a király 1727 november 12-iken a kerelmezők mellett dönt. De a város sem enged, a primást és nádort nyeri meg közbenjáróknak, és vegre is azt a döntést nyeri, hogy a helytartó-tanács tegyen jelentést az ügyről.²

Ilyen előzmények után gyűlt össze az 1728 évi országgyűlés. A pap-ság és követőre előtt már mi sem látszhatott elérhetetlennel. Nyomról nyomra

¹ 1725. 5. sz. Kazaly András, kitől Ráday Pál örökölte

² 1727. 62. sz. 1728. 9. sz.

sikerült visszaszorítaniok a protestantismust, és ha néhol ellenszegülésre találtak is, megtorlásról soha sem lehetett szó, bármint világos volt a jogtalanság. A protestánsok viszont már legalább egyelőre lemondanak arról, hogy régi szabadságaikat, jogaikat visszanyerhessék. Elég, ha megtarthatják annyi szorongatás közt azt, a mit még bírnak. A katolikus támadókat az biztatta, hogy vállalkozásuk tulajdonkép nem járhatott semmi kockázattal reájuk és ügyükre nézve. Így keletkezhetett aztán az a szándék, hogy más vallású honfitársainkat, csakis felekezetük miatt, teljesen kizárják a polgári jogok birtokából. Minthogy új törvényt hozni nem igen lehetett, erre az ósrégi törvényes eskü-formula szolgált alapul, mely a Hármaskönyvben is megvan, és melyben a boldogságos szűzre és a szentekre is történik hivatkozás.

Az országgyűlés befejezése felé biztosokat választott a portak kiigazításának commissiójába. Tagokul többek közt megválasztották az evangélikus Zsemberi Samuelt, és a helvét hitvallású Katona Pált. Azt követelték tőlük, tegyék le a törvényes esküt, mit ők, mint vallásukkal ellenkezőt, megtagadtak. Erre a rendek másokat választottak helyükbe és kijelentették, hogy törvényesen jarnak el mindenki ellen, ki az esküt letenni nem akarja. A protestánsok arra hivatkoztak, hogy ez vallásbeli ügy; annak eldöntése a királytól függ, az pedig még nem határozott. Zsitkovszky István, a híres jogtudós, a király jogai sértésének mondta ez eljárást, mi a katolikus papságot annyira felbűszítette, hogy őt rágalmazással vádolták. Másnap azonban Zsitkovszky megmagyarázta, hogy szavának nem volt sértő tartalma, és a kedélyek látszólag lecsillapodtak. A katolikusok azért nem hagyták abban a dolgot, hanem a királyi biztosokhoz, Kinsky és Nesselrode grófokhoz fordultak, hogy királyi rendelettel kényszerítsék a protestánsokat az eskü letételére. A határozatot azonban nem varták be, hanem augusztus 8-ikára Órdozh György turoczmegyei és Szent-Péter András borsodmegyei követeket az országgyűlés törvénysszéke elé idézték. Ezek a királyi biztosokhoz fordulnak oltalomért, kimutatva, mennyire a törvénybe ütköző és a királyi tekintélyt sértő ellenfelek eljárása. A biztosok felszólították a dietát, várja be e rendkívül fontos ügyben a király döntését.

Ekkor lép ki a küzdő térre a katolikus párt igazi vezére, gróf Erdődy Gabor egri püspök. Szenvedélyes beszédére elhatározták a karok és rendek, hogy a törvényes eljárást azonnal megindítják. A vádlottakat odaidézik, actiót kiáltanak. Arra a kérdésre: le akarják-e tenni az esküt? — azt válaszolják, hogy csak az atyára, fiúra, szentlélekre esküsznek. Miután irásban is előadtak válaszukat, tiwozásra szólítják fel őket és hitsorsosaikat. Ők ezt megtagadják, mert ez sérti káldőiket, a megyéket, és beleutközik a királyi menedéklel szentségébe. Oly nagy a harag, oly erős a fenyegetés, hogy végre az erőszaknak engedve, mégis kimennek. A helytartótanács ujtónálloja vezet ki őket. Ekkor gróf Esterhazy József azt indítványozza, hogy egyszerűen ítéljék el őket, úgy mint azt a Hármaskönyv

az eskütagadókra nézve előírja.¹ Az egri püspök és gróf Berényi Tamás szintén ilyen értelemben szólnak.

Csak egy hang emelkedett e törvényes erőszak ellen. Jeszenák Pál, a kor híres ügyvédje, Savoyai Eugén képviselője szólalt fel hitsorsosai mellett. Az országgyűlés szerinte nem határozhat, míg a királyi döntés, melyet sürgetett, le nem érkezett. Nagy zaj támad, az egri püspök azt kiáltja, hogy erre, a Boldogságos Szűz sórtóinak védelmére, nem lehet Jeszenáknak felhatalmazása a nagy, kegyes hóstól. »Nekem felhatalmazásom van a királyi felség jogainak védelmére és az ország javának előmozdítására, és ezért felek ő Fenségének» - volt a derék férfiú válasza. Ritka eset, hogy férfias, nyugodt beszéd lecsillapítson egy zajongó, indulatos sokaságot; ekkor sem sikerült. Kimondták az ítéletet, amely 64 forint bírságra ítélte a viádlottakat, azért, mert eskütagadó megátalkodottságukkal kezeletlik az ország legfontosabb ügyét, a conscriptiót. Ez a megokolás a királynak volt szánva, kinek annyira szívében fekszik az összeiras fogadtatása.

Ismét behívják Ördögöt és Szent-Pétert, és kihirdetik előttük az ítéletet. Ők bejelentik, hogy a királyi felséghez felebbeznek. Ezt nem akarják elfogadni, mert az országgyűlési törvénytörvény csak magasabban áll mint a hetszemélyes tanács, pedig még attól sincs megengedve a felebbezés. Csak Erdődy György kamarai elnök szól a felebbezés megengedése mellett, minthogy királyi jogról, *salvus conductu*s-ról is van szó. De a többi annál erősebben sürgette, fenyegette őket, hogy azonnal tegyenek eleget az ítéletnek. Midőn ők ezzel késnek, gróf Nádasdy Tamás kimegy, hogy a varból katonákat hozzon elfogatásukra. Esterházy József azt mondja, hogy börtönben kell maradniok, míg nem fizettek.² Amint a katonák megjelentek, Ördögöt állót nevez, de Szent-Péteri tovább is állhatatos marad. A zúgó tömeget bántja, hogy egy ember ellenáll dúhének. A szenvedély tetteiben készen kitörni. Talján, Vas megye alispánja már félig kirántja kardját, és csak nehezen sikerül őt visszatartani. Radics bacsí követ azt kiáltja: az ablakon kell kidobni.³ Általános a zúgas: ki vele, nem becsületes emberek közé való. Így végre ez a kemény ember is enged.

De ezzel még nem volt vége az üldözésnek. A fanatizmus keveselte az áldozatok számát. Nádasdy Tamás siet bejelenteni, hogy Kenessey István veszpremi, Geneszy György krasznai és Dobay Péter közép-szolnoki követek ugyanazon bűnben leledzenek. Ezek ellen augusztus 11-ikére tűzik ki a tárgyalást. Hanem időközben Kenessey István elment Bécsbe és királyi rendeletet eszközölt ki, mely az egész eljárásnak elhagyását parancsolja.

¹ A Hármaskönyv (II. 28.) 16 márkányt (64 forint) bírságban marasztalja el azon nemeseiket, kik tanúlettre meg nem jelennek.

² Lásd az eskütagadó athista Bradlaugh esetét az angol parlamentben, az 1880 és 1881 években.

³ A régi országgyűléseken többször előforduló fenyegetés.

meg. A katolikus túlzók most sem engedtek. Kenessey és Bohuss ellen keltek ki, kik Bécsben jártak, hogy ők nem követek, hanem agensek, hogy nem becsület velük együtt ülni, mert rágalmaztak a rendeket és hamis jelentést tettek a királynak. Karoly azonban, kit biztosai is kellően informáltak, megparancsolta, hogy rosszaságot közöljek a lármázokkal és fenyegetőzőkkel, és megsemmisítette az ítéletet, mint magában véve is semmist, mivel a rendek az új statutum kimondásával tulleptek jogukon. Csak annyiban volt tekintettel a katolikus érzületre, hogy a határozatai kihirdetését a dicta bezarása utánra halasztotta.¹

Valószínű, hogy ezen nagy szenvedélyvel kezdett és folytatott mozgalom megindítóinak szeme előtt az angol „Testact” példája lebegett. Ez minden tisztviselő részére oly esküt írt elő, minőt lelkiismeretesen csak anglikán vallású ember tehetett le. Ez az a törvény, mely 1829-ig kizárta a katolikusokat nemcsak a hivatalokból, hanem a parlamentből is. De ott tudatos és hatalmas alkotmányos küzdelemnek volt eredménye, mely nemcsak a katolikusok, hanem a hozzájuk hajló, korlátlan uralomra törekvő Stuartok ellen irányult. Ott a közszabadsagnak volt egyik leghatalmasabb bástyája, nálunk, ha keresztülviszik, az elnyomásnak, az idegen uralomnak egyengeti útját.

Nem is egyenesen, őszintén fogtak a térv fogantatásához. Mellesken, kerülő utakon készültek a protestánsokat hivatalból, országgyűlésből kizárni. A terv megbotulásának ez volt legfőbb oka. Az egész korra nézve jellemző, hogy ily elsőrangú közjogi kérdés elintézéséhez ügyvédi fogással kezdenek, és hogy a nagy világtörténeti eszmék viadala kicsinyes, személyes és becsületbeli perek posványában vész el.

A protestánsok összetartása és állhatatossága mellett kétségtelenül a koronaé a legfőbb erdem a tamadás visszaverésében. A király valóban mint a nemzet feje ítel, nem mint egy partnak részrehajló vezére. Ebben nemcsak az volt a döntő, hogy a törvényes gyakorlat a protestánsok mellett szólott, hanem az is, hogy a tamadas velük együtt a praerogatívát is érte. Minő fordulat! a protestánsok joga a királyi hatalomban leli oltalmazóját.

Egy ponton tehát vissza volt verve a roham, de azért a küzdelem tovább folyt, és a harczai mód sem változott. A helytartótanács, melynek tagjai oly szenvedélyesen vettek részt az ülesen a harczban,² csak most fogott igazán munkához. 1730-ban azt javasolja, hogy minden egyházi és politikai munka censuráját katolikus papok végezzék „az állam és az igaz vallás minden karanak elkerülésére”. Hala Istennek, van már katolikus pap minden szabad királyi városban, ki a belföldön nyomtatott és

¹ Kancz. ref. 1729. 33. 53. 1730. 26. Ribini, Memor. II. 204–210., kivel önálló értéke, hiteles részleteket is találunk.

² Esterházy József és Nádasdy Tamás grófok és Erdődy egri püspök helytartótanácsosok voltak.

a külföldről behozott könyveket átnevezhesse. Előzetes tudomásuk és beleegyezésük nélkül semmit se legyen szabad ebben az országban kinyomtatni vagy újra kiadni. A király ezt is enyhíti: csak az egyházi és dogmatikus könyvek censuráját bizza a papokra, a politikai műveket pedig a világi előjárókra.¹

Azt a királyi rendeletet, mely a commissio idejébeli állapotot írja elő, teljes szigorral, nagy buzgalommal hajtják végre. Kis-Körösen a lutheránusok időközben templomot építettek. A helytartótanács rendeletére Pest-megye 1728. október 3-án bizottságot küldött oda, hogy azt lebontassa. A lakosok kértek, hogy varjanak a lerontással, és követelték, mutassak meg a mandátumot. Ezt aztán kiszakították a jegyző kezéből. Midőn a templom felé mentek, a nép baltákkal, turkosbotokkal támadt rájuk, úgy hogy a küldöttségnek el kellett menekülnie. A templomot később meg is lebontották, a nép vezetőit pedig halálbüntetéssel akarta sújtani a helytartótanács. A király ezt megváltoztatta. Toth Péter előtt ki kell ugyan hirdetni a sententiát, de azt ne hajtják végre. A többi kolompós, kik közt egy asszony is volt, Pesten, a pinczén, 50-50 botot kap, de nem a hóhér, hanem a megyei hajdu kezétől. Az igazi büntetés az, hogy a város elveszti a nyilvános vallásgyakorlat jogát. Világos, hogy az ilyen ellenszegülések mennyire kedvere voltak a katolikusoknak. Nemcsak büntetésre, gesztésre szolgáltatnak alkalmat, hanem arra is, hogy oly helyeken szüntessék meg a protestáns isteni tiszteletet, hol azt törvényesen sehogy sem lehetett volna megtagadni.² Így tartak el Monokon is, hol a kalvinisták ellenállottak, midőn földesuruk, Andrássy Ferencz bepecsételte templomukat.

Ezek csak egyes esetek. Az igazi nagy munka azon megyékben ment végbe, melyek területén az 1681-iki törvény csak két-két akatholikus templomot engedett meg. Vas megyében 13 templomot beken elvettek a protestánsoktól, de sok helyütt a népesség ellenállása miatt nem volt végrehajtható. Különösen Keresztes Mihály predikátor izgatja ott a népet. Pozsonyban és Sopronban békesebben ment végbe a redukció.⁴ Nyitraiban a helytartótanács Strasz helyett, mely közel van a morva határhoz, úgy hogy a morva lutheránusok is oda járhatnak, a távolabb eső Pretesdet ajánlja articularis helynek. Brezova, Verboez, Turaluka, Krajna, Botfalu és Bukoez egyházait, mint usurpáltakat, el kell venni a lakosoktól.⁵ A fenyegetett községek, melyekhez Mlava és Szakoleza is csatlakoztak, a protestáns fejedelmeknek, különösen a porosz királynak közbenjárásért folyamodtak.⁶ A külföldi követek a legnagyobb buzgalommal károltak fel ez ügyet, sorra tartak

¹ 1730. 28. sz. ápril 4-én.

² 1730. 96. sz.

³ 1731. 21. sz.

⁴ 1732. 48. sz.

⁵ 1733. 34. sz.

⁶ 1734. február 12. Berlini levéltár.

a német minisztereket, Batthyány alkanczellárt is felkérték a szerencsétlenek pártolására, de eredményt nem értek. A reductio mindenütt a legnagyobb szigorúsággal vitetett végbe.

A protestánsok ellen követett politikának ez időből legmaradandóbb és leghíresebb emléke a Carolina Resolutio. (1731 márczius 21.) Ez foglalja magában a döntést mindama pontokra nézve, melyeket a commissio a király elé terjesztett.

Mint minden nagyfontosságú ügyben, ebben is a ministeriális conferentia döntött, melynek Eugen elnöklete alatt Sinzendorf, Starhemberg, Dietrichstein, Nesselrode és Kinsky voltak tagjai. Magyar részről csak Batthyány Lajos alkanczellár vett részt a tanácskozásokban. A tanács első sorban a törvényt és királyi rendeleteket tartotta szem előtt, de ezek értelmezésében természetesen inkább a püspokok felfogásához közeledett. A király elfogadta a javaslatot, és Radvanszky Jánosnak és Vay Ábrahámnak kérésére, kik hitsorsosaik érdekében 1731 február 20-ikán kihallgatáson voltak a Felsősnél, nem tántorítottak meg elhatározását.

Az első pont az 1681. 25. pontot, mely a protestánsoknak mindenütt szabad vallásgyakorlatot enged, úgy értelmezi, hogy az csak magán istenitiszteletről szól. A nyilvános istenitisztelek joga csak az 1681. XXVI. t.-cikkben egyenként megnevezett helyeken illeti meg őket.

II. Az articularis helyeken annyi papot tarthatnak, amennyit a felekezethez tartozóknak szama, úgy a helyben lakóké, mint a masonnet beseregzőké, szükségessé tesz. De minden egyes esetben kell, hogy az előzetes királyi jóváhagyást kinyerjék. Ott helyben látogathatják és vigasztalhatják a betegeket és foglyokat.

A III. cikkely azt állapítja meg, mit kell érteni a magán istenitisztelek joga alatt. A nem articularis helyeken a jobbágvyokat sem szabad attól eltántani, hogy otthon vallásos könyveket olvassanak családjukkal. De más lakosokat odahívniok nem szabad. Minden lelkeszségi ügyben a katolikus plébános alatt allanak, ki azonban nem szedhet tőlük nagyobb stólat, mint saját hiveitől.

IV. A földesurak joga teljes epségében fenntartatik. De ha czentül bármí változást akarnak vegrehajtani a vallás ügyében, előbb a királyhoz, »mint az ország fejedelméhez és a vallás védőjéhez« forduljanak intézkedésük helybenhagyása végett. Törvényes orvoslása a földesúri önkénynek tehát nincs; a királyi kegytől függ minden.

V. A két felekezeten levő evangélikusok jelentsek be, hány superintendensre vagyis egyházi előjáróra van szükségük és hol? Ezeknek tiszte az alajuk rendelt papok erkölcsére felügyelni, és a jó úttól eltérőket megbüntetni. Egyebekben azonban, különösen pedig az iránt: ismerik és gyakorolják-e a kereszteleés helyes módját? az akatholikus papok a katolikus esperes visitatiojának és vizsgálatának is alá vannak vetve. Házassági pereiket a megyes püspokok törvenyszékei elé kell beterjesztetnek, de azokban



Gróf Sinzendorf Fülöp.
(Rigaud egykori metszévére után.)

az ágostai, illetőleg a helvét hitvallás elvei szerint kell itélni. Meg van engedve a follebbezés az érsekekhez.

A hatodik pont az apostasia büntetését írja elő. E felől törvény nem rendelkezett, csak az 1701-iki rendelet 3. pontja nyilvánította bűnnek a katolikus hit elhagyását és valamely protestáns felekezetre való áttérést. Az 1728. márczius 5-iki helytartótanácsi rendelet pontos összeírását követelte az ily hitehagyóknak. Súlyosító körülmény, ha az illető előbb protestáns volt, és így másodszor is változtatta hitét. A büntetést világi bíróság szabja meg, de végrehajtás előtt esetről esetre jelentést kell tenni az udvarnál.

VII. Különböző felekezetű párok, akár articuláris, akár nem articuláris helyen, csak a helyi katolikus lelkész előtt köthetnek házasságot.

VIII. A katolikus ünnepeket és szünnapokat, legalább nyilvánosan és külsőleg, az akatholikusok is kötelesek megtartani. A mesteremberek kötelesek részt venni a czéhjek privilegiumain alapuló körmenetekben.

IX. A protestánsok esküje dolgában az a határozat, hogy a bírák, más tisztviselők és az ügyvédek, addig, míg mást nem határoznak, a decretalis forma szerint esküdjenek, melyben a Boldogságos Szűz és a szentek előfordulnak, a tanúk ellenben a közönséges forma szerint tegyék le az esküt, hogy az igazságszolgáltatás menete ezáltal ne keseltessek. Ebben a pontban tehát a király lehető közel lép a katolikus clerus álláspontjához.

Az eddigi kihágásokat, vallás dolgában, különösen elfeledik. De ha ezentúl, e rendelkezések ellenére, bántana a katolikus a protestánt, vagy megfordítva, a királyi fiscus el fog járni a vetkező ellen. Ha pedig ezentúl világi szemelyében vagy vallási dolgában sértve érzi magát, saját nevében, de ne a község nevében folyamodjék a királyi felséghez.¹

Mintegy ki van e resolútióban számitva mennyire lehet leszallítani a protestánsok egyházi és politikai jogát ebben az országban, anélkül, hogy egyenesen megtiltsák vallásukat, és anélkül, hogy kivándorlási vagy nyílt felkelésre kényszerítsék őket. És még ez a pászta megmaradás is csak ketes, a király kegyétől függő. A király kijelenti, hogy csak ezen esetre szól határozata, úgy amint az 1715-iki törvény csak egvelőre erősítette meg az 1681-iki törvényeket. A legnagyobb baj az, hogy ugyszólva minden egyes pont, minden hitsszolgálat szabatossága mellett, további zaklatásoknak és üldözéseknek rejti termékeny magvat. Most már nem recipiálnak, egyenjogúnak hanem tolerálnak, megtűrnek tekintik hivatalosan a protestáns felekezeteket. Híveik, csak mint magánemberek, elszigetelve állanak

¹ Mandata Regia, id. jh. 22-25. Római kiadásában (id. h. II. 233) a III. pontot értelmetlenül teszi az a hiba, hogy a „locis non articuláribus” helyett „locis articuláribus” áll.

szemben a királyi hatalom teljességével és a katolikus társadalom túlnyomó erejével.

A határozatok szűkkeblűsége és ridegsége annál szembehelyesebb, ha összevetjük a protestánsok törvényeken alapuló kívánságával, melyeket a commissio ele terjesztettek.

I. Mindenki, rendi különbség nélkül, szabadon gyakorolhassa vallását, ebben senki se haborgassa, a papok tartása is szabad legyen.

II. Senkinek se tiltsák el, ha isteni tiszteletre elmegy oly helyre, hol templom van.

III. Senkit se kényszerítsenek hite megváltoztatására, senkinek se vegyék el birtokát, senki se mozdítsanak el hivatalából és senkitől se zárják el annak elérhetesét. Ne kényszerítsék őket, hogy a katolikus plebanos uraknak nagyobb stólat fizessenek; ne tiltsák meg nekik a sírkertek és a harangok használatát.

IV. Senkit, ki vallását el akarja fogadni, ne helyezzenek vád alá, ne idézzenek szentszek elé, ne fogadják el és ne karosítsanak.

V. A földesurak ne kövessenek el erőszakot alattvalóik lelkiismeretén, ne kényszerítsék őket vallásuk elfogadására. Ne foglalják el az evangélikus templomokat, és ne zavarják őket vallásuk gyakorlásában.

VI. Superintendenseket rendelhetnek, kik szabadon tarthatnak gyűléseket. Ne vegyék el tőlük a törvénykezési jogot házassági és más hasonló ügyekben. A katolikus püspökök ne gyakorolhassák a visitatio jogát a protestáns egyházak fölött. Azokat, akiket eddig ilyen ügyekben perbe fogtak és bendezték, mentsek fel és adjanak nekik teljes kárpótlást.

VII. Protestáns papot egyháztól ne távolítsanak el. Keresztelhessek a vegyes házasságból eredő gyermekeket, ha a szülők úgy akarják, és adhassák össze a vegyes felekezeti párokat. Számukat ne csökkentsek.

VIII. Ne akadályozzák meg az evangélikus könyvek behozását, és a lefoglaltakat adják vissza.

IX. Senkit se haborgassanak vallásában, és a külföldről hazajövő tanulókat ne zaklassák.

X. Ne kényszerítsék őket szertartásokra, kórimenetekre és ünnepek megtartására, és ne ítélik őket bírságra ezek miatt.

XI. Ne kényszerítsék őket a Boldogságos Szűzre és a szentekre teendő esküre sem a hivatalos alkalomkor, sem egyebkor. Fogadják el, ha istenre és a felseg iránti hűségükre esküsznek.¹

Epen tíz év folyt le a keres és a válasz között. Ennek a válasznak csaknem minden pontja egyenes megtagadás: a kérelemnek. Ahol legdühösebb nem vigasztalást találnak, ott is csak mint magánosok lelik azt, nem mint multipara, hatalmára, nemzeti missziójára büszke egyház.

Annnyira torhetetlen vala a katolikus papság meggyőződése ugyennek

¹ Lampe, Hist. ecc. ref. 34.

szenstégéröl, a királynak és tanácsosainak jóakarataról, erejének túlnyomó voltáról, hogy túlbuzgó tagjait még ez a megoldás sem elégítette ki. Althan Mihály bibornok, váci püspök, Pestmegye rendjei előtt irásban tiltakozott a királyi resolutio ellen. A bibornok, Karoly kegyencének unokatestvére, előbb Nápoly kormányzásával volt meghízva, és ott oly makacsul és önkényesen járt el, hogy bár családja annyira kedves volt a császár előtt, vissza kellett őt hívni.¹

Tiltakozó levele nemcsak jellemének e sajátságait mutatja, hanem azt is, minő fogalma volt az ilyen, idegen légkörben nevelkedett, a császári kegy által elkényeztetett, felelősség nélkül való kormányhoz szokott, külföldi főpapoknak a hazai alkotmányról. Kijelenti, hogy rémülettel és lelkének keserűségével olvasta azt a rendeletet, mely az 1608. és 1681-iki törvényeken alapul. Tartalma ennél fogva ellenkezik a katolikus hittel, az isteni tisztelettel, a lelki üdvvel és az apostoli szék jogával. Kötelessége nyája iránt, melyet Krisztus vérével váltott meg, azt követeli, hogy ezennel a szentháromság, a szeplőtelenül fogantatott Boldogságos Szűz és a szentek, és Pestmegye tekintetes közönségének közgyűlése előtt tiltakozzék a resolutiónak káros következtései ellen. Azok magukban hamisak, igazságtalanok és a katolikusokra nézve nem kötelezők. Úgyét a pápa, XII. Kelemen elé viszi, ki hit dolgában egyedül ítélhet, »csalatkozhatatlanul, mint az igazság oszlopa és boltozata«.²

A királyi méltóság ilyennemű sértését még bibornoknak sem nézték el. A tiltakozást, »mint lazító iratot«, királyi parancsra a megye széttepette, ot magát az udvarba hívtak, és midőn másodszori felhivasra sem engedelmeskedett, lefoglaltak javadalmait.³ A kemény férfiú engedett, és a királyi nagylelkűség sietett őt visszahelyezni beneficiumainak élvezetébe.⁴ De vicariusának nyolcz nap alatt el kellett hagynia az országot. Neki tulajdonítottuk legfőbb befolyást Althan elhatározásaira.

Ezen esetből megis kitűnik annyi, mily kevéssé számíthat a katolikus rendek kész engedelmességére a király, mihelyt a protestánsokat, bármilyen ügyben oltalmába fogadja. Az 1731-iki resolutio úgyszólván keletkezésétől fogva arra volt karhozattva, hogy egyoldalulag hajtsak végre.

Különösen az esküről szóló czikkelv vegrehajtása járt kezdettől fogva sok nehézséggel. A protestánsok beláttak, hogy minden hivatalból való kirekesztésük, polgari joguk megcsönkítése következik a decretalis eskűnek kötelezővé tételéből. Egyelőre nem számíthattak arra, hogy királyi kinevezéstől függő méltóságot elnyerhessenek, bár arra is mindig fenntartották jogukat. Hanem a megyékben és városokban, hol még befolyása alatt állott volt a kormányzat, nem akarták azt kezükből kiadni. Annal kevésbbé, mert

¹ Arneth, Prinz Eugen, III. 577.

² Kelt Vácztól, 1731. május 25-ikán. Katona, id. h. 697-698.

³ Kamarai rendelet, 1731. szeptember 17.

⁴ U. ott.

visszavonulásuk újabb területet nyit meg a katholizálásnak és üldözésnek. Panaszaiik visszhangra találtak a protestáns udvaroknál, melyekkel a császár 1731 óta ismét szövetségben állott. Az angol, a hollandus, a dán és porosz követek sorban közbenjartak a császárnál hitsorsosaik érdekében. Eugén 1732 február 2-án igen mérsékeltlen nyilatkozott. Nem bírja felfogni, miért surgeti annyira a magyar helytartótanács az eskü ügyet. Azt sem titkolta azonban, hogy a császárnak oka van szigorúan eljárni a magyar protestánsok ellen, mert azok minden lázadásnál a vallást vették ürüggyül.¹ Különösen találta az angolok és hollandusok fellépését, kik egyre új törvényeket hoztak a katolikusok ellen. Később azt is kijelentette, hogy a magyar vallási ügyekben nincs helye idegen beavatkozásnak.² A követek azért mégis bíznak a sikerben, nemcsak a császárnak és miniszterének mérséklete miatt, hanem azért is, mert a protestáns hatalmuknak le vannak kötöelve.

A helytartótanács, midőn újólág foglalkoznia kellett e kérdéssel, teljes őszinteséggel tárja fel végső céljait. Ha az akatholikusok nem akarják letenni az esküt, úgy vélekedik, mondjanak le. Helyükbe majd katolikusok jönnek, és a protestánsok ilyen módon csakugyan elvesztik a polgárjogot. A kancellária, mely már 1730-ban is landzsát tort az eskü kényszere ellen,³ most is méltányosabb. Megköveteli ugyan, hogy az eskuben bennfoglaltassék a Boldogságos Szűz és a szentek, de a betéjezése csak az legyen. úgy segítsen Isten és szent evangéliuma. A protestánsokat nem lehet teljesen kizárni a hivatalokból, különben némely helyen, mint Szatmarban és Debreczenben, fennakad a közigazgatás. Ezért kibuvót keres és abban találja meg, hogy a protestáns tisztviselők előtt olvassak ugyan fel az eskü-formulát, de kegyelemből ne kényszerítsék őket az utánamondásra. A miniszteri konferentián megoszlottak a vélemények. Három titkos tanácsos a formula fenntartása mellett szavazott. Nagy botrány volna mindjárt engedni, nehelyt az akatholikusok panaszkodnak. Hisz a katolikusok is panaszkodnak a resolutio miatt. Kellő szilárdság ellenben meghozza azt az eredményt, melyet a helytartótanács remél. Ott titkos tanácsos ellenben, és velük az elnök, a savoyai herczeg, a magyar kancellária véleményéhez csatlakozott.⁴ A rendelkezést úgy sem lehetne mindenütt végrehajtani. Nagyobb botrány, ha az akatholikusok olyat mondanak, mit nem hisznek, mintha egyes szavakat elhallgatnak. A magyar törvénnyel is ellenkezik a toleranci (ugy) vallashoz tartozokat olyanra kényszeríteni, mi dogmájukba ütkezik, és ilyen módon mogtosztani őket a polgárjogtól. A szigorúság nagy elidegenedést okozna az országban és a kultoldre is, különösen a protestáns hatal-

¹ Brand porosz követ jelentése, 1732 február 2. Berlini levéltár.

² U. az márczius 19-én u. ott.

³ 1730. 62. sz.

⁴ 1732. 21. sz. február 19. E vélemény annál érdekesebb, mert ekkor még Ácsady veszprémi püspök volt a kancellár.

makra, káros hatással volna.¹ A császár elfogadja a többség tanácsát, és ily értelemben utasítja a helytartótanácsot és a kamarát. Az utóbbi vezette ugyanis a városi tisztújításokat.

A resolutio egy annvira lényeges pontjának e módosítása káros lehetett volna a királyi tekintélyre nézve, és sérthetne a papságot. Ezért az utasítás titkos marad. A választást vezetőknél arra legyen gondjuk, hogy a formulát felolvase katholikus legyen, és minden egyes esetben jelentést kell tenniük arról, mikép tették le az illetők az esküt.² A helytartótanács, természetesen, most sincs meglegedve. Két ízben is felír a határozat ellen és kijelenti, hogy egy tagja szoval fogja felvilágosítani a Felseget arról, mit irni nem lehet.³

Valóban különös latvány! A kormány nyíltan pártolja az elnyomást, és ha valamben méltányos is, ezt titkolja, mint a bűnt. Az általános jogfosztásért részletes elnevezésben ad kárpotlást. Ugy tesz, mint a Stuartok, kik egyes katholikus híveknek és tisztjeiknek adott indulgentiák által igyekeztek kiforgatni valójából a Test-Actat.

Néhány megyében, mint Szabolcsban,⁴ Veszprémben, Gómörben, továbbá Debreczenben, Szatmárban, Pozsony, Sopron, Bazin, Modor városokban a protestánsok úgy megtartottak tisztségeiket. Több helyütt, hol már volt katholikus elegendő számmal, felváltva szoktak választani protestáns és katholikus birakat, a tanácsban pedig egyenlő számmal voltak képviselve. De ez nem változtatott azon a tényen, hogy a protestánsok mintegy királyi kegyelemből és elnézésből, nem pedig törvényes joguknál fogva, vehetnek csak részt az ország igazgatásában.

Teljesen átlátta a helyzetet az a protestáns magyar, ki 1732 elején német emlékiratban kifejté, hogy az udvar intézkedéseinek a végső célja ugyanaz, mint a salzburgi eseké, ki akkor kiuzte orszagabol a protestánsokat. „Azzal, hogy romlásunkat kissé halasztják, annál biztosabbá teszik azt.”⁵ A püspökök politikája kegyvertlenebb, de talán szabad mondanunk, őszintebb és becsületesebb, mint ez a kiesnyes csűrész-szavirás, a legapróbb előnyöknek és károsításoknak hideg kimerése. Amazoknál a vallásos buzgóság sokat igazol, itt az hiányzik, de a politikai számítás és az állam kötelességének telfogása még nem lép helyébe.

Tan soká ideoztunk a szomorú kornál. De meg akartuk ismertetni leglenyegesebb vonását, meg akartuk mutatni azt a küzdelmet, melynek oly nagy hatása volt a magyar nemzet lelkeinek, jellemének formálására. A tor-

¹ „Quod et in regni maxime alienationem, et apud exteros vero, signanter protestantes hoc rem tempore praedictam certe impressionem faceret.” U. ott. márcz. 24.

² U. ott. aprilis 12.

³ 1732. jún. 22.

⁴ A szab. est tisztújítását lásd gróf Zichy Miklós 1735. július 12. évi kelt. érdekes jelentését. Könyvt. 1745. 76. sz.

⁵ A becsületvesztésben.

vény világos szavának elferdítése, kijátszása, mások jogának elkobzása volt hosszú időn át a magyar társadalom egy jelentékeny, mondhatni legelkelőbb részének legfőbb feladata, és e törekvésében majdnem mindenütt számíthatott az állami hatalom tevékeny támogatására. A történetírónak ennyien kell itelnie ott, hol a vallása iránti igazi hevülés ragadja túl azra a lelket. De ahol voltaképp nagy a vallásos közöny, ahol a hit inkább külső formáltságokban nyilvánkozik, a türelmetlenségnek nem isteni a forrása. Az a küzdelem, mely itt a vallás örve alatt folyik, tulajdonképp csak egy-egy annak, melyet a nemzet urai, mint láttuk, a föld birtokbavétele végett folytatnak. Csak tárgya más, céljai ugyanazok, amott a kurucoknak, itt a protestánsoknak jogtól, betolvástól, vagyontól, meggyőződéstől való megfosztása. Azonos még a formája is: a törvényes eljárás látszatának párosítása a meztelen erőszakkal.

Bizonyos, hogy ez a belső harc, mely sebeket ejtett mindkét félre. Az uralkodó part megszokta, hogy a törvényt valami üres, önkényesen csavarható formaságnak nézze. A protestánsok ellenben a törvény tiszteletére és fenntartásában látják védelmüket, de mely és alapos gyánúval kellett hogy elteljenek a törvény vegrehajtói, a király és kormánya, a papság és a katolikus világi urak iránt. Ily módon a régi harcok emléke egyre dal, a nemzet nem csillapodhatik, csakhogy a zaklatás, mivel annyira aprólékos, ha lehet, még győletemesebb szint olt, mint régen, midőn legalább a gygyver döntött.

Mindket felekezetnek a harc követelményei szerint kellett szervezkednie. A katolikus egyház sem elegendhetett meg a politikai túlsúllyal, szellemi, erkölcsi felsőségre is kellett törekednie.

Nem esoda, ha a vallásos élet a társadalom után a teljes hanyatlásnak mutatja képét. Magyarország primása 1714-ben azt jelenti a királynak, hogy az esztergomi érsekség és a győri püspökség papnevelő-intézetei 14 év óta teljesen állnak. Senki sem fizette azóta alapítványai kamatait. Az adósok ezzel mentesgetődztek, hogy a rebellisek elvették jöszagaikat. Sok alapítványt egyenesen elvettek, katolikus és protestáns urak egyaránt.¹

E nagy bajon az egyesek nem segíthettek. Mint e kor minden nagy feladatánál, úgy ennél is a királynak és kormanyának kellett előjarmok tanácsosai, tettel.

Midőn 1732-ben a protestáns nem articularis templomok elvétele tárgyott szobán, a miniszteri conferentia erősen kiemelte, mily nagy szükség van derek plebanosokra. Hivatkozott arra, hogy már két éve surgett a papi status komutatasát, de azt mai napig sem kaphatta meg. A király elfogadja az egész javaslatot, de különösen tetszik neki annak utolsó, most idézett pontja.² 1733-ban kezdetét veszi a lelkeszségek rendezésének nagy munkája.

¹ 1714 február 15. Literae Archiepiscopatum, 422 sz. Orsz. Levéltár.

² 1732 48. sz. Linz szeptember 9-iken.

Mindjárt az első intézkedések tanusítják a király vallásos buzgalmát és belátását. A bizottság két nagy alaphibát jelölt meg. Először azt, hogy néhány püspökségnek egyáltalában nincs papnevelője, se tápintézete; azoknál pedig, a hol van, igen csekély a növendékek száma a megyék nagyságához képest. Pedig a magyar plébániákban, a nyelv különbözősége miatt, csak magyar seminariumokban képezett papokat lehet alkalmazni. Másodszor nincs gondoskodva a lelkészek kellő eltartásáról,¹ még ott sem, a hol már fennállanak a plébániák. Szükséges tehát első sorban egy közpénztár, Pozsonyban, az egyházi bizottság kezelése alatt.

Károly kijelenti, hogy a vallásról és a lelkipásztorkodásról való gondoskodás kiválóan a jó és elegendő számú lelkészben, seminariumokban és tanulmányokban áll és e célra első sorban az elődje, II. Ferdinánd által alapított évi 6000 frt és még 4000 frt évi kamarai járulék szolgál. Annal nagyobb szükség van erre, mert, mint csipősen megjegyzi, a püspökök nem gondoskodtak a plébániák ellátásáról úgy, mint tartoztak volna. Ehhez járul még Lipót király fogadalmából, Csaky bibornok hagyatékából és némely vacantia jövedelméből szintén 6000 frt. Azon plébániákban, melyeket e 16,000 frtból alapítanak, a királyt illeti meg a kegyuri jog. Ha valaki egy új plébánia alapításához vagy réginek helyreállításához a költség felével járul, ő is részesül a patronátus jogában.

Nem hajtották végre azt a régi törvényt, mely szerint a tized tizede a királyé. Most ez végrehajtando és az illetők készpénzben fizessék meg ezt az adót, melyet szintén a pürochusok pénztárának gyarapítására kell fordítani.

Egy oly kevésbé hajtották végre az 1625. és 1647. évi törvények azon rendelkezését, mely szerint a papok hagyatékának fele egyházukat illeti. Ez iránt szoros vizsgálatot követel a király a multa nézve is.

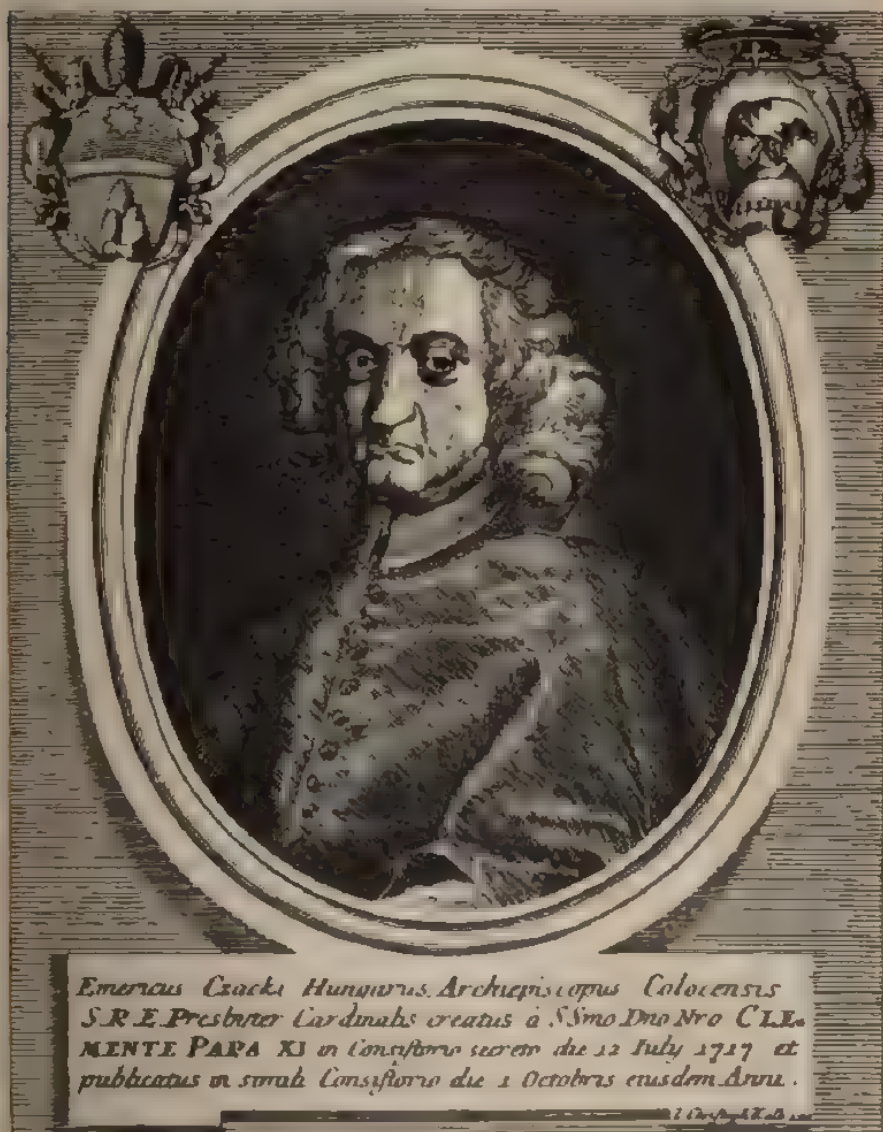
A bizottság congrua gyanánt évi 150 frtot állapít meg, nem számítva a plébániát és annak telkét, sem a stólat, melyet a világi előjárósággal együtt kell megállapítani. A hol nincs ennyi alap, ott a lelkészek pénztárának kell azt pótolni. Különben az 1723: LXXI. t.-cikk szerint a püspököknek úgy is kötelessége a lelkészek kellő eltartása, és ez a törvény megköveteli, hogy erre fordítsák a tizednek egy nyolczad vagy $\frac{1}{16}$ -od részét.

A király ezzel nem elégszik meg. Folytató kíváncsnak tartja, hogy a stola, »mely gyűlöletessé teszi a vallást«,² egészen szűnjék meg, vagy ha ez lehetetlen, csak a házassági áldás és a halotti beszéd után járjon. Az esperesek a megyei tisztekkel együtt vizsgálják meg az illető állapotokat és a földesur és a kegyurak pótolják az esetleges hiányokat. A püspököknek is tudtára kell adni, mennyire szíven fekszik ez az ügy a királynak. Ő maga is ír a primasnak, a nyitrai, vaczi, egeri, zugrabi, pécsi püspö-

¹ De congrua dote.

² »Quae religionem odiansum reddit.«

kölnnek, hogy megismerjék atyai szándékát és hogy azt tőlük telhetőleg elősegítsék. Egy hónap alatt választ vár tőlük a felől: mennyivel járulnak a pénztárhoz? és hány parochiát alapítanak?'



Cum Gratia et Privilegio Sac. Cas. Maj. Cuius

Csáky Imre bíbornok.

(Egykorú metszet az országos kegytartar.)

A nagy munkához hozzá kell járulniok a földesuraknak és a népnek is. A földesur kötelessége, hogy jó karban tartsa a plébániát és az iskolát.

A hol nincs még e czélra rendelt haz és telek, ott ki kell azt hasítani. A föld népe pedig művelje a plebánia földjét.

Egyszerre még sem lehet pótolni a lelkészekben való nagy hiányt. A torok hódoltság idejében a kolduló barátok buzgósága és vállalkozó bátorsága pótolta nagyrészt e hiányt a behódolt területen. A kapuczinusok és cserburátok tartottak akkor egyedül fenn, nagy nélkülözések s folytonos üldözések közt, a katolikus hit folytonosságát az elszórt, elnyomott közösségekben. Ezeknek munkássága most sem volt teljesen nélkülözhető. A hol nincs világi lelkész, ezentul is szerzetes viselje gondját a lelkeknek. De mivel a barátok kborlása sok visszuelésre adott okot, a király elrendelte, hogy ezentul lehetőleg egy helyen maradjanak meg. Természetes, hogy a püspökök és esperesek visitatiója rajok is kiterjeszkedik.

Igazi változást csak a seminariumok alapítása és jobb berendezése idézhet elő. Ebben a megyés püspökök tehetnek legtöbbet. A hol már van papnevelő, ott csak a humaniorákat már végzett fiatal embereket, vagy a még tanultabbakat fogadják be. A tanfolyam ö esztendőre terjed, és pedig két év philosophia, azután különösen moralis és controversia. Mert ebben az országban, hol oly jelentékeny a most hívők száma, nagy gondot kell fordítani arra, hogy a papok a hitelvek megvitatasában is birjanak kellő ügyességgel és gyakorlattal. Hol még nincs, ott legfőlebb öt év alatt újat kell berendezni, úgy hogy a dogmatikát előadni képes tanárokat alkalmazzanak.

Újabb segédforrásokul meg a következőket jelöli meg a kancellaria: ¹ A zágrábi és esztergomi egyházmegyéekben az a statutum, hogy az alsobb prelatusok nem rendelkezhetnek hagyatékuk felől, ha az egyház szükségére nem hagynak bizonyos összeget. Ezt általánossá kell tenni minden dioecesisben. Kivánatos továbbá, hogy a javadalmozott apátok ² is járuljanak az alaphoz jövedelneik arányában.

A király ezt jóváhagyja, sőt a szentgotthardi és pécsváradi apátságok jövedelmét több even át a lelkeszalapra szanja. De királyi hatalmával egyedül még sem tehet mindent. Elkerülhetetlenül szükséges, hogy a püspökök teljes erővel kivégyek részüket a nagy munkából. Az ő feladatuk a tulságos nagy parochiak felosztása, a leányegyházaknak anyagegyházakká való emelése; a templomok építése, hol erre szükség van; a papok rendelése. A világi patronusok is megintendők, hogy bitorlok, ha nem ők gondoskodnak a templomról és papról, hanem más adja a congruát.

Mind ezek inkább külső intézkedések. Az anyagi létfeltételek előteremtése meg nem elég biztosíték arra, hogy oly intézmény, melynek első sorban szellemi és erkölcsi a feladata, meg is felel majd feladatának. De a király

¹ 1757. december 17. Kancz. ref.

² Szent Gotthard, Pécsvarad, Szekszárd, Bába, Földvár, Tapolca, Kapornak, a fejérvári prepost és orkánok.

valóban mélyére tekint a kérdésnek. Kormányja töczéljaul tűzi ki, hogy úgy a népnevelés, mint a magasabb oktatás jobb karba helyeztessék.¹

A lelkészség rendezése maga után vonta a püspökségek számának szaporítását, a püspöki megyék arányosítását. A magyar korona területén ezen a téren még nagyjában azok a viszonyok állottak fenn, melyeket az Árpádok rendeztek be. Igen nagy változásnak, a korona jogai erős gyarapodásának kelle beállnia, hogy az érdekelt egyházak beleegyezzenek területak megnyirbálásába, jövedelmeik csökkentésébe. A feladatot különösen az könnyítette meg, hogy a püspokok és kaptalanok nagy része úgy szolva csak most foglalhatja el újra régi birtokait. A birtokviszonyok nagy bizonytalansága és a koronának tulnyomo befolyása azok megállapítására, mint a közélet minden terén, úgy az egyházin is érezteti hatását.

Méltan lehet apostolinak nevezni Károlynak azon elhatározását, hogy az egri és a győri püspökségeket megosztsza és azok területéből két új megyét hasítson ki.

A részletes terv a következő: Az egri püspökség hat tiszantuli esperessegeből új püspökséget alkotnak. Zalamegyet, mely eddig a veszprémi püspökséghez tartozott, és a zagrabi püspökséghez tartozó Murakozt egyesítik Győrrel, de aztan Szombathelyen külön püspökséget alapítanak Vas és Zalamegye részére. A murakozai dőzsma megváltása fejében a zagrabi kaptalan évi 1000 aranyat kap. A pécsi püspökség egy részét Zagrárhoz, a másikat Szerémhez csatolják. Figyelemre méltó a törekvés, hogy az egyházmegyéket beosztásánál az új politikai beosztást vegyék alapul.

Az egri püspök, mint buzgalmtól nem is lehetett mást várni, keszsegesen elfogadta a tervet. Lemond a 6 esperességről és közülök négynek dőzsmajáról. Új püspöki székhelynek nem Szatmárt ajánlja, hol annyira tulnyomok a reformatusok, és hol még palánk sincs a püspök leendő védelmére, hanem Nagybanvat. A helytartótanács és a király jóva is hagyják e véleményét.²

Kövésbbe előzekenv volt azon oszszeg meghatarozasanal, mellyvel evenként a lelkészek pénztárához járul. Sem o, sem a nyitrai és veszprémi püspokok nem valaszoltak három hónapon at arra a királyi levélre, mely őket e hozzájárulásra felszolitotta.³ A vaczi püspök valaszol ugyan, de kifesti, hogy ajánlata attol függ, mikor üzik ki a protestánsokat.⁴ Mert míg azok dioecesisre nagy részét eltozlava tartják, úgy sem tarthatná meg, a mit iger. Mindamellert halasztást nyer egy évre.⁵ Halasztást nyer a pécsi püspök is, ki azzal mentegetődzik, hogy nagyon el van adosodva.⁶ A zagrabi püspök azt allítja, hogy száz forintja sincs, oly szegény. Mégis inkább

¹ „Ut etiam studia trivialis et reliqua in meliorem statum reducantur.”

² 1733. 60. sz.

³ 1733. 72. sz. Laxenburg, majus 29.

⁴ 1733. 73. sz.

⁵ 1733. 74. sz.

kölcsönt vesz fel, csakhogy évenként 100 frtot fordithasson e szent czelra.¹ Sokkal könnyebben bánhattak el azon pöspökökkel, kiket épen akkor neveztek ki. Luzsenszky, az új váradi püspök megelégszik évi 17,000 frt jovedelemmel, a többi 24,000 frtot a pénztárnak köti le.² Ehhez még pápai beleegyezésre sem volt szükség, minthogy a püspök ezt önként ajánlotta fel.³

A területi elosztás sem ment nehézség nélkül. A zágrábi püspök ellenmond Muraköz átengedésének, különösen azért, mert ott horvát papokra van szükség.⁴ Még erősebb oppositót fejtett ki a zágrábi káptalan ugyan ezen kérdésben.⁵ A pécsi püspök sem akar belényugodni megyéje Dráván-túli részének elvesztésébe. Utoljára is azt határozza a miniszterek tanácsa, hogy Rómába kell fordulni az ügy teljes elintézése végett. Onnét azonban Cienfuegos bíornok, a császár megbízottja, azt a választ nyerte, hogy a mostani birtokosok beleegyezését meg kell szerezni, hogy a tervezett változtatások végbemelessenek.⁶ E nehézségek és a haború kitörése okozták, hogy a szombathelyi püspökség ügyét csakhamar elejtették. Egyelőre elegendőnek tartották, ha a győri püspök ott vicariust tart. Így hiúsult meg a Muraköz egyházi visszacsatolásának szándéka. A nagybányai püspökségről elvben nem mondtak le, de tényleg azt sem valósították meg.

Nagyobb szerencsével jártak el az alapítvány növelése dolgában. A király azt az elvet tuzi ki, hogy a birtokban levő püspökök jovedelmeknek egy tizedét; azok pedig, kik ezentul kapnak javadalmakat, annak egyharmadát legyenek kötelesek a cassa parochorumba befizetni.⁷ A szerémi, boszniai, zengi, erdélyi, csanadi és belgrádi püspököket, tekintettel szegénységükre, fölmentik a kötelezettség alól. A primás önként vállalta el évi 6000 frtnak befizetését.

Összesen 1738-ban ez volt a pénztár helyzete: A kincstár évi 19,000 forintot fizetett oda, az esztergomi érsek 6000 frtot, ugyanannyit a győri, váci és nyitrai püspökök, a váradi 12,000-et, a pécsváradi apát 4000-et, a földvári 600-at. Ebből az 59,600 frtból azon évben körülbelül 52,000 frtnyi kiadást kellett fedezni. Ebből 14,700 az esztergomi egyházmegyére jut, 7000 a győrnre, 4—4000 az egruc es váradira, 3—3000 a veszprémire és nyitraira.⁸ Maga az egri püspök 1715—1737 közt 133 új plébániát állított fel, melyek közt már csak 18-ban látja el szerzetes[?]a] lelkész[?] teendőket.⁹

¹ 1733. 77. sz.

² 1733. 26. sz.

³ Tényleg az 1734-iki kamarai konutatas szerint 64 554 forint volt a püspökségek jovedelme.

⁴ 1733. 59. sz.

⁵ 1733. 115. sz.

⁶ 1735. 23. sz. Cienfuegos 1734. október 9-iki levele.

⁷ 1734. 58. sz.

⁸ 1738. 67. sz.

⁹ 1738. 40. sz.

Új semnarium is alapult Kalocsán, az új érseknek, gróf Patachich Gábornak érdeméből, ket tanárral és kilencz növendékkel.¹

Általában az egész szép tervből Károly uralkodása alatt csak csekély rész valósulhatott meg. Ennek pedig nemcsak a vállalat nagyszerűsége volt az oka, hanem részben maga a király is. Bármennyire szíven fektült is valamely ügy, még sem birt eltekinteni másodrendű, személyes tekintetektől, melyeknek belejátszása aztán magát a főtőrekvést hiúsította meg. Még miután egyenesen kimondtak, hogy Magyarországon csak magyar nevelésű ember legyen pap, sorban adományozza a magyar püspökségeket kulföldi híveinek. Vácztot Althan halála után egy más Althan kapja, Pécsert Nesselrode, Cienfuegos és gróf Thurn következnek egymás után. Egész rendes dolog, hogy németországi vagy osztrák főrendi családokból származó papok, német vagy osztrák egyházak püspokei vagy kanonokjai folyamodnak magyarországi javadalmakért s azokat meg is kapják, bár a kancellária mást ajánlott. Ezek pedig még csak el sem litogatnak az országba és jövedelmeik a nemzeti egyházra nézve elvesznek. Ha pedig itt laknak, még több bajt okoznak. Althant, a harczias vaczi püspököt már ismerjük. Nesselrode, a pécsi püspök, perben, háborúságban áll mindenkivel, a primással, püspöktársaival, káptalanával, melynek prépostját börtönbe veteti és kínoztatja, a jezsuitákkal, megyéjével, melynek püspánja és zsarnoka. Így a király azon politika következtében, mely birodalmi érdemeket magyarországi javadalmakkal jutalmaz, lerontja egyik kezével azt, mit a másikkal alkotott.

Mindamellett a magyar katolikus egyházat általában hazafias szellem hatja át. A kivívott diadalmok emelték onérzetét, a még folyton tartó harcz új erőfeszítésekre serkentette. Midőn a »marianus« birodalmat akarta megvalósítani, nagy nemzeti traditiókra támaszkodhatott. Nemcsak a protestánsok ellen küzdött, nem szakadt meg a török elleni harcz sem, és a déli vidéken keletségtelenül a katolikus egyház volt a magyar birodalmi eszmének leg-üzagobb előharczósa.

Már annak is latjuk nemi jelet, hogy a magyarságot elvasztó nagy vallási ellentét epen a katolikus főpapság korében nem idézi fel a régi megszokott gyűlölséget. Esterhazy Imre hercegprímas 1725-ben úgy nyilatkozott, hogy a katolikusok és protestánsok egyesülésének alig állja útját más, mint az, hogy egyik sem fogja fel kellően a másiknak hitét. De addig is, a míg Isten ezen változtat, testvérek módjára kell együtt élniök, mint Európa közös polgarainak.² Althanon kívül a püspökök közt csak

¹ 1794. 53. sz.

² »Der Fürst Esterhazy heisst eine sehr gute Disposition und Neigung zur Toleranz. Ja gar zur Vereinigung aller Religionen, wenn es nur möglich wäre, blicken. Er glaubte gewiss, dass weder die Cathol. noch Protestantische Partei eine von das andern Glauben die rechte Idee hatten, sonst man sich leicht zusammen verstehen würde. Unterdessen bis es Gott wolle ändern wollen, müsse man wie communes Europae cives zusammen brüderlich leben.« Brand Krisztián porosz követ Bécsben 1725. szeptember 26-án kelt relatioja.



Esterházy Imre hercegprímás.
 (Egykorú metszet az országos képtárban)

Erdődy Gábor mutatkozott engesztelhetetlennek. Az ő nyomába lépett aztán novendeke, Sorger György erdélyi püspök, majd Bíró Marton veszpremi püspök.

Az egyház hatalmas elohaladásának megfelel a külső kiterjedés is, templomok építése, iskolák alapítása. Az új tanítorendek között az 1715-ben betogadott pianista szerzet ekkor jut először nagyobb jelentőségre.

„A belső missionnak és a térítésnek fokozott munkássága nem volt eredménytelen. A katolikusok nagyon buzgók, különösen tisztelik a boldogságos szűzet, annyira, hogy királyságukat Mária országának nevezik. Őbenne latják Magyarország védőasszonyát és még az ország zászlóján is ott díszlik a képe.”¹ Csodatevő képei között ezen korban különösen a poesi Szabolcsban s az andocsi Somogyban orvendtek nagy tiszteletnek és látogatottságnak. „A papság igen számos. Az egyházi rendnek igen jelentékeny a birtoka és talán ez az egész nemzetnek figyelemre legméltóbb része. A püspökségek, apátságok, monostorok, klastromok, kegyes alapítványok, papi iskolák száma szinte bámulatos, és ez fenntartja és még növeli a különben is meglevő nagy vallásos buzgalmat. Mivel a papnevelőkben az alapítvány költségén élnek az ifjak, mindig nagy számmal vannak a jelentkezők.”

„Különösen a püspökök élnek oly példás módon, hogy szinte kozmondasossa vált a magyar püspökök szentsége. Mégis úgy látszik, hogy mióta azokat, kiknek főpapi süveget szántak, elküldik Romába, ezek már enyhítik a komoly s annyira dicsőített szentséget azon elvek alkalmazása által, melyeket e híres városban sajátítottak el.”²

A világi hatalomnak és a katolikus egyháznak szövetsége adja meg ezen kor vallásos törekvéseinek igazi jellegét. De a hivatalos, úgyszólván politikai egyházon kívül is él a hit.

Epen ellenkező viszonyok közt kellett szervezkedniök a protestáns egyházaknak. A katolikus egyháznak támadását sokszorosan veszélyessé teszi reagok nézve az állami hatalomnak határozott ellenségeskedése, mely uton-útfelen a legnagyobb és a legapróbb ügyekben egyarant gátolta szabad mozgásukat, fejlődésüket.

Még nem csöndesedtek el Európaszerte a reformáció okozta viharok. Még a vallás az igazi államalkotó elem, és szinte lehetetlennek látszott azoknak őszinte hódolata és hűsége a fejedelem vagy kormánya iránt, kik a legfontosabb ügyben, a hit dolgában, nem értettek vele egyet. Az üldözes és a lazadás szükségkép elodéztók, vontak egymást. E tekintetben nem volt különbség protestánsok és katolikusok közt. Csakhogy, míg a nyugati államokban a nemzeti egységet majd mindenütt megszilárdította már a vilálsnak nagy véráldozatok arán helyreállított egysége; míg Németországban

¹ Krüssler, Reken. 217.

² Lettres sur les hongrois par M. de B. (Amsterdam 1712) II. — 31.

legalább az egyes fejedelemségek és városok váltak külön vallás tekintetében. hazánkban a nemzet igen jelentékeny része más hitet vallott mint királya, és sem erőszak, sem szelidség nem volt képes attól eltéríteni.

Ebből következett aztán a katolikus pártnak az a folytonos törekvése, hogy alattomos pártütőknek vagy nyílt lázadóknak mutassa be a protestánsokat. Hogy csak a legfontosabb eseteket említsük: az egri püspök mindjárt a Péro lázadása kitörésénél kifejezi azt a gyanuját, hogy a tiszamelleki kalvinista nép és különösen »Borbély Mihály uram, ki a tájékán az calvinisták közt nagy becsülésben vagyon,« egyetért a pártütő raczssággal.¹ Minő szerencse, ha így egy-egy csapással lehet az udvart meggyőzni a protestánsok és az öhitűek veszedelmes voltáról! — Midőn 1738 márcziusban, hazug névtelen feladás alapján elfogták Erdély több tekintélyes emberét, mindjárt a reformatusokat vádolták hűtlenséggel, kiknek superintendense is egyike volt e foglyoknak. A lutheránus szászok ekkor is nagyon büszkélkedtek hűségükkel a kálvinista magyarokkal szemben.²

Ez az árulkodás néha egész nevetséges szint ölt. Midőn a pestis Erdélyben terjedni kezd, 1718 elején, a szepesi kamara ezeket írja a magyar kamarának: »mivel a praedestinatióba ostobául bizakodó kálvinisták nem törődnek az elővigyázattal, a természet nyújtotta eszközöket pedig megvetik, az Erdélyiyl határos megyékben erőszakkal kell őket kényszeríteni, mert azokon a részekben igen sokan vannak az ilyen gondolkodású emberek.«³ Még a közös isten-csapása is csak eszköz a vallásos gyűlölet szítására.

Folytonos táplálékot ad ennek a gyanúnak a király és a kormány szemében a külföldi protestáns hatalmaságoknak ismételt közbenjárása magyar hitfeleik érdekében. Valóban ennek a diplomatiái beavatkozásnak igen csekély volt a haszna, és a porosz és angol királyok, a hollandus rendek és a svajci kantonok inkább saját lelkiismeretük megnyugtatasára tettek lépéseket, mintsem azért, hogy azoktól valami nagy eredményt reméltek volna. Nem is lehet rossz néven venni a császártól és tanácsosaitól, hogy e pontban féltékenyen megőrizték az állam souverainitását, melyet mi sem as alá annyira, mint ha idegen hatalmakban látja védőit a polgárok egy része. Károly maga a következőkben fejezte ki álláspontját akkor, midőn a vasmegyei evangélikus egyházak érdekében jártak nála a protestáns követek: »Ámbár más fejedelmeknek semmikép sem szabad a magyar ügyekbe avatkozni, mégis, a protestánsok roszakaratának és félelmének elkerülése végett, ajánlatosnak tartom, hogy írásban, de alaposan kimutassak, hogy azok, mik most Vasmegyében történnek, semmikép sem mondanak ellen az 1681: XXV—XXVI. t. czikkek igaz értelmezésének. Egy-

¹ Levele Batthyány Lajos kancellárhoz, Pozsony, 1735 május 9. 168. fol. lat. jelz. Kézirat a Magyar Nemz. Múzeumban.

² Erdélyi kancell. akták, 1738.

³ U. ott, 1718. l.

attal el kell sorolni, minő jótéteményekben részesülnek az akatholikusok Magyarországon azon czikkelyek alapján, és ki kell emelni, minő jóakaratnak adtam tanuságát irányukban mindig.«¹ A politikai beavatkozás kizárásával, megis tekintettel volt a külföld közvéleményére.

Az is természetes, hogy a folytonos üldözés és gyűlölség a protestánsoknál is felkeltette az uralkodó vallás elleni visszahatást. A kormány és a papság aztán fegyvert kovácsolt ez ellenszenv nyilatkozásaiból. Így p. o. Erdélyben 1711-ben egy oly kifejezésekben írt káromlás hallatszott a katholikus vallás és különösen a boldogságos szűz ellen, hogy annak özvejét a miniszterium nem is merte az özvegy császárnéval, mint regensnővel közölni.² Annak szerzőjét, Galfy Danielt törvényesen üldözték, és a kormány sietett szigorú rendeletet bocsátani ki azok ellen, kik Szűz-Máriát, a szentséget és a kath. vallást káromolják.³ Egy selmeczi lutheránus borbély legény Szent-János napján részeg fővel azt mondta egy polgárnak: »ez jobban megérdemli az ünneplést, mint kutya királyaitok. Nektek katholikuskoknak sok a szent heverdel napotok.«⁴ Ezért a városi tanács őt, mint istenkáromlót, halálra ítélte. A király enyhítette büntetését; háromszor kell 50—50 botot kapnia a piacon, mikor sok nép jár ott.⁵ Ugyancsak Selmeczen történt, hogy egy részeg legény bicskájával levágta az orrát egy feszületnek, melyet egy gyermek faragott. A bányatörvényszék őt ezért halálra ítélte; a király megkegyelmezett neki, de három évi kényszermunkára és kemény fogságra ítéli.⁶ Kassán a Mária-szobornál találtak egy meglehetősen durva gunyverset. A gyanú Gyongyóssy Pál kálvinista prédikátorra haramlott, kit be is zártak. Ő esküvel fogadta, hogy nem vétkes, hanem talán Gyulai András turkevi iskolamester szerezte a verset, ki akkor utazott Erdélyből Amsterdamba. Mivel azonban kijelentette, hogy dogmája szerint a kép balvány, a városi tanács őt halálra ítélte. A király ezt megváltoztatta, de Gyongyóssyt örök időkre kiutasítottak nemcsak Magyarországból, hanem az örökös tartományokból is.⁷ A porosz király közbenjárása sem segített szomorú sorsán.⁸

Legnagyobb feltűnést keltett mégis Dubrovay Gáspár kiszezaujhelyi, trencsénmegyei lakosnak esete. Midőn haldokolt, a plébános elvitte hozzá, bár lutheránus volt, az utolsó szentséget. Az agónia görcsében, vagy az akaratérő utolsó felvillanásával — csak Isten tudhatja — a szerencsétlen kiköpte a szentelt ostyát. A megye szigorú vizsgálatot indított és

¹ 1732. 48. sz.

² Erd. kancz. 1711. 59. sz.

³ 1711/81. 1712. 3. sz.

⁴ »Ihr katholische feyert manche lutherliche Feiertage.«

⁵ 1722. 4. sz.

⁶ 1724. 17. sz.

⁷ 1724. 41. sz.

⁸ Brand 1725. szeptember 26-iki és 1726. márczius 27-iki jelentései Berlini áll. levéltár.

különösen azt akarta megállapítani, nem-e veje és leánya csábítottak a mar megholtat a végzetes tetre. Ezeknek bűne nem volt bobizonyítható és így a szornýű ítélet egész kegyetlensége egy hullá ellen fordult. Bár, mire a helytartótanács hozzájárult az ítélethez, Dubrovay már egy éve és négy hónapja el volt temetve, kiásták hulláját, hóhér keze által elégették és hamvait a folyóba dobták. Leányainak és vejének esküvel kellett erősíteniök ártatlanságukat és azonfelül 50 frnyi birsagot fizetni. A király elfogadja e borzasztó szentenciát. Csakhogy, mint igazán vallásos fejedelem, azt a szigorú parancsot kóti hozzá, hogy a kath. papok ezentul csak lelkiismeretes előzetes tudakozódás után vigyék el a halotti szentséget a hitben nem megbízható emberekhez.¹

Ily viszonyok közt már az is nagy szerencsének volt tekinthető a protestáns egyházakra nézve, hogy egyházi és iskolai szervezetüket egyáltalában elismerte a kormány, a mit az 1731-diki resolutio – igaz, hogy csak ideiglenesen – kilátásba helyezett. Ennek alapján kelt az 1732 márczius 3-iki királyi rendelet, mely a protestáns felekezeteket felszólítja, terjeszszék fel egyházi előjáróikat megerősítés végett. Míg ez meg nem történt, addig senkit sem szabad ily előjárónak tekinteni.² A protestánsok arra is fel akarták használni az alkalmat, hogy egyuttal felterjesszék a resolutio elleni panaszukat. Hanem ez alkalommal a két felekezet különvált. Az evangélikusok nagyon is merésznek tartották Raday Pál iratát, ők külön folyamodást nyújtottak be, melyet Radvánszky György és Rakovszky Elek adtak be 1733 február 22-ikén.³ Hosszas tanácskozások után végre 1734 október 20-ikán megengedte a király a superintendentiak beosztását és az illető állások betöltését a következő módon:

Az evangélikusok egyik kerülete felterjesztésük szerint Pozsony, Nyitra, Turóc, Trencsén, Liptó, Árva megyékre terjedt volna ki. A második Nagy-Hont, Kis-Hont, Zolyom, Bars, Nógrad, Pest-Pilis-Solt megyéket foglalja magában; a harmadik Szepes, Sáros, Gömör, Abauj, Borsod, Zemplén, Szatmár, Békés Heves megyéket, a negyedik Sopron, Vas, Győr, Veszprém, Fejér, Zala, Komárom, Somogy, Tolna, Esztergom megyéket, vegre az ötödik Kassa, Eperjes, Loece, Késmark és Kis-Szeben sz. kir. városokat. A kormány csak négy superintendentiát engedett, minek következtében a városok külön kerületet nem képezhettek.

A helvét hitvallásúak négy superintendentiaját a következő módon osztottak be. A tiszaminnem kerülethez tartoztak: Abauj, Zemplén, Borsod, Torna, Sáros, Gömör, Kis-Hont, Szepes, Ung, Heves, Bereg, Szabolcs megyék. A Dunán innem és tül kerület: Pest-Pilis-Solt, Jászság, Kiskunság, Tolna-Baranya, Pehér, Somogy, Bács megyék. Tízántul Bihar, Szatmár, Bereg,

¹ Kaniz ref. 1727. 42. sz. Intoleranz des Katholischen Clerus, 115–116. A helytartótanács rendelete a puspokokhoz: Mandata Regia 20–21.

² Közl. R. B. 1835. 10. m. d. 393.

³ U. ott, 295.

Ugocsa, Máramaros, Heves, Közép- és Külső-Szolnok, Kraszna, Békés, Zaránd, Csongrad, Csanád megyék, Debreczen és Szatmár-Németi városai, Kövár vidéke, a Hajdúkerület és a Nagykunság. Végre a dunántúli és inzeri kerület kiterjed Pozsony, Sopron, Győr, Komárom, Esztergom, Bars, Nagy-Hont, Nograd, Nyitra, Veszprém, Zala, Somogy, Vas megyékre. Az egyházközségek beosztás nem vág teljesen össze a politikaival; a megyék közt Szabolcs, Bereg és Somogy két kerület közt vannak felosztva.

Midőn a helytartótanács e javaslatot tárgyalta, különösen arra fordította gondját, hogy valamikép ne hasonlítson a beosztás a kath. püspökségek beosztásához, mert az vetélkedés, aemulatio volna; az 1715:XXXI. törvény eltorlotta a rozsahegyi zsírat határozatait és így a kerületi beosztást is. Nagyön óvakodni kell továbbá attól is, hogy e superintendentiákat valahogy ne rendezzék be királyi diplomával. Ez még akkor sem történt meg, midőn maga a nádor is hozzájuk tartozott. A felség részére fenn kell tartani a jogot, hogy ezen mindig változtathasson, tehát csak engedelemtől, megígéretől lehet szó. Ezért a király elé fel kell ugyan terjeszteni a superintendentusok tudomásvétel végett, de ő ne erősítse meg azokat és ne tagyja jóvá a választásokat. A kancellária is ellene van a királyi hozzájárulásnak, hogy ne lássék, mintha jobban megszilárdítanák őket Magyarországon, mint kívánatos, és mint eddig szokásban volt. Abban is egyetért a két kormányzék, hogy e berendezésből semmi teher se hármojon a népre.¹

Időhöz, kegyelemhez kötötték, törvényben nem gyökerezővé akartak tenni a protestantismus egész egyházi alkotmányát. Állando, örökös csak a királyi felügyelet joga legyen, meg a földesurak joga, mely az egyes községekre oly súlytal nehezedik, mint a kormány az egész országra.

VII FEJEZET

A török háborúk és az emigratio.

Az új berendezés, a szatmári békét követő években, a kurucok új támadásától és új török háborútól való folytonos aggodalom közt ment végbe. Az a nagy diadal, melyet a törökök 1711 júliusban a Pruth mellett Falesinnal kivívtak Nagy-Péter czár ellen, új bizalommal töltötte el a török nemzetet. Orosz pénz és intriga megfoszthatták a portát győzelmének gyümölcsétől, a szultánnak, III. Ahmednek állhatatlansága sorban buktathatta a nagyvezéreket és visszavonhatta az Oroszország ellen három ízben kibocsátott hadizeneteket: a zentai vereség emléke sem halványodott el teljesen, de azért úgy az uralkodó, mint népe lealázónak és megváltoztatán-

¹ 1734 augusztus 13. 80. sz.

dónak tartották azt a politikai helyzetet, melyet a karloviczi béke pecsételt meg. Ezt a hangulatot ügyesen felhasználták XII. Károly svéd király, ki akkor a szultánnak vendége volt és megbízottjai, továbbá Poniatovsky, Leszcinszky Szaniszló lengyel ellenkirálynak követe és Desalleurs, a francia követ.

XII. Károly befolyásának volt köszönhető, hogy a porta első sorban Oroszország ellen fegyverkezett. Ugyancsak ez volt az oka annak, hogy éppen **azon** években, melyekben beavatkozása döntő hatással lehetett volna a **magyar** ügyek alakulására, 1712 végén attól tart ugyan a császári udvar, hogy a török Franciaországnak és Rakoczinak izgatására nemcsak Moszkvát és Lengyelországot, hanem főképp Magyarországot akarja megtámadni, de ez az aggodalom nem bizonyult alaposnak.¹

Hogy minő bizonytalannak ítélték az egész állapotot, arról különösen egy végkép mai napig sem tisztázott politikai per tesz tanuságot: a Korponay Jánosné, Gheczy Julianna asszony híres pöre.

Egy királyi delegált törvényszék, melyben Koháry István elnöklete alatt Nádasdy Tamás, B. Sándor Gáspár, Nagy ítélőmester és Meszlényi győri alispán vettek részt, a felségsértés vádja alá helyezte ezt a nőt, kinek szépsége és kalandos élete ép oly ismeretes volt, mint segédkezése abban az árulásban, mely Lőcse városát 1710-ben a császárnak kezére juttatta.

A vádlott így adta elő esetét. Nagypéntek napján (1712-ben) füleki hazához jött egy zarándok, kihívatta őt és egy kép alól elővesz egy neki szóló levelet, melynek írója választ kért. Ő ezt a levelet átadta Viard császári tábornoknak. Punkosd előtt néhány héttel, a midőn éppen a szolgabíróval beszélget, levél érkezik az alispántól, azon értesítéssel, hogy a díveki kastélyt és vendéglőt kiraboltak. Erre ő, Ebeczky Samuel levele útján, elő volt készülve. Ezért mindjárt hírt ad a császári főtiszteknek, azt véli, hogy a rebellesek Lengyelországból betörték. A kőszai hír majd növeli, majd ismét csökkentti a lovas »rablók« számát. Punkosd hétfőjén, midőn kertjében sétált, ismét egy paraszt jött hozzá, Pelargus Jánostól hozva czédulát, ki őt beszélgetésre hívja, titkos helyen. Ő nem tudta, kicsoda a levélíró, de a paraszt megmondta, hogy Rákóczi és Bercsényi küldték Lengyelországból, mint 90-100 ember vezetőjét. Ha nem tart titkot, nagy baj lesz reá és az egész községre nézve. Hosszas, aggodalmas megfontolás után este kimegy a kastélyból és meglátja a levélíró, majd Pelargust is.

Pelargus elmondja, hogy Rákóczi és Bercsényi a velük emigrált Ebeczkytől² megtudták Korponayné hűségét és arra kérik, hogy a hozott leveleket ügyesen és hűségesen adja át azoknak, kiknek szólnak. Számíthat hálójukra. Neki magának kellett volna átadni a Ráday Pálnak szóló levelet, de ez Pozsonyban van a dietán, neki pedig Temesvárba kell sietnie a pasához. Erre előveszi a levelet és esküt követel. Felelmében letette az

¹ 1713. január 8-ai Vortrag. Talman követ november 18-iki jelentése alapján Becko állami levéltár.

² Ebeczky Samuel, előbb Bercsényi, majd Rákóczy titkára.

eskut és átveszi a levelet. Erről és a Pelargussal való beszélgetéséről különben tett már jelentést Pálfiynak és Stella császári tanácsosnak. A levelet hazaviszi, és azokat, melyek benne voltak és magyarul voltak írva, el is olvassa. Kettő titkos írású volt: a Srétter Jánosnak és Vinklernek szülő. Mellettük talált még 24 fehér lapot, belől F. R. betűkkel, kivül Kruesay

nével.¹ Volt még level Esterhazy Dánielhez, ebben ismét egy más, Török Istvannak szülő. Torok Andrásnak is szölt egy, egy meg francia nyelven Reviernek és ebben egy Náraynak. Ebeczkyhez² és Keczer Sándorhoz is voltak címmezve levelek, az utóbbiban egy Semsey Lászlónak szölo, ebben meg egy Czelder Orbanhoz. Az Esterhazynak, Srétternek, Torok- és Ebeczkynek szölok megegyeztek a Rádayéval. A Keczerében borvásárlasról volt szó. Semseyt, Czeldert és Vinklert röviden és katonásan felszölitották, hogy legyenek készen, szerezzenek óvatosan tarsakat. A Rádaynak szölo levél másolatát átadta Stellának. Csak arra emlékezik tartalmából, hogy Raday Pal a lejér lapokat ossza szet a hívek közt, ha meghallja, hogy Rakoezi betört Erdélybe.

Elhatározza, hogy a leveleket elviszi Pozsonyba. Majus 27-iken egy

¹ Kruesay Istvan, Rakoezy titkara és leveltárosa

² Valoszinuleg Istvan, ki 1711-ben hásegre tért.



III. Ahmed szultán.
(Egykoru metszet után)

szolgájával elindul, császári katonákat kapva kíséretül. Eljut Nyitraig, hol az áradás visszatartja. Előre küldi egy lovasat Pálffyhoz, ki visszatérni, jöjjon el Pozsonyba. De bár kétszer elmegy Pálffyhoz, elvive Rakoczi levelét, nem beszélhet vele. Harmadszor, midőn Pálffy őt fogadta, nem viszi el, mert elhatározta, hogy magának a Felségnek adja át. Smidegg, továbbá Viard és Löffelholz tabornokok közbenjárásával ker audientiat.

Ezekben a napokban elterjedt a híre annak, hogy Rakoczi kegyelmet nyerve a királytól. Pozsonyba jö. Előkelő urak megerosítik ezt a hírt. Ezen ő aggódik és elhatározza, hogy eleget a leveleket és lemond az audientiaról. Lemásolja azonban a Radaynak szöveget, a titkos irasukat és a francia királyét is. Midőn vak hírek bizonyult, hogy Rakoczi visszatér, orvend azon, hogy legalabb ezek a másolatok megvannak. Ismét memorialet nyújt be a felséghez és a bibornok-primas közbenjárását kéri, de a tőkamaras azt parancsolja, hogy mondja el Stellanak a mit tud. Ennek azt mondata, hogy Viardnak küldte a leveleket.

Ez a nyilvános hazugság vitte dölre a sokfelé kaesingató női diplomatanak ügyet. Pálffy reá parancsol, hogy adja elo a leveleket, vagy a levelvivőt, mert Viard nem tud felőlük semmit. Ő férjenek ir, küldje hozzá Borbely Istvánt, mint al-levelvivőt, és ezt ajándékkal reabírja e szerep elvállalására. Hiba, Pálffy Borbelyt bilmesre vereti, akasztófával fenvegeti és ez urnoje ellen vall. Ő most taxozásra kér engedelmet, hogy előteremtse e leveleket. Szolma kell mattuk atyjával, Ghéczy Zsigmonddal. De még arra is vállalkozik, hogy újabbakat és fontosabbakat szerez; azt írja majd Rakoczinak, hogy Raday az előbbieket elküalta. De Pálffy csak a régieket követelte. Már be akart vallani mindent, de midőn Pálfytól kérdezte: mi lesz vele, ha a leveleket elvesztette? ez azt válaszolta: »előbb jobb kezedet, aztán fejedet vagjak le». Ezen megremül. Szokésre gondol. Majd azt állítja, hogy rokonanal, Vattanal vannak a levelek, majd megsajnálja rokonát, ír neki titkon, hogy meneküljon, merre lat. Epen meg akart szokni, midőn Stella hívatta és közli vele, hogy a király ügyet a kanczellariahoz tette at, hol jo resolutiot remelhet. Ugyanezeket mondta neki a kanczellar is, elismerve erdemet. Erre Maria-Thalba megv, kocsi keres Sziléziába, de aztán elhatározza, hogy hazajaban él-hal. Pálffynak bevall mindent, ki őt elfogatja és Voroskobe viteti.¹

Nehéz volt a törvenyszéknek megállapítani mindebből, mi igaz, mi nem. Az inkább talalékony, mint eszes nő, ugy látszik, mind a két félnek akart szolgalmi, csakhogy jutalmat nyerhessen. Vallomásaban mindenesetre az a legoszintebb, midőn a király kegyelmét kéri, mert mindkét részről félt és gvenge nő. Olvan bajban volt, hogy még az ördögnek is átadja

¹ Kancz. let. 1714. 3. sz. Többek közt azeket mondja Pálffynak: »csodalkozik, hogy a király a másra közelet fogadja holott az a királyok levelvivője. Kettőt vitt a bécsi apaszakhoz Csakony és Beresenyne részere.

magat, ha megsegíti. Bizonyítja a király iránti hűségét és kéri, hogy a felség legalább utódait jutalmazza meg.

A törvénytörés felsegértésben s hűtlenségben bűnösnek mondja ki a szerencsétlen asszonyt és fej- és juszágvesztésre ítéli. A kancellária véleménye ez volt: nincs meg a corpus delicti, vagyis a levél. De a sok ellenmondása, az al-levélvívő fogadása, szokása mind ellene bizonyítanak. Az is meglehet, hogy a levelek koholtak, akkor meg ártatlanokat dönt veszedelmbe, hogy magának a felségnél érdemeket szerezzen és azokért jutalmat nyerjen. Az igazság kiderítésére nincs más mód, mint a kínzó vallatás, a tortúra. Ha az derül ki, hogy a leveleket elégette, végre kell rajta hajtani a halálos ítéletet. Ha pedig a leveleket úgy koholta, hogy másoknak bajt okozzon, örökös fogság legyen a büntetése. Az általa megnevezettek ellen azonban nem lehet eljárni. Karoly király ezt a véleményt elfogadta. Még két éven át tartott Kórpónayné vallatása, fogságban tartása, de ő allhatatosan megmaradt a mellett, hogy a leveleket nem koholta, hanem elégette. 1715 augusztus 18-ikán végre lefejezték.¹ Nagyon is sokat tudott ahhoz, hogy megkegyelmezzenek neki és nagyon is keveset ahhoz, hogy barátokat szerezzen magának.

Ez a per világosan mutatja, minő izzó, fojtó volt még mindig a politikai légkör Magyarországon. Napról napra várták a döntő fordulatot, Rákócziak visszatérését hadsereg élén, vagy békésen. Teljesen bízni csak igen kevésbe lehetett. A legtöbb, kedvező alkalommal, hajlandónak lúszott újra követni a felkelés zászlóját, mihelyest azt a fejedelem újra lobogtatja az országban.

Rákóczi maga sem mond le a reményről. Egesz szereplése az utrechti békeig nem más, mint összeköttetések szerzése egy új támadás előkészítésére. Diplomatiája kiterjeszkedik egész Európára, oroszra, törökre, francziára, poroszra, angolra, hollandusra és spanyolra egyaránt. Tan épen ez a sokoldalúsága egyik oka annak, hogy nem bírt érvényesülni teljesen senol.² Orosz baratsága lehetlenné tette a török támogatást. Ő maga Lengyelországban tartózkodik, mert Nagy-Pétertől vár legtöbbet. Megbízottjai, különösen Vetési, ki ismerte a franczia udvart, már akkor írtették, hogy csak egy mód van a hazatérésre a császár jóakarata. De Rákóczi allhatatos maradt. Különösen a francziákba vetett bizalmat a legszomorubb tapasztalatok sem bírtak megingatni. 1713 elején Angliába ment, hol azonban a királyné nem fogadta, majd Franciaországba, hol XIV. Lajos megadta a rangjának, múltjának és Franciaország iránti érdemeinek megfelelő tiszteletet. De azért kívánsága, hogy Magyarország szabadsága vagy az ő erdélyi fejedelemsége europai garancia alá helyezessék, meg sem ment teljesedésbe. Az angolok, hollandusok és poroszok

¹ Győriött Kamaraí protocollum Kórpónayné Jókai: »A hűsét feher asszony« című regényének hőse.

² L. különösen Vetési íratát, kiadta Friedler. Fontes Rerum Austr. IX. és XVII. k.

mar protestáns szempontból is hajoltak ugyan e kívánságra, de az egész kérdés szemükben mindig csak harmadrangu maradt. Franciaország valamivel buzgobban karolta fel Rakoczi ügyét, befoglalta a rastatti béke tervezetébe is, de miután a császári udvar az illető pontot elvetette, némi sajnálattal mégis elejtette.¹ Sehol sem hiányzott a rokonszenv a magyar ügy iránt, de sehol sem tartották azt olyannak, melyért szükség esetén sakra is szállanak. A nagy emigráns vallásos elmékedésekben és gyakorlatokban keresett és talált megnyugvást. Különösen a grosboisi camalduliak hatottak erős képzeletére és mysticismusra hajló kedélyére. Ottani magánya érlelte meg benne „a keresztyén fejedelem ájtatosságát”, melyben egy nagyra törő, hívő lélek egész emelkedettsége és alázatossága nyilvánul.

E kényszeru nyugalmából a fejedelmet és az egész magyar emigrációt 1715-ben fölverte az a hír, hogy háború készül a császár és a porta közt. E harc kitoréséhez Velence viszonya a török császársághoz szolgáltatja az alkalmat.

Miután a törökök folytonos készülődése az oroszok ellen (1711—1714) újabb meg újabb bekötésekhez vezetett, a nagyvezér, Ali Damad basa, Velence morcai birtokainak megszerzését tuzte ki czélul. A Peloponnesost a karloviczi béke értelmében kénytelen volt átengedni a szultán a köztársaságnak, de a velenceiek ottani birtoklását mindig úgy érezték a törökök, „mint fővást husukban”.² A hódítást annál könnyebbnek vélték, mert ismerték Velence erőtlenségét és abban is bíztak, hogy a görögök, kikkel a velencei kormányzók éppen nem tudtak bánni, azonnal hozzájuk pártolnak. A hadüzenet közvetlen okául szolgált, hogy a velenceiek fegyverrel ellátták az orosz háború idején újra nyugtalankodó montenegróiakat. Igaz, hogy a karloviczi békét a császár és a lengyel király is biztosítottak, de azoktól, mint a nagyvezér remélte, nem kell tartani. A lengyel király saját országában sem ur, a császárt pedig elfoglalva tartja a spanyol-francia ellenségeskedés, és esetleg egy újabb magyar felkelés.

Már 1715 nyarán elbörtötték a török hadak Moreat, és a hajóhad ostrom alá fogta a köztársaság utolsó várát Kréta szigetén: Sudát és Spina-Longát. Egyes helyeken erős, a velenceiek régi hírnevéhez méltó volt az ellenállás, de annak sikerébe senki se bízott. Velence egész reményességét a császár segítségébe helyezte, azt szolgáltatta fel újabb véd- és daczszövetségre a karloviczi szerződés alapján.

Károly eleinte tisztán diplomatai közbenlépésre szorítkozott, melynek természetesen nem volt semmi fogamatja. Csak miután XIV. Lajos (1715 szeptember 2-án) meghalt s Franciaország, kiskoru király alatt, egy időre megszunt féltelmes lenni, határozta el magát a régi, diadalmas keleti politika folytatására. Ennek Savoyai Eugén volt leghívatottabb képviselője.

¹ A tárgyalások a bécsi áll. levéltárban. 1714.

² Zinkeisen, Geschichte des Osman Reiches, V. 485.

Már 1715 tavaszán elrendelt mindent a magyar határ védelmére,¹ és a magyar végeken gyülekező hatalmas sereg, de mindenekelőtt maga a vezér, a császárt is bizalommal töltötte el. 1716 április 13-ikán létrejött a szövetség Velenczével, és június 20-ikán Eugén már kitűzi a leendő szerencses hadjáratnak célpontjait: Durazzót, az albán parton, és Szalonikét. Magától érthető azonban, hogy első sorban a magyar birodalom azon részeit kedett felszabadítani, melyek még a török uralom alatt nyögtek.²

A római császárság és a magyar királyság legszebb tradíciói fogtak kezét a háborúban. Nem csoda, ha a legdicsőbb és leggyőzedelmesebbé vált azok közt, melyeket valaha Habsburg a török ellen viselt. És mégis, úgy akarta nemzetünk balsorsa, hogy akkor is sokan hazánk legjobb fiait közül a félhold győzelméhez kötötték reményöket.

Rákóczi már 1715-ben elküldte bizalmas emberét, Pápay Jánost az oláh vajdához, hogy ez ajánlja őt a portának erdélyi fejedelmül. Csak keresztény fejedelem bír összehozni oly rendes sereget, minő nélkül a török nem győzhet, e szerepre pedig senki sem alkalmasabb nálánál. Azonban az akkori oláh vajda, Cantacuzeno István, a császárnakhoz szitott és mit sem tett Rákóczi érdekében. Ez alatt az emigratio többi emberei: Beresényi, Forgách, Esterházy és Csáky Moldvában gyülekeztek. A fejedelem távollétében mindegyik a maga esze után szokott járni, és ekként burjanzott fel közöttük a gyanú, vadaskodás és viszály, mi bizonyára szomorú végre vezet, ha Isten engem akaratom ellenére nem vezet Törökországba.³ A háború sorsát egészen más tényezők döntötték el, mint a fejedelem tervezetese és vezereinek kapkodása.

Eugén Páttakot rendelte a sereg gyűlőhelyéül. Mint harmincz évvel ezelőtt Buda ostromára, most is összegyűltek a török elleni harcra az egész keresztény világ előkelő és vitéz önkéntesei. A fővezér alatt magyar ember, Pálffy János tábornok foglalta el az első helyet. Kivüle még gróf Nadasdy lovassági tábornoknak és báró Ebergényi tábornoknak jutott a magyar vezérek közül nagyobb hatáskör. A keresztény sereg, leszámítva a varak őrségét, 53,000-nyi gyalogságból és 33,000-nyi lovasból állott és 88 agyút vitt magával. A lovasságból, melynek feltűnő nagy a száma, 20 ezred vasas volt és csak öt ezred huszár. A török mezei hadak számát 100,000-re becsülték, közöttük körülbelül 30,000 jancsár.

Alig egy héttel a hadi műveletek megkezdése után, 1716 augusztus 2-án. Pálffy János Karlóczánál már kemény tusát vívott a magyar területre előrenyomuló törökkel. Hirtelen nagy tomeg lovasságra bukkant, mely őt hosszú, véres viadal után visszavonulásra kényszerítette. Ez az eredmény nagyon felbátorította az addig magában nem nagyon bizó török hadat, de másrészt a császári sereg is ujult bizalommal nézett a döntő csata elé, tekintve

¹ Feldzüge des Prinzen Eugen, XV. k. I. szamu melléklet.

² U. ott, 28.

³ Rákóczi önéletrajza.

Pálffy kis csapatának rettenthetetlen magatartását. Még aznap megparancsolta Eugén serege zömének a Dunán való átkelést. Másrészt a nagyvezér is megindult Pétervárad felé, melynek sánczai közt volt felállítva a császári sereg, és megkezdte azok lövetését. De Eugén nem várta be a rendes ostromot, hanem kivonulva a sánczokból, augusztus 5-ikén maga támadta meg a Péterváradtól délre felállított ellenséges főhadat.

A csatát a Sándor württembergi herczeg vezetése alatt álló balszárny kezdte meg. Első rohamával megfutamította a janicsárok jobb szárnyát. De a törökök bal szárnya sokkal erősebb volt a keresztény sereg jobb



A péterváradí csata.

(Égykorú metszet Ernst Lajos gyűjteményében.)

szárnyánál és nemcsak azt hozta zavarba, hanem a had zömét is. Ekkor azonban Pálffy balfelől ellenállhatatlan rohamra vezet 21 lovas ezredét. Maga Eugén is most kezdi meg a döntő intézkedéseket. Nadasdy és Ebergényi lovasait reá küldi a törökökre. Ez által a már zavarba jött, a közepén felállított gyalogság is időt nyert újabb rendezkedésre. Ebergényi három ezreddel már oldalvást s hátulról is szorongatja az ellenséget. Vegre a hősiiesen harczoló janicsár tábor is megfutamodik. Eugén, ki személyesen vezette az üldözést is, teljes győzelmet aratott. Maga a nagyvezér is elesett, miután végig megkísérelt mindent a csata sorsának megfordítására. A török könnyű lovasság és a tatárság nagyrészt megszaladt, de a janicsárok vitéz



*Vue et Representation de la Bataille
 1. Le Prince Eugene 2. L'Armée des Impériaux en Bataille 3. Retenue des Turcs
 Grand Vais à la Ville de Belgrade 4. Dommage des Turcs par le Marais de Selenkowsky. Ce*

A PÉTHRVARADI

(Hueltenburg meissene Kunst)

Hollandia és Anglia békéközvetítése nem vezetett eredményhez.¹ Mindkét fél nagy előkészületeket tett a második hadjáratra. Eugén 1717 május 14-ikén, Mária Terézia születése után való napon, elindult Bécsből. A császár a bucsúzásnál drága gyémánt feszületet adott át neki, hogy e jelvény alatt győzzön. A táborban megjelentek a portugalli herczeg, két bajor herczeg, két lotharingiai és két francia herczeg, megtanulni a mestertől a háború művészetét. Török részről Khalil basa, vitéz öreg armót ember volt a fővezér. Seregét, melylyel június 22-ikén megindult, Drinápolyból 200,000 fonyire tették.

Miután a határt bejárta és a kellő intézkedéseket megtette, Eugén június 15. és 16-ikan átszallította hadat a Dunán és hozzafogott Belgrad varának körülküntetéséhez. »Szofia« és »Stambul« volt az átkelők hadi kiállása. Mindössze 37 gyalogos, 24 gránátos zaslóalj, továbbá 176 szakasz nehéz lovas és 25 szakasz huszar lépett e napokban, az ellenségtől alig habontva, török területre. A fővezér alatt Pálffy vezette az egész lovasságot, Heister a jobb, a wurtembergi herczeg a balszarnyat. Azonnal hozzáfogtak az ostrommunkálatokhoz. Június 20-ikatól július 9-ikéig elvégezték a maig hatható híres Eugén-féle vonalakat, melyek nemcsak a várbeliek, hanem az esetleges felmentő sereg ellen is hivatva voltak védelmet nyújtani. Belgrad őrsége, bár körülbelül 30,000 emberből állott, köztük 20,000 válogatott jancsarból, nem igen zavarta e munkát. Ép oly kevésbé akadályozta meg a tulnyomó török hajóhad a pancsovai hajóhadnak átszállítását Visnica fele és a Szávan át való lud verését, mi a hadsereg összekötését és elmozdítását biztosította. Bar a július 13-iki erős vihar megrongalta mind a két hidat, július 19-ikén már ut volt szállítva az egész ostromló tüzérség, közte 4 százfontos és 9 hatvanfontos mozsár. Július 22-ikén megkezdődött a vár lövetése a leggyöngébb oldalon, a Duna felé, hol a törökök elég fodozetnek tartották e hatalmas folyamnak árját.

Közben nem igen hallottak a nagyvezérről és felmentő seregéről. A döntő értesítéscset, melyeknek jelentékeny része volt a későbbi eredményekben, egy volt kurucznak, Vékony Janosnak köszönte a császári vezér. Ő is ott volt Temesváron. Elvonulásakor megígérte Pálffynak, hogy jövő evre, ha lehet, fontos hiráással jő a keresztény táborba. Most a nagyvezér epen őt küldte titkos levéllel a belgrádi pasához. Vékony ezt átadta Pálffynak azon kéréssel, bocsássák őt a várba, onnét is hoz hírt. Ezt Eugén nem engedte meg, mert nem bízott benne, hanem azt parancsolta neki, menjen vissza a török táborba, mondja ott, hogy minden igyekvésével sem juthatott a várba és hozzon új hírt.² Vékony ezt is megtette és szinleg

¹ Ekkor jart Bécsben, mint angol megbízott, Sir Edward Worthley Montague, kinek neje bécsi tartozkodását és Magyarországon ált. Konstantinápolyba való utazását remek leveleiben örökítette meg.

² Eugén 1717 július 25-iki levele a császárhoz, id. m. XVII k. tüzgelek, 115 sz. E szerint Károlyi eladása önéletleírásában, mely után történetírónk indultak, nem egészen pontos.

mint fogoly, július 20-ikán újra eljutott Pálffyhoz. A tőle hozott hír bizonyossá tette, hogy a nagyvezér nem Orsova és Erdély felé tör, mint hitték, hanem egyenesen a vár felmentésére. Fel is szóltatta a pasát, vezessen ő is erős kirohanást az ostromlók ellen, míhelyt a fősereg kívül megtamadjá azokat. Július 31-iken meg is jelent a török tábor, teljes keleti gazdagságában és pompájában. Tarka satai elborítottak a Belgrádtól délre és keletre elterülő magaslatoakat. Számuk igen nagy vala, sokkal felülmulta a keresztények táborát, de az a vad, törhetetlen harci vágy, mely különben annyira kitüntető vonása a töröknek, most nem volt meg bennük.¹

A nagyvezér nem is merte magát reászanni az ellenség rögtöni megtámadására. Eugén nyugton folytatta a vár lövetését. De viszont a nagyvezér augusztus 3-ikától fogva egyre erősebben lövette az ő táborát. A híres hadvezér körülbelül azon helyzetben volt mint Caesar Alesia ostrománál: ostromló és ostromlott egy személyben. Igaz, hogy a várban fogyott az élelem, de a császári hadak is nehezen kaphattak élelmet és hadi szereket a folytonos támadásoknak kitett hidakon át. A török tábor egy nagy tatar csapat is szaporította és attól kellett tartani, hogy Redzseb pasa, ki már elfoglalta Mehádiát, észak felől elvágja a sereg visszavonulását. A katonaságot a betegségek fogyasztották és a folytonos borzasztó tüzelés rémítette, de Eugén nyugodt maradt és megtette a kellő előkészületeket a támadásra.

Erre kellett magát elhatároznia, ha nem akarta, hogy a török, ki szintén egyre erősítette serezeit, őt teljesen körülkerítse. A nagyon körülményes hadiparancs különösen azt hagyja meg szigorúan, hogy a rendeket meg ne bontsák, mert míg azok zárvak, a töröktől, tatártól nem kell tartaniok.² A magyaroknak mindez nem szólt, »mert azoknak egészen más a hadakozási módjuk.«

Augusztus 16-ikán éjjel után indult ki Pálffy János előhada, 42 svadron a taborból. Hajnali négy órakor sűrű köd borította el az egész tájékat, úgy hogy ez a csapat varatlanul a török vonalak előtt termett és az utközet megkezdődött, mielőtt még megtörtént volna a jeladás: három bombalövés. Nem csoda, ha zavar támadt és nagy volt a veszteség. De végre is Pálffy, kit Starhemberg és Mercy csapatai derekasan segítettek ott a jobb szárnyon, a Száva felé kivívta a diadalt.

De a csata sorsának nem ott kellett eldőlnie. Kelet felé állott a török sereg zőme, ott működött annak legerősebb ütege, annak elfoglalásával a balszárny által kellett volna. Eugén terve szerint, megkezdődnie a csatának, Ott is bajt okozott a köd, tovább mentek balra (a Duna felé), mint a hogy szándékoztak, az ezredek felbomlottak és a két szárny közti hézagba nagy erővel tudtak a törökök, kiket a württembergi herczeg csak nagy áldo-

¹ Lady Montague Letters

² August 1. Henty's and Külfly's rendelkezése a pogány magyarok elleni csatában,

zatok aran birt feltartóztatni. Reggeli nyolczkor felemelkedett a köd, a fővezér beláthatta az egész helyzetet és elrendelte a balszárnny erősítését. Most következett be a döntő roham a török főhadiszállás ellen, melynek védelmére oda siettek már a Pálffy által elűzött seregrészek is. Utoljára a keresztény gyalogység, melynek soraiban különösen a bajorok tűntek ki. Irtoztató harcz után elfoglalta a Bajdina magaslaton fölvetett sánczokat. De nem csekélyebb részt vett ki magának a győzelemből Ebergényi lovas-sága, mely háromszor rohanta meg a janicsárok tomegét, míg megbonthatta. Ugy beszéltek, hogy a harcz hevében Eugén személyesen vezette rohamra a lovas ezredeket.

Reggeli 10 orakor ki volt viva a legteljesebb diadal, melyet Hunyadi János nandorfejevári győzelme óta keresztény kivivott a törökön. A nagy-vezér és még mindig megszámlálhatatlan hadai vad futásban tolongtak Vég-Szendrő (Semendria) felé üldözve a huszároktól és ráczoaktól. Annal dicsőségesebb volt a csata, mert keresztény részről alig 40,000 vitéz harczolt. Eugén maga is, Pálffy is megsebesultek, az öreg bán legidősebb fia elesett. De nagy volt a jutalom is. Belgrad várának őrsége, mely, megfoghatatlan, nem avatkozott be az utközetbe már harmadnapon megadta magát.

Az egész világ betelt Savoyai Eugén hírével. Különösen Németország ünnepelte mai napig élő dalban a »nemes lovagot«, ki »a császárnak megszerezte Belgrad városát és várát«. Azt a várat, melyet Nagy-Lajos épített, melyet Hunyadi János védett meg, melynek elveszése bevezetése volt az ország bukásának, melyhez Magyarország legdicsőbb, legbúsabb emlékei fűződtek.

Hazánkban csak oly jól verekedtek ott mint a németek, és hivatalosan meg is ünnepelték mindenütt a császári diadalt Te Deummal, harangzúgással, agyuropogtatással. De nem találjuk semmi nyomat annak, hogy a nép lelkeire mélyebben hatott volna ez a nagy és szerencsés esemény. Az a muzsa, mely hő szeretettel kísérte a kurucz tamadasok valságait és vere-segeit, hallgat, midőn orvondhetett volna. Az elnyomás, az idegen uralom kitörték a nemzetből a régi történeti nagysága iránt való eleven érzeket.

Jobban érdekelté az országot a tatárjárás — annyi közt az utolsó — mely epen a belgradi táborozás idején váratlanul elpusztította Erdély északi részét és a vele szomszédos magyar megyeket.

Már a háború kitörése óta tartottak tatár betöréstől Lengyelország, Havasalföld vagy Moldva felől. Az udvarnak tudomása volt arról, hogy több magyar emigráns, köztük gróf Esterházy Antal, tartózkodik a chotini pasánál és a moldvai hospodárnál, Rakovicza Mihálnál és mindent elkövet, hogy az országba juthasson és itt újra kitűzhesse Rakoczi zászlaját. Mégis aranylag kevés sülyt helyezett a keleti határ védelmére, azt egészen a névre és a megyei nemesi felkelésekre bízva, melyeknek Károlyi Sándor volt kirendelt fővezére.

Borgón és Rodnan át — ott, hol 1241-ben a mongol — osonlott be augusztus 20-ikán a tatárság. Gyors portyázásaiban elpusztította a Szamos

és Maros mellékét Tordaig, Radnothig és Szász-Régenig. Zagyva nép volt: török, tatár, moldvai, lengyel, kozák és kurucz. Csak számukkal és gyorsaságukkal okoztak bajt, — mind lovas volt — de rendes seregeknek alig állhattak volna ellen.¹ Esterházy is ott volt velük, ki patenseiben a nagy és győzhetetlen ozmán császár főtábornokának nevezte magát. Az országba azonban, úgy látszik, nem jött. A kulcsos városokat elkerülték, de a sík földet elpusztították, a meglepett lakosságot pedig Moldvába küldték. Magából Szék városából 200 embert raboltak el. Azután a Lápos völgyén át betörték Magyarországra, Szatmár megyébe és szinte akadály nélkül elszárguldottak Ugocsaig. Közeledésük hírére mindenütt szétfut a nép: a nemesség nagy lassan fegyverkezik, a kormányzések pedig rendes katonaságot surgetnek a pogány támadás visszaverésére. A tatárokat szokasukon kívül a boszú is készítette kegyetlenségre, mert 1717 februárjában egy Erdélyből kitörő rác csapat Jászvásár (Jassy) megrohanásával megverte hadukat. Még nagyobb oka volt a boszúvételre Rakoviczanak, kinek hugát ugyanazon alkalommal elraboltak és meggyalázzottan küldték vissza Erdélyből.² De győzelmüknek nem soká örvendhettek. Batari táborukban vették híret a nandorfejervári csatának. Rakovicza hadával azonnal visszatért a rodnai szoroson át, melyet maga mögött eltorlaszoltatott. A tatárság a Deak Ferencz vezetése alatt fegyverkező szatmár-, szabolcs- és biharmegyei nép elől Maramaros megyén át készült hazatérni, magával vive nagy zsákmányt és több ezer rabot.

Ott először Barczánfalvánál támadta meg a maramarosi nép, Sztojka István alispán alatt, ki mellett akkor még Bagosi László szatmármegyei Jandára is harczolt. A tatároknak még sikerült elillanniok, szeptember 3-ikan vonultak be Borsára. Onnét a Visó folyó völgyén át készültek haza felé. De annak magaslatán, a sztrímturi szorosnál, sűrű fenyesek között, készen várta őket a föld nepe. A megszorult rabok kénytelenek voltak ott hagyni a zsákmányt és nagy veszteséggel, szégyenszemre menekültek haza a Styol havason át, mely nem volt eltorlaszolva. 7085 foglyot szabadítottak ott fel, sok ezer lovat nyertek.³ Ezeket a későn érkező megyei hadak, melyek meg csak az üldözésben sem akartak részt venni, elszedték a szegény maramarosiaktól, kik csak királyi parancs után jutottak jogos és megérdemelt zsákmányukhoz.⁴

Ej hazánk azon vidékeit érte ez a betörés, mely századok óta ellenkezett a német uralommal és hol legerősebb volt az akkor méltán háborgó protestantizmus. Ha rendes, bizalmat gerjesztő sereg jő be magyar vezérek alatt, lehetetlennek tartjuk, hogy egyik-másik helyen ne nyerte volna meg

¹ Az erdélyi gubernium szerint: „normes et vagabonds infidèles”. Erd. kanecz, 1717. é. 11. sz. 52.

² Szilagyi István, Az utolsó tatáraras Szeged Album, 1890. 206.

³ U. ott, 311—316.

⁴ Erdély kanecz arkák, 1718.

a maga részére a népet a császár és katonasága ellen. Bécsben legalább aggodva emlegették a kálvinista conventiculumokat, Kassán elfogtak két emissariust, sőt már Károlyi Sándor ellen is érkeztek följelentések, kit e gyanú ellen maga Eugén fogadott védelmébe.¹ A háború sorsán mindez keveset változtatott volna: azt a belgrádi csata megpecsételte. Így nagy szerencsének tekinthetjük hazánkra nézve, hogy ily gyűlevész, dúló, húzóvono nép lépett területére, melynek minden tette gyűlöletet, boszuvágyat keltett. A szabadítókat tan tárt karokkal fogadják: a rablók ellen maga a föld népe szolgáltatott igazságot.

A dolgok ezen állapotán már maga Rákóczi sem segíthetett. Őt már 1716 végén magához kérte a szultán, ígérve, hogy megerősíti Magyarország minden jogát és szabadságát, hogy kiválóan az ő tanácsára hallgat és kellő pénzt bocsát rendelkezésére rendes hadsereg szervezésére.² De Rákóczi csak szerződés alapján akarta újra koczkára tenni nemzete sorsát. Ugy a mint 6 évvel azelőtt a muszkának azt tanácsolta, hogy ne Magyarországra torjon be, hanem Morvába és Sziléziába, úgy most sem engedte lelkesmerete, hogy része legyen hazája elpusztításában idegen, barbar csapatok által. Az orléansi herceg, Franciaország akkori regense és Nagy-Péter cár, ki éppen 1717 majus havában járt Parisban, szintén tartóztattak, eleje állítva a vállalat veszélyeit. De midőn a török reá állott feltetelére, elszánta magát a konstantinápolyi útra, bár akkor, szeptember elején, már Parisba is eljutott a belgrádi csatanak híre. Október 10-ikén, három heti tengeri út után kikötött Gallipolinál.³ A bécsi udvar éppen Vécési, Rákóczi régi diplomataja által pontosan volt értesítve nagy ellenségének minden szándékáról, cselekedetéről.⁴

Talan fordulatot idézhet elő a magyar emigratio, ha mindjárt a háború elején teljes erőt lejtethet ki, de akkor már végleg vesztett ügyet szolgált. A belgrádi csata híre páni félelmet okozott Konstantinápolyban. A szultán féltette trónját, több gyanús emberét felakasztatta és a janicsárokat nagy pénzadományokkal engesztelte. „A nép itt már szuladt Ázsziába, eleget mondjuk, hogy mi azért jöttünk, hogy hadakozzunk, de ők csak szaladnak, ki ide, ki amoda. Jaj, édes néném, hogy lehet ilyen neppel hadakozni? – De félek attól, hogy a mi hadakozásunk füstbe ne menjen, mert a Török örömet megbékéllik, ha megverik.”⁵

¹ Eugén levele a haditanácshoz, Pétervárad, 1717 június 8.

² Rákóczi emeletirása.

³ 11 napról van keltetve Mikes Kelemennek a só levele. E levelekben és Rákóczi emeletirásában találjuk meg az emigratio igazi belső történetét. Diplomatián és szeszakótté esésére emleket csak oly sivarak és megbízhatatlánok, mint a többi akkori alkudozások.

⁴ Eugén levele gróf Königsegg császári követhez Lantiba, Belgrad előtt, 1717 június 7.

⁵ Mikes levelei, 1717 október 12. és 20.

Másképp a császári táborban a győzelem teljes felhasználására voltak elhatározva. Eugén lehetők tartotta a görögök fölkelését. Igen valószínű, hogy azon esetben, ha Belgrád eleste után mindjárt tovább vonulhat a győztes armádia délkelet felé, szinte kardcsapás nélkül hatalmába keritheti Nisszát és Szofíát és eljuthat a Balkán szorosáig. De ily kockázttalattal vállalatra az akkori rendszeres hadvezetés nem volt képes. A sereg nagy veszteségeket szenvedett, azok pótlására alig lehet gondolni, az élmezőny, mihielyt eltavoznak a Duna vonalától, szinte lehetetlenné válik. A császár, de Eugén is csak arra gondolnak, hogyan kothetnek kedvező békét a győzelem lesújtó hatása alatt.

Erre még fontos külügyi bonyodalom is készitette a bécsi udvart. A spanyol királlyal, V. Fülöppel meg nem kötöttek voltakép békét. Károly nem mondott le Spanyolorszagról, Fülöp pedig fenntartotta jogát a spanyol melléktartományokra, melyeket a rastadi szerződés a császárnak juttatott. Fülöp, kit erélyes neje, Erzsébet és Alberoni bíbornok vezettek, a török háború által alkalmat nyert igényei érvényesítésére. Szeptember közepén egy spanyol hajóhad kikötött Sardinia szigetén, akkor a császár birtokán. Nápoly és Milano megtámadása előre volt látható.

Tudjuk, mennyire csüngött a császár spanyol és olasz birtokain. Anynyira ment e ragaszkodása és az a félelme, hogy ezek elveszhetnek, hogy az első híre a belgrádi táborból készült volna oda kuldeni segítséget, mit csak Eugén határozott tiltakozása akadályozott meg. Mivel a császárnak nem volt hajóhada, Anglia segítségére kellett támaszkodnia a spanyol flotta ellenében. Anglia kész is volt fenntartani a békeszerződéseket, de viszont a császárnak el kellett fogadnia a tengeri hatalmak közbenjárását, melytől addig nagyon vonakodott. Az Alberoni által támasztott mozgalom már 1718-ban csufos véget ért — az angolok tonkre tették Sicília partján a spanyol hajóhadat — de ki nem számítható hatással volt a monarchia keleti politikájának alakulására.

A béke kötésére Eugén 1717 szeptember 12-ikén a következő feltételeket tűzte ki: 1. annak megtartását, a mit elfoglaltak; 2. Belgráddal, mint fővárossal együtt egész Szerbiát; 3. mindannak megtartását, a mit Boszniában eddig megszállottak vagy ezután fognak megszállani és kedvező megállapításokat Moldvára és Havasalföldre nézve.¹ Ezért azon volt, hogy a béke megkötéséig lehető nagy területet tartson megszállva. De Petrás nem vehette be Zvornikot, Draskovich es Königsberg pedig Novi előtt csatát vesztettek. Jobban jart Splényi, kinek sikertilt elfoglalnia Orsovát.

1718 januariusában a császár elfogadta a nagyvezér azon javaslatát, hogy a békét congressuson tárgyalják, melyen Anglia és Hollandia követei is részt vegyenek, mint közbenjárók. A tanácskozás helyéül Pozsarevác szerb falut tűzték ki. Meghatalmazottjaul grof Virmontot nevezte ki a

¹ Militärische Correspondenz, 167 — 168.

császár. Szó volt arról is, hogy a magyar törvények értelmében magyar követek is legyenek ott jelen. Meg is volt már alapítva, hogy báró Sándor Gaspar és Antolesics horvát főharminczados legyenek a követek. De elutasuk kesett, nem volt ki őket költséggel ellassa és vegre, a conferentia javaslatára, június 25-ikén elhatározta a császár, hogy nem ad nekik megbízást Magyarország e követelése úgy is jogosulatlan, hisz a karloviezi bekekötésben sem vett részt magyar meghatalmazott.¹ Így vonja maga után a törvény egyik mellőzése a másikat.

A török törvénye tiltja oly erősségek átengedését, melyeket nem harczczal foglalt el az ellenség. Ebből következik, hogy a beket csak az „uti possidetis” alapján lehetett megkötöni és Eugén némi habozás után elfogadta ezt az alapot.

Nagy vitát okozott a magyar emigránsok kérdése. A császári követek instructiójában meg volt az a követelés, hogy Rákoczit, Beresenyit,



A pozsareváci béke emlékérmé.

Forgáchot, Esterhazy Antalt és Vay Mihályt szolgáltsa ki a porta „kellő büntetésük vegett”. Ez azonban nem volt keresztül vihető és utoljára bele-nyugodott a császár, hogy Rákoczi hívei Törökországban maradhassanak. Ott tan kevesebb bajt okoznak, mint egyobütt.

Július 21-iken végre létrejött a béke, 24 holdévre. E szerint, Moldva és Olahország felé megmaradnak a régi határok, de mivel Olahországnak az Olthol nyugatra eső része, Temesvár és vidéke a császár kezében vannak, úgy is maradjon. 2. Szerbiában keleten a Timok folyó legyen a határ, torkolatától 10 órányira felfelé. Azontúl Resava és Paracsin a romai császáré legyen. Iszperlek, Banja és Rasna pedig a töröke. A császáré lesz tehát Belgrad, Paracsin, Stolic, Csacsak, Bedka és Bjelma régi területeikkel együtt. 3. A Száva folyó egész melléke az Unnáig a császáré. 4. Szintugy O-Novig az azontúl való folyamrész. 5. Uj-Nowi a karloviezi béke szermt ugys az övé. 6. Horvátországból mindegyik rész birtokában marad annak,

¹ Feldzüge des Prinzen Eugen, VII. 337.

a mit megszállva tart. 14. Egyik fél se védje a hajdúkat, pribékeket és mas gonosztevőket. 15. A nyugalom fentartása végett Rákoczi, Hercsényi és a többi a császár iránt engedellen magyar bárhol tartozkodhatik az ozmán birodalomban, de csak távol a határtól.

Hat nappal később kereskedelmi szerződést is kötöttek, melyben a császár alattvalóinak, »németeknek, magyaroknak, olaszoknak és németalföldieknek« szabad kereskedést biztosítottak a török birodalomban, szabad hajózást a Dunán és a fekete tengeren, török hajókon és védelmükre megengedték konzulatusok felállítását.

Igy ért véget az a háború, melynek szerencsés kimenetele a Habsburgok monarchiajának hatarat messze kiterjesztette a Balkan félszigetre. A mit Szerbiából elfoglaltak, megfélelt korulbelül a régi macsói bánságnak; a visszafoglalt Kis-Olahország a régi szorenyi bánsággal esik össze. De magyar jogról, magyar királyságról ott nem volt szó. Nagyon vigyáztak rá, hogy az újonnan szerzett országrészeket »osztrak« Szerbiának meg »osztrak« Olahországnak nevezzék. Ott, a dolog természete szerint, egészen katonai kormányt rendeztek be, csak úgy, mint Temesvaron.

A pozsareváci béke, továbbá a spanyol bonyodalmak megszűnése után, melyek Sziciliával gvarapították a császár birodalmát,¹ mely nyugalom állott be Európaszerte. Meg a század eleje óta tartó nagy északi háború is véget ért, Svédország leverésével, Muszkaország hegemoniajával. Ez a békés időszak tette lehetővé Magyarországon a Habsburgok uralmának megszilárdítását a *pragmatica sanctio* által és az ország új berendezését.

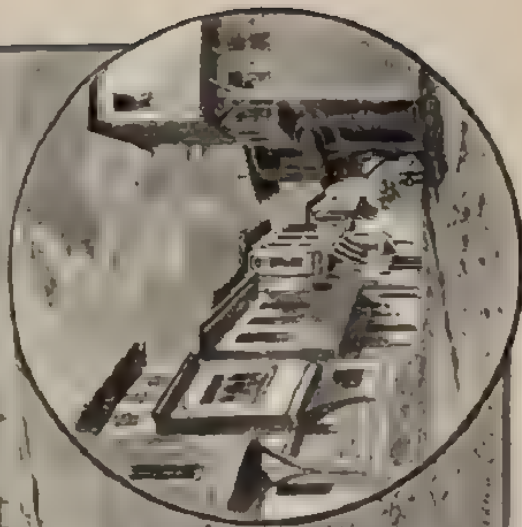
Az eddig annyira mozgékonv emigrációra nézve megkezdődtek a kenyszerű telenségek évei. Mint hajosok a szélesendben, megadással, de nem reménytelenül vártak, mikor fészti ismét új vihar vitorlaikat.

Elsőször Jenőben tartozkodott Rákoczi híveivel, aztan 1720 ápril 16-án Rodostoba költöztek. »A bujdosásban is bujdosnunk kell — az Isten fizesse meg annak, a ki az oka.«² Több kibékíti őket a hely kies fekvése, termékenysége, közelsége Konstantinápolyhoz. Az bizonyos, hogy sehol a fejedelemnek jobb lakóhelyt nem adhattak volna. Teljes rendben, disciplinában vették körül urokat, a kinek sorsához fűzték a magukat, a ki miatt le bírtak mondani szülő hazájukról is.

»A való, hogy egy klastromban sines nagyobb rendtartás, mint a Fejedelem házában. Reggel hatodfél órakor a dobot megütik, akkor a tselédnek fel kell kelni és készen kell lenni hat órara. Hat órakor dobolnak és akkor a Fejedelem feloltozik, azután a Kápolnába megyen és misét hallgat. Mise

¹ Henrik Leiber: Karoly Szardnia szigetét átengedte a Savoyai Hercegségnek, ki azóta viselte a szardniai királyi címet.

² Mikos levele Rodostob, 1720 ápril 24.



Az Aranyos szobor.

RODOSZÓ LATKÉPE RAKÓCZI PALOTÁJÁVAL

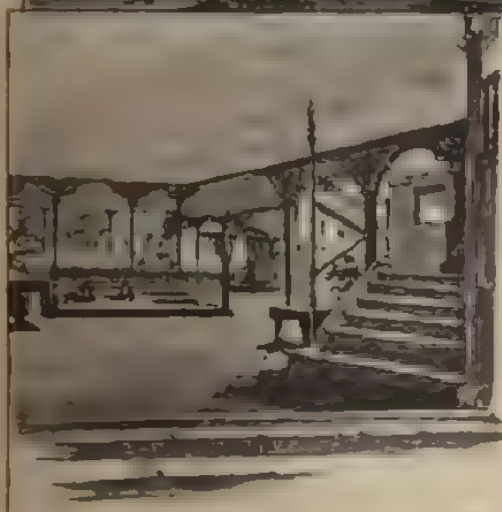
(Boszorkányvár a mai napig is látható a szomszédos hegyen.)

kerte tanácsát, és még az a kicsinyes zsugoriság is, hogy napi tartását 70 tallérról 60-ra szállította alá, azt látszott bizonyítani, hogy már nem helyez oly nagy súlyt az ő személyére, mint azelőtt. Az unalom, a honvágy mindjobban erőt vett a száműzötteken, kik a tengernek gyakran nagy



Bercsényi rodostói házának előemarnoka és udvara.

(Beszédes vázlata után rajzolta Csérna Károly.)



zugását látjuk, s halljuk hánykódását.

Talán e föld azért tetszik,
Olyan rosznak azért látszik,
Hogy itt toltunk esztendőket,
Sok unodalmas időket,
Minden tetszik Budaosónak
Hazáján kívül sorantának.

Nagy örömet okozott a kis gyarmatnak, de különösen az apanak, az ő második fiának.

Györgynek, oda szökése 1727 júniusban. A király horvátországi birtokai fejében 1723 július 3-án, tehát éppen a nevezetes országgyűlés befejezésekor, sicíliai uradalmakat és évdíjat adott neki.¹ Ily módon el akarta őt választani hazájától és egyúttal teljesen lekötölte magának. De az ifjú nem feledkezett meg atyjáról, kit sohasem látott, és a tengeri út módját nyújtott a mene-

¹ Kamrái protokollum, 1723.

külésre. Csendes, szép, értelmes legény volt, de, a mint sajnálkozva észrevették, minden neveltetés és tudás hiányzott benne, magyarul sem tudott. Nem is érezte jól magát abban a szomorú körben, és atyjának nagy szeretete, ki a kedvéért még vadászni is eljárt, nem kárpótolta a hiányzó nagyvilági élvezetekért. »A mi hertzegünk mindenkor beteges lévén az unodalom miatt, az apja kivitte az orvosságos forráshoz, hogy abból igyék és meggyógyuljon. De, a mint észrevettem, inkább szomjúzza a meleg forrást.« jegyzi meg Mikes nagy hamisan.¹ Már 1728 márcziusban elment Franciaországba; nem is jött többé vissza.

Az a nagy maganvosság, mely így körülötte támadt, politikai tervezgetéseinek meghiúsulása, de tén leginkább az a mindjobban megerősödő bizonyosság, hogy Magyarország elvult tőle, belényugodott a habsburgi uralomba megmagyarázzák Rákóczi Ferencznek egy nevezetes akkori lépését.

1729 szeptember 5-ikén Rodoston kelt levelében ajánlja II. Ágost lengyel királynak Vigouroux bárót, ki teljesen bírja bizalmát és ismeri legőszintébb és legtökéletesebb érzelmeit.² Vigouroux, kit Bécsben kalandornak tartottak, de ki ezen alkalommal csakugyan Rákóczi nevében szólhatott, egy emlékiratban előadta ura kívánságait.

A bécsi udvar — ugymond — megakadályozza, hogy őt bármely keresztény államba befogadják. Pedig elégszer kijelentették neki, hogy teljesítik kívánságait, ha meghodol. Ezt azonban Törökországban nem teheti.

Engedje meg tehát a császár, hogy a fejedelem fia Lengyelországba mehessen és utána ő is. A maga részére csak az erdélyi fejedelmi cím elismerését kéri. Első fiának adja a császár a burgai örgrófságot és a nellenburgi grófságot legalább 100,000 tallernyi jövedelemmel. Ötöle ne követeljen hűséget esküt. Meg akar házasodni Lengyelországban és a király az ő nevében teljes garantiát vállalhat arra nézve, hogy mit sem tesz a császár ellen. Adjon a császár amnestiát a magyaroknak, kik hívei voltak, adja vissza jószágait vagy azok árát. Ez annál könnyebb, mert Forgách Zsigmond javait kivéve, a többi ügy is mind rokoni kézre jutott. Forgách pedig most halálan van. Ha a fejedelem Lengyelországba jő és a király azt szükségesnek tartja, »egy tiszteletteljes levelben kitéjezi hódolatát a császárnak.« A portától oly módon szabadúlhat, ha a király küld érte és kijelenti, hogy szüksége van reá Lengyelországban. Vigouroux azonfelül kijelentette Ágostnak, hogy, ha Rákóczi bejő, leteszi a törvényes esküt a királynak és a republikának. A dolog sietős.

Egy más emlékirat a kérdésnek politikai oldalát fejtegeti. Abból indul ki, hogy a török meg mindig veszedelmes ellensége a császárnak és Lengyelországnak, különösen ha a magyarok is vele tartanak. Franciaország

¹ 1727 augusztus 28-iki level.

² Bécsi udvar levelei, Secret Archives, iratok. Ecs egy részét lefogzatta Ameth. Prinz Eugen III. 266—270.

most is mindig izgatja a háborúra, különösen Lescsinszky Szaniszlónak, XV. Lajos ipjának érdekében. De a török különben is röstelli a belgrádi vereseget és bosszút ahít. Rakóczi már tudja, hogy Franciaországnak nem hihet, inkább ohajt Agost kiraly útjan egvességre jutni.

A tatár khan most is osztonzi a szultant a muszka elleni háborúra. Most már nem rabolhat szabadon, mint eddig, és attól tart, hogy az orosz hatalom őt előbb-utóbb elnyeli. Ezért már kereste is az érintkezést Rákóczival. Többek közt előadta a khan Rákóczinak, hogy a Moldva egyik végén székelnek laknak, Tatárországban pedig o-németek,¹ kiket jobban lehet felhasználni gyalogságnak, mint az ő gyors lovasait. Közelebb is az ő országból betörni Magyarországra mint Rodostóból. Mert a földolog az, hogy rendes, keresztény módon szervezett seregük legyen. Annak vezetésére pedig Rákóczi lenne a legalkalmasabb. Mihelyt Franciaország megtámadja a császárt Olaszországban, a török is fegyverkezék.

Mindezeket tekintetbe véve, a császárnak többre kellene becsülnie Rákóczit. A török ellen inkább szerencsének, mint tudománynak köszönhetne diadalát. Ha Olaszországban zavar támad, nemcsak Sardinia csatlakozik Franciaországhoz, hanem a tengeri hatalmak, sőt egyes nemet fejedelmek is. A muszkába pedig ne bízzék, az saját bajaival van elfoglaltva, s a czar már is arra gondol, hogy elhagyja Pétervárt. Ha azonban Rákóczi lecsendesíti a törököt, akkor tatár és kozak nem árthat.

De nyugodniok kellene a magyar elegedetleneknek is, kiknek követeli éppen most vannak Rákóczinál, mert a diétán nagyon felizgattak őket.² Hányszor mondják a magyarok nemcsak Konstantinápolyban és Lengyelországban, hanem Magyarországon is, hogy szívesebben lennének török, mint császári uralom alatt! Az öreg erdélyiek még emlékeznek erre a boldog korra. Az oláhok, kik előbb onltek, hogy keresztény uralkodó alá jutottak, most siratják nyomoruságukat. Bécsben mindig említik a »rebellis« nevet, a mely elnevezés annyi jósággal gazdagította a császár szolgait.

Rákóczi megbékülése ennvi bajtól és nyugtalanságtól szabadítaná meg a császárt. Abban pedig nem lehet kételkedni, hogy a fejedelem most igazán ohajtja az egyeséget. Annyira ohajtja, hogy, ha Agost úgy kívánja, kész Szászországban vagy akár Hamburgban megtelepedni. A császári udvar a női örökösödés miatt ezernyi zavar előtt áll és ennyi előnyt sok millió sem szerezhetne.

Nemcsak Agost és szász minisztere Manteuffel vették komolyan ez ügyet, hanem szintugy a porosz kiraly, I. Frigyes Vilmos és kabinetje. Seckendorf már 1729 november 4-iken értesíti Eugént, hogy a kiraly nezeke szerint meg kellene adni Rákóczinak, a mit kér, hogy ez által a rosszakaró uralkodóktól elvegyék az alkalmat, hogy általa előbb-utóbb új zavarokat támaszt-

¹ »Altdeutsche« Talán meg gothák?

² »entsetzlich schwüzig gemacht worden«.

hasaanak. Vigouroux és társa Backström Drezdába készülnek; ha a császár hajlando az egyességre, ne fogjak el őket. Minden esetre gondja lesz a szász udvarnak arra, hogy a császár akarata ellenére el ne távozhassanak onnét.

Seckendorf e leveléből megtudjuk, hogy Manteuffelt maga Jablonovszka Konstantina herczegné, az a hölgy, kiről azt vélték, hogy Rákóczi nejévé akarja tenni, avatta be a dologba. Levele, mely október 16-ikán kelt,¹ őszintének mondja a fejedelem szándékát. Megúnta a bujdosást és nyugalomban akarja eltölteni hátralevő napjait. Különös indító oka még az is, hogy az a számos ember, ki megosztotta sorsát, halálakor ott maradna a barbarok között és pogánynyá válnék. A nagyhirű és szerencsétlen férfiú² méltó a király pártfogására. »Nekem akarja átengedni jaro-slavi birtokát, de én nem kothetek üzletet oly emberrel, kiről tudom mennyire szerencsétlen.« A szász miniszter meg is írja királya követének Bécsbe, adja elő Rakóczi kérését Eugénnek. Ha ő csakugyan Hamburgba menne és lemondana »csapongó eszméiről«,³ a kereszténységnek javára válnék. Ha Eugén jóvahagyja az alkút, ez a hölgy volna a legjobb közbenjáró. Rákóczi régi időtől fogva szenvedélyesen szereti és nagyon bizik benne.⁴ Eugen, kinek a szász követ november 16-ikan előadta az ügyet, színelőnek mondja Rákóczit, ki nem gondol komolyan nyugalomra. Hisz most is oly terve jutott a császár kezébe, mely szerint egy hónap alatt kész fellázítani egész Magyarországot. Ugyanaz a követ később arról is értesíti a minisztert, hogy Bécsben sehogy sem tetszik a Rákóczi új házasságának gondolata. Az ő gyermekeivel már is sok volt a baj, hát még ha többen lesznek.⁵ Hiába remélte a szász udvar, hogy Eugént jobb útra lehet téríteni, hiába adta elő, hogy ez a házasság úgy is valószínűtlen. A császár, mint Eugén december 10-ikén Seckendorf-nak írta, nem hajlandó rebellesekkel tractálni.

A nagy hadvezér ezekben foglalja össze nézetét Rákócziról: »Ha ő igazan ohajtja a nyugalmat, forduljon a császárhoz könyörögve, mint alattvaló, feltétel nélkül. Nem az akarata, hanem az ereje hiányzik ahhoz, hogy bajt okozzon. Minden írása koholt, hogy kiegyezésre — így meri ő nevezni kérését — bírja a császárt. A lengyel királynak sem érdeke, hogy Rákóczi Lengyelországba menjen. Hisz Jablonovszkyné Szaniszló rokonságához tartozik.« Még erősebben fejezi ki magát e titkos jegyű levél utóiratában. A császár becsülete ellen való lenne, szoba állani Rakóczival, — »egy végtelen gonosztettekkel megfertőzött rebellessel.«⁶ Így szakadt vége annak az eleve

¹ Extrait d'une lettre de Prague.

² »Vider un illustre malheureux.«

³ »De ses idées vagues.«

⁴ Manteuffel Wackerbartnak, 1729 november 1. »Rakova a une ardeente passion et confiance pour elle.«

⁵ Wackerbart Manteuffelnek, 1729 november 20.

⁶ »Als einen mit Unwissenheit, Missethaten, befleckten Rebellen.«

sem sok kilátással kecsegtető alkudozásnak. A két király szíves és őszinte érdeklődése nem bírta legyőzni a császári udvarnak mélyen gyökerező gyanúját. A császár csak a vasallust látta Rákocziban, ki mint egyenlő mer szembezállani urával, nem pedig egy nemzet szabadságának előharczosát.

Jellemző azon emlékiratokra nevezve az európai helyzet teljes ismerete. Azok a zivatarok, melyeket ott jósoltak, csakhamar bekövetkeztek, hamarabb, mint maguk a terv jókaró szöszölői hitték volna. Csak egyben revedtek, abban, miiben az emigránsok mindig leginkább szoktak csalódni. Ezek a zivatarok nem bírtak elodézni a magyar nemzet újabb fegyverfogását a dynastia ellen.



A magyarok utcája Rodostóban.
(Beszédes vázlata után rajzolta Csorna Károly.)

Nem a török készült Bécs ellen, hanem egy nagy európai bonyodalom veszélyeztette a császár egész hatalmi állását. A török erőt a nagy persa sah, Nadir ellen való szerenesetlen küzdelem tartotta teljesen lekötve. Ezek következtében lázadás tört ki Ahmed szultán ellen, mely megfosztotta trónjától és ocsesét Mahmudot tette helyébe.¹ Ez bekies tejedelem volt, kinek uralma megnyugtatta a becsi udvart a felől, hogy onnet, bármennyire izgasson is Rákoczi és Bonneval pása — előbb Eugen kiváló és kedvelt alvezére — egyelőre nem fenyeget semmi veszély.

II. Agost lengyel király halála után (1733 február) a lengyelek legna-

¹ Lásd ezek érdekes leírását: Mikos 1730. október 5-iki és november 27-iki leveleiben.

gyobb része Lescinszky Szaniszlót öhajtotta megválasztani királynak. A császár és Oroszország ellenben minden áron meg akarták akadályozni XV. Lajos apósának, ki mindenkép majd a francia érdekert tartja szem előtt, a megválasztását. A másik komoly jelölt II. Agost szász választó volt, a meghalt király fia, I. József császár leányának férje. A császár ennek hatalmát sem akarta emelni, mert attól kellett tartani, hogy a női örökösödés bekövetkezésekor ő is bejelenti igényeit. Jelöltje a portugáliai herceg volt, ki Eugén alatt Temesvárnál kitüntette magát. De midőn belátta, hogy jelöltjének semmi kilátása, ő is a szász választóhoz állott, mint a kevésbbé veszedelmeshez. Orosz és osztrák seregek voltak felállítva a respublica határán, »hogy a választás szabadságára örködjének«. Ezalatt Lescinszky áruhában eljött Varsóba, hol nagy lelkesedéssel megválasztották királynak. E hírre az oroszok és szászok bevonultak az országba: Agostot is megválasztotta s megkoronázta pártja és Szaniszlónak Danczkába kellett menekulnie, hol ostrom alá fogtak.

A császári diplomácia abban bízott, hogy Franciaország, illetőleg annak minisztere, Fleury bibornok be nem avatkozik. Annál nagyobb volt meglepetése, keserű csalódása, midőn Agost megválasztásának hírére francia seregek atleptek a Rajnan és betörték Olaszországba, hol Sardinia melléjok állott. Spanyolország természetesen felhasználta az alkalmat olasz igényeknek érvényesítésére. A becsi udvarnak ellenben nem volt szövetségese Oroszországon kívül. Még a tengeri hatalmak is hideg közömbösséggel nézték az eseményeket. A sereg készületlen volt; a pénzügyek rossz karban. Németországban és Olaszországban egyik csapás érte a másik után; Milano már 1733 november 4-ikén elveszett. És mi a fő a császár hatalmának legfőbb támasza, Eugén katonai lángesze már megtagadta a szolgálatot. A nagy férfiu erőt vett az aggkor. Arra az ernyedésre, mely oly végzetessé vált a monarchia hatalmára nézve, jellemző az a bécsi anekdota, hogy midőn a savoyai herceg évek óta megszokott esti látogatást tette Batthyányinál, nure oda értek a házhoz, aludt minden: ur, kocsis és lovak.

Képzeltető, mint hatottak ezek a hírek, annyi év kényszerű nyugalma után, Rodostoban. »Mi csak fulelünk és várjuk, mely felől zavarják a vizet, hogy mi is, valamit foghassunk.« »A szegény Urunk a mit a penájával tenet, el nem mulatja. Eleget is ír mindenfelé, mert mi olyanok vagyunk, mint az Evangyelumbéli beteg, a ki harmincz esztendeig volt a tó mellett, várván, hogy valaki vessse belé.«¹ Rákóczinak az volt a szándéka, hogy engedelmet nyerjen a Franciaországba való utazásra, de azt a porta megtagadta. Franciaországtól pedig azt követelte, hogy küldjön sereget Istriaiba, vessse meg ott labat, azután indul ő is Horvátország felé Bonneval pasával együtt.²

¹ Mikos levelei 1733 márczius 4. szeptember 15. 1734 február 15.

² Peter, 1734 január 9. Bessall levelei, 98. lapon.

Epen a lengyelországi háborúval függ össze az az eset, mely példáját adja, mikép mehetett végbe azon időkben az érintkezés Rákóczi és az otthon levő élégedetlenek közt.

Felső-Magyarországon, csekély jószágún vad legény életet élt a két Gombos báró, Imre és György. Míg fiatalok voltak, erőszakos bujálkodás járta náluk, még emberölésre is vetemedtek, majd az ital élvezetének hódoltak. Ily módon elpusztult gazdaságuk. A lengyel zavarok alkalmat kínáltak arra, hogy helyzetükből kibontakozzanak. 1733 végén Imre elment batyjahoz Szobránczra és másnap szolgáját Kiss Jánost elküldte Lengyelországba, egy Sajka nevű zsidó faktorral. Szaniszló királynak ajánlották magokat. Elértek Kiovszky vajdához Klobusovba, kinek kapitánya Dudas János magyar ember. Ott volt a török követ is. A confederatióban elhatározták, hogy a magyaroknak is visszaszerzik szabadságukat, ha őket az Isten megsegíti. Majd elküldik Rákóczi és Szaniszló válaszát. Egyelőre szerezzenek Gombosék 4—600 magyar katonát, mert annak nagyobb hasznát lehet venni a muszka ellen, mint a lengyelnek. Erre haza mentek. Gombos György csak azon feltétel alatt akarja teljesíteni a lengyelek kívánságát, ha annyi jószágot biztosítanak a részekre, mennyiük Magyarországon van.

1734-ben Szent-Mihály napján újra elküldik Kiss Jánost Jaroszlóba, hol országgyűlés volt. Önnét Hottynba kellett mennie, hol Krucsay és Jávorka tartózkodnak. Az ottani pasa meghagyta, hogy egyiküknek el kell mennie Rákóczihoz és átadni a neki szülő leveleket. A szolga erre is vállalkozott, kapott útlevelet és vezetőt. A tatár földön, Sumlán és Burgason at végre el is jutott Tekertakba Rákóczihoz.

Ott Rákóczi francia inasa fogadta, ki tud magyarul. Zay Sándor is eljött, olvasta a neki szülő leveleket, majd Sibrik tudakozódott az ország dolgai után Van-e ott sok katonaság? Kik elnek, kik haltak meg? Magához hivatta Csáky Mihály is, kérdezte, mit tud feleségéről? Midőn megtudta, hogy leánya Karolyi Ferenczhez ment nőül, sirt óromében.¹ Látta Mikest is, ki a fejedelem belső embere és mindent végez az ő nevében.² Két ízben látta a fejedelmet is, ki nagy szakállt és magyar ruhát viselt. A bujdosók keserve magyar ember láttára kitört Zayból. „Van itt ugyan valamiském, de egy unagben is hazamennék, ha lehetne.” A szolga 25 manvat kapott és azzal biztattak, hogy valamenyien elmennek Lengyelországba, ha francia segély jó és akkor Gombos is kap patenst és zászlót a toborzásra. Visszajött Tatárországon, Lengyelországon keresztül, hova sok levelet vitt. A mint haza jött, feszület, égő gyertya előtt, töltött puskával kényserítették, tegyen eskut, hogy soha ezekről nem szól semmit.³

Ez a szolga volt talán az utolsó magyar, ki Rákóczit felkereste

¹ A házasság 1726 augusztusában ment végbe. Szinte bihetetlen, hogy annyi időn át ne halott volna föléle Csáky Krisztina atója.

² „Comtem Mikeš, qui intimes e at Rakoczio et totum facit.”

³ Kancz. lev. 1730. 27. Gombosék és társak péte.

A fejedelem 1735 márczius óta nagyon gyöngelkedett, logyott, csak erőszakolta már magát a jókedvre.¹ Április elsőjeig azért esztorgalvozott, de néhány nap múlva már a dohányzást is el kellett hagynia. Utolsó napjag min-



Rákóczi sírja a konstantinápolyi lazaristák templomában.

(A lazaristák fényképfelvétele után.)

dent rendben tartott. Április 8-ikan 3 óra után reggel „az Istennek adván lelkét elaluvék, mivel úgy halt meg, mint egy gyermek. Ő szegény árva sagra hagyva bennünket ezen az idegen földön. Itt irtoztató sírás rivás

¹ Mikov. eze e. 1735. márczius 12.

vágyon közöttünk.¹ Tetemei Konstantinápolyban nyugszanak, szívét, végső rendelkezése szerint Franciaországba vitték. Vagyona alig maradt; a francziák hosszú éveken át nem fizettek a XIV. Lajos által részére rendelt évdíjat.²

A feudális Magyarországnak legnagyobb alakja dőlt ki. Az a férfiú, ki soha sem feledkezve meg származásáról, czimeiről, méltóságáról, mégis



Rakoczi sírjában talált ruha- és ékszermaradványok.

(Thaly Kálmán birtokában.)

mindent kockára tette hazájáért és magát teljesen a nemzeti szabadság ügyének szentelte. Sikereit, nagy európai szerepét nem annyira tehetségeinek köszönheté — oly szemes bíráló, mint St. Simon csudalkozik azon, hogy birt egyáltalában ily nagy mozgalmat kelteni, — hanem jellemének.

¹ Mikes 1735. április 8-án kelt levele.

² Rakoczi földi maradványainak kutatása Thaly Kálmán érdeme V. ö. munkáját: Rakoczi-emlekek. Törökországban. (Budapest, 1893.)

Magyar volt minden ízében, idegen nevelése ellenére nyugodt, komoly, méltóságos, jóakaró és ez a tulajdonsága biztosította leginkább hatalmát honfitarsai fölött és magyarázza meg azok kitartó ragaszkodását és hagyományának megőrkítését a nép költészetében. Nagy érdeme az is, hogy buzgó katolikus létére ép úgy hárzolt a vallási, mint az alkotmányos szabadságot. Több mint egy századon át az ő neve és hagyománya volt a magyar függetlenségi eszmének legfőbb, szinte egyedüli zászlaja. És midőn a kor demokratikusabb színe alatt megújultak a régi sebek, a régi küzdelmek, neve, éneke újra lelkesítette a vitézeket, az ő és hűveinek bujdosása pedig példát nyújtott a száműzötteknek.

Ugyanakkor, midőn Rákóczit temették és siratták, az ő nevében fegyvert fogott a magyarság egy része, bár nem azon eszmékért, melyekért ő küzdött.

Nem hiába hangzott annyi éven át hazánkban a szabadság szava és dala: meghallotta a pór is. Az a pór, kit nemcsak foldesura nyom el, hanem az új adó terhe és az idegen katonaság prédálása és erőszakoskodása is.

Schol sem látszott ez az elnyomás turhetetlenebbnek, mint az alföld újonnan betelepített községeiben. A török kiűzése után való években szinte uratlanok voltak a Körös és Maros közti vidékek. Nem volt, ki határt vonjon, ki ür dögára hajtja a parasztot, ki eltültsa tőle a mező, az erdő, a víz használatát. Még a vallasukat is szabadon gyakorolhatták a reformátusok. A Harruckern és Károlyi családok nagy birtokszerzései és a megyék új berendezése véget vetettek e paradicsomi állapotoknak. Ki tudta volna, hogy a kulturához, a megtelepítéshez szükséges mindez? de hogy a német meg a megye okozta a bajt, azt érezték mindnyájan. És kitől várt volna orvoslást a nép tina mint Rákóczitól, a szabadság fejedelmi hősétől?

Nemcsak a magyar földművest és pásztort bántotta a felekezeti túrelmetlenség, a birtokviszonyok megszilárdulása, a katonai és polgári közigazgatásnak első szervezkedése, hanem az alföld déli részein nagyszámban tanyázó szerbeket is. Ezeknél a katonatisztek garázdalkodásához, a kincstári hivatalnokok nyereszkeedéséhez, a szabad hajdúélet korlátozásához még az a sérelem is járult, mely legjobban illette szívüket: hitüknek, a görögkeleti vallásnak üldözése. A vallásos fanatizmusnak sikerült megegyeztetni a Rákóczi-kor két halálos ellenségét: a kálvinista magyart és az orthodox ráczot.

Mindezek az elemek inkább csak csirajukban voltak meg a Perő kapitány után nevezett lazaadásban, semhogy teljes kifejlésre juthattak volna. De így is, ebben a kezdetleges állapotban, fontos adat a magyar köznép társadalmi és politikai viszonyainak megismerésére.

Békés-Szent-Andráson 1735 április 27-ikén összegyűlt vagy hetven ember, Vértessy Mihály b. ro, Sebestyen János esküdt és Dobozi Pap Gáspár vezetése alatt. Lovakat kerítettek és Csabacsúdon kirabolták a magyaróvári



Peró és társainak búlbűdése.
(Egykoru metaszt udán.)

mészárosokat meg néhány örményt. Még aznap elküldték Kovács Dánielt s Bartha Istvánt Pécskára, Peró Szegedineczhez, a rácز nemzeti katonaság kapitányához. Tudtára adták, hogy ők magyarok, mint kuruczok, már fegyvert fogtak, úgy tegyenek a rácзok is, mint ezt Peró Sebestyénnek szóval és írásban megígérte. A küldöttek félték a rácзoktól, de Sebestyén biztatta, hogy van Perótól írása, hogy racз nem fordítja puskáját magyar ellen.¹

Először is a megye főhelye, Gyula ellen vonultak a kuruczok, ott akartak egyesülni bihari és zarándi társaikkal. De a milyen gyonge volt ez a vár és a mily csekély az őrsége, a tobbnyire csak kaszaval, baltával felfegyverzett tömegnek megis képes volt ellenállani. Tovább mentek tehát Erdőhegy felé, Zarandba. De ott reájok ütöttek azok a rácзok, kiknek segítségével bíztak, és szétvérték őket. (Május 9.) Ezzel vége volt a felkelésnek, csak az üldözés és a vértörvényszék volt hatra.

A Peróhoz menő követek nem érték őt otthon. Visszamenőben az egyiket a racзok elfogták és elvitték Aradra. Ott kivallott mindent. Erre a parancsnok elfogatta Peró kapitányt, ki midőn kispaddal fenyegetik, kivallott mindent. »Velük tart, úgymond, a Künság, Sarkad és Remete. Felkelne egész Magyarország, de nincs fejük.« A legfőbb ember köztük valami Tokay, de ők Borbély Balázs fiát megteszik vezérüknek, akár akar, akár nem. Nem tűrhetik a földesurak és árendások zsarolását. Ellenük és az országban lakó németek ellen viselnek háborút. Abban bíznak, hogy Rákóczi bejö és a francia király is küld segítséget. »Budára magyar királyt fognak tenni. Egyetlenegy derék ember sincs közöttük, mind csak olyanok, kik a munkát, a dolgot kerülik és otthon nem tudtak megelni.«²

Bar a francia háború miatt igen kevés katonaság volt az országban, az is elegendő volt a lazadás elfojtására. Korulbelől olyan ez a kiserlet, mint az Esze Tamas porlázadása 1703-ban, mely mintegy előjátéka volt a nagy szabadságharcznak. Most nem volt Rákóczi; a nemes, ha elégedetlen volt is, nem ragadott fegyvert, a paraszttal, betyárral pedig könnyen végeztek.

Hancm azért az ítélet, melyet a Budán, Jörger tábornok elnökölete alatt összeült rendkívüli törvényszék mondott ki, rettentő szigorúsága által mutatja az intéző körök félelmét. Az öreg Perot, Sebestyént, Pásztoryt és Szilasyt, mint főembereket, kerékbe törték, tetemeiket négyfelé vágták, úgy tettek ki az akasztófára. A többi hat halálra ítélt sorsán annyiban enyhített a királyi kegyelem, hogy koczkát vessenek életükért és csak azt a négyet végezzék ki, ki legkevesebbet vetett. Peró fia és két más racз kapitány, Strba és Nzevics Gyurka kegyelmet nyertek, mert bar tudtak az összeesküvésről, később, a mint kitört, a kuruczok ellen fordultak.

Szembeütnő, hogy az ország nyugalmat es bekessegét, a támadások

¹ Kancz ref 1735 30 sz

² Spissuts hadnagy levele gr. Károlyi Sándorhoz. I ble, Graf Károlyi Ferencz, 274.

gyors bukását, nemcsak az országban táborozó német katonaság idézte elő, hanem tan még inkább az, hogy a magyar katona akkor külföldön táboroz, harcol a császár szolgálatában. Csonkabég huszárai 1719-ben ott veredtek Francavillánál, Siciliában.¹ Messinánál ott harcolnak Gyulai hajdúk és az Esterházy-huszárok. Még Corsicában is jártak magyar gyalogok és huszárok, kiket a császár 1731-ben kölcsön adott a fellázadt sziget ellen küzdő Genuának. Természetes, hogy a nagy háború kitörése óta, a magyar ezredek száma nő és mind többet küldenek a csataterre.

A háború kitörése után, 1733 november 13-ikán új gyalogezredet toboroz Kokényesdi Vetési László ezredes Pesten és Debreczenben. Csak magyart és horvátot szabad befogadnia; cigányt semmiképen. 1734 elején Pallfy Lipót állít új ezredet, egészen a saját költségén. Huszárezredek toboroztak Hávor, Splényi, Károlyi Sándor, Ghillanyi és Pestvármegyey. Kohary András gróf dragonos regiment toborzására vállalkozott. Még a raez metropolita is ajánlkozott egy huszárezred felállítására, melybe csupa „ülly” embert fogadtak be. De ebből 1735 júniusig csak 6 század volt egvűtt.² Mindössze 1736-ig 8 huszárezred és három magyar gyalogezred ontotta már verét.

Mondhatni, hogy a magyar huszárság, új minőségében, mint a császár katonája, ebben a háborúban szerezte meg európai hírét. A rendes nagy hadsereg, bár a Rajnánál Eugén vezette, nem bírta megtartani hadi állásait, nem akadályozhatta meg Philippsburg várának elveszését. De a huszárok a kis háborúban, portyázással, zsákmányolással, az ellenség örökös nyugtalanításával visszaszerezték részben, a mi a nagy actiókkal elveszett és fenntartották a hadsereg jó kedvét és onérzetét. Különösen abban voltak ügyesek, hogy „nyelvet fogjanak”, értesülést szerezzenek az ellenség mozgulmányairól és szándékairól. Mindez azonban nem igen változtatott a háború sorsán. Az már kezdettől fogva el volt döntve. Olaszországban 1734 június 29-iken elveszett a parmai csata és már előbb (május 29-iken) a bitontói csata, mely a spanyoloknak biztosította a Napolv fölötti uralmat. 1735 tavaszán Messina, Syrakusa és Trapani várak elfoglalása után a spanyoloké lett Sicília szigete is. Németországban álmosan folyt a harc: Eugén az ő farka, sehogy össze nem illő seregével semmire sem birt menni a tulnyomó ellenséggel szemben.

Már 1735 szeptemberben megkezdődtek a békealkudozások és október 3-án eredményre is vezettek. Ezek szerint a császár elismeri Szaniszlót lengyel királynak, de ez ezimeit és lengyel jószágait megtartásával lemond Agost javára. Ha a toscanai nagyherceg, az utolsó Medici meghal, országa

¹ Feldzüge des Prinzen Eugen, XVIII. 158.

² U. ott, XIX. 107–112. A Károlyi huszárezred magyar gyakorlati szabályai és rendelkezései kiadta Eblo, id. m. Függelék, 597–623.

örökösen a lotharingiai herczegre száll. Lotharingia ellenben, Barral együtt Szaniszlóé lesz, kinek halála után a francia birodalomhoz kapcsolják.

Don Carlos, a spanyol király második fia, kapja Nápolyt és Siciliát és az eddig császári birtokban volt toscanai partvidéket. A sardiniai király választhat Novara és Vigevano, vagy Novara és Tortona közt, azonkívül még négy kerületet kap Milano herczegségéből. Mindezekért kárpótlásul csak Parmát és Piacenzát nyerte a császár, előbb a spanyol infans birtokát, és a mi leginkább szíven feküdt: a női örökösödés elismerését és biztosítását a francia király részéről. A békét véglegesen csak 1738 november 18-ikán kötötték meg Bécsben, midőn legfőbb határozatai már végre voltak hajtva.

Nemsokára a háború befejezése után elhunyt Savoyai Eugén 1738 ápril 21-ikén. Már hanyatlása is nagy veszélyét jelentette a birodalom azon hatalmi állásának, melyet első sorban az ő katonai lángesze teremtett meg; elhunyt a még nagyobb bajokat helyezett kilátásba, mert nem volt senki, ki csak valamikép is kitöltse helyét.

Az elmúlt háború szomorú tapasztalatai után, vezér nélkül, tekintve az egész igazgatás gyöngeségét és a pénzügyek rossz állapotát, teljes békét, belső megerősödést parancsolt volna a józan meggondolás. De a bécsi udvarnál az erőtlenséggel együtt járt a kapzsiság. A katonák olcsó módon akartak babérhoz jutni; az államférfiak másutt akartak kárpótást szerezni az Olaszországban elvesztett szép országokért; a lotharingiai herczeg, most már a császár veje, hadvezéri dicsőség és tekintély után áhitozott. Eugén politikáját akarták követni Eugén nélkül, és alig egyeztek meg a francziával, már ismét koszorúzták a kardot a török ellen.

Oroszország, mely nem akarta tűrni, hogy a tatárok az ő területén át vonuljanak Perzsia ellen, 1735 végén sereget küldött a krími tatárok ellen. Miután e vállalat nem sikerült, elégtételt követelt a portától és Asov ostromához fogott. Erre 1736 majus 2-ikén a török megizente a háborút. A császárt az 1726 augusztus 26-ikán Bécsben kötött szerződés arra kötelezte, hogy ily esetben 20,000-nyi gyaloggal és 10,000-nyi lovassal segítse a muszkát. E segítség megadása magától érthető volt, annál is inkább, mert Oroszország is küldött 1735-ben segédcapatokat a Rajnához. Egyelőre azonban megelégedett a császár a közbenjárással a porta és a pétervári udvar közt és egy 30,000-nyi sereget allított fel Futtakon Pálffy vezetésével. Még az 1737 februárban tartott nagy tanácskozásban is csak a köteles segély megadása mellett szoltak Pálffy és Seckendorff. De a hildburghauseni herczeg, a császár kegyencze, a háborúnak teljes erővel való viselése mellett szolt és az állami kancellaria már előbb is ily értelemben döntött.¹ Mar 1737 január 9-ikén megkötöttek ily értelemben az újabb szer-

¹ Zinkeisen, id. m. V. 694. Schmettau, *Memoires secrets de la guerre de Hongrie 1737-38* (Frankfurt, 1772) 201. Avant propos, IX. XII. A bécsi és a kir. tábori kar közötti érthető okokból, nem adta ki a háború történetét. Így Schmettau műve,



Savoyai Eugén sírja a bécsi Szent-István-templomban.
(Razella Úrszék Ede Adorján.)

zödést Oroszországgal. Azt remélték, könnyű szerrel meghódíthatják Szerbiát, Boszniát és Oláhországot.

Bár a tárgyalás a nagyvezérrel még egyre folyt, és a török minden módon kifejezte készségét a békére, tartva a két császárság szövetségétől, a támadó hadjárat megindításához megtették minden előkészületet. Fővezérnek nem Pálffy Janost nevezték ki, hanem Lotharingiai Ferenczet, Magyarország helytartóját, kinek oldala mellé Seckendorffot, a volt berlini követet tették meg valódi, bár nem névleges vezetőnek. Eugén ajánlása és bizalma elég erős volt ellensúlyozni Seckendorff lutheránus voltát. A hildburghauseni herczeg a Bosznia ellen induló hadtest vezetésével volt megbízva, támogatására rendelték Esterhazy József bant a horvátokkal. Az erdélyi hadtestet Wallis gróf vezette. Az öreg Pálffy, kinek már gratuláltak a fővezérséghez, kinek Ferencz is kifejezte szerencsekívánatait és azt az óhaját, hogy alatta harcolhasson, kinek méltóbb utódja csakugyan nem lehetett volna Eugénnek, nagyon bántotta ez a mellőzés. Kiralya április 13-iki igen kegyes levelében értesítette az agg vitét arról, hogy a lotharingiai herczeg »mint dicső elci lábnymainak követője« részt akar venni a hadjáratban és így az ő jelenléte Pozsonyban, Magyarország kormányzásának vezetésére szükségesebb mint valaha. A nagvérdemű országbíró aláveti magát a parancsnak. »De nem tagadhatom a halalos fájdalmat, melyet érek és mely sirba visz, midőn latnom kell, hogy hosszas, folytonos szolgálatom, az a sok ver, melyet családom és meg nem régiben is két fiam ontott az uralkodó házáért, valamint az, hogy sona sem találtak hadi szolgálataimban gancsolni valót, nem akadályozta magat prostitutiómat hazám és az egész világ előtt.«¹ Magának Ferencznek vigasztaló levele sem bírta megnyugtatóni a sértettet. Kinek hűségét azonban meg ez a csapás sem ingattá meg.

Nem mondható másnak, mint komédianak, hogy még bekecongressushoz is küldtek követeket. Mire a meghatalmazottak összejöttek Nimiróban, Lengyelországban, már reg javában folyt a háború Mihelyt a sereg, 90 gyalog zászlóalj, 571 gránátos század és 249 lovas svadron együtt volt, megkezdődött a felvonulás a Dunán és Száván keresztül.

Seckendorff Viddin vára ostromát tűzte ki első feladatnak. Ferencz, ellenben, kire tán Pálffynak is volt hatása, Nissa ostroma mellett döntött.² Meg is indultak Szerbian át, juratlan utakon, borzasztó melegben, mely sok embert tett harczkeptelenne, e vár elé Midőn a határhoz értek, adták csak át a hadüzenetet a nissai pasának (július 11-iken). A vár már július 23-ikán megadta magát. De ez volt a hadjárat egyetlen eredménye. Nem volt senki, ki az egészet attekintse, a külön hadtestek parancsnokai nem sokat törődtek

melyet nálunk keleten Salamon Ferencz emlegetett maradt a vezetés események legfőbb forrása.

¹ Ápril 23-iki válasza. Mindket level a pozsonyi kancelláriai levéltárban.

² Schmittal, Avant-propos, XXXI.



François. III. Duc de Lorraine.
de Bar. de Montferrat. et
de Teschen (Roy) de Jerusalem ex.
scilicet decembris 1608. presentis.

Ferencz lotharingiai herceg.

(Egykoru metszet a Felső hazizomanyi könyvtárban.)

Seckendorffal, kit a herczeg épen nem támogatott, az élelmezésről nem volt kellően gondoskodva.¹

Először is vissza kellett vonulni Novibazárból, melyet elfoglaltak, de melynek őrségét támogatni nem bírták. Ez által az albánok és szerbek, kik a császári segítségbe bizva, már felkelésre készültek, s kiknek érsekei már összeköttetésbe is léptek Seckendorffal, ki voltak szolgáltatva a törökök bosszújának. Másodszor Viddin nemcsak ellenállott Khevenhiller ostromának, hanem midőn az őrség segítséget kapott az Orosz-Üsüknál (Ruscsuk) táborozó nagyvezértől, az ostromlókat vissza is verte. Harmadszor Wallis hadtestét kiszorították Kis-Oláhországból és egész Orsováig pusztított már a török. Vegre negyedszer a hildburghauseni herczeg vállalta Banyaluka ellen gyaszos veget ért. Alig fogott az ostromhoz, megérkezett a travnikai pasa felmentő serege, mely hadát teljesen szétverte.² Esterházy József bán is kénytelen volt abba hagyni Buzin varanak ostromát. Ezen Bécsben, hol biztosnak vélték a török birodalom többi részétől majdnem elszigetelt Boszniának könnyű elfoglalását, annyira megijedtek, hogy Seckendorffnak meghagytak, vonuljon oda a fősereggel. Attól féltek, hogy külföldben a török betör az alpesi tartományokba. Seckendorff meg is indult, de útközben Uzsicza váranak³ ostroma tartóztatta. Mire ezt az erős sziklafészket elfoglalta és Szabácshoz ért, Nissa vára már úgy szólva ellenállás nélkül megadta magát az ellenségnek (október 18.) Parancsnokát Donat tábornokot lefejezték; magát Seckendorffot elfogták, de mindez nem változtatott azon a tényen, hogy egy készületlen, szinte megvetett ellenséggel szemben teljes kudarcot vallott a császári hadsereg. Ennek pedig nemcsak a hadvezetés hibája volt az oka, hanem ép úgy az élelmezés hiányos volta és a sereg szétforgácsolása. Seckendorff alatt ugyanis nem szívesen szolgáltak volna a többi magas születésű császári vezérek.

Bár az oroszok elfoglalták Ocsakov várát és bár a francziák közbenjartak a beke érdekében, arra meg gondolni sem lehetett. A kivívott sikerek, melyekben Isten kezeit látták, ki megbuntette a békeszegő hitetleneket, magasra fokozták a törökök önérzetét. Bonneval, kit a császári haditanács egy igazságtalan ítélete kenyszerített arra, hogy a császár szolgálatából kilépjen, »meg akarta mutatni a németeknek, hogy vagy meg kellett volna neki kegyelmezni, vagy pedig őt teljesen ártalmatlanná tenni.«⁴ A bosszú eszköze pedig készen állott a szultán rendelkezésére. 1736-ban Törökországba jött Rákóczi József, Ferencz idősebb fia.

¹ Schmettau szerint már augusztus-ban nagyon csodálkoztak azon, hogy nem buntették meg például Harruckert, a főintendáns. Az elnevező Khevenhiller tábornagyot ezzel gyarusították, hogy egyetért vele. Id. m. 38.

² History of the war in Bosnia 1737—39. Török nyelvből fordította Fraser (London, 1880) 35—40.

³ Szerbia délnyugati részén.

⁴ Bonneval, Mémoires, 457.

Rákóczi fiának már 1734-ben sikerült megszöknie Bécsből, de nem atyjához ment, hanem Rómába, onnét meg Nápolyba. Csak atyja halála után, midőn az olasz háború már véget ért, 1736 decemberben, ment Torokországba. Ott az árván maradt bujdosók nagy örömmel fogadták, de aztán csakhamar igazságtalannak, haragosnak találták, bár tehetsége, esze volt elég. »Vigasztalásunkra vártuk az ifjú fejedelmet, de szomorúságunkra jött.« — »Harmincz esz-

tendei bujdosásunk olyan súlyosnak nem tetszett, mint ez a három hónap.«¹ Eleinte nem sokat törődött vele a porta, de a császár hadüzenete után nagy kegyben részesült és a szultán őt nagy tisztelettel fogadta Konstantinápolyban. 1738 január 25-ikén ünnepélyes athnamét kapott, melyben a nagy úr elismeri őt Magyarorszag herczegének és Erdély fejedelmének, feltéve, hogy a rendek őt megválasztják. Az övé lesz minden hódítása a töröknek, magyar és erdélyi földön. Viszont ő is kötelezte magát hadi segítségre, háború idején 200,000 emberre és évi 40,000 piaszt nyújtandóra. Ha nem sikerülne Erdély visszafoglalása, a porta közbenjár, hogy ő és hívei visszukapják magyarországi birtokaikat.*

Január 28-ikan kibocsátott kiáltványában kijelenti, hogy Magyarorszagot és Erdélyt nem a török uralom alá akarja hajtani, hanem ősi szabadságukban fenntartani. Válaszul a császár 10,000 forintot tűzött ki fejére és felsegértőknek nyilvánítja azokat, kik vele bármilyen módon érintkezésbe lépnek.



Rákóczi József.

(Egykorú metszet az országos kegytartban.)

¹ Mikes 1737 márczius 8-iki levele.

* Hammer, Geschichte des osmanischen Reiches, VII 615

XII. Kelemen pápa kiátkozta a törökkel czimboruló herceget és követőit. A trónkövetelő viszont Lotharingiai Ferencz fejére tűzött ki 10,000 aranyat.¹

Magyarországon alig keltett e proclamatio bármiféle mozgalmat. A Gombos testvéreknek csak két embert sikerült Rákóczi részére megnyerniük: báró Vécsey Lászlót és Orosz Gábort, Ungvármegye táblabíráját.² Nagyobb izgalmat okozott Erdélyben. Itt Lobkowitz herceg, a katonai parancsnok, 1738 márczius 29-ikén, a diéta tartama alatt, a gubernium tudta nélkül elfogatta Bethlen Sámuel grófot, Lázár János bárót, Thoroczky Zsigmondot, Tholdalagi Mihályt, Rhédey Lászlót és Ferenczet, Szigethit, az öreg kalvinista superintendenst és Borosnyay Pál nagyenyedi professort.³ Ez eltogatásnak oka egy Lobkowitzhoz Törökországból érkezett levél volt, melyben azt írták, hogy az envediek, kolozsváriak és marosvásárhelyiek egy bizalmas embert küldtek Hottynba Mariassy Ádám rebellis kapitányhoz, onnét pedig Csernavodába Rákóczihoz.⁴ A vizsgálat és házkutatás kitérítette az összes foglyok teljes ártatlanságát. De azért az eset nagyon felháborította az erdélyi közvéleményt. A reformátusok magukévá tették a foglyok ügyét, kik hitfelek voltak és kiknek bűnéért az egész felekezetet szerették volna felelősségre vonni. A gubernium, Haller János kormányzóval az élén, keservesen panaszkodott a katonai hatóság törvénytelen túlkapása és okatlan gyanúsítása ellen, mely őt sem kímélte. Sokan, bár úgy látszik ok nélkül, a kancellárt, báró Bornemisszát vádoltak az egészszel. Kárpótlást, elégtételt azonban senki sem kapott, elég, hogy a miniszteri tanács »rendkívüli casus«-nak nevezte az egész esetet.

Rákóczi már februárius óta Csernavodában⁵ taborozott a bujdosókkal, onnét áprilisban elment Viddinbe. »Azt gondolja a porta, hogy miént Viddinbe érkezünk, az egész Magyarország és Erdély lóra ült s hozzánk jár. Talán úgy lehetne, ha az öreg urunk élne. De most, hogy hozzánk jöjjen valaki, Isten ne adja.«⁶ »Hála Istennek, egy valamire való nem jött. A kik jöttek, azok a fura való felmagasztaltatást kerülték el«, írja aztán Viddinből a vén kurucz, kit a száműzés keserősége nem fosztott meg ítélététől. A hadjárat elég biztató volt, a török elfoglalta Vég-Szendrőt, Mehádiát és Orsovát és csak a Kornin mellett, Mehadiánál július 4-ikén vívott csata, állította meg rohamát. Ez a második hadjárat, melyben Seckendorff helyét Königsegg, a haditanács elnöke foglalta el, ha lehet, még nyomorultabban folyt, mint az első.

Rákóczi József, ki már Törökországban léte óta folyton betegeskedett, a hadjárat végekor 1738 november 10-iken meghalt Csernavodában.

¹ Zinkeisen, id. h.

² Kancz. ref. 1739. 50. sz.

³ Erd. kancz. nktak 1738. 210. sz. a gubern. ápril 26-iki levele es 317. sz.

⁴ Az 1738. december 23-iki miniszteri conferentia jegyzőkönyve.

⁵ A Duna mellett, ott hol a deltája előtt legközelebb ér a fekete tengerhez.

⁶ Mikes 1738. márczius 5-iki levele Csernavodából.

A hű Mikes azt írja róla: »Az apja felől elmondhatom, — hogy ha született, bár soha meg ne halt volna — a fia felől pedig, hogy ha a nyomorult világra nem jött volna, semmit nem veszített volna rajta.«¹ Vele ért véget a Rákóczi család történeti szerepe. A bujdosók, »kik már egy szilvafának is elérték az árnyékában« és a kevés hozzájuk csatlakozó magyar és erdélyi, Csáky Mihály vezetése alatt maradtak.

A télen újra folytatták az alkut, de a török, bár Rákóczi már meghalt, nem akart lemondani Erdélyről. A háborút újra folytatták. Császári részen Wallis volt a vezér. Most maga a nagyvezér jött Belgrád ellen, miután hadai egész télen át pusztították a temesi vidéket. Wallis elébe ment és Kroczkánál, Belgrádtól keletre megütközött. A császári sereg teljes vereséget szenvedett és 20,000 embernyi veszteséggel hagyta el a csata terét. A törökök Mohácshoz hasonlították ezt a győzelmüket. A bajt még tetézte, hogy Wallis mindjárt a Száván is átment és Belgrád fedezet nélkül maradt.

Igaz, hogy erős volt a vár, de parancsnoka Succow tábornok annyira megijedt a török közeledésekor, hogy kijelentette, ha felmentés nem jó gyorsan, kénytelen magát feladni. Erre Wallis béketárgyalásokba bocsátkozott a törökkel, kész volt visszaadni Eugén minden hódítását a Száván és Dunán túl, Belgrádon kívül. Méltó társa Neipperg, a temesvári hadiest vezére, ki úgy látszik bizalmi embere volt a császárnak, még tovább ment. A nagyvezér szállásán, látva annak hatalmas táborát és harci kedvét, lemondott Belgrádról is. Ezen az alapon jött létre 1739 szeptember 1-én, a nagyvezér sátrában a gyalázatos belgrádi béke.

»Nyertünk mi biz a belgrádi békességben, mint Bertók a csikban«, írja Grassalkovics 1739 szeptember 25-ikén gróf Batthyány Lajos kancellárnak,² hozzá téve, hogy ez a nemzet mellőzésének és megvetésének gyümölcse.

Valóban tán más fordulatot vesz a háború, ha Pálffy János vezér-kedik benne, és még nagyobb befolyással lehetett volna menetére, ha Nándorfejevárt és a többi véghelyet Magyarországhoz csatolják, mint azt a törvény követelte. Mert arról, hogy a magyar lelket tette reá azok birtokára, e várak minden köve beszél. A császári udvar ellenben egy század folyamában három ízben oly könnyen átadta Belgrádot, mint a mily nehezen szerezte azt meg. Nekünk életkérdés volt a magyar határ biztosítása, a bécsi minisztereknek csak egy kő a politika nagy sakkjátékában.

De ennél fontosabb, valóban világtörténeti oka volt a két egymásután következő háború annyira szégyenletes kimenetelének.

Károly császár egyrészt atyjának keleti politikáját akarja folytatni, másrészt spanyol királynak érzi magát, ki uralmat gyakorol Olaszország

¹ Csernavoda, 1739 június 4.

² Fol. hung. 168. jelz. kézirat a Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárában.

fölött és lépten-nyomon megküzd a francia, a Bourbon hatalommal. Ily módon nincs egy politikai problema, mely őt ne érdekelné, melynek eldöntésére ne fordítaná ereje egy részét. Északi háború, lengyel királyválasztás, corsicai felkelés — mindenben ott találjuk kezét.

Ezt a világra szóló hatalmi állást pedig nem tartotta fenn magának a monarchiának belső ereje, még kevésbbé a Habsburgház sok méltósága, czíme és igénye, hanem két inkább véletlen körülmény: Eugén herczeg góniusa és a tengeri hatalmakkal való egyetértés. Mihelyt ezek összeműködése megszűnt, vereség, bukás váltotta fel az eddigi diadalokat.

Már 1717-ben kitűnt, hogy a spanyol politika követése mennyire akadályozza a török elleni hadakozás teljes sikerét. 1733-tól 36-ig a császárnak nyugati, 1737-től 39-ig pedig keleti politikája jutott teljes csődbe.

A monarchia akkori szervezetlen, összetákolt állapotában elégtelen volt nagy európai feladatok teljesítésére. A császári imperium már nem illett bele Európa viszonyaiba. Ez az 1730-tól 40-ig terjedő időköz legnagyobb történeti tanúsága.

Belső erősdésnek, a távol eső tagok elveszésének, az egymáshoz valók szorosabb összefűzésének kellett bekövetkeznie, hogy a dynastia birodalma az európai küzdelmek közepett megállhassa helyét.

VIII. FEJEZET.

A *pragmatica sanctio*.

Mióta Ferdinánddal a habsburgi ház ifjabb, stájer ága jutott uralomra, a család nemet vonala soha sem dicsekedhetett számos férfi-ivadékkal. A spanyol ág pedig, melyet nemcsak a kölcsönös családi szerződés, hanem az 1687: III. törvényczikk is elismert örökösnek a dynastia kihalása esetén, maga is kihalófélben volt már akkor és 1700-ban II. Károly személyében ki is halt. Akkor még csak Lipót császár és két fia, József és Károly tartották fenn a családot.

Mielőtt Károly spanyolországi útjára indult, 1703. szeptember 12-én kölcsönös örökösödési szerződést¹ kötött bátyjával, Józseffel, akkor már koronás magyar királlyal. E szerint József Károlyra ruhazta minden jogát a spanyol monarchiára. Az összes német és más örökös tartományok Józsefre és ferfiutódaira szállanak, az elsőszülöttség joga szerint; az összes spanyol birtokok viszont Károlyra és ferfiutódaira. Ha bármelyik vonal ferfiága kihal, a másik örökös összes birtokait teljes joggal. Ferfiutódok nem létében a leány is örököl, még pedig első sorban Józsefnek, azután

¹ Pactum mutuae successions.

Károlynak leányai, szintén elsőszülöttségi jog szerint. E szerződés szent és sérthetetlen és Károly külön oklevelében elismeri, hogy még a pápa sem oldhatja őt fel annak törhetetlen megtartása alól.¹

E szerződési különösen a tengeri hatalmakra való tekintet tette szükségessé. Ezek nem engedhették, hogy a német császárságnak, az örökös tartományoknak s a spanyol monarchiának egy fő alatt való egyesítése által újra létrejöjjon V. Károly világbirodalma; épen úgy, a mint ellenállottak XIV. Lajos szándékanak, hogy a spanyol és francia koronákat egyesítse. Különben fenn volt benne tartva II. Ferdinánd 1621 május 10-ikén kelt testamentumának az a rendelkezése, hogy minden országában első szülött fia legyen az örökös, a mely rendelkezés szakított a Habsburg-ház addigi szokásával, az örökös birtokok felosztásával az uralkodó fiai között.² Maga Ferdinand kimondja, hogy majorátust és primogeniturát alapít és 1635 augusztus 8-iki codicillusában ezt a rendelkezését még jobban kifejti. A hol megoszlás van, meggyöngül a törzs: bizalmatlanság, romlás következik belőle. Ezt annál inkább tekintetbe kell venni, minél inkább hasznára van az egész kereszténységnek, felséges házuknak és az Isten által arra bízott hatalmas királyságoknak fenntartása. Még sürgősebben kényszerít reá a török veszedelmes szomszédsága.

Visszacéscst jelöl e rendelkezésekkel szemben Lipót császárnak 1705 április 26-ikán, röviddel halála előtt kelt testamentuma. Ebben azon esetre, ha Károly meg nem tarthatná a spanyol koronát, a második fiának és örökösének biztosítja Tirolnak és az előausztiai tartományoknak birtokát. Így meg volt adva lehetősége annak, hogy ismét megosztják az örökös tartományokat.

I. József halála véget vetett e lehetőségnek. A kölcsönös szerződések értelmében Károlyra, a csaladnak egyetlen meg élő férfitagjára szállottak az összes német örökös tartományok s Magyarország, a spanyol monarchiával egyetemben. Tudjuk, hogy Károlynak nem volt jobb vágya, mint ezt az egyesítést keresztülvinni. De ebben nemcsak a hadi szerencse állotta útját, hanem a tengeri hatalmaknak az európai egyensúly megőrzésére czélzó politikája is. Tényleg nem tarthatta meg a spanyol koronát, mihelyt német császár, Magyarország és Csehország királva lett.

Még bonyolódottabbá tette a helyzetet, hogy Károlynak még nem volt gyermeke. Halála esetén az örökös tartományok birtoka bátyjának, Józsefnek idősebb leányára, Mária Jozefára száll.

Károly 1708 óta boldog házasságban élt Erzsébet Krisztina braunschweigi hercegnővel, kinek szépségét és jóságát a kulomben annyira kritikus Lady Montague nem győzi dicsérni.³ Maga is még fiatal ember,

¹ Mindket oklevel eredetire a becsi és eszterházi titkos levéltárban. A pactumot kádta Fournier, Zur Entstehungsgeschichte der pragmatischen Sanction.

² A testamentum V pontja.

³ Beccben, 1716 szeptember 14-iken kelt leveleiben, s. egyebek.

jo erőben van és így még nem mondott le azon reményről, hogy örökösei legyenek. Midőn 1711 nyarán eltavozik Spanyolországból és nejét hagyja ott mint kormányzót, előadatja a tengeri hatalmaknak, hogy e távollétének minő káros a hatása a successionnak annyira fontos ügyére nézve.¹ De annyira bizik házasságának termékenységében, hogy a fennforgó legnagyobb

*acquiescentibus disposita esse, ad ea etiam exequenda
et propugnanda Nos Posteroque Nostros verbo Regis jureq;
jurando corporali et omni firmiori, quo fieri queat, 2a.,
„tione devincimus, adiunctâ seu repetitâ plenissimâ Re.,
„nuntiatione et abolitione omnium jurium et effugiorum
Contrariorum Supra descriptâ vel alias necessaria Testi-
„monio harum literarum à Nobis Subscriptarum et Sigillo
Nostro munitarum loco, Die et Anno commemoratis.*

Leopoldus

Josephus

*Præsentibus fuere Celsissimi, Dominus Ferdinandus
Princeps à Schwarzenberg Aulæ Augustæ Imperatricis
Supremus Præfectus, aurei Velleris Eques. Dominus.*

1. Lipót és I. József örökösödési megállapodásának záradéka.

(Az okirat eredetije a bécsi uralkos levéltárában.)


politikai kérdésnek megoldásánál is hátra, örököseire gondol. Ha másként nem lehet, a maga személyére kész lemondani Spanyolországról azon feltétel

¹ Sinzendorffhoz írt levele, Bécs, április 6. „So lang unmöglich, als die wegen gar zu gross und langwierige Entfernung leidende succession's Hoffnung zurückgehalten werde.“ Es az utóiratban: „So dass unser Zutreten nicht länger zu verschieben, so vill an der succession hängt.“ Epe úgy május 18-iki levele

alatt, hogy azután az ő leendő fia nőül vegye V. Fülöp leányát és egyaránt örököljön mindkét monarchiában.²

Nemcsak a király gyermektelensége és távolléte nejtől, hanem a

*Anno à Nativitate CHRISTI Domini et
Salvatoris Nostri Supra Millesimum Septin-
gentesimo tertio, Regnorum Nostrorum primo.*

Carolus


*Præsentibus fuere Celsissimi, Dominus Ferdinan-
-dus Princeps à Schwarzenberg, Aulae Augustæ
Imperatricis Supremus Præfectus, Aurei Velleris
Eques. Dominus Carolus Otto Theodorus Prin-
-ceps à Salm, Aulae Serenissimi Regis Romanorum
Supremus Præfectus, ac Dominus Antonius Flo-
-rianus Princeps à Lichtenstein, Aulae Serenis-
-simi Regis Hispaniarum Supremus Præfectus,
aurei Velleris Eques. Austriissimi*

i. József és III. Károly kölcsönös örökösödési szerződésének szövege.

(Az okirat eredetije a bécsi titkos levéltárban)

monarchiának s különösen Magyarországnak csak az imént helyreállított bekeje, a háborús, pestises idő, szükségessé tettek az örökösödés megállá-

² Titkos confer. protocoluma Pozse, v. 1712. június 15.

pítasát. Bár semmi írott emléke nem maradt, igen valószínű, hogy mindjárt, midőn Milanóban először érintkezett német tanácsosaival, érintették ezt a kérdést. Annak nyilvános tárgyalásáról azonban nem volt szó. Az 1703-iki pactumot is még a titok leple fődte.¹

Ilyen viszonyok közt vállalkoztak a horvát rendek e nagy kérdés megindításának nehéz munkájára.

A horvát tartománygyűlés az 1712-ikén márcziusában együtt volt Zágrábban, hogy követeket válasszon a leendő magyar országgyűlésre. Ott előbb magánbeszélgetésben, aztán a nyilvános ülésen is a felség iránti hűségből és gyöngédségből azon tanácskoztak, mi történjék, ha, a mire gondolni is igen fájdalmas, kihalna férfi ágban az uralkodó család, »a mit az ég a világ végéig tartson távol.« Saját maguknak és utódaiknak javára mit varhatnak a királyválasztás azon szabadsagától, melyet az utolsó pozsonyi országgyűlésen hozott hazai törvény² ezen gyászos esetre megállapít.

Nem lehet kétség abban, hogy az ilyen választás véres, kegyetlen polgarhaboru színhelyévé tenné az országot. Idegenek is beavatkozhatnak, zsarnok támadhat, ki nemzetünk minden jogát megsemmisíti. Ott van intő példa gyanánt Lengyelország, »hol a szabadságnak csak üres hangja maradt, hol csak az idegen uralkodik, a honpolgár pedig kiraboltatik«. Ezért ők nem képesek jobb modját találni a maguk és utódaik jóléte biztosításának, mint ha a világ végéig elfogadják a felséges ház mindkét nemének »a világ végéig tartó uralmát. Ha nincs osztrák királyunk, birjon minket osztrák királynő.«

Az nem tartja vissza őket, hogy ők az országnak csak részei. Nem az országnak, hanem a kiralynak vetették ők magokat alá és meg is maradnak együtt, míg osztrák lesz a király. »Hanem mas esetben nem hallgatunk a szabad választás vagy a választási szabadság c-ábitó szózatára, sem arra, hogy elvalhatatlanul követnünk kell Magyarországot. Szabadok vagyunk, nem szolgak és mint az osztrak örökös tartományok elöbastyaja, hűségesen követjük azok mindkét nemén levő fejedelmet. Egy szóval, nincs kö, melyet Horvátország, Dalmácia és Szlavónia ezen szándék elérésére meg ne mozdítanak.«

Kénk a királyt, fogadja kegyesen azt a czikkelyt, melyet ők egvező ertelemmel szereztek. Ebben ők uruknak ismerik a Habsburg-háznak azt a noi ivadekat, ki nemcsak Ausztriát, hanem Stajer, Krajna és Karinthia tartományait birja és Ausztriában székel.

Alig hihető, hogy ezt az elhatározást valami felülről jövő intés sugallta volna. Annak a világos szándéknak, hogy a magyarok rovására a horvátok loyálisát helyezze világosságba és a Lipot által gon-

¹ Kinnacsatolva a magyar urak közt jelen voltak Kollencs, Krisztján Ágost szász fővezér, az egész ország coadjutorai és Pálffy Miklós Jelen voltak még Kágen és Aspermetz urak.

² Pálffy és

dosan ápolt nagyhorvát törekvéseknek volt ez éretlen szülöttje. De hogy Esterházy Imre püspök és Draskovich János gróf a többiek élén ily módon kimondják Horvátország elszakadását Magyarországtól, a világos törvény és a százados történeti jog ellenére, mutatja, mennyire elhomályosította bennük az a vágy, hogy a császárnak tessenek, a törvény és igazság iránti érzéket.¹

Esterházy, Draskovich, velők Dellisimonovich és Plenich protonotariussok, mint a horvát rendek követei, igen előzékeny fogadtatásban részesültek a bécsi udvarnál. Megköszönték hűségüket és a király kijelentette, hogy a maga és utódjai nevében megerősíti privilegiumaikat s ha szükséges, meg is bővíti. De hozzátették, hogy azon lesz, hogy a dicső Magyarország királyai és rendjei is fogadják el ezt a javaslatot.²

Mert bármit beszélnek vagy tettek Zágrábban, azt Bécsben is csak provinciális jelentőségűnek ítélték. A kérdés súlypontja Pozsonyban volt, a hova éppen akkor gyülekeztek a magyar rendek.

Midőn a bécsi miniszteri konferencia 1712 április 27-ikén azon tanácskozott: a magyar dieta elé vigyék-e a női örökösödés ügyét, Seilern császári kancellár azt ajánlotta, hogy igenis értesíteni kell őket a zagrábi határozatról, de ne oly módon, hogy azt kövessék, hanem hogy azt megelőzzék, nekik tulajdonítván az erdem legfőbb részét. Együttal biztosítani kell őket arról, hogy a császár ezt nem kérte a horvátoktól, hanem ez saját művek.³ Az ő tanácsára összehívtak a magyar főurakat a nádor elnöksége alatt e tárgy fölött való értekezésre.

Az urak, kik július 1-től 7-ikéig tanakodtak, helyesnek tartották a női örökösödésnek országgyűlés elé való hozását. Csakhogy a cél biztos elérésére bizonyos feltételeket állapítottak meg: 1. Hogy a királyi haznak egy notagjára és ennek utódaira ruhazzanak minden jogot. Ez a női utód bírja mind az örökös tartományokat és Csehország királyságát Morzával és Sziléziával, továbbá a spanyol örökösödésből ide járó részeket „elválaszthatatlanul és feloszthatatlanul egy testben.”⁴ Másodszor az örökös tartományok rendjei még ezen dieta alatt jelentsek ki, hogy azon egy női utód uralma alatt akarnak élni. Ezen szövetség és szerződés alkalmával azt is ki kellene dolgozni: mennyivel járuljanak az örökös tartományok és országok a magyar végeknek és az itt levő katonaságnak fenntartásához, melynek oltalmában ők részesülnek.

Valóban államteremtői gondolat. A török elleni védelem, az a történeti tény, melynek legfőbb része volt e monarchia alkotó részei összehozásában, dominált benne. Másrészt a női örökösödés biztosítását nemcsak Magyar-

¹ Bécsi udv. levél: Hargitay 185. 76. A zagrábi határozat 15. és 16. pontok.

² Hargitay 185. 76. és 77. pontok részlete. Május 16.

³ Bécsi levéltár, II. 471.

⁴ „Inseparabiliter et inseparabiliter in uno corpore.” E titulus tanácskozás egyzökönyvet kiadta Szalay László. Budapesti Szemle, 1864.

országban, hanem az örökös tartományokban is a rendek hozzájárulásában találja meg. Az egész egy és oszthatatlan, de Magyarország, mint külön fél, szerződik a többi tartományok összeségével.

A többi feltétel jobbára szorosan Magyarországra vonatkozik. A nőutod diplomában ismerje el Magyarország jogát és hogy ezen országot nem kormányozhatja a többi örökös tartományok módjára. Ha a nőutod kiskorú, Magyarországot nem kormányozhatja idegen ministerium, hanem csak a nádor. Ha a nőutod még hajadon, Magyarország es a többi tartomány hozzájárulásával menjen férjhez. Máshoz mint katolikushoz ne mehessen. Minthogy ebből háború származhatik, erős, magyarokból is álló katonaságot kell tartani az országban. A királyi nő férje megkoronáztatja magát Magyarországon.

Mivel a királyi meghívóban e szándekrol nem volt szó, azt most a nádor terjeszthetné elő. Mert országgyűlés nélkül ebben az ügyben végezni nem lehet.

Szembetunó, mily nagy engedményt tesz az ország a női örökösödés elfogadása által. Ennek fejében jelentse ki a király, hogy czentül magyarokat is kinevez ministeriumába, mi annál szükségesebb, mert Magyarország ez által szorosabb viszonyba jut az örökös országokhoz. Mivel pedig ezek a német birodalomnak is részei, annál pontosabban kell meghatározni, hogy minő az összeköttetés köztük s Magyarország közt. Cseshországot illetőleg, melynek kiralya a német birodalom választója, azt is meg kell állapítani, minő módon gyakorolja ezt a választási jogot az uralomra jutó nő. Mindezek a fontos kérdések szükségessé teszik, hogy a király maga vezesse az országgyűlést.

Végre szükséges meg úgy az országos és nemzeti, mint a magán-sérelmek orvoslása. A köznepet is biztosítani kell arról, hogy csak a diétán megszavazott adót veszik meg rajta. Egyáltalában hajlandókka kell tenni a rendeket s küldőiket arra, hogy a női örökösödést teljes megalégedéssel elfogadják.

Igazi rendi alkotmányos fellogas, a »do ut des« alapján. A női örökösödés elfogadása kedvező alkalom az ország ezernyi sérleme orvoslása, az örökös tartományokhoz való viszonynak torvenves, az ország szabadságát és joletét fenntartó biztosítására. Egyáltalában érintve van minden a női örökösödéssel kapcsolatos fontos kérdés. Epen ez a sokoldalúság és tartalmasság okozta, hogy a nádori tanácskozás munkalatat az udvar nem fogadta kedvezően. Ott mégis első sorban a dynastia és a császár ügyének nézték az örökösödés megallapítását.

Julius 15-ikén a nádor kijelentette a főrendek és a rendek jelenlevő küldöttsége előtt, hogy ő felsége kegyes meghagyásabol értekezletet tartottak az osztrák ház női ágának örökösödése és megkoronáztatása dolgában.¹

¹ Lanyi Pál diariuma, 1712. július 15.



III. Károly és oszl.
(Egykorú metszet után)

Az úgy tehát nyilvánossá lett, bizonyára nem felhatalmazás nélkül, a folytatása egyelőre nem volt. A július 18-ikán tartott conferentia határozata szerint alkalmasabb időre halasztottak az ügyet.

Nem csupán a rendi követelések előlépése, az ország sérelmeinek és jogainak hangoztatása tartoztathatták vissza a királyt attól, hogy a magyar urak fölterjesztését elfogadja, hanem mindenek előtt az az óhajításuk, hogy előljek ki pontosan az uralomra hivatott nő. Akkor az nem lehetett volna más, mint József császár idősebb leánya. De hátha magának az uralkodónak születik leánya? Annak kétségtelen jogát csak nem lehet előre törvénytől megsemmisíteni.

Ez a szempont volt irányadó az új családi törvénynek, a pragmatica sanctionnak megállapításánál is kihirdetésénél. Semmi nyoma sem maradt annak, hogy szerkesztését valami beható tanácskozás előzte volt meg. Ugy látszik, hogy ez az oklevél magának az uralkodónak legsajátabb akarata fejezi ki. Közvetlen alkalmat reá Erzsébet császárnénak akkor történő hazatérézése szolgáltatott. Szól pedig szorol-szora következőképen:

Sanctio Pragmatica¹

a fölséges osztrák ház örökösödéséről.

Ő császári felsége 1713 április 19-ikén 10 órára a megszokott helyre hívatta össze Bécsben jelen levő titkos tanácsosait. A kitűzött órában ő császári felsége az ő titkos tanácsosnak szobájába lépett, a menyezet alatt oda állott a rendes császári asztal elé, aztan behívatta titkos tanácsosait és minisztereit; ezek rendben beléptek és mindegyik a maga helyén állott. Ugy mint t. cz. Eugén savoyai herczeg, Trautson herczeg, Schwarzenberg herczeg, Traun gróf, Thurn gróf, Eleonóra ő császári felségének főudvari mestere, Dietrichstein gróf főlovászmester, Seilem gróf udvari kancellár, Starhemberg gróf kamara-elnök, új. Martinitz gróf, Herberstein gróf, haditanács alelnöke, Schlick gróf esch udvari főkancellár, Schonborn gróf birodalmi alkancellár, a valenciai érsek, Sinzendorff gróf főkamaras, Pálffy gróf, Amalia ő császári felségének főkamarása, Sinzendorff gróf, a birodalmi udvari tanács alelnöke, Pálffy Miklós gróf magyar királyi országbíró, Illeshazy gróf magyar kancellár, Khevenhüller gróf, Alsó-Ausztria helytartója, Gallas gróf, Amalia ő császári felségének főlovászmestere, Roma marchese spanvol királyi államtitkar, Kornis gróf erdélyi alkancellár, Schickh referendárius.

Midőn tehát a felsorolt titkos tanácsosok és miniszterek együtt voltak ő császári felsége jelentette nekik, hogy az ő titkos tanácsosai és miniszterei meghívásának oka és czélja az, hogy tudtukra adják, mikép az

¹ „Pragmaticae sanctiones sind Edicta oder Rescripta generalia von wichtiger Sachet, welche zur Erhaltung der allgemeinen Wohlfahrt, so wohl in Kirchen als Pözeysachen gehören, und vonden höchsten Rathes-Reges aufgesetzt werden.“ Huber, Reales Staats-Lexikon, 1796-iki kiadás, 1223.

von dem Cammerjeden. Graf von
Sachsen-Altenburg, Margr. Eleonora Oberr.
v. d. Mark. Graf von Dönhoff Oberr.
v. d. Mark. Graf von Seilern Gp. Land-
v. d. Mark. Graf von Habsburg Kaiser. Präs.
d. d. Graf von Martiniz Junior.

A PRAGMATICA SANCTIO ONIKATANAK ELSŐ ES UTOLSÓ OLDALA.

HA AZTAN AZTAN EGYÉBEN A LEGYŐZŐTŐK ÉS AZTAN

A Magyar Királyság és az Erdélyi Fejedelemség

de Alenarum lundum

jog szerint illeti meg minden örökösödési jog és a mi azzal összefügg és a mi most is megmarad és fentartatik.

Mivel ez az örökös megállapítás, rend és kötés, az Isten tiszteletére és az örökös országok megtartása végett állíttatott fel és erősítettett meg boldogult atyja és bátyjaura ő felségeik és ő császári felsége testi esküjével, ezt úgy o császári felsége maga mindig megtartja, mint kegyesen elvarja ő felsége titkos tanácsosaitól és minisztereitől és kegyelmesen erre int és nekik megparancsolja, hogy ők nem kevésbbé tökéletesen tartsák meg, őrizzék és védjék meg ezen kötések és rendeleteket, erre gondoljanak és ebben serénykedjenek most és a jövőben, a minthogy ő császári felsége e célból őket, titkos tanácsosokat, ebben az esetben feloldja a hallgatás bilínese alól. Minekutána ő császári felsége és utána a titkos tanácsos és miniszter urak eltávoztak.

Hogy mindez így ment végbe és tárgyalatott, arról tanuságot teszek saját kezem írással és közönséges pecsétémmel. Bécs 1713. április 19. Schiekh György Frigyes¹

Ez a jogvölí oklevel a pactummutuae successionis értelmében a most uralkodó vonal noáganak biztosítja első sorban az örökösödés jogát. A császár illetőn rendelkezési jogához örökös tartományaiban nem fér semmi kétség. De az bizonyos, hogy Magyarországra, hol az 1687. évi II. czikkely csak a tértlág örökös jogat ismerte el, ennek a család rendelkezésnek érvénye sehogy sem terjedt ki. Hiszen III. Károly király hitlevelében és koronázási esküjében megfogadta, hogy tiszteletben tartja a nemzet választási jogát, családja férnága kihalásának esetén.

Ezért, mihelyt újra szoba jött a pestis miatt szétboesított magyar diétának összehívása, mindjárt azon is tanácskoztak: eloadják-e annak a noi successio ügyét? Trautson, a titkos tanács elnöke, okul különösen azt mondta, hogy a magyarok kérdezik: ki lesz jegvese a főhercezegasszonyoknak?² Azt is tudni akarják, királyuk lesz-e a leendő terj és megmarad-e annak, ha neje gvermektelenül huny el. Starhemberg szerint igen óvatosan kell ebben eljárni. Különben meg megtörténhetik, hogy a császárt egyik veje megfosztja a trontól. A marcius 12-ken tartott újabb tanácskozásban nagy vita keletkezett.³ Seilein szerint a főhercezegasszonyoknak ugyis van örökösödési joga Magyarországon. Csak arra van szükség, hogy a diéta az örökösödési rendet állapítsa meg. Sinzendorf szerint a tervnek kedveznek: Horvatország, a lutheránusok és a szabad királyi városok. De azért mégis óvatosan kell eljárni és kikérni az érsek tanácsát. Starhemberg ellenben jobbnak tartja az elhalasztást. Mert a dolog senkinek se tetszik Magyarországon, meg azoknak sem, kik a császár szandeka értelmében nyilat-

¹ A bécsi irások leírataiban leírva nemet e címet után. Az egész egy összehúzott pengyver írást, azaz: minden birtokosok.

² 1713. márc. 12-én tartott konferencia. Bécsi áll. levéltár, Hung. Comit. 403.

³ 1713.

koztak. A magyarok királyt akarnak, nem királynőt és mihelyt felvetették ezt a kérdést, nagy mozgalom támadt köztük. Az egyik a bajor, a másik a szász herczég mellett foglalt állást. Beülhet az a veszély, hogy a császár így módon még életében elveszti a magyar trónt. Azonkívül a birodalmi választók is óstont nyernek arra, hogy még a császár életében római királyt valasztzanak. Ha korlátozzák a császár szabadságát abban, hogy maga válassza ki vejét, nagy zavarok támadhatnak. Ez oknál fogva jobb a halasztás.

Ezt az elhalasztást azonban nem csupán a magyar rendek opposíciójától való félelem okozta. Mióta a császárné Spanyolországból visszatért, volt remény fiórólására is. Csakugyan 1716 április 13-án született fia. De ez már azon év november 4-én meghalt, mint busuló anyja sírva mondta, rossz apolás miatt.¹ Hanem már 1717 május 13-án leánya született, Maria Terezia és 1718 szeptember 14-én ismét leánya, Maria Anna.



Maria Terezia születésekor vert érem.

Amikor a császár soha sem mondott le azon reményről, hogy fia születik, még 1720-ban is kitejézte ezt a reményt a porosz királynival szemben:² mégis most már tulajdon gyermekei érdekében gondoskodnia kellett az örökösödési rend elismeréséről.

Ennek első nyilvános kijelentése 1719 augusztus 20-án történt, midőn Frigyes Ágost szász herczég, Ágost király fia, nőt vett Maria Jozefa főherczegnőt. A jegyesek ünnepelesen lemondtak minden örökösödési igényükről s jogukról az 1713-ik évi örökösödési rend alapján. Hasonlóképpen később Maria Amália főherczegnő és jegyese Albert Karoly bajor herczég.

1720 január 19-én a császári kancellaria rendeletet bocsátott ki az összes kancellariákhoz, hogy vegyék munkába a pragmatica sanctio elismerését az egyes országokban. A király nyilvánlag kéri országának hitrendjét, hogy az említett rendelkezéseket, mint a melyek különösen a trónbiztosságot és a királyságot és tartományok örökös és elválászhá-

¹ Lady Montague's Letters, Hannover, 1740, deffenb. 1.

² Beckendorff, loc. cit. 110.

tatlan egységét tartják szem előtt, mint *pragmatica sanctio*t, köteles engedelmességgel és szives jóakarattal fogadják és nyilvánítsák az országgyűléseken, hogy aztán mindenkorra érvényes törvény erejével birjanak.¹ A rendek hozzájárulásától tehát nem tekintettek el, csak hogy nem az örökös tartományok összességével tárgyaltak, mint a magyar államférfiak 1712-ben kívánták, nem is hívták össze a monarchia összes népeit *congressus*ra, mint egy 1720-ban kelt emlékirat ohajtotta volna,² hanem minden egyes királysággal és országgal külön.

Először, már 1720 április 19-ikén, a felső-ausztriai rendek fogadtak el, életüket és vérüket ajánlva fel megvédelmezésére. Majd április 22-iken az alsó-ausztriai rendek gyűlése fogadta el Mária Terézia örökösödési jogát. A rendek egyuttal fölvetették azt a kérdést is, nem kellene-e az összes országoknak kölcsönös védelmi szerződésre lépniök? Karinthiában június 4-ikén elfogadták ugyan a rendek, de semmi felajánlást nem tettek. Erre csak 1725-ben állottak reá, miután a császár megígérte joguk fenntartásával. Krajna nem csak elfogadta, hanem egyenesen istentől sugallt bölcs rendelkezésnek nevezte. (1720 június 19.) Ugyanakkor fogadták el a stájer-országiak is. Ott egy nagy párt azt követelte, hogy a trónörökös nő csak katolikus fejedelemhez mehessen nőül, de ezt nem vihette keresztül Prágában a számosan összegyűlt rendek ő felsége kegyessége tiszta fölöslegének mondták, hogy a törvényt eléjük terjesztette és azt 1720 október 12-ikén nagy hálásan egyhangulag elfogadták. Morvaországban sem volt ellenzék, de ott feltűnt számos rend tavolmaradása. Sziléziában, Górzben, Triesztben, Fiumében — mely akkor császári város volt — és Elő-Ausztriában szintén simán ment a dolog. Nagyobb akadályokba ütközött Tirolban, hol sokan sajnáltak, hogy az új rend értelmében ez országnak már nem lesz külön fejedelme, mások meg azt ohajtottak kikotni, hogy a főhercegnő csak német fejedelemhez mehessen nőül. Utoljára azonban ők is felajánlottak minden birtokukat és életüket e törvény fenntartására.

Csak miután az összes német és cseh örökös tartományok már nyilatkoztak, került a sor Magyarországra és Erdélyre. Egy 1721. évi névtelen emlékirat³ szükségesnek mondja a női örökösödés törvényes rendezését és azt a formát ajánlja, melyet 1687-ben is követtek, hogy t. i. a királyi meghívókban csak általánosságban legyen szó a szándékról. Ha együtt van már a diéta, elő kell adni a király ohajtását, annál is inkább, mert Magyarországon különben is megilleti a királyleányokat az öröklés. Elősegíti majd a szándék keresztulvitelét, ha indigena miniszter lesz a felső táblán; ha a többi indigena magnas kellő utasítással küldi követeit az

¹ Erd. kancz. akták, 1720.

² Butermann, Geschichte des öesterr. Gesammts-Staatsidea 1526-1804, II. Abtheilung 40.

³ Opinio quoad materiam et formam dietae ubique adjuvantia intentionem Beesii all. levellir.

alsó táblához. A nádornak meg kell hagyni, hogy nyerje meg a főurakat; a primás a papságot; a personalis pedig (kiről igen fontos, hogy ne csak



Mária Jozefa főherczegno.
(Egykoru metszet az országos keptartan)

ügyes és tapasztalt, hanem hogy őszinte is legyen), a nemességet. Mivel a nemzet nagyon követeli a katonai és politikai systema életbe léptetését, a successio ügyét eszköznek lehet felhasználni remény és telelem keltesere.

Erdélybe menjen le valaki a kancelláriáról, kibe ők biznak. Legtöbbet ott Kornis gubernátor tehet, mint a ki igen tekintélyes, befolyásos férfiú, a kit hűségben senki sem mül felül.

Az 1721 július 14-ikén Eugén elnöklése alatt tartott titkos tanácskozás már kizárólag Magyarországgal foglalkozott.¹ Az országgyűlés főczélja nem lehet más, mint az ügy rendbehozása és örökös törvénybe való czikkelyezése. Alkalmas időt kell keresni, aratás és szüret után, tehát ez év deczemberét vagy a jövő év elejét, hogy a magyarokat ne tarítsa vissza a gazdaság és annál szívesebben jöjjenek el. A successio ügyét előzőleg nem kell formálisan megnevezni. Elég megemlíteni, hogy ő felsége szerencsés hadakozásai után országainak mindenkorra való biztosítására² és boldogságuk megalapítására törekszik. Így majd azt sem mondhatják, hogy nem volt instructiójuk.

Nagyobb akadályval nem kell számolni, ha megnyerik a magnasokat és a clerust és az alsó tábla élére hű personalist állítanak.³ Ennek nemcsak a nemesseget kell a jó útra terelni, hanem szembe kell szállania a magnások mesterkedéseivel is, kik a felső táblánál beadott, színtelt, kedvező szavazataikat kéz alatt meg szokták masíttatni a nemesség által az alsó táblán.

Legkívánatosabb az volna, ha maguk a magyarok allanának elő az örökösödési törvény kívánásával. Ezen útra leginkább az vezetheti őket, ha a magnasokat és a clerust különös kegyelem — akár pénz, akár előléptetés, akár más tisztességes ígéret — által előre is megnyerik, hogy aztán a nádor, a primás és a personalis az illető rendeknél teljes sikerrel működhessek. Csakhogy azt, mit megígértek, minden esetre meg is kell tartani.

Ha kitűnnék, hogy a nemzet, különösen az alsó tábla (mert a felsőről alig lehet ezt feltenni), nem hajlandók a successio elfogadására vagy epen nyíltan ellenezné azt, akkor «a női successiot az előbbi királyokra, Mariara, Erzsébetre és Annara való hivatkozással és utalva a felsőges haz tekintélyes hatalmára, nyíltan⁴ kell követelni.» Mig az örökösödést rendbe nem hozták, nem szabad más tárgyhoz fogni, sem a rendek serelmeivel, még kevésbbe az ujonnan hódított országrészek visszakapcsolásával foglalkozni. E czélból tartozkodjék a király Pozsonyban mindaddig, mig az ügy teljesen befejezve nem lesz. Aztan be is zárhatja a diétát.

A tanácskozás jónak tartana, ha az erdélyi gyűlést még a magyar diéta előtt hívják össze. Mert ha, a mint valószínű, az erdélyi rendek hajlandók a successiora, a magyarok szinte kénytelenek őket követni.

Az erdélyi viszonyokat egy névtelen emlékirat⁵ ismerteti. A fő »szelid és törvényes« modon allapítani meg a női örökösödést, a férfilag kihalása

¹ Becsi all. levéltár, 403. sz. Jelen voltak: Trautson, Szendrői, Starckenberg.

² Ott volt eredetileg a »Freiburg« szó is, de azt kitorolták.

³ Gut und treugesinnt.

⁴ Aperto Marte.

⁵ Bemissa ne fidelis opus in puncto successoris respectu principatus Transylvanie. Valószínűleg B. Bornemissa alkancellár műve. Erd. kancz. akták, 1722. 10. sz.

esetére, »mit az isteni jószág egyetlen fiának szeretete miatt a világ végeig irgalmasan tartson távol«.



Maria Amália főhercegnő.
(Képkor. metszet az esküvős kép után.)

Az egész ügyet olyanra kell bízni, kit Erdélyben ismernek és ki szintén jól ismeri az országot és polgárait. Nem szabad, hogy felelemnek vagy eroszaknak nyoma legyen, hanem az illető megbízottnak be kell

bizonyítania, hogy a törvény elfogadásától függ Erdély nyugalma és megmaradása.

Igen alkalmas volna a kedélyek megnyerésére az adónak és a katonaság létszámanak leszállítása, vagy ha ez lehetséges nem volna, legalább az adó behajtásának felfüggesztése. A mennyiben pedig magán tekintetek fennforognak, a nagyravagyóknak dícsőséget, a dícsvagyóknak nagyobb czimeket s tisztségeket, a bírvagyóknak valami pénzecskét vagy jószágocskát, másoknak hajlandóságukhoz mért más jótéteményeket lehet ígérni.

A megbízottat decretummal kellene ellátni, hogy az emberek bizalmat érezzenek iránta. Ő pedig annak idején benyújtja véleményét az udvarnak. Minden esetre azonban meg kell szerezni a megegyezést, mielőtt még a tárgy a dicta elé kerül. Ennek idejét is meg kell válogatni. A tél alkalmatlan, mert az adó, a katonaság téli ellátása és annak repartitíója az egyes nemzetek közt akkor általános elkeseredést okoznak. Legjobb a május vagy június.

Lehető az az ellenvetés, hogy most egyhangulag elfogadják ugyan, de lelkükben nem akarják és, ha valami közbe jő, ismét eltorlík. Azért kell olyan ember, ki valóban ismeri az országot és azért mindennek elejét veszi, mit megfélemlítésre vagy erőszakosságra lehetne magyarázni.

Ha a rendek szabadon, a törvényes formák közt szentesítik, nemcsak hogy senkinek nem lehet ez ellen kifogása, hanem az egész világ előtt is be lesz bizonyítva, hogy törvényesen, visszavonhatlanul van megállapítva a női ág örökösödése.

A megbízott nem lehetett más, mint Kászonyi János alkanczellár, kit nem rég emelt az udvar kegye a baróságba, Bornemisza névvel. Nagyra-törő, eszközeiben nem nagyon válogatos ember, ki hosszú hivatalos pályájában meghunyászkodó volt feltéle és gúgus azok irányában, kik föle emelkedett, utóliára még a gubernium irányában is. A mellett munkás, eselszövő, az erdélyi politikai és személyes viszonyok minden csujját-bínját ismerő. Királyi biztosnak az országgyűlés vezetésére gróf Virmond lovassági tabornok, a pozsareváci békekötésnél a császár első meghatalmazottja, tehát szintén nagytekintélyű férfi, volt kiküldve. A Bornemiszanak szólo császári megbízásban az uralkodó kimondja, hogy népeit most akarja megmenteni azon bajoktól és csapasoktól, melyeket a jóvá rendek hozhat. Ezért azon nemzet iránti különös jóakarattal és megbecsülésből meghagyta Virmondnak, hogy az összegyűlt rendekkel nyíltan közölje mindazt, mit telseges elődei örökös törvény és *pragmatica sanctio* erejével az elsőszülöttség jogát illetőleg megállapítottak. »Értek szerint a tertlag magszakadásának eseten a női ág örököl és ez által el lesz érve, hogy a most birtokomban lévő királyságok és tartományok, valamint azok, melyek talán jövőben kapcsoltnak hozzájuk, különös védelemre és nagyobb biztosságukra és méltóságukra mindenkorra oszthatatlanul összefüggjenek « Erdélyre, melyet nagy költséggel és verontással ragadtak ki a török járom alól, melyet három ízben hódítottak

meg, különös gondja van, mert az ott van az ellenség torkában és saját erejéből magát megvédeni nem képes. Világos tehát, mennyire hasznára válik majd ez az összeköttetés az országnak és mennyire javára az egyes polgároknak. Ezért Bornemisza úgy a szenátusban vagyis guberniumban, mind a néppel, egyetértőleg a királyi biztossal, használja fel minden ismeretes serénységét, hogy a karok és rendek az uralkodó szándékát, mely úgy a felséges haznak, mint a népeknek jóletét biztosítja, készségesen és egy értelemmel elfogadják.¹

Ezeket az érveket adta elő Virmond a szebeni országgyűlésen 1722 márczius 30-ikán. Arra szólítja fel a guberniumot és a rendeket, hogy fogadják el az eléjük terjesztett oklevelek értelmében az osztrák ház női ágának örökösödését és írják azt alá. Alá is írták valamennyien, legelőbb Kornis, a gubernátor, aztán Wesselényi, Haller, Kemény László, Bornemisza, Szentkereszthy Simon, Teutsch és Vest tanácsosok, majd a királyi tábla, Gyulai Samuel főstrazsameszter, rendben a főispánok és regalisták, végre sorban a követek, utóljára Zaránd és Arad megye követei. A gubernium április 14-iki jelentése szerint ő felségének erőteljes kora és jó ereje azt a reményt nyújtja ugyan, hogy lesz törököse, de mivel Isten kezében van a fejedelmek élete, az annyi veszély által köryezett Erdélynek be kell latnia, mennyi dicsőséget és oltalmat köszön az egyesült osztrák hatalmasságnak. Ezért elfogadtak egy szívvvel, lélekkel a pragmatica sanctiot.²

Közjogilag azt a nehezséget lehetne tamasztani az erdélyi országgyűlés e tényével szemben, hogy Erdély soha sem választott királyt, hanem alattvalója volt a magyar királynak. Csakhogy az 1686-87-iki szerződések értelmében nem a magyar királyok, hanem a rendek által szabadon választott fejedelmek örökébe lépett a Habsburg ház férfiága. Az eljárás ugyanaz volt, mint 1712-ben, a midőn az országgyűlésen jelenlevő rendek szintén egyenkint ismerték el esküvel és aláírással törvényes uroknak Karolyt és utódait.

Nem lehet kétség a felől, hogy a Bornemisza által ajánlott és felhasznált kicsinyes és részben erkölestelen eszközök is hozzájárultak a teljes sikerhez. De nagyjában mégis a politikai szükség, több: a politikai kénytelenség döntött. Még mindig ott áll a szomszédságban a török. Még mindig veszedelmes, bár nem uralkodó már. Az osztrák hatalom leraszására, különösen akkor, 1717 után, alig lehet gondolni. Ellenben azt lehet remélni, hogy a dynastia a hű Erdélyt nemcsak megtartja szabadságai birtokában hanem ki is terjeszti azt a török rovására.

Hasonló szempontok döntöttek ugyanakkor a magyar rendek ellátározása fölött. Az előkészítés művét itt Pálffy Miklós nádor vállalta magára.

¹ Kelt Bácsza, 1721. márczius 18-án.

² Garay protest. követe 1722. április 2-iki jelentése szerint látszik az, hogy több magyar protestált az ellen, és elutasított Bornemisz leveleit.

Levelezése itélőmesterével, Ikladi Szluha Ferenczcel, tán legbecsesebb emléke a magyar politikai korok akkori gondolkodásának.¹

A nádor 1722 február 21-ikén kérdezi az öreg kurucztól, ki tényleg betöltötte azt a szerepet, melyet az udvari korok a beteges personalisnak szántak: mit kérhetnek a királytól a successio elfogadása fejében? Szluha kitérőleg válaszol. Ő felségének még születhetik fia és nem tudja, mit kérhetne a nemzet azon felajánlással felérot. De Pallfy nem enged: február 25-iken újra felszólítja Szluhát, értekezzék e tárgyban a Pozsonyban az adó-repartitio ügyében együtt levő országos bizottság tagjaival.² Erre az a válasz, hogy ily fontos dologról senki sem mer, mint privatus ember, véleményt mondani. Ellenben mindenki előhossa az ország sérelmeit, az ország részének vissza nem kapcsolását; a nagy adót, a katonai ellátás terhét; a magyarok mellozesét a magas állások betöltésénél és a hadseregben. A maga részéről szintugy gondolkodik. Nagyon aggodik, mert nem lehet tudni, ki lesz a ferje a királyleánynak és milyen indulattal lesz ő Magyarországhoz. Azonkívül Németországnak is van beleszólása a dologba. Mert

Szluha Ferencz aláírása.

az orokos tartományok, melyekből hűbércommissumot és majoratust akarnak alakítani, a német birodalomhoz tartoznak és attól függ, megerősít-e az ezen intézkedést. Ha nem teszi, ugyis hiába határoz a baza. De az is aggasztja, hogy Magyarország a pragmatica sanctio által szorosabb viszonyba lephetne Ausztriával, tehát Németország egy részével. »Sem a politika, sem a magyar szent korona méltósága meg nem engedik, hogy a nagyobb legyen a kisebbnek járuléka és a királyság egy heczegség alá vettessék.« Legjobb tehát, ha elhalasztják az egészet és Magyarországnak meghagyják választói jogát. Elhalasztástól azonban hallani sem akart a nádor.³ Az udvar a mostani országgyűlésen mindenestre előhossa a pragmatica sanctio ügyét. Arról van tehát szó: megmaradjon-e a dynastia, vagy mászt ültessenek a trónra. Arra csak nem lehet gondolni, hogy muszkat vagy más potentiát válaszszunk! Ilyen értelemben szoljon a rendekkel és tudakolja meg tőlük az elfogadás felteteleit.

¹ Ányóti Szalay László: Budapesti Szemle, 1899.

² Németországban, mint Salamon Ferencz: »A magyar kir. szék betöltése és a pragmatica sanctio.« Czinná-művekben, 1844. 1. kötet, 11. fejezet.

³ Marczellus Zoltán: 1722. évi okmányok.

Hasonló az eszejárása egy akkortáiban készült emlékiratnak, mely a női successióval járó nehézségeket előadja, és azokra megfelel.¹ Az első nehézséggel, hogy a királynak még születhetik fia, könnyen végez. A fiú jogait ez a törvény úgy sem érintheti. Fontosabb az, hogy a trónra hivatott királyleány neveléséről és férjhez adásáról az országnak kell gondoskodnia. Erre az a válasz, hogy az örökösödési fonal megszakadásánál² különben nagy pártoskodás, veszedelem állana be. A nevelésre és férjhez adásra lesz gondja az udvarnak és az összes örökös tartományoknak. De Magyarországra nézve lealázó-e, alantabb álló országgal, vagyis az osztrák herczegséggel lépni unióra? Igaz, hogy derogálna, ha csak magáról Ausztriáról lenne szó. De a királyi levelek nem erről, hanem az összes örökös tartományokkal való unióról szólnak. Tényleg már meg is egyeztek, sőt Erdély is hozzájárult. Ha Magyarország elkülöníti magát, a két hatalmasság közt veszélybe dőlhet. Ragaszkodnia kell az unióhoz, és másként nem is cselekedhetik.³

Nehézséget okoz az is: császárnak választják-e majd a királyleány leendő férjét vagy nem? De erre is megvan a válasz. Az imperiumban szabad a választás, de mivel a politikai érdek úgy követelte, mióta monarchiává vált az ausztriai ház birtoka, soha sem választottak mást. Ha az unió megvan, az imperium a franczia és ez új hatalmasság közé szorul. Ha tehát nem azt választaná, ki ez új államcsoportnak ura, ha például a francziával és spanyollal egyezkednék, nagy veszélyt hozna magára.

Igazán nagyon gravaminális az a megjegyzés, hogy 1687-ben abban a reményben fogadtuk el a fiág örökösödését, hogy sorsunk jobbra fordul, mégis hiába való volt a remény. Mindig rosszabbá vált és soh'se jó. Igaz — mond a válasz — csak hogy annak is meg van a maga oka. Úgy mint most, akkor is kijelentették az ország oszlopai előtt a király szándékát, csak hogy ezekben nem volt előzékenység és szolgálatkészség, s úgy mint mostanában, egyre a szabad választást hajtották. Lipót császár pedig, meg akarván koronázni fiát, eljött ugyan, de hálára sehogy sem volt kötelezve, és így nem csoda, ha minden balul ütött ki. Az ország maga okozta veszedelmét. Ezt a leendő dietán tekintetbe kell venni. Legjobb, ha az ország maga ajánlja fel a női örökösödést a szabad választás esetén, és fenntartva ősi szabadságait, jogait, szabadalmait és kiváltságait, összeköttetést keres a többi örökös tartománnyal. Nem kétséges, hogy e készség fejében aztán a király megvigasztalja az országot.

Úgyde akkor meg előbb orvosolni kell a sérelmeket, mond az ellenző. Nem, mert ebben a nagyfontosságú ügyben csak a politikai érdek, a status ratio dönthet, és a bizalmatlanság nincs helyén. Tehát feladjuk a szabad

¹ Ratiocinatio intuitu successionis sextus foeminei in regno Hungariae. A Magyar Nemz. Múzeum könyvtárának 592. fol. lat. jelzetű kézírata.

² »Rupto filo.« Később is történeti nevezetességű kifejezés.

³ »Neque alias fieri potest.«

számíthatott a főurakra és főpapokra, és ezek maguk után vonták a köznemeseknek vezér és czél nélkül tétovázó tömegét. Legjobban kifejezi a köznemeseknek ezt a talán szándékos onállótanságát Baranyamegye majus 20-íkan kelt utasítása. Nem lehetetlen — így szól — hogy a női örökösödést előterjesztik. Ily fontos ügyben nem lehet vakmerőn eljárni. Legjobb tehát, ha a követek a főispánhoz (a pécsi püspök) és más mágnásokhoz fordulnak.¹

A külföldi követek jelentéseiből kitűnik, hogy már 1722 április elején tudták, hogy az örökösödés megállapítása lesz a dieta főtárgya. A magyar magnasok eddig azzal mentegetődztek, hogy ne náluk kezdjék, és nagyon szeretnék tudni, ki lesz az öröklő hercegasszony férje.² Mondják, hogy a nádor a császárt nem rég fölszólította: »Monstra nobis principem.«³ E tekintetben nemsokára határozni fog a császár. Arra is hivatkozik az udvar, hogy Magyarország egyedül nem képes ellenállani a töröknek, és hogy hazasság által jutott először a császári ház birtokába. »Ha pedig dülöre kerülne a dolog, akkor ő Felsége utódai majd felhasználják a magyar varakban és egvebitt levő katonai erejüket.« Négy nappal később marsztkuldték a királyi meghívókat, de meg mindig az volt a velekedes, hogy a ferfi ág megszakadása eseten a magyar magnások fenn akarják tartani a szabad választás jogát.⁴ Majd az a hír, hogy az udvar elhalasztja az országgyűlést szeptemberre, de aztán, valószínűleg az erdélyi dieta kedvező felolvasának hatása alatt, megis összehívja június 20-íkará.⁵ Egy hetrel a megnvítés előtt ugy tudják, hogy a primás, a szász-zeitz bihornok nehezen fog részt venni a dietaban Helvette (saky bihornok fogja játszani a főszerepet, mert azt hiszik, hogy a rendek inkább hajlanak a propositiókat illetőleg honitársuk nézetéhez, mint egy németéhez, kinek személyét különben sem kedvelik.⁶

A királyi meghívók szövegeinek megállapításához már 1721 novemberben készültek, akkor 1722 januar 18-íkará akarták egybehevni a dietat. A miniszteri conferentia kitorolte a magyar kancellaria tervezetéből az utalást a női successióra.⁷ Csak általánosságban szabad a szükségesséendokról szólni. A conferentia szükségessnek tartja, hogy a főispánok jelen legyenek a meghívók felolvasásakor, a választásnál es az utasítások megállapításánál. Arra kell tőrekedni, hogy követeknek nyugodt elméjű, a közjóert és a birodalom biztosságaert és fentartásaert buzgo ferhakat válasszszanak meg, hogy az ezeknek adando instructio k o felsége legves

¹ Dieta 1722. Orsz. Levéltár.

² »Graevé pöröszt követ jelentése, Bécs, 1722 ápr. 11. (Székelyi ad. levél).

³ Mutasd nekem a fejedelmet.

⁴ Április 15-íki jelentés.

⁵ Április 29-íki es majus 17-íki jelentés.

⁶ 1722 június 13-íki jelentés.

⁷ Dieta 1721. Orsz. Levéltár, 1722. 23. 1. sz. 1721 november 2.

szándékainak megfelelően. Hasonlókép járjanak el a püspökök a káptalánoknál. Privát levelekkel is fel kell szólítani a püspököket és főispánokat, hassanak a rendekre oly értelemben, hogy azok be sem várva a női örökösödés propositióját, inkább maguk ajánlják fel azt, mindenkorra az osztrák ház pártfogásába ajánlva magukat. Együttal pedig törekedjenek a felség szomszéd királyságaival és országaival való unióra.¹

Ily értelemben szerkesztettek a regálisokat. Először a lefolyt győzelmes



III. Karoly kettes pecsétje.

(Előlap.)

török háborúra utaltak, aztán ő Felsege atyai gondoskodására, hogy a kurok és rendek megegyezésével és segítsegevel megtalálja az udvös orvosságot minden külső erőszak és belső mozgalom ellen, »hogy tobbi, istentől reánk bizott királyságainkkal és országainkkal való szomszédos és baráti megegyezés és unio által a kozonséges rend, az allando és zavartalan béke, és a birodalomra nevezve annvira kívánatos nyugalom mindenkorra biztosítva

¹ Kácz. Referatsum, 1722. é. 57.

legyenek.* E meghívókat május 1-én küldte szét a kir. kancellária, június 20-ikára hívta össze Pozsonyba az ország rendjeit.¹

Nagy számmal gyűltek a rendek ez emlékezetes gyűlésre. Ott volt 33 főpap, 8 zaslós ur, a két koronaőr, ezeken kívül 16 főispán, 38 gróf és 59 báró a főrendeknél; az alsó tablánál pedig a kir. tábla hét tagja, 89 vármegyei, 43 káptalani, 70 városi követ és a távollevő mágnások 64 képviselője. Bár sok más fontos tárgyról szóltak az utasítások, a női



III. Károly kettős pecsétje.

(Hattap)

successio kérdése foglalja el teljesen az elméket. Különösen Csáky bíbornok és Károlyi Sándor gróf buzgalkodnak érdekében. Ok nyelik meg az ingadozókat, ők fegyverezik le az elégedetleneket. Mert az oppositio meg sem hiányzott teljesen. Egy akkor terjesztett irat a haza pusztulását jósolja az egyesülésből. Az ország a birodalomnak alávetett tartománya lesz és »ma kel fel a szabadság utolsó napja».²

¹ Sok regálust = per janturem, per calatorem. A. ld. e. a kancellaria. Meg a meg nem alakult Torontálmegyet is meghívták.

² Horvath Mihály, id. m. 119.

Magára a tárgyalásra ez a hangulat nem birt befolyással. Azt annak rendje és módja szerint megkezdte Nagy István alnádor, mint az alsó tábla elnöke a beteg personalis helyett, ki a június 30-iki ülésen azt indítványozta, hogy régi szokás szerint először is üdvözlőjék a szintén együtt levő főrendeket. Ezek megköszönik és felszolitják az alsó táblát: tudassa véleményét a királyi meghívó dolgában. Ismét Nagy István szól, megköszöni az üdvözlőket, aztán emlékeztetőbe hozza a rendeknek, miért hívtak össze az országgyűlést. Ez az annyi szerencsétlenség által megromlott ország nem képes a maga erejével megvédeni magát. Az is tudni való, mennyi baj származhatik az interregnumból. Szükséges tehát, hogy az ország idejekorán gondoskodjék utódról, azon esetre, ha a király fiörökös nélkül találna meghalni. Rövid, komoly volt ez a magyar beszéd. A bővebb kifejtés az igazi ünnepi szónokra, Szluha Ferenczre volt bízva, ki latinul mondotta el nagy apparátussal készített, czífra beszédét.¹

Hangzatos bevezetés után, melyben kiemeli az alkalom fontosságát, az örömnép vőfélyének nevezve a rendeket, áttér Karoly uralmára, mely alatt révbe jutott az ország. De a tartós nyugalom nemcsak erős sereget, folytonos hadi készséget követel, hanem soha meg nem szűnő trónöröklést is. Folytonos, felbonthatatlan egység szükséges az uralkodó ház és Magyarország között. Különösen szükségessé teszi ezt a tulhatalmas töröknek a szomszédsága, melyet csak az egész Európát egyensúlyban tartó ausztriai ház hatalma foszthat meg veszélyességétől. Csak ettől remélhetjük váraink visszaszerzését, a régi határok teljes visszaállítását, az ország felvirágozását. De különben is annyi érdemet szerzett a dynastia a török ellen kivívott diadalmok által, hogy halatlanság volna megtagadni azt a kívánságát, hogy a férfiág kihalása által a nőigra szálljon a korona.

Hivatkozik azután az ősök hűségére, szeretetére királyaik iránt, melyet átvittek leányaikra, vejekre is. Az sem riaszthat vissza, hogy talán kiskorú lesz így a király. A hajnal megjelenti, milven lesz a nap. Herkules a bölcsőben adta már jelét erejének. Karoly elsőszülött leánya nem lehet más, mint atyja. No személyében ferni, még pedig a lehető legnagyobb joggal. Más nemzetek uralkodói azt tartják méltóságuknak, ha fel vannak oldozva a törvények alól: Magyarország törvényének ellenben olyan nagy az ereje, hogy ferni, királyiá teszi a kiskorú elsőszülött királyleányt. Ezt követeli a törvény, melynek egy betűjén sem akarunk változtatni.² Ezt követeli a hazaszeretet. „Mert ha elfogadjátok azt, mi a főrendek véleménye, mi az egész nép varakozása, akkor a külső erő elleni biztosság, a haza nyugalma, a szívek őszinte egyesülése, a szent béke, a nép jólete, a főrendek és a nemesség méltósága s az egész ország boldogsága már nem ohajtás, hanem valóság lesz.” A világot bamulatba fogja ejteni a nemzet hazaszeretete, bolesesége.

¹ 1722. 25. beszéde a Magyar Nemz. Múzeum közl. táblájában.

² Így hely az a törvény, melyre Szluha hivatkozik a beszédében. I. 50. csak a második szövegezetet szol, nem a 1722-é.

»Ezt jelenti az őseiktől reánk szállott, a mi szavazatunkkal örök időkre kiterjesztett, a felséges ház női ágában, míg él, boldogul uralkodó női örökösülés. Maradjon fenn örökké, Isten dicsőségére és a népek üdvére. Vivat!«

Alig hihetjük, hogy akár a szónok okoskodása, akár ékesszólása meggyőztek volna valakit. Sokkal hatalmasabb tényezők döntöttek ott, mindenek fölött az, hogy az akkori viszonyok közt mást nem is lehetett volna tenni. Szíluhanak tehát csak az a szerencse jutott, hogy befejezéshez juttasson egy teljesen előkészített ügyet, melynek minden akadályát nagy szorgossággal már előre elhárították. Nem volt ott oppositio, sem vita. Haromszoros vivattal elfogadták a propositiot és közölték az elhatározást a főrendekkel. És hogy semmi kétség ne legyen e határozat teljes törvényessége és érvényessége felől, a kerületi táblák, elől a tiszának — a hagyományos oppositio — külön is kijelentették, hogy önként, jósántukból, kényszerítés, reábeszélés nélkül fogadták el az örökösödést. A főrendek természetesen hozzájárultak, és végre még az összes rendek aznap megerősítették a végzést együttesen, a főrendek termében, a zöld házban. Az udvari politika teljes diadalt ült. Maguk a magyar rendek ajánlották fel, külső felszólítás és kényszer nélkül, a *pragmatica sanctio* elfogadását.

Gondoskodtak egyúttal arról is, hogy ez a határozatuk az egész magyar birodalomra nevezetelen legyen. Graf Erdődy Gábor egri püspök, ki a rendekhez vitte a magnasok üzenetét, kimondta, hogy az örökösödés elfogadása »a szent koronához tartozó minden királyságra és tartományra részéről értendő«. A horvátok, kik 1712-ben, idő előtt, hataskörükön messze túllepve, igyekeztek mozgásba hozni az ügyet, a megalkotásban csak annyiban vettek részt, amennyiben törvényesen jelen voltak a pozsonyi birodalmi országgyűlésen. De még Erdélyre nevezetelen is fenn volt ily módon tartva a magyar törvényhozás egysége és teljessége.

Az egyhangú határozatot diszes küldöttség — 10 főrend és 22 rend — vitte meg Bécsbe. Csáky bíbornok, kiknek talán legnagyobb volt a része az eredményben, volt az elnöke és szónoka. Nagy pompával tartottak a magyarok július 3-ikán felvonulásukat — 34 hat-hat lovas hintóval egész Bécs városát csudájára — a Favoritába, a császári nyári kastélyába. A bíbornok a megjelenésén tartott udvozoló beszédében megemlíti az okokat, melyek a rendek szavazását előidézték. »Minden ezt javasolta, az ellenkező pedig nem volt semmi ok.« Az apostoli, marmint királyságot és annak koronáját nem is lehetne nagyobb bizalommal ruházni mára, mint a felsége házra, mely mindig katolikus volt és az is marad. Azt is reméli, hogy magvalósul a felség többi alattvalóival való, annyira jötekeny unió. Nemcsak Magyarorszag eddigi szabadságaitak és előjogainak megtartására bízta, hanem azok kiterjesztésére és növelésére a felségnek és utódainak kegyéb-¹

¹ A beszéd Kálmánfal, Pest. C. I. XXXVII. 47-48.

Az uralkodó megköszöni az országnak és a diétának ragaszkodását, és biztosítja őket gondoskodásáról. Azután jobb kezének csókolását megengedte a deputátusoknak, de még a cselédjeik is oda tudtak e kegy élvezésére. A király után nejét és a kis főhercegnőket is üdvözölte az érsek német beszédben.

Csak ezek után, július 7-ikén indult a király Pozsonyba, és csak ezzel vette kezdetét a diétahs tractatus. Az ünnepélyes fogadtatás Farkasfalván történt. A Dunánál este hat órákor 200 főpap és főúr várta a császárt.¹ Másnap reggel 10 órákor Illésházy kancellár magyar beszéddel átadta a rendeknek a proposíciókat, azután a császár szólott, nagyon szépen, latin nyelven. Előadta elődei érdemeit az ország körül, kiemeli, minő biztosításra szolgál az országnak a női örökösödés elfogadása, és azt reméli, hogy a rendek úgy szabályozzák majd a successiót, mint ahogy a többi örökös tartományokban szabályozták. Kifejezi azután elismerését és megígéri, hogy a rendeket minden jogaikban, szabadságaikban, kiváltságaikban s az eddig hozott és ezentúl országgyűlésileg hozandó törvényeket meg fogja tartani. »Sokaknak könyvében állott a szeme. Jó lelkenre írom, már ha csak nem Isten anyyala, nagyobb kegyeseggel s indulattal nem lehet az, mint indultának dolgaink.«²

Az e napon átadott királyi propositió abból indult ki, hogy a rendek a külső erőszak és az annyira ártalmas belső mozgalmak ellen meg akarván védeni a hazát, ősök példájára, a női ágra is kiterjesztették az örökösödés jogát, egyúttal pedig ő Felsege többi örökös országaival való kölcsönös megegyezéssel és szorosabb szövetséggel akarták minden esetre biztosítani az ország nyugalalmát. Ezt ő Felsege kegyesen fogadja és viszont ajánlja, hogy ez örökösödést úgy szabályozzák, mint ahogy az többi örökös tartományaiban már megtörtént, a rendeket pedig minden oklevélbe foglalt és más eddigi jogaikban, szabadságaikban, szokásaikban, előjogaikban s törvényeikben fentartja.³

Június 30-ikán csak az elvet mondtak ki a rendek; az igazi törvényalkotásnak csak most érkezett el az ideje. Előzőleg meg azok, kik amaz emlékezetes ülésen nem lehettek jelen, kifejezték hozzájárulásukat a határozathoz. Így tettek július 6-ikan Zemplén-, Abauj- és Ung-megyék követei küldökei nevében; így tett a prímás is a főrendeknél. Július 10-ikán ter-

¹ Gräve jelentése: Bécs, július 11. A jelenlevő porosz követnek nem tetszett a pozsonyi fogadtatás.

² Karolyi Sándor nevéhez, 1722 július 9. Fhle, id. m. 133. l.

³ Kézir. Salamon, id. h. 240—241. Az eredeti tervezetben ennél jóval több volt. A magyar kancellárius fogalmazványában hozzá volt téve: hanem ezenfelül, hogy az országhoz és királysághoz tartozó minden eddig visszaszerzett és visszaszerzendő birtokot a jelen data alatt a király és rendekkel megegyezve, egészen a birodalomhoz fogja kapcsálni. — kegyesen igéri és ajánlja a király. Acta Thaeclia. Országos Levéltár, 1722. 23. l. 17.

jesztette be Szluha Ferencz az alnádor felszólítására a törvény czikkelyeinek tervezetét. Ezt el is fogadtak, mire az elnök arra irányozta a rendek figyelmét, hogy mivel a többi tartományokkal való egyesülés ki van mondva, most már szerződést is kellene azokkal kötni, mihez szintén hozzájárultak. A főrendek is elfogadták a törvényjavaslatot, a szerződést illetőleg pedig azt kívánják, hogy az sarkalatos legyen (pragmaticum), és hogy miben se sértse Magyarország jogait és szabadságait.

Masnap elbűcsuzik a király, kit európai ügyek hívnak vissza Bécsbe. Az uniót illetőleg azt jelenti ki, hogy lesz gondja teljes biztonságukra és nyugalmaikra. Magának tartja fenn tehát az intézkedést. Különben is az örökös tartományok nevében teljes joga van intézkedni, nem akar rendi szövetséget, minő 1806-ban volt, és minőt 1712-ben is javasoltak a magyar urak. Az e napon, július 17-ikén tartott főrendi ülésen ott volt Sinzendorfi főkanzellár is, ki azt javasolta, hogy e törvényt állítsuk ki külön, nem várva be a többinek létrejöttét. Ezt azonban nem fogadták el, mivel az országgyűlés határozatait annak egész tartama alatt egynek tekintették, mint amelyeket együtt hoztak. Nemi alkotmányos garantiát is láttak abban, hogy az ország felajánlását nem czikkelyezik be, míg annak sérelmeit és kívánságait nem tárgyaltak. Ez okból aztán a törvenyczikk végleges megalapítása, mivel meg terjedelmes bevezetés is járult hozzá és az udvar is szorosan átvizsgálta minden betűjét, egész az országgyűlés végeig haladt.

E nevezetes törvény bevezetéseben a királyi meghívó és a királyi előadás kifejezéseit gyakran felhasználva, alázatos, szinte byzantinus hangon elmondják a rendek Karoly nagy tetteit és érdemeit és kijelentik, hogy magokat és utódaitat mindenkorra alávetik e királynak és az ő mindket nemén levő utódának. A király a diétai orvoslást rendelte a törvények értelmében, azt akarván, hogy az ország biztosítva legyen külső erőszak és belső zavarak ellen, és hogy kölcsönös megegyezésben a Felsége többi országaival annál inkább megerősödjék a béke és a felséges haznak onkent felajánlott folytonos successió.

I czikk. 10) Esászáni és királyi szent Felségének az ország karai és rendei iránt, kik a jelen diétán nagy szeretetesen sürden, azelőtt alig látott számban jelentek meg, való igazán atyai és igen kegyelmes hajlandóságát, és az ő megmaradásukra, és magyar királyság és kapcsoló részei közállapotának gvarapodására, és a szomszédos örökös királyságokkal és tartományokkal minden esetre, külső erő ellen való unióra és a belső nyugalom megőrzésére irányzott gondját és szorgoskodását a királyságnak és kapcsoló részének rendjéhez legkegyelmesebben kibocsátott királyi meghívó leveleiből és legújabb propositionból, jobbagyi búsegük valóban alázatos buzgalmaival és állandó lelkesedésével igen alázatosan megértettek. Ezen atyai indulatnak igen kegyes jeléért különös hálaival továbbá azért is, hogy, bár a szent római birodalmat és Európa nyugalmaát érdeklő gondok és munkák tartoztatják, mégis ha rendjei közé eljőnn és őket legmagasabb és elttük

főként tisztelt személyében atyailag megvigasztalni méltóztatott, és mindenek előtt a hű karok és rendek minden előző esedezése nélkül, tisztán az uratok való atyai hajlandóságából felajánlotta, hogy örökös magyar királysága és kapcsolt királyságai és részei minden karait és rendeit, valamennyi, úgy oklevélen alapuló, mint bármely más jogaiban, szabadságaiban, kiváltságaiban, mentességeiben, szokásaiban, előjogaiban és törvényeiben, melyek addig megadattak és alkottattak és a jelen diétán és jövőben szintén országgyűlésileg alkottatni fognak, meg fogja tartani, és azokat és azok közül mindegyiket legkegyelmesebben megerősíteni méltóztatott, legalázatosabb, és amennyire tőlük telik, legnagyobb hálát mondanak ő császári és királyi Felségének azért is:

1. §. Hogy amidőn a legfelségesebb ausztriai házának nőága is, ennek és ivadékainak kihaltáig, Magyarországnak királyi koronájára s az azon szent koronához tartozó részekre királyságokra és tartományokra a királyság és a kapcsolt részek összes karai és rendének egyhangú szabad szavával kiküldetett, és azon karok és rendek ünnepélyes deputatioja által a szent császári és királyi Felséghez Bécsbe vitetett;¹

2. §. Ezen felajánlást méltóztatott oly kegyesen, kegyelmesen s hálás lélekkel fogadni, és hű karai és rendei jámbor és udvos kívánataiba nem csupán beleegyezni;

3. §. Hanem ezt a successiót² Magyarország szent koronájában és a hozzá kapcsolt részekben, királyságokban és tartományokban oly módon akarja intézni, fenntartani és megőrizni, mint a tiágét, elsőszülöttségi sorban, az ő szent Felségének Németországban és azon kívül fekvő örökös királyságaiban és tartományaiban már berendezett, megállapított, nyilvánított és elfogadott szabály szerint, elválaszthatatlanul, tekintetbe véve a vérségi izek egyenlő voltában egyazon linea hágának előjogát.

4. §. Oly módon, hogy az a női vagy fiórököse, aki a felséges ausztriai házban elfogadott elsőszülöttségi szabály értelmében a felséges osztrák ház említett királyságainak és országának örököse lesz, a successionak ezen és minden lehető eseteiben, örökös jogon, Magyarországnak és a hozzá kapcsolt, szinte feloszthatatlanoknak értendő részek, királyságok és tartományoknak eszálthatatlanul leendő királyának tartassék és koronáztassék.

II. czikk. Bár Magyarországnak és kapcsolt részének hű karai és rendei ő szent császári és királyi Felségének jelenk és virágzó legjobb állapotu korát, erejét és egészségét szendelve, és igen bizva az isteni üldásban, bizva biznak abban, hogy őt nagy és dicső flutódokkal, hű karainak imái muatt is, melyekkel a jogos Istenhez e vegett fohászkodnak és fognak szüntelenül fohászkodni, bőségesen meg fogja áldani, és fiórökösök szakadatlan sorával fogja az ország hű rendeit megvigasztalni.

¹ A bécsi deputatio a vonatkozó szabályt Szászendorff kárásszári küldtette be.

² Ilyen a napjait Szászendorff (1722) ezt a pontot nem beáldotta teljes szabadsággal.

1. §. De mivel mégis belátják, hogy a királyok és fejedelmek is alávetvék a balandóság sorsának, csakugy mint más emberek, ezért éretten és megfontolva, szemük előtt tartva ő császári és királyi szent Felsége elődjének, Magyarország dicső királyainak, boldogult atyjának Lipótnak és boldogult batyjának Józsefnek, de leginkább az uralkodo császári



Maria Terézia gyermekkori arcképe.

(Eredetije a bécsi császári várakban.)

és királyi Felségnek magának, a haza kozjájának gyarapítására, a polgárok állandó jólétere, békében és háboruban véghezvitt nagyon dicső cselekedeteit és tetteit; amelyek által ezt az ő örökös magyar királyságát és a hozzá kapcsolt részeket, királyságokat és tartományokat nemcsak a dicső elődei által létesített állapotban megtartotta, hanem az

utolsó török háború alkalmával is, ennek nagy dühös támadásai ellen lelkesen megoltalmazván, győzelmes és szerencsés fegyvereivel a hozzá kapcsolt királyságokba és tartományokba is, nevének halhatatlan dicsőségére és a karok és rendek és az ország magános polgárainak örökös biztosítására kiterjesztette; hogy bármely külső, valamint belső zavaroktól és veszélyektől megóvható legyen, sőt szerencsés és folytonos nyugalomban, az elmék őszinte egységében, minden külső erő ellen is, igen boldogan mindenkor fennállhasson;

2. § Ezenfelül gondosan óhajtván elejét venni a belső mozgalmaknak és az interregnumból származó, a karok és rendektől régtől fogva jól ismert bajoknak;

3. § Őseik dicséretes példájától is osztonózva;

4. §. Ő császári és királyi Felseége, mint legkegyelmesebb urunk iránt is legalazatosabban hűsöknak és híveknek akarván magukat tanúsítani;

5. §. Ő császári és királyi Felseége hájának magva szakadtával (mely magszakadást Isten legkegyelmesebben eltavoztatni méltóztatse) a magyar királyságnak és koronának és ahhoz tartozó, már visszaszerzett és visszaszerzendő részeknek, tartományoknak és királyságoknak örökösödési jogot átruházzak az ő felseges osztrák házának női ágára is: még pedig első helyen a fentemlített, most uralkodó császári és királyi Felsegtől;

6. §. Azután, ennek magszakadásával, boldogult néhai József;

7. § Ezeknek kihaltával pedig boldogult néhai Lipót császárok és Magyarország királyának agyékából származó, törvényes, mindkét nemen levő osztrák főhercegi utódaira, a császári és királyi uralkodó Felseg által más, Németországban és azon kívül levő királyságokban és tartományaiban megállapított elsőszülöttségi rendben, a fentebbi jog és sorrend szerint. Hogy feloszthatatlanul és elválaszthatatlanul, egymással és egvütesen, és Magyarország királyságával és az ahhoz kapcsolt részekkel, királyságokkal és tartományokkal egyetemben örökösen bírják, uralkodjanak rajta és kormányozzák;

8. §. És az említett örökösödési rendet elfogadják,

9. §. És ilveténken megállapítják a felseges ausztriai házban behozott és elismert női örökösödést (kiterjesztven arra most, akkorra, az 1687 II., III. és 1715 II., III. czikkelveket) a fent elmondott rend szerint

10. §. Elhatározzák, hogy a fentemlített felseges ausztriai ház nőága, az előadott módon nyilvánított örökösök, a mindkét nemen levő ausztriai főhercegek azt elfogadják és helybenhagyják, úgyszintén a királyság és a hozzá csatolt részek, királyságok és tartományok karainak és rendjeinek az előrebcsatolt módon az ő császári és királyi Felsege által kegyesen megerosított okleveles és egvű szabadságaival és előjogaival egvűt, a fent idézett czikkelyek szövege szerint, minden jövőbeni időben, koronázásuk alkalmával, megtartsák.

11. §. Úgy értendő, hogy csak az említett nemzetiség mindennemű magszakadása eseteire tartják fenn, hogy helye legyen a karok és rendek esi, régi,

jovahagyott és elfogadott szokásának és előjogának a királyválasztást és koronázást illetőleg.*

Bárminő nehézkes és darabos e fordítás, csak megközelítőleg sem bírja felütnetni Szluháék stílusának czikornyás és keresett voltát. Az azonban minden esetre kitűnik a szövegből, hogy a női örökösödés beczikkelyezesével együtt, egyazon törvényben, az ország jogainak és szabadságainak biztosításáról is gondoskodtak.

Ezzel azonban még nem elégedtek meg. Az 1722 december 2-ikan felterjesztett törvényjavaslatban azt követelték, hogy a király azon kijelentése, hogy őket minden jogaikban megtartja, az ő utodaikra is kiterjesszessék. »Tudja ezt meg a keresztény világ, és nyerje e megerősítés a sarkalatos, mindenkorra érvényes törvénynek erejét.« Különösen értendő ez a Harmas könyv I. részének 9. cikkéről, hol a nemesség alapjai vannak összefoglalva, az 1681. II., X., az 1687. II. és az 1715. II., III. törvényekről, melyeket nemcsak a királyi felség tartson és tartasson meg, hanem utodai is. Magyarország törvényes királyai. Egy más cikkelyben nemcsak a már 1699-ben visszacsatolt és az Erdélyhez kapcsolt részek és megyék bekebelezését sürgetik, hanem Erdélynek, Szerbiának és Olahországnak visszacsatolását is. Ezek mind törvényesen az országhoz tartoznak, és ez az intézkedés nem csak az ország jólétét és épséget, hanem a királyi felség jogát is illeti.¹

A tárgyalásnál — bár mint láttuk, a magyar kanczellaria eredetileg szintén ezt javasolta — az ország nemzeti épségének visszaállítása csak igen csekély részben volt keresztülvihető. A becsi kormánynál már sarkalatos elv volt Erdély és a temesi kerület visszacsatolásának megtaglása, nemhogy meg Belgradot vagy Kis-Olahországot is átengedtek volna. A rendi szabadságok külön biztosítása azonban nem volt elkerülhető. Ez a 3-ik törvénycikkben történt meg e szavakkal:

»O császári és királyi Felsege a királyság és a hozzá csatolt részek karai és rendei minden, úgy okleveles, mint más valamennyi jogát, szabadságát, mentességét, előjogát, hozott törvényeit és jóvahagyott szokásait (e dieta I., II. cikke, az 1715. I., II., III. és a koronázási esku értelmében) kegyesen megerősíti és fenn fogja tartani.

1. §. Szüntogy utodai, Magyarországnak és kapcsolt részeinek törvényesen megkoronázott királyai sérthetetlenül meg fogják tartani Magyarországnak és kapcsolt részeinek karait és rendeit ezen előjogokban és az említett mentességekben és törvényekben.

2. §. Amelvetek ő szent Felsege mindenki által, bárminő állapotú, foku és rendű legyen, meg fog tartatni.«

Ez a belső összeköttetés a női örökösödés elfogadása, vagis a Habsburgház örökös uralma és a magyar rendek jogainak szintén örökös biztosítása között, teszi az 1722. 23. I., II., III. törvény-cikkkel egazi leveget.

* V. cikkely. Kratti-Salomon. 3. 1. 1. oldalak. 248. 249.

Ezt az összeköttetést pedig nem mostanában magyarázták beléjük a magyar közjog művelői. Még a törvény megerősítése előtt megjegyzi az udvarnak egy névtelen tanácsosa, hogy a nemzeti kiváltságok megerősítésének összefüzése az örökösödéssel veszedelmes. Úgy tűnik fel a dolog, mintha nem is szabad és onkéntes felajánlás volna, hanem *contractus*.¹ Megnevezetesebb e szempontból az Erdődy család egy akkori emlékirata. Megemlítettük, hogy e család ellenezte az országgyűlésen a kerületi táblák felállítását, noha ezt a király nyilván óhajtotta. Egy védő-iratban kifejtik, hogy ezt csak hűségből és hazaszeretetből tették. Ők a női örökösödést teljes erejükkel pártolták, és attól tartanak, hogy az újítás által megromlik a *successio* alapja, úgy hogy az utókor majd kétségbe vonhatja az egészet.² A II. t.-cikkben ugyanis hivatkozás történik az 1715. III. t.-cikkekre, mely azt írja elő, hogy Magyarországot nem lehet kormányozni más országok módjára. Pedig a kerületi táblákra világosan az örökös tartományok szolgáltatták a mintát. Isten mentsen attól, hogy valaha azt mondhasse valaki, hogy a Felség a III. t.-cz. megdöntésével megdöntötte a II. t.-cikket, vagyis a női *successiót* is.³ Ez a szempont megmagyarázza, hogy a király nem akarta alaptörvény erejével felruházni az összes nemesi kiváltságokat, mint a rendek óhajtottak, mert ez újját szegte volna az üdvos reformoknak.

Szembevető meg, hogy a törvény szövegének minden látszólagos alázatossága mellett mennyire fenntartja Magyarország önállóságát. Magyarország maga rendelkezik az örökösödés ügyében. Formailag abban áll ez a külön rendelkezése, hogy a *pragmatica sanction*nak még nevét is kerül, és hogy büszke következetességgel, alakilag semmiben sem különbözik egyeb törvényeinktől; tartalmilag abban, hogy a szabad választás elvét, mint ősi és helyes elvet, a jövő eshetőségére fenntartja. Erről természetesen az örökös tartományokban nem lehetett szó.

Bár ez a törvény mondja ki először, hogy Magyarországnak, míg Habsburg el, mindig az lesz a királya, ki ura lesz az oszthatatlan örökös tartományoknak, egyeb közösséget, mint a dynastianak és az uralkodónak azonosságát, meg sem ismer el. Az örökös tartományokkal való kölcsönös egyvetetés és unio-, melyet a bevezetés említ, betű szerint nem vonatkozhatik másra, és csak természetes következtetés gyanánt érthető belőle a kölcsönös fegyveres megoltalmazás szüksége. Ezt pedig, az akkori viszonyok közt, első sorban magának Magyarországnak érdeke követelte. Ezért fontos annak kijelentése, hogy a magyar korona országai külön veve ép oly oszthatatlanok és elválaszthatatlanok, mint az örökös tartományok.

Károly császár és király nagy örömmel fogadta e törvényt és hálás volt megalkotói iránt. Ezt a hálát régi barátjának, Pallfy Miklósnak, kit

¹ Reflexiones in Artibus. Bees. áll. levéltár. 404. fasc.

² „Die Grundveste überdachteter Succession verachtet und von einer freysichtigen Nachkommenschaft in Zweifel gezogen werden wird.“

³ Bees. áll. levéltár. 404. fasc.

kedves sánta palatinusának» nevez, nyomban ki is fejezte, július 4-ikén, egy rendkívül szíves levélkében.¹ A többi főember megjutalmazását, nagyon tapintatosan, az országgyűlés befejezésére halasztotta.

Pímitzben, 1723 június 24-ikén kelt az az elhatározás, mely szerint a király a nádornak megküldi arczképét gazdag keretben, és kamarájától javaslatot kér Szent-György és Bazin jószágai felől, a nádor és a bán gratificálására. A prinás egy ékes gyűrűt kap, Csáky bíbornok a szent-gothárdi apátságot, Erdődy, a nyitrai püspök, egy drága keresztet és a titkos tanácsosi méltóságot. A kisebb emberek közt Hunyady László personalis lesz, Szluha Ferencz kanczellariai tanácsos és báró, azonkívül pénzt is kap, mit 20,000 forintban állapítanak meg, és minek fejében jószágot irnak reá. Szintúgy jószágban, 24,000 forintot érőben, nyeri gratificatióját az első indítványozó, az alsó tábla helyettes elnöke, Nagy István alnádor. Ellenben pénzben kapják jutalmukat az érdemet szerzett protestánsok: Prileszky 6000, Jeszenák 4000 frtot, mert az nem illenek be a kormányzat szellemébe, hogy akatholikus embert földbirtokhoz segítsen.²

Nem szabad e jutalmakat és azok elfogadását a közérkölcsök mai mértékével mérnünk. Igen valószínű, hogy, legalább a főurak, ugyanazt a munkásságot fejték ki, hányrennemes is kilátásuk. Hunyadvánál

vagy Szluhanál a kézzelfogható haszon reménye hozzájárul, ha nem is a vélemény formalisához, de az ugy érdekeben kifejtett buzgósághoz. A köznemesség traditioitól nagyon eltért az udvar szándékának elmozdítása,



III. Károly kegyérme.

(Báró Orszy Béla grófainyében.)

¹ Fessler, Gesch. der Ungarn, X. 49. „Man lebet alt und kaiserlicher Palatin“ weis auch dass ich das meiste meinem Nikoll und deren Schreyer so. 114. b. 1.

² Diademata Orsz. Levelei, 1722. 145. sz. Akad. sz. irat. 17. B. K. M. 17. sz. 1723. 24.

és aki mégis vállalkozott erre és kitette magát érte, bizvást számíthatott a kiralyi kegyre. Mert bár az országgyűlésen nyoma sincs ellenzéknek, vitának, az ország hangulata nehezen volt ily kedvező. Egy akkori levél szerint az országgyűléstől (sic) semmi jót sem várnak. Mint egy jó fejedlem manifestuma mondja,¹ sebeink megújulnak. »Hiába, a sas karmai alatt vagyunk.«² Mialatt 1722 július 16. és 17-ikén a becikkelyezés módja felől tanácskoztak, zúgott az ifjúság, és a csitító alnádornak azt válaszolta, hogy nem fogad el tőle parancsot.³ 1728-ban, midőn a telek megadóztatásának kérdése legérzékenyebb pontján fenyegeti a nemzeti just, újra kitör a hazafias keserűség. Egy akkor terjesztett latin költemény, melynek szerzője ismeretlen maradt, bár 200 aranyat tűzött ki az udvar, hogy megtudja kiletet, Magyarország sorsát siratja.⁴ »En nyomorult, most az osztrák igit viselem. Vegyetek le bilincsemet, barátam.« A kurucz szellem nem halt ki, csak felrevonult.

És hallgatnia kellett. Mert a női örökösödés elfogadása politikai szukség volt. Olyan, mely elől alig volt menekvés az ország nagy megváltozása, talán végső veszedelme nélkül. De nemcsak ennek felismerése érdeme az akkori államférfiaknak, hanem az is, hogy az ország onkéntes felajánlásából eredőnek mutattak azt, a mi nem volt kikerülhető, és ily módon az alkotmány biztosítására használtak fel a helyzetet.

Másrészt, bár az udvar, mint láttuk, még erőszak alkalmazására is el volt határozva, ha a magyarok jó szántukból nem fogadják el a successiót, örösi értékű volt rea nézve Magyarországnak szabad hozzájárulása. Egesz Europa előtt kimutathatta, hogy vege a Rakóczi-korszaknak, hogy hazánk még akkor sem ohajt elszakadni az osztrák háztól, ha a sors netán alkalmat nyújt erre. Meg nagyobb volt a nemzet e lekotelezésének értéke a dynastia jövőjének szempontjából.

Lehetetlen, hogy a női successio készséges elfogadásához ne járult volna a következő szempont is, bar erről küttőinkben nem történik említés.

Míg a Habsburg-ház fiága tart, emberi számítás szerint biztosítva van részere a birodalom electorainak választásától függő római császári korona, melyet teljes 300 éven át szakadatlan sorban viselt. Az örökösön ellenben római császár nem lehet.

Ebből kettő következik. Először, az ausztriai háznak a római birodalomhoz tartozó birtokai, ha egyszer más házból van a császár, nem maradhatnak meg abban a szoros kapcsolatban az imperiummal, melyben

¹ Vonatkozás Rakóczi Feren költésére.

² Daculaba, 1722. 65. sz. Orsz. Levellár. Tatay György Jene Andásnak, Komárom 1722 november 11.

³ Salamon id. m. 190. Igaz, hogy ez ifjúsági mozgalom okáról nem szólnak az emlékek.

⁴ *Nymphæ Hænnæ quæ nunc Hungariorum l. Status querelosa Nenia* Kancz. ref. 1728. 32. sz.

az uralkodó azonossága addig tartotta őket. Nem csupán családi szempont, hanem valóban politikai szükség magyarázza meg tehát, ha Károly császár sokkal jobban kifejezi és megerősíti practica sanctiojában örökös tartományainak egységét és oszthatatlanságát mint az addig megtörtént. A későbbi Ausztria csakugyan ennek a kénytelen elvalasztásnak köszöné önálló szervezkedését.

Másodszor: Ha már nem római császár Magyarországnak örökös királya, országai közt minden tekintetben hazánké az elsőség. Még nem született meg az ausztriai császárság és a leendő nőuralkodó egész Europa előtt mint Magyarország királya szerepel. Nem lehet többé alárendelni hazánk szabadságát, alkotmányát, nemzetét más, hatalmasabb állami szervezet követeléseinek. Ellenkezőleg: a Habsburgok monarchiájából magyar birodalom válhatik.

A távol jövő méhében lappanganak még e lehetőségek. De megvalósulásukra kilátás volt, mielőtt más lesz a római császár, mint a magyar király. Es e kilátás megdobogtathatta minden jó hazának szívét.

Nemcsak a királyi apát és Magyarországot érdekelte ki legyen Mária Terezia főhercegeasszony férje; az egész európai politikai világ e körül fűzte számításait.

Már 1722-ben szó volt arról, hogy Kelemen, Lotharingia örökös hercege, Károly hercegnek, Buda visszafoglalójának és Lipót császár egy mostoha nővérének unokája, legyen a kiválasztott. A fiatal herceg már 1723-ban meghalt és akkor öccsére, Ferencz István hercegre került a sor, ki 1723 augusztus 10-ikén, 15 éves korában el is jött a császári udvarhoz, a hol Károly atyai szeretettel gondoskodott neveléséről.

A nagy politika csakhamar megzavarta ezt a szép tervet. Erzsébet spanyol királyné, a főerjesztője az akkori európai mozgalmaknak, 1718-iki kudarcza után sem mondott le azon reményről, hogy fiaiak birodalmat szerez. Franciaországra nem támaszkodhatott — az orléansi herceg távol tartotta onnét befolyását. Így elhatározta, hogy a császárhoz közeledik. Erre az elhatározásra a boszú is sarkallta, mert a francia udvar szégyenszenre haza küldte Franciaországban nevelt, XV. Lajos nejének szánt leányát. Már egy 1722 végén kelt tervezet szerint a leendő béke egyik feltétele az legyen, hogy Lülöp király második fia, Ferdinand, nőül vegye Károly leányát.¹ Most egy Ripperda nevű kalandor vette kezébe az ügyet és 1726-ban ki is eszközölt oly szerződést, mely szerint a császár három leánya között kettő Erzsébet királyné két fiának nyújtsa kezét.

Bár legbefolyásosabb tanácsosai, elől Eugen, ellenézték ezt a szerződést, Károly mégis megerősítette. Nagyon szíven viselte a practica sanctio;

¹ Article futur Viennam missi, 4. pont. Az 1723-24 között.

arról sem birt lemondani, hogy Spanyolország ismét az ő házáé legyen, végre kedvező kereskedelmi szerződést nyert kedvencz alapítása, az ostendei kereskedő-társaság részére. De épen ezek a szempontok térítették el tőle régi szövetségeseit, a tengeri hatalmakat. Spanyolország nem teljesítette a szerződés feltételeit, ő pedig szabódott azon feltevés ellen, mintha legidősebb leányát, az örököszt is odaigérte volna az infansnak. Így 1729-ben megszakadt a régi viszony; Spanyolország újra Franciaországhoz pártolt

furs liebten jhoriben sel viel jor nosteril bin
 ainf ganz persündet das furs lieber selbt persündet
 als jhorffthof drobighat jatten wir nicht gewiffen
 furs liebten wir glückes das wir ainf glückem
 worden ist wohl gut das nicht ainf lenger ist und
 jor das es uns künftiger ^{güt} nuss befähigter uns
 gewinnsthan nimmthail diem wird der drobighat
 das wir nimmer lobend drobighat worden
 furs liebten

Maria Anna 28 february
 1736

golonierfr. bräut
 Maria Theresia
 vltti

Mária Terézia le vele vőlegényéhez.
 (Kódeltje a bécsi állami levéltárban.)

Ezóta Lotharingiai Ferencznek nem volt komoly vetélytarsa. Kinevez-
 tetése Magyarország kormányzójává (1732) mutatta, mennyire bírja a császár
 kegyét. Mi ennél fontosabb, megnyerte a fejlődő kiralyi hajadon szívét,
 lángoló szerelmét. 1736 február 12-iken nőül vette Mária Teréziát, miután
 előbb, a Franciaországgal kötött egyezség értelmében, lemondott oszi birtoká-
 ról, Lotharingiaról, melyert 1737-ben Toscana nagyhercegsége karpótolta.



Mária Terézia és Lotharingiai Ferenc esküvője.
(Egikori metszet az országos képtárban.)

Hátra volt még a női örökösödés elismerése az európai hatalmaságok által, beiktatása az európai kozmogonni változásnak kitett könyvébe.

Erről már az utrechti béke-congressusnál is volt szó 1712-ben, a midőn Rákóczi és társai nagyon örvendettek, hogy még Anglia sem pártolja. De már a rastadi békében, 1714 márczius 17-ikén, elismeri Franciaország az osztrák házban megállapított örökösödési rendet, 1718-ban pedig Nagy-Britannia, Hollandia és Sardinia, 1725-ben, az előbb említett viszonyok



III. Károly

(Marvany dombormű a bécsi udv. műtörténeti muzeumban.)

közt, Spanyolország is hozzájárult. Mindezen elismeréseket és elfogadásokat azonban a szövetségnek ellenségeskedésre változása csakhamar felforgatta.

Poroszország volt az első allando garans, az 1728 deczember 23-iki titkos berlini szerződésben már egyenesen az 1713 április 19-iki pragmatica sanctionról van szó. Nagy-Britannia és az egyesült tartományok (Hollandia) 1731 márczius 16-ikán vallaltak el a biztosítást a bécsi szerződés II. pontjában. 1731-ben a romai birodalom gyűlése foglalkozott a garantiával. A többség

elfogadta — soraiban volt a porosz király is mint brandenburgi választó — de a bajor és szász választók protestáltak ellene. 1732-ben Oroszország czárnéja, Anna és a dán király ratifikálták az erre vonatkozó szerződéseket és kijelentették, hogy az örökösödési rendet, ha megtámadják, bárki ellen meg fogják védeni. A bécsi béke alkalmával, 1738 november 18-ikán Franciaország, a melynek hozzájárulására természetesen legnagyobb súlyt helyeztek, szintén elvállalta a garantiát, bárki és bárkik ellen. Kijelenti,



Erzsébet császárné.

(Márvány dombormű a bécsi udv. műtörténeti múzeumban.)

hogy a szerződést teljes hatalmával fenn fogja tartani.¹ Peldáját követték Spanyolország és Sardinia is. Így mindössze a bajor és a szász választók tagadták meg a biztosítást. Ugyde éppen ezek a fejedelmek, József császár leányainak férjjei, mondták le házasságuk alkalmával a legunnepevesebb módon a nejeik örökösödéséből származható minden jogukról és ismerték el teljes terjedelemben Károly leányainak örökös jogát.

¹ Oesterreichische Erbfolgegesetz I.

Károly lelkének egész erejével azon volt, hogy e garantiákat megnyerje, hogy azok lehető egyöntetűek és kötelezők legyenek. E czél elérésére nagy áldozatokat is hozott. Igen valószínű, hogy az 1733/36-iki háboruban kedvezőbb feltételeket nyerhet, ha ez a szempont nem uralkodik elhatározásain. Bizonyos, hogy a szégyenletes belgrádi béke megkötését főképen az a tekintet siettette, hogy a trónváltás idején a monarchia ne legyen háborúba bonyolítva.

Bármennyire gúnyolják is azt a gondot, melyet a császár az európai udvarok kétes értékű szavának megnyerésére fordított; bármennyire hangoztatják, hogy azoknál többet ért volna erős hadsereg és tele kincstár — a mint ezt Eugén allítólag javasolta — bizonyos, hogy ez a munka nem veszett kárba. Mint az egyes örökös országok közjogának, úgy az európai nemzetközi jognak is integrans része lett a *pragmatica sanction* megtartása és fenntartása.

Mert valóban többről volt itt szó, mint csupán családi, minden uralkodó által hozható és megváltoztatható szabályról. Az örökös tartományok, de különösen Magyarország és Erdély, a közös uralom mellett a közös hatalmas oltalom biztosítását látták a női kormányban és együttmaradásukban. Az európai államok pedig, mint azt az illető szerződések ki is fejezik, a világrész nyugalmanak és annyira féltett egyensúlyának biztosítását látták az osztrák ház megmaradásában és örökségének egységeben.

És ez nem csupán a csaszari diplomácia jelszava, a biztosító szerződések megszokott üres phrasisa. Elismerni ezt a jelentőséget maga a legjobban érdekelt ellenséges hatalom, Franciaország is. «A francia korona fénye most oly nagy» — így szolt az 1737 végén a bécsi udvarhoz küldött követnek utasítása, — «mint a minő valaha volt XIV. Lajos uralma legfényesebb korszakaiban. A Bourbonház hatalma jobban egyensúlyban tarthatja az ausztriai ház hatalmát mint valaha, bár ez utóbbi, a király garantíraja következtében, azzal kecsegtetheti magát, hogy állandóan megmarad a német örökös tartományok, Csehország, Magyarország, Milano még megmaradt igen jelentékeny részeinek, Mantua, Parma és Piacenza, vegre a 10 katolikus belga tartománynak oszthatatlan birtokában. De éppen ezen oszthatatlanságon alapul Európa egyensúlya; ez biztosítja a többi hatalmasságokat a Bourbonház rettegett hatalma ellen.»¹

Károly császár és király ez eredménynyel betegezte történeti uralkodói pályafutását. Az 1733-tól fogva őt folyton erő szerencsétlenségek és csalódások aláásták életerejét. «Ez az év életem sok évét viszi el» — írta 1739 szeptemberben Bartensteinnak. Nagyon bántotta az is, hogy Mária Terézia, ki egymás után 3 leányt szült, szintén nem vigasztalhatta őt meg férli-utóddal Midőn 1740 október elején, rendes szokása szerint, Féltoronyban,

¹ Instruction du marquis de Mirepoix 1737. Január 11. Albert Sorel. Recueil des Instructions Autriches 246.

Mosonmegyében vadászott, meghült és súlyos betegségbe esett. Annyira megváltozott, hogy midőn Mária Terézia, ki akkor is jó reményben volt, őt meglátta, összeroskadt. 1740 október 20-ikán elhunyt a Habsburgház utolsó férfi-sarja.

Bár nem mindig szerencsésen, de mindvégig méltóságosan zárja be a Habsburg-hazból származott uralkodóknak hosszú sorát. Uralkodói tehet-



Emléktaf III. Károly halálára.
(Kései Lajos gyűjteményében.)

sége nem emelkedett a közepszeru fölé, de jellemének, lelkiismeretességének azon kor fejedelmei között haba keresnők parjat Utolsó képviselje a császári trónon a világhatalmi eszmének, V. Károly, II. Lulop, II. Ferdinand örökének. Soha sem feladkezett meg arról, hogy spanyol király volt, egy mondják, hogy »Barcelona« volt utolsó szava. Olympusi méltósága, nagy pompaszeregetete, rangjának elsősegetől való teljes áthatottsága mind a romai

császári dísz és a spanyol udvari szokás kettős forrására vihetők vissza. A mi benne egyéni, az jósága, gyöngédsége családjá, barátjai, hű szolgálai irányában. Azok előtt levetette a spanyol feszeiséget, tisztán ember tudott lenni, ki osztozott örömeiben, bánatukban. De panaszkodni, azt nem engedte volna méltóságának érzete. Mint a porosz követ írja, a szóvalán fájdalom törte meg szívet.¹

Epen a császári és spanyol királyi hatalmi igények és hagyományok egyesítésében áll uralkodásának fatuma. Ő még birodalmában alig lát mást, mint országoknak és tartományoknak összehalmazását, örökségek, szerződések, szerencsés hadjáratok következtében. Jogában bizva, egyformán kinyújtja kezét kelet és nyugot, Konstantinápoly és az Indiák felé. Ezt az erőfeszítést pedig az örökös tartományoknak és Magyarországnak ereje — mert csak ezekben állott hatalmának igazi alapja — huzamosan el nem bírhatták.

Nem a messze terjedő, minden igényt érvényesíteni akaró, hanem a belsejükben szilárdul organizált nemzeti államoké volt a jövő.

¹ Ranke. Neun Bücher preuss. Geschichte, II 108



MÁSODIK KÖNYV

*

MÁRIA TERÉZIA URALKODÁSA



Mária Terézia.

(Egykorú metszet Ernst Lajos gyűjteményében.)

I. FEJEZET.

A női örökösödés megvédése.



MARIA TEREZIA még atyja halála napján fogadta a bécsi főhatóságok hódolatát. Magyarország és Csehország királynőjének, Ausztria főherceggasszonyának címét vette föl. Atyja miniszterei vettek őt körül, kiknek tehetetlenségét még fokozta az aggkor. A konferenciában ő maga elnökolt; balján ult ferje, kit november 21-iken kormánytársává fogadott; a tanácsosok közt a legfiatalabb is 70 éves volt. Nem csoda, ha az utolsó események után mindenütt vesztélyt láttak. Franciaország ősztönzése alatt már Magyarországból látták a törököket, Csehországban a szászokat, a felkelő magyarokat Bécs kapujánál.¹ A királynő nyugalma, biztossága ellenben mint magától érthető mutatta uralmát. Bécsben törték ugyan ki zavarok, a toscanai nagyherceget senki se szerette; a bajor választónak még a legelső korokban is volt pártja, de egészben véve az a meggyőződés kapott labra már egy hónappal a trónváltozás után, hogy a monarchia népei saját érdeküket látják abban, ha egyesülve maradnak.²

Mindamellett, azonnal trónra lépése után, gondja volt Maria Terezianak a hadsereg jobb karba helyezésére. Létszámának csökkentése, melyhez az utolsó évben finansiális okokból hozzá fogtak, abban maradt. Több ezred parancsot kapott, hogy a magyar szállásokból (Csehország és Morva felé vonuljon. Hogy vezérekben ne legyen hiány, Neipperget és Seckendorffot kiszabadították a börtönből; Lotharingiai Károly herceg tabornagy lett.

¹ Robinson angol követ jelentése

² Zentgraf cseh követ 1740. november 10-ai jelentése

Pálffy János pedig, ki teljesen bírta a királynőnek és férjének bizalmát, Magyarország fő hadi kormányzója.

A *pragmatica sanctio* ellen egyelőre csak a bajor választó, Károly Albert tiltakozott. Követe már a császár halála után kijelentette a bécsi minisztereknek, hogy ura magát tekinti a jogos örökösnek. Igényét arra alapítja, hogy I. Ferdinánd rendelkezésében, férhága kihalása után, leányát, Annát, a választó özanyját, s annak utódait rendeli örökösének. A miniszterek azonban megmutatták a testamentumot, melynek illető cikkelye nem Ferdinánd fiainak férfi, hanem törvényes utódairól, azok megszabadításáról szól. Ez a többi követet meggyőzte, de a bajor követ, tiltakozva Mária Terézia elismerése ellen, eltávozott Bécsből.¹

Fontosabb volt Franciaország magatartása. Fleury bíbornok kijelentette ugyan királya készségét a *pragmatica sanctio* fenntartására, de a királynő elismerésével késett. Kifogásul azt mondta, hogy nem bírja megtalálni azt a formularét, mely szerint a magyar királyokat üdvözölni kellene. De mivel a többi állam: elől Sardinia, aztán Velence, a pápa, a tengeri hatalmak, Oroszország és Poroszország sorban elismerték a trónöröklést és új megbízást adtak Bécsben levő követeiknek, egyelőre ez a késés sem igen aggasztotta a bécsi kormány férfit.

Annal váratlanabbak voltak a már november elején terjedni kezdő hírek, hogy II. Frigyes, Poroszország ifjú kiralya, ki szintén csak az évben jutott a trónra, felhasználja majd az alkalmat Szilézia egy részének és esetleg a császárságnak megszerzésére. A királynő annyira bizott Frigyesben, hogy épen öhozá fordult azon kéréssel, segítse elő férjének a római császárságra való megválasztását. A porosz király, tele kincstar és kész s kitűnően begyakorolt hadsereg birtokában, ezalatt hadi lábra állította armádját és december 16-ikan bevonult Sziléziába. Közben alkuval tartotta a bécsi udvart és a királynőhöz és férjéhez intézett leveleiben kijelentette, hogy leghívebb szövetségestük, ki kész őket minden támadás ellen megoltalmazni. Ezért azonban jutalomra számít. Ez a jutalom Sziléziának az a része, melyhez különben is van ősi joga. Igaz, hogy ezek az igények megvoltak, — hisz akkor minden valamire való udvarnak szertárához tartoztak — de jogilag ugyan kevés volt az alapjuk. Nem lehet kétség a felől, hogy Frigyes nagyravágyása és mindenek fölött a politikai helyzet lángeszű felismerése vitte a háborúba, nem pedig barminő jognak érvényesítése.

Sziléziában csak kevés őrség állott, a lakosság nagy része, mint protestáns, hajlott a poroszhoz. Frigyes még a tél folyamában megszállotta Borszko városát és az egész hercegséget, két var kivételével. Browne tábornok csekély seregével Morvára vonult vissza előre és a porosz huszarak már Jablonkaig. Magyarország határáig portyáztak Midőn pedig

¹ Az 1744 február 15-ken kelt oklevel közzéte van Bartenstein: „Vorläufige Beantwortung derer dem Chur-Haus Bayern zustehenden Erbansprüche.“ (Bécs: 1744) ezima nagy munkájában 34. 35. XXXVII. sz. meléklet.

Magyarországból segédc csapatok érkeztek és Neipperg azok élén bevonult Sziléziába, Frigyes elfogadta a nyílt csatát és Mollwitznál, Briegtől nyugotra, 1741 április 10-ikén teljes diadalt aratott. Neipperg vasasai és huszárai erős rohammal megfutamították a porosz lovasságot, maga a király is nagy sietve távozott a csataterrről, csaknem fogságába esett Baranyay huszárjainak és csak másnap tudta meg, hogy győzött. A huszárok üldözés helyett a zsákmánynak estek, a porosz gyalogság ellenben a legnagyobb tűzben is megtartotta nyugalma, sorban állott és tüzelt. Gyors és biztos tüzelése döntötte el a győzelmet, annyi között az elsőt.

Már a tél folyamában megkezdte Frigyes az alkut Bajorországgal, Szászországgal, Franciaországgal és Sardiniával. Ezeknek előadta, hogy itt az ideje a Habsburgház teljes megtörésének. Mária Terézia szövetségeseivel, Angliával és Oroszországgal ellenben elhitette, hogy minden perczben kész a magyar királynő részére állani, természetesen Szilézia átengedése fejében. A mollwitzi siker a többi hatalmat is arra ösztönözte, hogy kivegyék részüket a könnyűnek látszó zsákmányból. Már június 5-ikén létrejött a szövetség Frigyes és Bajorország között. Ehhez hozzá állott Franciaország is, mely külön szerződésben is kötelezte magát a bajor választó igényeinek érvényesítésére. Franciaország magával ragadta Spanyolországot, Nápolyt, majd Sardiniát is. Viszont Anglia június 26-ikán subsidiumokat biztosít a magyar királynőnek és Oroszország is öröksége teljes fenntartását vállalja politikája főcéljának.

Ily fenyegetően alakult néhány hónap alatt a láthatár. Eddig csak egy ellenség volt, az, kit nagyon kevésbe vettek, azzal sem bírtak. Mi lesz, ha Franciaország is beavatkozik?

Magyarország eddig aránylag kevés részt vett a háborúban. Pálffy János 1741 január 26-ikán fegyverre szólítja a hű magyarokat az ország határaihoz közeledő perfid ellenség ellen. Dicsőséget, szabad prédát ígér és szavára felfegyverkeznek mindazok, a kiknek nyűg volt a harcz nélkül való tengődés. Pestmegye 1600 harczost ígért, a Kunság 400-at. Pálffyn kívül Grassalkovich királyi személynök is kijelentette, hogy elmegy a háborúba. A mollwitzi csata után következő apró csatározásokban már a magyar huszárság jár elől, Festetich, Ghillányi Baranyay vezetése alatt.

Döntő segítséget azonban csak maga az országgyűlés adhatott. Ezt január 21-ikén írják ki, május 14-ikére. Főtárgyául a koronázást tűzik ki. A koronázás előtt a hitlevél megállapítása okoz nagyobb vitát, de utoljára a királynő keresztülviszi, hogy neki sem kell más hitlevelet kiállítania mint atyjának. A koronázás maga június 25-ikén hagyományos pompával megy végbe; az ifjú, szép királynő, a mint az ősi karddal, büszke paripán ülve, megteszi a négy vágást a négy világtáj felé, elragadja a nézőket. Hanem azért az alkotmányos küzdelem nem szüntel. Kemény szavakban adják elő a sérelmeket, kifakadnak a német tanácsosok ellen, megtámadják azt a számos idegent, kik az egyházi és világi méltóságokat betoluk. Nem kel-



letésü miniszterek, volt, úgy látszik, az egyetlen, ki egyetértett vele. Szeptember 4-ikén, — úrnője megbízásából, — írja Grassalkovicsnak, hogy négyszem közt kell vele szólnia azon ügyről, melyet a királynővel már több ízben tárgyalt, és melyet illetőleg a királynő teljesen megbízik benne.¹ Alig lehetett szó másról, mint arról, vajjon az alsó tábla loyaltására és hűségére bízhatja-e a királynő sorsát?

A főuraknak és Grassalkovicsnak beszédei, a külföldről érkező háborús hírek nagy izgatottságot szültek a dietán, mely egyszerre egy nagy európai actio középpontja lett. Még novelte ezt az izgatottságot, hogy a bajor választó egy kiáltványban tiltakozott a királynő koronázása ellen és vitatta a maga jogát. Ki fogja az irányt adni ennek a különböző indulatok által ostromlott tömegnek?

Maga a királynő vállalkozott erre. Ebben, s hogy e vállalatát siker koronázta, látta ő maga, látja a késő utokor is, történeti nagyságának igazi alapját. Mert bármennyit tulajdonítsunk az előbbi titkos konferenciának, Esterházy és Grassalkovics ügyességének, a nador szeptember 10-iki nagy ebédének — az igazi hatást csak maga az uralkodó személve, érzésének közvetlensége okozta. Nincs királyibb tulajdon, mint az, mely nemzeteket bir lelkesíteni, elragadni, önteláldozásra bírni. És az ifjú királynő ezen tulajdonnal teljes mértékben rendelkezett.

Szeptember 11-ikén magához gyűlésre hívja a rendeket, a palota tróntermébe. Ott előbb a kancellár adja elő a királyi proposítot, aztán maga Maria Terézia szól, szomorúan, »az üldözött artatlanság« ábrázolával Gvaszos helyzete okozta, hogy a rendeknek előadassa az ellenség betoreset Ausztriába. Szerezzenek ők orvosiast. »Magyar királyságunk, személyünk és gyermekeink megmaradása forog kockán. Mindenkitől elhagyatva, csak a nemes rendek hűségében, fegyverében és az ősi magyar erényben látjuk menekülésünket. Ezért forrón kérjük a karokat és rendeket, mennél hamarabb gondoskodjanak e nagy veszely elhárításáról és tanácsuk fogadtatásáról.«

E könnyek közt elmondott szavakra egy szem sem maradt szárazon. Mindnyájan egy szívvel-éléssel felkiáltottak »vitam et sanguinem«, életünket és vérünket.

Nem volt ez színpadi jelenés, sem legenda. A nemzet valahára oly királyt talált, ki lelkéhez birt szólni. Felismerte azt a nemzetet, »mely jussait nem hagyja, de ha vele bann tudnak, az inget is odaadja« hűségénél, a bele helyezett bizalmánál, igazságerzetenél ragadta meg a magyart. E nagy pszichologiai erőket meg fokozta a királynő szépségének és elhagyatottságának képe, mely kötelességgé tette a lovagi hódolatot. Legmagasabb fokra emelte pedig az a tudat, hogy a magyar király fordul nemzetéhez, melyet német tanácsosai hűtlennek, megbízhatatlannak írtakodtak mindig feltüntetni.

¹ Grassalkovics-iratok a Helytartó gróf leveletárban.

Afflictus rerum Status, in quo
Divina Providentia Nos collo,
care placuit, planè jugulare,
ut ipsi nostris, exproset auxi-
lium. Agitur de Conservanda
Hungaria Regno, de Persona
nostra; de Prolibus nostris.
Derelicta ab omnibus, non est,
quo confugiamus, quàm ad
fidelitatem, ad arma, et
priscam virtutem Hungarorum
in quibus fiduciam omnem
reponimus. Sieramus itaq;
ab inclutis Regni Statibus
Capitulum promptum Cons-
cium quemadmodum presenti
rerum discrimini opportunè
occurri possit.

Már másnap azt ajánlja a deputatio, hogy a porták alapján 30,000 gyalogot, 15,000 lovaszt állítson a nemesség. Ehhez járul még 14,000 rác, 6000 erdélyi lovas, úgy hogy a temesvári kerületből, jászkunoktól, rácoktól várható csapatokkal együtt körülbelül 100,000-re ment volna Magyarország contingense.¹ Vajha a táborban is lenne annyi! jegyzi meg már akkor a becsületes Kolinovics. És csakugyan, ez a szám nagyon felülmúlta akkor Magyarország erejét. Maga a dieta is később 21,621-re szállítja le a portális gyalogság számát.² A nemesség insurrectióját és portális lovasság kiállítását elrendelte ugyan, de ez soha sem jelent meg teljes létszámban a harctér színhelyén. Leginkább azok a megyék tettek ki magukért, melyekben a főpapok és főurak befolyása tulnyomó: Szatmár, Sopron, Ung, Trencsén, Vas megyék. Ugyanazok a megyék szolgáltatottak legtöbb gabonát és zabot a magyar hadsereg eltartására. A köznép lelkéhez ellenben nem igen fert az, mi Pozsonyban történt. Az egykorú nepsdal szerint:

Készül minden vármegye,
Az orszagnak jobb esze,
Mert kénytelen vele

Még így is körülbelül 35,000 embert állított ki Magyarország maga egy év alatt, a rendetlen szlavonai pandur-csapatokkal, az erdélyi és horvát dandárokkal együtt körülbelül 60,000-et. Számba kell azonban venni, hogy már előbb is igen jelentékeny része a magyar hadi erőnek szállott táborba Nagy Frigyes egy július 4-iki, tehát jóval előbb írt levele szerint az osztrák sereg áll 10,000 gyalogusból, 11,000 lovasból, 5000 huszARBól és még 30,000 magyar felkelőből.³ Hozzá kell még venni, hogy a magyar gyalogezredek és a huszarok egy része Olaszországban állott, honnét szeptemberben indultak a hajorok ellen.⁴ Így módon a százezernyi szám nemcsak el volt érve, hanem jóval túlhaladva. Hogy mit tett ez ekkor, kitunik abból, hogy a döntő mollwiti ütközetben egyik hadakozó félnek sem volt 30,000 katonája.

Szembeotló újabb időben az osztrák katonai körök igyekezete, sok adnt és még több eltozultság alapján, lehető kevésre reducalni a híres magyar felkelés jelentőségét, és azt inkább legendának nyilvánítani. Szerintük a döntő fordulat csaknem kizárólag a rendes osztrák hadsereg műve.

Katonailag véve is helytelen ez okoskodás. Bizonyos, hogy a rendes sereg hadi készség és fegyelem dolgában messze felülmúlta a felkelő nemességet. De hiszen a magyar királynő rendes seregének igen jelentékeny része magyarokból állott. Azt pedig meg a kételkedők sem vonják kétségbe.

¹ Kolinovics id. m. 344.

² 1741. LXIII. t. cz.

³ Belleisle: *marcsa-llox*. Desterz: *Erftogekétség*. II. kötet.

⁴ Id. m. 464.

jogát, nem enged sem csábításnak, sem megfélemlítésnek, hanem kész az utolsó vércseppig harcolni szeretett úrnőjeért. A szövetségesek ismét bizalmat merítettek a magyarok fellépéséből, az ellenségek pedig tudták, hogy immár komoly akadály szegül terveik megvalósítása ellen. Mert arról, hogy itt nem szóbeszéd folyik, hanem a szót nyomón követi a tett, csakhamar meggyőzték őket a háború eseményei.

Anglia közbenjárására 1741 október 9-ikén a magyar királynő fegyverszünetet kötött Frigyesel, átengedvén neki egyelőre Szilézia legnagyobb részét. Így egész erejét a francziák és bajorok ellen fordíthatta, kik ezalatt már birtokukba vették Csehországot és Felső-Ausztriát. A magyarok elől most gyorsan, csata nélkül kivonulnak, csak Prágában maradt erős franczia őrség.

Midőn a magyarok már Bajorországban járnak, Frigyes, ki keresztül-vitte Károly Albert választónak császárrá választatását (1742 január 20.), e hírekre újra támadt. Nagy sereggel betört Csehországba és Morvába. Most szászok, bajorok, francziák és poroszok ellen egyszerre kellett harcolni. A chotusitzi csata (1742 május 17.)¹ elveszett ugyan, de maguk a poroszok is megcsodálták az új magyar gyalog-regementek állhatatos hősiességét. A győztes is annyit veszített, hogy újra békét kötött és elhagyta szövetséges társait.

Ezekben a harcokban oly meglepően hatott a magyar lovasok megjelenése, mint pogány őseiké 800 évvel azelőtt. Úgyességben, gyorsaságban, vad elszántságban nem maradtak el Árpád vitézei mögött. A huszárok az ellenség láttára hangos szóval ösztönzik lovaikat, szinte előbb érnek a francziákhoz, mint a lovak lábától fölvert porfelleg, az első golyók elől paripájuk nyakára dőlve keresnek védelmet, aztán kivesszik kardjukat foguk közül, hol addig tartották, s ellenállhatatlanul kaszabolják az ellenséget. A régi kurucok utódai most a törvényes királyért véreznek. Magukat nevezik huszároknak, a porosz könnyű lovasságot, melynek soraiban sok volt a magyar, kuruczoknak. Vezéreik közt Baranyay, Festetich, Ghillányi jutottak legnagyobb hirre, míg Nádasdy el nem homályosította valamennyit. E férfiaktól tanulták a háborút Ziethen és Seidlitz, Nagy-Frigyes híres huszárgenerálisai. Mellettük sokat emlegették, mint a vad, gyujtogató és rabló szlavóniai pandurok vezetőit, Trenck és Menzel ezredeseket.

Poroszország félrevonulása után már nem koronájáért, hanem hódításért harcol Mária Terézia. Nemcsak Csehország hódolatát fogadja, melynek csak nehezen bocsáthatta meg gyors elpártolását, hanem Bajorországot is. A magyar királyi sereg, egyesülve az angol csapatokkal, Dettingennél, a Majna mellett, legyőzi a francziákat és már a Rajnán is áttör. Már Párisban is megtanulták a huszár- és pandurvezérek rettegett nevét. Ezalatt Olaszországban is verekednek a spanyolok és nápolyiak ellen, változó sze-

¹ Csaszlau mellett, Csehország keleti részén.



Carolo Alberto Serenissimo principi
Electoralis Bauarice

*Quidam in hoc opere Bauarici praevident
etiamque latenter per omnia quatuor seculi*



*Caroli Alberti Electoris praevident Quod plerumque praevident
in hoc opere praevident praevident praevident*

Károly Albert bajor választó-fejedlem.

(Egykor a methesi atán.)



GRÓF PÁLFFY JÁNOS NÁDOR.
(Egykoru festmény gróf Pálffy János birtokában.)

A: Athenaeum nyomása.

tott. A francziák elvesztették egész befolyásukat a német ügyekre. Felső-Sziléziában változó szerencsével verekedtek a magyar huszárok a poroszokkal.¹ A király maga Schweidnitz közelében vonta össze egész hadi erejét és arra felé vonult Lotharingiai Károly is a fősereggel, melyhez a szászok csatlakoztak. Hohenfriedbergnél 1745 június 4-ikén volt a döntő csata, mely reggel 4 órától 8-ig tartott, és a poroszok legteljesebb diadalával végződött. Ez az ütközet teljesen kimutatta a porosz hadvezetés tulcsulyát és tulajdonkép ez biztosította Szilézia birtokát a porosz királynak. A poroszok most nyomban követték az ellenséget Csehországba, de onnét ismét vissza kellett vonulniok, mert az »orokos Nádasdy«, így nevezte őt Frigyes, elvágta az élelmet és a takarmányt. És Nádasdy volt, a ki Károly herceget figyelmeztette, mikép lehetne a porosz táborn hirtelen megtamadni. Ez meg is történt Soornal, Trautenau közelében, szeptember 30-ikán. De a király, mihelyt észét vette az ellenséges szándéknak, maga támadott, gyalogsága és lovassága rohanva tamadta meg az ágyúkkal és gyalogsággal megrakott meredek magaslatokat és újra kivívta a győzelmet. Károly herceg, a nagy esztavesztő katonai pályájának egy időre vége szakadt. Miután még a szászokat is legyőzték, Mária Terézia beleegyezett a békébe, mely az előbbi birtokállapot alapján Drezdában, 1745 deczember 25-ikén kötöttet meg. Erre különösen az Angliára való tekintet birta a harcziás királynőt. Mert ez a hatalom Francziországban látván a főellenséget, a subsidiumok megtagadásával fenyegetőzött, ha nem a Rajna felé és Németalföld védelmere fordítják a magyar kirávi hadi erőt.

Bár így Szilézia, Maria Terézia legnagyobb bánatára, az ellenség kezében maradt, mégis ugyanezen, katonailag rea nézve annyira szerencsétlen évben keresztülvitte, hogy férjét megválaszszak és megkoronázzak csaszarnak. Bár jó reményben volt, elment a frankfurti koronázashoz; ő adta meg ablakából, kendőjével intve, a vivatozas jelet; hó vágya teljesult, midőn szeretett hitvestársát a császári díszben láthatta. Mindenki csak az ő művét látta e nagy fordulatban, mely újra dynastiájának biztosította a kereszténység első méltóságát. Nagy-Frigyes újonnan szerzett katonai dicsőségével szemben is megtartotta magas positioját a közvéleményben, mint a lángeszű porosz király méltó ellentele. Dicsősége nem hódításban állott, hanem abban, hogy uralkodni tudott, és elszántsága által megtartani birta annyi ellenséggel szemben a maga és családja orokét. E nap óta elnevezése is változott. A magyar királynőt ezentul csaszárné és királynő neve alatt ismerte a világ. Egyénisége a birodalmi ügyekben is annyira érvényesült, mint a magyar és az ausztriai ügyekben; ferje mellette mindig csak harmadrangu szerepre volt karhoztatva.

A drezdai béke óta egészen más jelleget ölt az örökösödési háboru.

¹ E harcokra nézve értékes adatokat tartalmaznak Esterházy József, Károlyi Ferencz és Grassalkovich levelei gróf Batthyány Lajoshoz. 169 fol hang jelű kezirat a mazelumi könyvtárban.



Most már Németalföld, melyet a francia támadás ellen kellett megvédeni, és Olaszország a háború főszínhelyei. Az örökös tartományok a porosz kivonulása óta már nem szenvednek az ellenségtől.

Belgiumban, Szász Móríc alatt, a fontenoy-i két napos csatában (1745 május 10—11.), teljes diadalt vívott ki a francia sereg. A legtöbb belga város, Brüsszel is, a francziák kezébe jutott. Az 1746-ik évi raucoux-i és az 1747-iki laveldi csata is a francia fegyverek sikerével végződött. Belgium teljesen elveszett, Szász Móríc serege már Hollandia várait foglalta. Így vált ez a nyugalmas köztársaság a béke szószólójává.

Olaszországban különösen Sardinia volt a háború színhelye. A sardiniai király ugyanis, félve a Bourbonok túlsúlyától, a magyar királynővel lépett szövetségre, természetesen bizonyos területi nagybővödést kötve ki magának. Viszont Genua köztársasága a francia pártra állott. 1745-ben elvesztett Milano, de 1746-ban a piacenzai és rottosfreddói győzelmek által nemcsak visszaszerzik, hanem Genuát is elfoglalják és Browne alatt, az angolok kívánságára, még Franciaországba is betornék Toulon ostromára. Genua fellázadt az osztrák uralom ellen; a Provenceból vissza kellett vonulni minden eredmény nélkül, így ezen a területen sem volt kivívható tartós siker.

A hadakozó felek kimerültsége — mert a szárazföldön diadalmas Franciaország a tengeren szenvedett nagy veszteségeket az angol flotta által — valamennyit a békére hajlította. Ezt Aachenben kötötték meg 1748 október 23-án. Megkötését különösen Mária Terézia tiltakozása késleltette az ellen, hogy Poroszország birtokjogát Sziléziára nyilvánosan elismerjek Utoljára engednie kellett. Örökségét ezen egy kivétellel — teljesen megtartotta, a *pragmatica sanctio* alapján. Milano egyes területeit atengedi Sardinianak, Parmát és Piacenzát pedig Fulop spanyol infánsnak.

Nyolcz éven át tartó nagy európai háború ért ezzel véget. Két nagy egyenségnek, Maria Terézianak és Nagy-Frigyesnek, meg egy nemzetnek, a magyarnak fellepése adja meg neki világtörténeti jelentőségét. A végleges eredmény e három tényezőnek volt műve. Maria Terézia birodalmának békes birtokat nyerte; Nagy-Frigyes Szilezia birtokát és nagyhatalmi állást. Poroszország általa mint új, döntő elem lépett be az európai politika körébe.

Magyarország ellenben a maga részére mit sem nyert, hogy úgy mondjuk, meg kellett elégednie az erkölcsi haszonnal, királynője elismerésével, Európa bamulatával a nemzet hűsége és vitézsége iránt.

De ez nem is lehetett másként. Minden erő, melyet a nemzet királya érdekében és szolgálatában kifejtett, csak oda célzott, hogy Maria Terézianak és dynastiájának megőrizze európai nagy állását, birtokait. Ezzel pedig együtt jart a romai császárság megszerzése. Mielőtt ez megvolt, Magyarország megszűnt elsőnek, legfontosabbnak lenni a birodalom országai között. És bármennyire szerette a királynő a nemzetet, bármilyen volt halaja, mindig csak lealazásnak, osztrák oroke elvesztésének tekintette volna, ha meg kell elégednie a magyar királyi czimmet és hatalommal.

Mert nemzetünk akkori elhagyatott, elmaradt és elgyengült állapotában képes volt fényes hadi tettekre, képes volt arra is, hogy lelkesedésével, vitézsegevel, irányt szabjon a monarchia sorsának, és az európai politikának, de arra, hogy állandóan elbírja egy nagyhatalom fentartásának katonai és pénzügyi terhét, nem volt, nem lehetett képes. Ahhoz erejének olynemű kifejtésére és szervezésére lett volna szükség, minő csak nemzedékek, századok, dicső munkájának lehet hőn öhajtott eredménye.

II. FEJEZET.

Külügyi viszonyok.

Az örökösödési háború nem csupán katonai és diplomai szempontokból fontos. Próbára tette annak az új, a német császárságtól elválasztható monarchiának az erejét, melyet a *pragmatica sanctio* teremtett meg, és melyet Magyarország mentett meg a gyors felosztástól. Tanulságokat rejtett magában arra nézve minő alapokra kell helyezni ezen monarchia politikáját, mután Károly, az utolsó Habsburg politikai rendszere oly csúfosan kudarcot vallott.

Legfontosabb tanúsága az volt, hogy csak tulajdon állama belső erejében, nemzetei ragaszkodásában találja az uralkodó igazi támaszát. Ehhez képest semmis a fejedelmekkel és köztársaságokkal kötött össze szövetségek és szerződések ereje.

Ebből következik aztán, hogy a monarchia, politikai rendszerének megállapításában, csakis saját érdekeit tartsa szem előtt.

Az utolsó Habsburgokat császári méltóságuk és összeköttetésük Spanyolorszaggal állandó vetélytársaiva tették Franciaországnak. Minthogy pedig ők, saját birodalmuk erejével, ennek a nagy politikai feladatnak megfelelni nem voltak képesek, rea szorultak a tengeri hatalmak pénzere és a német fejedelmeknek, különösen pedig Poroszországnak seregére.

Maria Teréziára nevezve az utóbbi segítség nem létezett. Osei vazallságból legveszedelmesebb ellensége vált. Anglia s Hollandia subsidiumai nem szüntek ugyan meg, de napról napra jobban kitunt, hogy mily onzó a barátságuk. Maria Terézia csak Anglia követelő befolyásának tulajdonította azt, hogy Napolyt nem foglalta vissza a spanyoloktól, és hogy Sziléziát át kellett engednie a porosznak. Meg buszkeségében is bántotta az a szövetséges, ki azt hanytorgatta, vajjon val olyan hadi cselokra fordítja-e a magyar királynő a subsidiumokat, nem pedig pompára, udvari ünnepekre.

A régi politikai rendszer voltaképen már az aacheni béke előtt kimúlt. Maria Terezia meggyőződött arról, hogy tulajdon államának ereje is képes

fenntartani hatalmát, ha ezt az erőt kellően kifejtik s felhasználják. Nem szükséges tehát, hogy gőgös, a rendelkezéseket bőven, a pénzt meg szűken mérő szövetséges túrstól függjön. Meggyőződött továbbá arról, hogy azon százados küzdelemnek, melyet családja és a francia királyok egymás ellen folytattak, nincs már meg az igazi alapja. Bár férje császár, a császárságban nem az ő befolyása tulnyomó, hanem a poroszé. A német császárságban mindig természetes ellenségét fogja látni Franciaország, a magyar királyban nem.

Az a probléma, amelyet Mária Teréziának meg kellett oldania, a legnehezebbekhez tartozik, melylyel uralkodó valaha megbirkózott. Egy hosszú, veszteséggel járó háború után meg kell találnia azon alapokat, melyeken monarchiáját újonnan szervezze, úgy hogy az valóban független hatalom lehessen. Ugyanakkor pedig meg kellett találnia azt a külpolitikai rendszert, mely a monarchia új, változott viszonyainak legjobban megfelelt.

Most már nem kétféle kellett szembe nézni az ellenséggel, hanem négyfelé. Az orokos ellenségekhez, Franciaországhoz és Torokországhoz járultak most az osztrak birtokra sovár Poroszország és az olasz Porosz ország, a Milanót elnyelni óhajto Sardinia. Ennyi ellenféllel szemben csak egy szövetséges látszott megbízhatónak: Oroszország, melylyel 1746-ban megújították az 1726-iki szerződést a porta ellen, és mely Poroszország ellen is védő szövetségbe lépett a bécsi udvarral. De mivel ezen országban a legtöbb az uralkodónak gyakran változó személyétől es épen akkor Erzsébet cárnő szeszélyétől függött, mivel továbbá idegen subsidium nélkül nem igen állíthatta talpra hadát, ez a segítség nem látszott nagy értékűnek. Ehhez járult még az is, hogy az orosz politika Svédországgal és Lengyelországgal szemben oly bonyodalmakba keverhette szövetségesét, melyekhez a monarchiának igen kevés volt a köze.

A mily nehéz volt ily viszonyok közt szakitani a régi próbált rendszerrel, vagyis a tengeri hatalmakkal való szövetséggel, mely megis nyugtatót valamelyes tamaszt, ép oly kívánatosnak látszott, Franciaországgal való jobb viszony leterítése által alaposan segíteni a helyzetet. E törekvés már az aacheni béke előtt is megvolt, de tulságosan nem volt szabad kimutatni, nehogy idő előtt elidegenítsék a tengeri hatalmokat, Franciaországot pedig tulnagy követelések tamasztására ne bíztassák. Belso rendezés, a külső viszonyok szemmel tartása minden nagvobb kötelezettség nélkül, egyszóval a szabad kéz politikája volt a nagy háború után a monarchia érdekeinek legjobban megfelelő eljárás.¹

¹ Arneht ama veleményben van, hogy már Ernest I. legya ellátározta a császárné Franciaország megmentését és Szilézia visszaszerzését. Beér ellenkezőleg azt a nézetet fejezi ki, hogy akkor még inkább a tengeri hatalmakkal hajlott. Igaznak az látszik, hogy még nem választott s nem választott. Franciaország még nagyon is hidegen viselkedett, maszent pedig Mária Terezia az által, hogy a régi karriere-szerződést, mely

Mint új mozgató elem, a nagytehetségű Kaunitz Venczel gróf, a múlt század egyik legnagyobb diplomataja lépett fel. Mihelyt a konferenciában részt vehetett, 1749-től fogva, a francia udvarral való megegyezést tűzi ki az ausztriai politika főcéljának. 1751-53-ig ugyanezen eszmét szolgálja mint követ XV. Lajos udvaránál. A császárnét egészen a maga részére nyeri. Ferencz császárnak, ki még mindig a francziában látta a fő ellenséget, természetes ellenszenvét legyőzi és 1753 majusban mint államkancellár kezébe veheti a külügyek igazgatását.

1754-ben az északamerikai birtokok miatt ismét összetűzés készült Anglia s Franciaország között. A tengeri hatalmak a Barrière-szerződés fenntartását ohajtották, hogy a régi módon Ausztria viselje a szárazföldi háborút Franciaország ellen, de elterjesztéseket Bécsben igen hidegen fogadták. Annál inkább azon volt Kaunitz, hogy Franciaországot, mely meg



Kaunitz Venczel herceg.

(Egy e. metszet az országos kegytárban.)

szövetségben állott a porosz királlyal, attól elterítse. Felhasználták e célra Pompadour marquissének, a király maitresse-ének befolyását is, bár az az Belgium védelmező a francziák ellen gondoskodott, nem akarta megengedni, hogy a tengeri hatalmakkal való jó viszonyok feladására nem belátszó nagy súlya

anekdota, hogy a császárné levelet írt volna e hölgynek mint kedves cousine-jának, nem látszik hitelesnek. A francia udvarnál még akkori romlott állapotában sem döntöttek teljesen az ily alacsony személyes momentumok. Sokszor meggyőződtek Frigyes megbízhatatlanságáról; a közös katolikus érdek sem volt csekély erejű; de a bécsi udvarral való szövetségre mégis csak akkor határozták el magukat, midőn megtudták, hogy Frigyes (1756 januar havában) Angliával kötött szövetséget. A Jouyban 1756 május 1-én kötött szerződésben nemcsak egymás államait biztosítják, hanem védelmet is ígérnek amaz esetre, ha bármelyiket megtámadják. Külön alkudozásokban Maria Terézia arra is késznek nyilatkozott, hogy lemond Belgiumról valamely Bourbon herczeg javára, mihelyt francia segítséggel visszaszerezte Sziléziát. A tengeri hatalmak Belgium birtoka által akarták a Habsburgokat mindenkorra Franciaország ellenesivé tenni. Most ez a tekintet megszűnt. A monarchia kikerekítése volt már a legfőbb szempont, nem távoleső tartományok megőrzése. A francia-osztrák befolyas magával ragadta Oroszországot is, mely pedig nem rég szintén szövetségre lépett Angliával. Ott gróf Esterházy Miklós működött nagy sikerrel mint Mária Terézia követé. A három nagyhatalom példájára Svédország és a szász választó s lengyel király is készültek belépni a szövetségbe.

Hadi készülétekhez nem fogtak, sőt Maria Terézia mindent elkövetett, hogy Frigyesnek ne adjon okot a békeszegésre. De a porosz király, ki mindenről értesülve volt, most is jobbnak találta a támadás megelőzését. 1756 augusztus 29-ikén a poroszok hirtelen bevonultak Szászországba, megszállották Drezdát és lefoglalták a kincstart és a hadiszereket. Október 1-én Lovositznál legyőzik a szász sereg segítségére siető osztrák sereget és Csehországba is berontanak.

Nem ezélünk itt e nagy európai háború összes vészágainak elbeszélése. Elegendő ha a legfőbb momentumait megjelöljük és kimutatjuk, mennyire vesz benne részt Magyarország.

A háború előtti években sokat beszéltek arról, hogy Frigyes összeköttetésben áll a magyar elégedetlenekkel, különösen a protestansokkal, kik Kassa táján titkon gyülekeznek és kitoresre készülnek. Tény az, hogy az országban soha sem szűnt meg a porosz toborzás. Frigyes nagyon jól tudta hasznat venni a magyar huszároknak. De ennél tovább nem terjedt a dolog. Mihelyt a háború megkezdődött, a magyar urak, követve a császár példáját, ki magyar birtokaiból huszarezreket állított ki, vetekedtek egymással lovascsapatok kiállításában.

1757-ben Frigyes maga jött Csehországba és Prága falai alatt legyőzte rég megszokott áldozatát, Lotharingiai Károlyt. De Daun új sereggel jött ellene, melvet Kolin-nál, június 18-án siker nélkül támadták meg a poroszok. Visszaveretésük csakhamar futássa fajult Nagy Frigyesnek ez volt első csatavesztése. Mária Terézia a monarchia születése napjának nevezte e



The HUNGARIAN DISASTER, being a sequel to the SLOVENIAN.

— Begging nothing the *Slaves* of *Prussia* advancing to *Vienna*, the *Empire* of *Germany* moved. The *King* of *Prussia* in *on* *the* *renewed* *revelations* the *French* *King* in a *con* *derivation* *endless* *course* to *save* *himself* *Count* *Brion* *carefully* *dismounted*. The *English* *in* *place*. The *Prussian* *army* *in* *horror*.

Günnykép a lovóattai vereségről.

(Egykoron mielőtt az oroszok képtelenek.)

napot. Emlékére alapította a katonai Mária Terézia-rendet, melynek első nagykeresztesei közt volt gróf Nádasdy Ferencz is, a huszárság kitűnő vezére. A könnyű lovasságtól sokat várt a királynő; még külön levelet is írt Nadasdynak, hogy az ellenség nyugtalanítására buzdítsa. De minden reménységét fölülmulta gróf Hadik András berlini vállalata. Ez a vitéz lovasvezér, alig 3500 emberrel, több napi ut után megjelent a porosz főváros kapui előtt és feladásra és sarcfizetésre szőlította fel a polgárságot. Az őrség alig állott ellen, a város 200,000 tallért fizetett, s Hadik, ki nagy rendben tartotta katonáit és fosztogatást nem engedett, épen visszatért a fősereghez. (1757 október 16.)

Sziléziában és Szászországban osztrák sereg táborozott, a Rajnán át nagy francia sereg jött, Poroszországot hatalmas orosz armádia pusztította. De mi haszna, ha Frigyes ellen olyan vezért küldtek a francziák minő a főnök, kényes Soubise herczeg volt, és ha az osztrák fősereget ismét Lotharingiai Károly vezette. Frigyes kis seregével előbb a francziákat győzte le Rossbachnál, (1757 november 5.) azután az osztrákokat Leuthennél (december 5.) és ezen rettenetes év végén csak oly félelmes állást foglalt el, mint annak elején.

1758-ban már ismét támad, betör Morvaországba. Olmütz várát ostromolja. De a huszárok és horvátok, kiknek most Laudonban rendkívül ügyes vezérük akadt, elfőgták egy élelemszállítmányát és így visszavonulásra kényszerítették. Nádasdy huszárai ott, Domstadtnál verekedtek meg diadalmasan Zieten huszájaival. (június 30.) A visszavonuló ellenséget nyomon követték és Hochkirchnál Lausitzban sikerült meglepniök. Ez volt Frigyes második nagy csatavesztése, melynél különösen Batthyány Károly regementje tüntette ki magát. (Október 14.) Egy huszár-szakasz Palásty József alatt ismét elkalandozott Berlinig.

A következő évet a kunersdorfi csata tette nevezetessé. Laudont körülbelül 20,000 emberrel az orosz fősereghez küldték, hogy azt együttműködésre bírja. Frigyes most is támadott Kunersdorfnál (Odera melletti Frankfurt közelében, de oly határozott vereséget szenvedett, hogy nemcsak a csatát, hanem egész ügyet elveszítettnek vélte (1759 augusztus 13.) De az oroszok a csata után visszavonultak; a szövetségesek közt nem volt semmi egyetértés. Anglia ellenben a nagy Pitt vezetése alatt híven kitarított Frigyes mellett és növelte subsidiumait. Még fontosabb volt, hogy az egész világot felölelő angol-francia gyarmati és tengeri háborúban, ugyanazon évben, úgy Észak-Amerikában, mint Kelet-Indiában, az angolok vívták ki a diadalt. Franciaország tehát sem képes, sem hajlandó nem volt arra, hogy Poroszország megbuktatására nagy áldozatokat hozzon.

1760-ban Frigyes két diállal ismét helyreallítja ügyét. Legyőzi Laudont Liegnitznél Sziléziában, majd Daunt Torgaunál Szászországban. Ezen eredményekkel szemben keveset határozott, hogy orosz és osztrák csapatok néhány napra újra megszállották Berlint. Gróf Esterházy Antal



teljes győzelmet. A választás szabadságának biztosítására 1764 tavaszán orosz sereg vonult be Lengyelországba, az orosz pénz sem maradt hatás nélkül a lengyel hazafiakra. 1764 szeptember 6-án az elegans, könnyelmű Poniatowsky Szaniszlót, Katalin csárnő egyik kiszolgált szeretőjét választották meg a lengyelek királyuknak.

Katalin már úgy nézte Lengyelországot, mintha az övé volna. Nem akarta, hogy ott idegen dynastia, mely esetleg szervezheti az országot, megvehesse lábát és örökös királyságot alapítson; nem akarta, hogy Lengyelországnak rendes serege lehessen. Ellenben nagyon inyére volt a nemesi szabadság, mely Lengyelországot örökös párt harcok színhelyévé tette; a szabad királyválasztás az országgyűléseken, az egyhangúság követelése a határozathozatalhoz, vagyis a liberum veto, a mi mind folytonos erőtlenségben, zavarban tartja az országot. Az orosz despotismusnak csak a lengyel szabadság féltelensége készíthette elő triumphális útját. Szaniszló király mind e feltételeknek alávetette magát és az általa kiállított hitlevélben ugyancsak teljes diadalát ülte az a nemesi köztársasági elv, melyet akkor Magyarországon is annyira követendőnek tartottak.¹

Szaniszló, a mint a trónra jutott, szerette volna a Czartoriszkyak segítségével az állam hatalmat erősíteni. De minden kísérleténél szemben találta magát az orosz követet. Még azt sem engedte Katalin, hogy megnőstüljön Másrészt az ellenpart, a mely a Szepességben, Bártfan, Eperjesen tartott titkos összejöveteleket és osztrák-francia támogatásra számított, arra kényszerítette őt, hogy továbbra is Oroszországnál keressen pártfogást. És mintha még nem volna elég zavar a respublicában, a csárnő és a porosz király már 1764-ben követelték a dissidensek, azaz a protestánsok és görög hitűek jogainak kiterjesztését. Az 1766-iki országgyűlés ezt elvetette. Erre lengyel szokás szerint confederatiót alkottak a dissidensek, majd a katolikusok is. Mindebben Oroszország keze működött. Az országban még mindig orosz katonaság táborozott Repnin, az orosz követ, gőgös kemény ember, volt az igazi király. 1767 október 12-ikén az országgyűlés alatt elfogatta a krakói és kievi püspököket és a krakói palatinust, a dissidensek elleni part szószólóit. Így aztán el lehetett érni a dissidensek jogainak elismerését, és a mi még fontosabb volt, a liberum veto teljes korlátlan fenntartását.

Az orosz befolyás ellen most Barban, Podoliában új confederatio alakult. (1768 április). Előn Krasinsky és Pulavsky állottak. A hazafias eszme és katolikus hit védelmére lelkesítette a honfiakat. Soraikban megtaláljuk azt a rajongó hazaszeretetet, azt a lovagias onfelaldozást, mely mindenkor kitüntette a lengyel nemzet kiváló szülöttjeit. De összetartásnak, szervezésnek nem volt semmi nyoma. Midőn Repnin azt követelte, hogy maga a lengyel senatus kérje fel a csárnőt a beavatkozásra, mert különben

¹ Articuli Pactorum Conventorum Gentis Polonae 1764 szeptember 7. A Grassalkovics-iratok közt.

elpusztította az ellenkezők javait, csak két Czartorszky és Lubomirszky, a korona marsallja mert ellenmondani. Az orosz seregek aztán könnyen végeztek a podolai confoederatioval és Krakót is elfoglalták. Mindenütt tüzzel-vassal pusztítottak. Ezernyi lengyel menekült Magyarországra és török földre.

A többi európai udvar mindaddig tétlenül nézte a lengyel válságot Bécsben tudták, hogy Frigvest szerződés kötelezi Oroszország segítségére azon esetre, ha Ausztria sereget küld Lengyelországba. A francziákat a távolság és kimerültségük tartotta vissza. Ekkor történt, hogy a szultán 1768 október 4-ikén hadat üzent Oroszországnak. Erre a confoederatio vezetői, kik Teschenben és Eperjesen vonták meg magokat és táncz, kártya és bor mellett hazafélszékeltak, újra megkezdték működésüket. Lengyelország pusztító polgárháborúnak lett színhelye.

Szomszéd király felhívására osztrák csapatok szállottak meg a tizenhárom szepesi város területét, mely a confoederatusoknak biztos menedéket nyújtott. (1769 április.) Maria Terézia eleve el volt határozva arra, hogy többé nem bocsátja ki kezéből ezt a vidéket, mely fölött soha sem szűnt meg a magyar korona elismert felsősége. De különben nem avatkozott be a harcba, hanem katonai őrvonalat, cordont rendelt a lengyel és török határon végig. Egyuttal levéltári kutatásokat rendeztetett annak kimutatására, hogy a Szepesség és így a magyar korona joga, meddig terjed és ezek alapján 1770 nyarán ujabb három starosztát foglaltatott le.

Oroszország fenyegető túlsúlya — az orosz fegyverek ugyanis 1769-ben és 1770-ben mindenfelé diadalmaskodtak a törökön — azon elhatározásra bírta Kaunitzt, hogy Nagy Frigvessel jusson megegyezésre. A porosz király előtt sem lehetett közönbös szomszédjának, szövetségésének ily nagy hatalomra jutása. Katalin nagyraavágását csak a bécsi udvarral való egyetértéssel lehetett korlátozni. Eleinte Bécsben arra gondoltak, hogy Frigvesnek felajánlják Lengyelország java részét, ha ennek fejében visszaadja Sziléziát, de ezen kivételről eszmeről csakhamar lemondtak. Hanem a poroszhoz való közeledés állandó maradt. József császár 1769 nyarán meglátogatta Frigvest a neissei táborban és a porosz király a következő évben Neustadtban Morvaországban visszaadta a látogatást (1770 szeptember). A főczél az volt, hogy a czárnó kosson békét a törökkel, mert ha hadításait folytatná, Ausztria kénytelen lenne a porta javára közbenlepní. Azt ugyanis semmi módon nem tűrhette, hogy Moldva- és Olahországok orosz lennhatóság alá jussanak. Midőn Oroszország 1771-ben is folytatta a háborút, 1771 július 8-ikán a bécsi udvar szerződésre lépett a portával, melyben magát fegyveres segítségre kötelezte megfelelő subsidiumok és Kis-Olahország átengedése fejében. Csak épen azt nem engedte a bécsi udvar, hogy a beavatkozás időpontját megjelöljek.

Maria Terézia, az nem szenved kétséget, nem akarta a háborút. De ez a határozott föllepése megsem maradhatott hitas nélkül Oroszországra,

sem Poroszországra. Nagy Frigyeset ugyanis szerződése kötelezte volna az orosz-osztrák háborúban való részvételre, mi sehogyszem felelt volna meg érdekének és véget vetett volna azon nagyszerű békés munkának, melyet országai helyreállítására fordított. Termékeny agya ily módon egyre kereste a módokat, melyek őt e bajos helyzetből kivezessék és a békét biztosítsák. Eleinte abban látta a megoldást, ha Ausztriának ígérk Moldvát és Oláhországot az orosz hódítás ellensúlyozása fejében. Ezt azonban Bécsben kevesellették, ha csak Beszarábia is nem járul hozzá. Majd, teljes következetességgel, Lengyelország felosztásában találta a megoldást. A magarészenek nyugati Poroszországot szemelte ki. Az ottani viszonyok tarthatatlansága nyilvánvaló volt. Arról, hogy a lengyel hazafiak nem képesek igazi állam alkotására, meggyőződött József császár, ki 1770 nyarán Eperjesen jártában látta mulatásukat; meggyőződött Dumouriez is, a később oly nagy hirre jutott generális, kit Choiseul francia miniszter küldött a conföderatusokhoz, hogy őket katonailag szervezze. Csak abban állott a nehézség, hogy a porosz király erről meggyőzze a cárnőt s Mária Teréziát is.

Katalin ugyanis akkori állapotában egészen magáénak tekintette az anarchikus Lengyelországot. Csak veszthet, ha abból szomszédjainak is juttat egy-egy részt. Mária Terézia ellenben nem akarta Lengyelország és Törökország baját nyerekedésre felhasználni. »Hisz akkor úgy cselekednénk mint a porosz,« írja 1772 január 25-ikén Kaunitz-nak, ki testestől-lelkestől kapott az állam kiterjesztésének e nagyszerű kilátásán. Csak az volt a baj, hogy Kaunitz és József ebben egyetértettek, s hogy maguk a tények nem feleltek meg a nagylelkű és igazságos politikának. Mert bár a szepesi városok megszállása mindenképp jogosnak volt mondható, a megszállott terület későbbi kiterjesztése már hódítás, és mint ilyen, jogot ad a többi érdekeltnek is hasonló föllépésre.


Oroszország és Poroszország közt 1772 februáriusban létrejött a Lengyelország felosztására vonatkozó szerződés. Meghatározták, mindegyikük mit kap a martalékból. Egyuttal Ausztriát is meghívtak a részvételre. Mária Terézia nagy lelkiismereti küzdelmek közt utoljára mégis reá állott. Midőn egyszer már realepett a végzetes lejtőre, azon volt, hogy legalább lehető nagy rész jusson neki. Frigyes csodálkozását fejezte ki az osztrák »étvágy« fölött.

Mária Terézia a következő szavakkal ítéli saját eljárása fölött: »A mi Lengyelországot illeti, a porosz királyt nem fogjuk többé gátolni abban hogy egy részét magához ragadja. Oroszország is elveszi a magáét és minket is megkínálnak vele. Magánemberek közt meggyalazásnak néznék az ilyen kinalast és igazságtalanságnak annak elfogadását. Valjon a természetes jog törvényei nem érvényesek-e az uralkodók tetteire nézve is?«¹

¹ Arneth, id. m. VIII. 470

Maga, úgy látszik, nem nagy súlyt helyezett arra, hogy azon ország-részekre, melyeket megszállani készült, történeti joga volt a magyar koronának. De a diplomácia a jog látszatával szereti még gyűlöletesebbé tenni az erőszakot. Hivatalos, tudományos munkában adták elő Magyarország jogát Voros-Oroszországra, azaz Halicsra és Ladoméra és Podo-

ist fürst das ^{das} jbo
 künft auctor mo
 xpi Apin hanc abn nief
 nief nief Oszáigra ab
 dri Hozgásping diti
 boob pifkany nief nief
 wonigra das nief nief
 mit pifkany Apilly pifkany



Mária Terézia votuma Lengyelország felosztása felett.

(Fecetjén a bécsi udvari levéltárban.)

hára és a cseh koronáét az oswiecimi és zatori hercezségekre.¹ Valója-
 ban hadüzenet nélkül történt foglalás folyt mind a három részből. Mind-
 egyik annyit vett, a mennyit a többi kettőnek ellenmondása nélkül elve-
 hetett. Lengyelország nem állott ellen, és 1773 augusztus 21-iken kimondta

¹ Jurium Hungariae in Russia minore et Podolam, Beheretque in Oswien-
 cem et Zatoriensem ducatum praevia explicatio. Benczar Jozeff. Bécs, 1772.

beleegyezését. Mária Terézia pedig nemcsak azzal vigasztalódhatott, hogy aránylag még neki volt legtöbb joga, hanem azzal is, hogy az ő része volt kétségtelenül, ha nem is a legnagyobb, de legértékesebb.

A Kárpátok egész északi lejtője a Dnyeszterig, Szanig és Visztuláig, a gazdag wieliczкаи és bochniai sóbányákkal egyetemben jutott a monarchiának. Nemcsak a régi Halics, melyért az Arpádok idejében annyi magyar vér folyt, hanem Lengyelország szívének, a krakói palatinatusnak egy része is, összesen több 1300 □ mértföldnél.

Különös tekintettel volt Mária Terézia arra, hogy a megszállást magyarok vigyék végbe. A megszálló hadtest vezére Hadik András volt, alatta szolgált Esterházy Imre gróf, mint a határszéli cordon parancsnoka. A Kaunitz kívánságára mindenütt a kétféjű sást tűzték ugyan ki, „mert azt legjobban ismerik,” de azért a magyarczimerről sem feledkeztek meg.¹ Maga József császár már 1773-ban meglátogatta az új szerzeményt, mely elhanyagolt, szegény állapotban oly nagy tért nyújtott komoly államférfiúi munkára. A kormányzással egy ideig szintén Hadik volt megbízva. Addig Torok magyar kamarai tanácsos és Heiter erdélyi kormányzósági titkár látták el a polgári kormányzás teendőit.

A végleges szervezés kérdésénél is szemmel tartotta Mária Terézia, hogy e tartományok a magyar koronának részei. „Halics és Ladomér ujjonnan megszerzett nagyfejedelemségéről az az akaratom, hogy a mig a viszonyok nem engedik bekebelezését Magyarországra, azt itt (Bécsben) egy kancellár egy csekély kancelláriával, az országban pedig gubernator kormányozza, úgy mint Erdélyt.” Hanem a jó szándékból soha sem váltott. Kaunitz maga akarta kormányozni az országot, az államkancellária által. József császár pedig mindenben a cseh-morva igazgatást tartotta ott behozandónak 1776-ban tényleg a cseh-osztrak kancellaria igazgatása alá jutott az ország. A lakosság, különösen a nemessege, sehogy sem volt megelégedve a kormányzattal, meg kevésbé Auersperggel, Hadik utódjával. A Magyarországgal való egyesülésben sokkal inkább remélték megtartani régi szabadságaikat és nemzetiségüket.

Hazánkban nagy volt a rokonszenv a lengyelek iránt, a magyar korona jussai sem mentek teljesen feledésbe. Esterházy Ferencz, Magyarország főkancellárja teljes erővel felkarolta az ügyet. Tudván, hogy mily fontos a pénzkerülés ebben is, mint ahogy a temesi kerület bekebelezésénél tapasztalta, kijelentette, hogy az udvar ezután is kap Galicziából 4 millió forintnyi jövedelmet, ananyit, a mennyit most hoz az ország. Csakhogy a helyzet sokkal előnyösebbé válik, mert ha az egyesülés megtörtént, a belső

¹ Mária Terézia kelet felé írt levele gróf Esterházy Ferenczhez: „Der expresse Befehl war an Hofkriegsrath das ungarische Herzschild und das Siebenbürgische in die mitte zu setzen. Dem Fürsten Esterházy wird das Commando des ganzen Cordons übergeben werden mich freuet es als ein Landsmann, ist eine Distinction, hoffe, wird seinem schonen Namen Ehre machen.“ A csekélyesi levéltárban.

igazgatás, melyre most annyit költenek, nem kerül majd oly sokba. A magyar emlékirattal Auersperg, a volt kormányzó, szállt szembe. Rá mutatott, hogy ez új berendezés által számos tisztviselő elvesztené kenyerét, kiket kárpótolni kellene. Még fontosabb, hogy most a császárné önkényesen is



Lengyelország felosztása.
(Egykorú angol metszet után)

novelni a jövedelmet rendkívüli adók által, mi ki lesz zarva, ha a magyar alkotmány hatása oda is kiterjed.

Mindenesetre nyomos ok volt ez a bécsi udvar szemében, mely 1764-ben tapasztalta, mily nehéz adóemelésre bírta a magyarokat. De megennel nyomósabb ok is utat állott. Csakozza bekebelezé-ének. Meggondolásra

legméltóbb azonban az a szempont, hogy túlságosra ne növeljék a magyarok nagyságát birodalmuknak kiterjesztése által. Mert bár a múltban hön ragaszkodtak és most is ragaszkodnak királynőjükhöz, mégis azt ajánlja az okosság, hogy ne növeljék erejüket, nehogy saját természetes urokra nézve is felelmesekké válhassanak.¹ A kancellária minden erőfeszítése nem birta legyőzni ezen hagyományos politikát, melynek nem kisebb ember, mint maga József császár volt a képviselője. Midőn 1780-ban újra Galiciában járt, hallani sem akart az egyesítésről, mely egyik ország érdekének sem felel meg.² Trónralépésével vége szakadt a tárgyalásnak, és csak a későbbi magyar országgyűlések sérelmei és kívánságai közt szerepel ismét időről időre Halics és Ladomér visszacsatolásának jámbor óhajta.

Lengyelország felosztásával az orosz birvágys csak félig-meddig volt kielégítve. A török elleni háború még folyt, és a czárnő 1772 tavaszán megkínalta Mária Teréziát Szerbiával és Boszniával, ha részt vesz a háborúban. De a bécsi udvar kotve volt az 1771-iki szerződés által, pénzt is kapott már a portától, és így, ha nem is viselt háborút Oroszország ellen, meg sem állhatott annak partjára. Legfőbb törekvése az volt, hogy lehető gyorsan békére bírja a hadviselő feleket. Ez a béke csak 1774-ben jött létre, miután az oroszok ugyszólva megsemmisítették a török seregeket.³ A szultán elismerte a tatárok függetlenségét; Asovot, Jenikalet, Kínburnt és Kertset, továbbá Kabardiát átengedte Oroszországnak és 4 millió rubelt fizetett. Nemsokára még azt a jogot is kivívta a czárnő, hogy a moldvai és havasalföldi vajdaknál agenseket tarthasson.

Ausztria ugyan sehogy sem vett részt a háboruban, még a békét sem közvetítette, de azért alkalmasnak találta a helyzetet területi kikerekítés nyerésére. A török akkori gyengeségében nehezen tagadhatott meg valamit hatalmas szomszédjától. Kaunitz most is mindenféle jogi igénynyel állott elő, de Thugut, a császári követ Konstantinápolyban, kereken kimondta, hogy arról ne legyen szó, legjobb ha megszálljak az illető tartományt s kijelentik, hogy abból csak fegyveres erőszak távolíthatja el őket.

Tanácsat megfogadtak. Moldva azon kerületébe, mely Erdély és Galiczia közt beszegellik, és melyet nagy bükkösei után akkor kezdtek Bukovinának nevezni, 1774 őszén bevonult a császári katonaság. Sem az oroszok, sem a törökök nem háborgattak. Az új moldvai hoszpodár, Ghika, iparkodott ugyan ellenállásra bírni a törököket, de Thugut ajándékok megnyugtattuk a divant. A porta 1775 május 7-ikén lemondott az Erdély és Galiczia közötti kerületről a Dnyeszterig, úgy hogy Chotin az övé maradjon, Szucsava pedig Ausztriának jusson. Ghika pedig meghunyászkodva jutalmat

¹ Foscarini, veneczei követ jelentése, Bécs, 1779 szeptember 25. Dispassi, a bécsi állami levéltárban.

² Levele Maria Teréziához Lemberg, 1780 május 19-ike.

³ Kiosztás Kaniardzsiban kötött július 19-ikán.



Andreas Comes Hadik
Ordinis Militaris Regio *Theresianum majoris Crucis Eques.*
Sacrae Caesaris, et Reg. Apost. *Majestatis Consiliarius Actualis*
Intimus, Generalis Campi. *Mareschallus, Excelli. Consilij*
Aulae Belli. Supremus Praeses. *Unius Legionis Eques. Hungaricae*
Chiliarcha. Inelyti Comitatus *Bacsenensis Supremus Comes*
Artis Vitis apud C. T. Arara

Gróf Hadik András.

(Fgykoru metszet az országos képtárban.)

kért a bécsi udvartól engedékenységeért. Az új tartomány egy ideig katonai kormány alatt maradt. Első kormányzója szintén magyar ember volt, báró Splényi tábornok.

Galiczia és Bukovina megszerzésének más is volt a jelentősége annál, hogy a monarchia területét és népességét nagyobbította, és így némileg kárpótlást nyújtott az elvesztett Sziléziáért. E szerzemény által az addig nyugat és délkelet felé történő katonai és politikai állásfoglalás helyébe az északi ügyekben való erősebb részvétel lép. Az, hogy Lengyelország felosztása egyetértésben történt a berlini és pétervári udvarokkal, korántsem zárta ki az orosz és porosz hatalmakkal való antagonizmust. Előbb is, utóbb is Oroszország látszott a dynastia legmegbízhatóbb szövetségeseinek. Akkor, a török ügyek miatt, e belső viszonyt oly ellentét váltja föl, mely a háború küszöbéig vezet. Mária Terézia sem azt nem engedi, hogy Oroszország teljesen kiaknazza győzelmét, sem abba nem egyezik, hogy az oroszszal együtt megosztózzék Törökországon. A jövőre nézve is fontos tény, hogy Poroszország, különben az orosz udvar szövetségese, ebben az egy kérdésben a monarchiával tart. A két közép-európai nagyhatalom már nem nyugat, hanem kelet felé igyekszik fenntartani az egyensúlyt. Azt azonban nem akadályozhatták meg, hogy ezen időponttól kezdve már nem a Habsburg dynastia és Magyarország, hanem szinte kizárólag a csárok birodalma lép fel, mint a török uralom diadalmas ellensége, mint örökségének erőteljes várományosa. Savoyai Eugen politikai örökét Katalin, Rumjanczov és Szuvorov vették át, és velük szemben a monarchia inkább a fenntartó, békés, conservatív politikát vallja magának.

Ennek a nem fenyegető és mégis méltóságos politikának Maria Terézia a legigazibb képviselője. Egy önvallomásában szemrehányást tesz magának a miatt, hogy fiatal korában túlságosan szerette a háborút. E hibáját a het éves háború ota, mert csak erre gondolhatott, teljesen jóvá tette. Az ő nyugodtsága és szinte telenk aggodása a legtöbb esetben meg birtak fekezni fiának, a császárnak messzemenő, nyugtalan, örökre új projectumokat elérő díszvágyat. Tudta, mit ér a béke, mit jelent meg a szerencsés háború is. »Inkább váljunk masodrendű hatalmas-ággá és boldogítsuk alattvalóinkat, semhogy azok legyünk, a mik vagyunk, szerencsetlenekké tevé őket békében és háborúban« írja Lacy tábornagynak, ha bizalmasának, a háborús párt vezérének.¹

Minde békés indulata ellenére élete utolsó szakában kénytelen volt ismét hadban merközni régi nagy ellenségével, az öreg Frigyessel.

E bonyodalomnak kizárólag német birodalmi ügy szolgáltatta okát. József, mint császár, valóban az akart lenni, nem elégedve meg a címmel, es üres méltósággal. Már pedig Poroszország, mint tisztán német nagyhatalom, minden birodalmi ügyben ellensúlyozta a császári befolyást. Ebben a pontban pedig Oroszország és Franciaország teljesen egyetértettek vele.

¹ 1776. augusztus 10-án.



II. Frigyes.
(Egykorú metszet után)

Ezen másképp alig lehet segíteni, mintha a monarchia német alkotó részeit gyarapítják. Erre a bajor örökösödés kérdése kínált jó alkalmat.

Miksa József választó, József császár második nejének bátyja, volt a wittelsbachi család bajor ágának utolsó férfi sarja. A választói méltóságban Károly Tódor pfalzi választó volt az örököse, ki azonban már szintén életesebb, gyermektelen úr volt. Ha nem is az egész Bajorországra, de annak azon kerületeire, melyek eschországi hűbérek voltak, kétségtelen joga volt a dynastiának. A császárnak pedig a birodalmi alkotmány megadta azt a jogot, hogy magszakadás esetén lefoglalja, igazgassa és tovább adományozza a megüresedett hűbéreket, Ausztria is ily módon szállott a Habsburgokra.

József, mint császár, ebben az ügyben önállóan járhatott el, és már 1770 óta foglalkozott a bajor ügygyel. Megegyezett Károly Tódorral abban, hogy a bajor választó halála után átengedi Ausztriának a bajor-straubingi ág régi birtokait. Miksa József 1777 december 30-án meghalt, és már készen állott az osztrák katonaság a határkerületek megszállására. De Károly zweibrückeni herceg, a legközelebbi agnatus, tiltakozott e megegyezés ellen. Őt a porosz kar mozgatta, mert Frigyes sehogy sem akarta tenni a monarchia lényeges kiterjesztését Németországban.

Kaunitz már régebben igyekezett egyetértésre jutni Poroszországgal a bajor kérdésben, de onnét mindig csak kitérő választ nyert. Frigyes viszont régen készült erre az eshetőségre és nemcsak a német fejedelmek közt szerzett pártot, hanem Franciaországot, Oroszországot, Sardiniát és a portát is fellázította. Szászország, melynek választója szintén igényt tartott a bajor orokság egyes részeire, Poroszországhoz csatlakozott. Mint-hogy a császár nem állhatott el a conventiótól, Poroszország pedig annak ellenmondott, az ágyúknak kellett dönteni, Maria Terézia nagy szomorúságára.

Most is Magyarországra vetette reményét. Felszólította a rendeket a magyar gyalog ezredek kiegészítésére, két-két századdal és a huszárezredek kiegészítésére egy-egy szakasszal. »A fiúktól és unokaktól elvarom azt a dicsőséges, buzgó segítséget, melyet 37 év előtt derek szüleik és nagyatyáik adtak nekem.«

Már az országgyűlés egybehívására is készült.¹ Magyarország meg is felelt a várakozásnak; mindenfelől gyűlt a sereg és az eleség is, a Becsbe hívott főrendek még az insurrectio kiáltását is kiáltásba helyezték.² Mindamellett a császárné csak a békét áhitotta és fia tudtán kívül alkudozott Frigyessele.

A háború álmosan, nagyobb események nélkül folyt. A poroszok betörték ugyan Csehországba, de az erős osztrák hadállásokat meg nem

¹ Schonbrunnban, 1778 szeptember 5-iken kelt levele Pálffy Károlyhoz a malaczka levéltárban. Ehhez melikelve van: Entwurf eines allerhöchsten Handbills in Betreff des abzuhaltenden Landtages. Mas főurakhoz is irt. Fy felszólítást.

² Schwicker, Magyarország és a bajor örökösödési háború. Századok, 1878.

támadhatták. Krumpliháborúnak nevezték az egészet. Csupa tudós hadmenet és táborútás, melyet csak néha tarkazott egy-egy bátor huszáros portyázás. Különösen a német Wurmser szerzett akkor nagy hirt, mint a magyar huszárok vezére. A csaták hiányával nagy ellentétben áll Maria Terézia örökös rettegése fiának Józsefnek és vejének Albertnek életéért, kik szintén ott voltak a táborban.

Voltakép a háború diplomatiailag már el volt veszítve, mielőtt katonailag megkezdődött. Franciaország és Oroszország beavatkozásra készültek. A csárna már sereget is küldött Galiczia felé. Bajorország megszerzésére még akkor sem lehetett gondolni, ha szerencsés fordulatot vesz a porosz háború. Így nagy nehezen József is beleegyezett abba, hogy Teschenben békecongressus üljön össze. A császárnő születése napján, 1779 május 13-ikán, meg is kötötték a békét, melyben a dynastia elalott a conventiótól, ellenben az Inn és Salza közti vidéket, Braunau, Scharding és Ried uradalmakat, körülbelül 40 □ mértföldnyi területet kapja örök birtokul. Oly eredmény, mely a reá fordított áldozattal és költséggel sehogy sem állott arányban.

Most már teljes volt a béke mindenféle. A jó viszony még Poroszországgal is helyre volt állítva. A monarchiát Európa első hatalmassagai közé sorozták.¹ Ha területe nem is volt oly nagy, mint VI. Károly idejében, sokkal jobban volt kikerekítve és, a mi a fő, politikája már nem függött a tengeri hatalmaktól.

Ezt az eredményt pedig nem Kaunitz tulfinom diplomatiája hozta létre, még kevésbé a vezérek szerencséje, — hisz a háborúk jobbára szerencsétlenül folytak — hanem a monarchia belső megerősödése, mely Maria Terézia uralmának igazi dicsősége.

III. FEJEZET.

Alkotmányos viszonyok.

Maria Terézia uralkodása alkotmányos szempontból két tekintetben érdemel figyelmet és mutat fejlődést. Az első az, hogy a király és a nemzet közti bizalom, a nemzet régi hagyományához és óhajához képest, helyreállván, az ország sokkal több áldozatot hoz, mint a mennyit valaha Habsburg-királynak hozott; a másik, hogy erejének öntudatára jutva, nagy szolgálataira támaszkodva, sokkal erősebben és következetesebben érvényesíti alkotmányos útjait, érdekeit, mint azelőtt.

Az 1741-iki országgyűlésen a szeptember 11-iki esemény és a közelkedés sem bírták megszüntetni a királyi hatalom és a rendi érdek közti

¹ Rusbeck, Briefe eines reisenden Franzosen. (1780) I 305

arról, hogy Győrt vagy Budát berendezzék királyi székhelynek. Igaz, hogy a nádor kijelentette, hogy Buda, mostani állapotában, midőn a rácz csücsélek lakik benne, éppen nem méltó arra, hogy residentia legyen. Mindamellett kijelenti a királynő, hogy, mihelyt más tartományainak igazgatása meg-



József trónörökös.

(Egykor festmény a Magyar Tört. képcsarnokban.)

engedi, egészen az országban fog lakni és semmit sem mulaszt el, mi által Magyarország régi virágzását helyreallíthatja s boldogságot előmozdíthatja.¹ Ezért nem csak hűbajukat fejezték ki a rendek, hanem országos költségen palotát is emellettek Budán, melynek alapkövét 1749 május 13-án rakták le

¹ VII. 1-cx

A nádori és a primasi hatóság teljes terjedelmében fenntartatik. Ha czentül megürül a nádori és vele kapcsolatos helytartói tisztség, egy évnél tovább nem maradhat üresedésben.¹

Régi óhajta volt Magyarországnak, hogy az egész monarchia ügyei-nek vezetésére is gyakoroljon befolyást. Ezt most, midőn tényleg Magyarország vezetett, midőn magyarok voltak a királynő vezérei és tanácsosai, nem lehetett megtagadni. Ezt a kérdést a július 4-iki ülésben tárgyalták a rendek. Jeszenák Pál azt követelte, hogy a titkos tanácsban mindig vegyen részt két magyar zászlósúr. Fekete György somogyi követ ehhez hozzá-tette, hogy koznemeseket is be kell oda venni, hisz azok kiváltsága egyenlő a mágnásokéval.²

•A rendek hódolattal fogadják ő felsége kijelentését, hogy ő annyira kedveli a magyar nemzetet, hogy kételkedni nem lehet abban, hogy nemcsak egyenlő tiszteletben és megbecsülésben részesíti a többivel, hanem különben is megmutatja királyi jóakarátát és anyai indulatát ez ország gyarapításának előmozdításában.

Együttal kegyesen elhatározta, hogy Magyarország ügyeit, úgy az országon belől, mint azon kívül, magyarok által intézteti.

Es ennél fogva felséges udvarában és mindabban, mi a reá ruházott legfelsőbb hatalmától függ,³ legmagasabb ítélete és királyi tiszte szerint, hű magyar tanácsosainak munkájával és tanácsával fog élni.

Sőt, ha fontosabb ügyek fordulnak elő, az ország nádorát és primását, továbbá, ha ezen királyságok ügyéről és biztosságáról lesz szó, Dalmácia, Horvátország és Totország bánját is felséges személye elé bocsátja és velük értekezik ezen ügyekben.

Es magába a Status Ministeriumba is fölvenni méltóztatik a magyar nemzetet.

Az országon belől pedig a helytartó-tanács törvényes hatáskörének és függetlenségének teljes megtartásával, minden politikai és közügyet ezen hatóság által végeztet el.

Ha pedig a helytartó-tanácsban üresedés támad, oda az ország minden részéből való, alkalmas, a hazai dolgokat és az alkotmányt ismerő, birtokos magyarokat fog kinevezni.⁴

Egyrészt a magyar kormányzás teljes függetlensége, másrészt a magyarok törvényes joga az udvari és miniszteri allasokra van meg e törvénycikkben. A következő czikkelyek aztan a tárnoki hivatal, a magyar

¹ IX. és X. t.-cz.

² Kolmaria id m 263.

³ •Quae a concessa sibi suprema potestate dependent. Ez a mondatot még sem szabad tán úgy értelmezni, mintha az a nemzet felséget akarta volna láfjezni és átengedtetnek nyilvánítani a királyi legfőbb hatalom gyakorlását. Akkor legalább nem így értelmezték.

⁴ XI t.-cz.

kancellária és a kamara függetlenségét fejtik ki bővebben. Bányaügyekben a tárnokmesterhez megy a föllebbezés. Hatásköre kiterjed majd a Budán felállítandó pénzverőhivatalra is. A kancelláriát illetőleg, az, mint egyenrangú udvari hatóság, levelez majd az uralkodó többi kormánysszékeivel. A király gondoskodik arról, hogy az ottani állásokat alkalmas és képes magyar birtokosokkal töltsse be, az ország minden részéből, tekintettel a clerusra is. Viszont azonban azt sem engedheti a felség, hogy a kancellária útján kiadott határozatai más hatóságok által végre ne hajtassanak. Mihelyt a kancellária törvényessége és magyarsága biztosítva van, nincs is értelme annak, hogy rendelkezései az országban ellenállásra találjanak. A kamara teljesen független lesz az udvari kamarától, egyenesen a királyhoz intézi feliratait és egyenesen tőle kapja az udvari leiratokat. Az egész



A budai királyi palota a XVIII. században.
(Alt J. könyomata után.)

magyar só- és bányaügy, minden, a mi a kincstárt illeti, a magyar kamarának rendeltetik alája.¹

A király beleegyezik abba, hogy a törvények értelmében úgy az egyházi, mint a világi méltóságok ezentúl csak érdemes magyarokra ruháztassanak.¹ A régibb uralkodók kormányának egyik legnagyobb sérelme ezzel tényleg megszűnt. Kiegészíti e törvényt, hogy a főpapok megyéikben és javadalmaikban tartózkodjanak, különben a király lefoglalhatja jövedelmeiket, s hogy kanonokoknak is csak az ország jogát, szokását és nyelvét ismerő magyarokat nevezzenek ki. Azok a külföldi főpapok, kik most magyar javadalmakat bírnak, 1000 arany taksát fizessenek; a kanonokok, a kisebb

¹ XII., XIII., XIV. t.-cikkék. A kamarának külön is megparancsolja a királynő, hogy ezentúl egyenesen hozzá intézze felterjesztéseit. Addig a császári kamara útján érintkezett csak az uralkodóval.

apátságok és prépostságok birtokosai 200 aranyat.² Ez körülbelül az indigénák taksájának felel meg.

Nagy lépéssel haladt előre az ország területi épségének helyreállítása. A király elismeri, hogy ő és utódai Erdélyt, mely a magyar szent koronához tartozik, mint Magyarország királyai bírják és kormányozzák. Kraszna, Közép-Szolnok és Zaránd megyéket, továbbá Kővár vidékét, az erdélyiek meghallgatásával, teljesen visszacsatolja az országhoz. A Bács-Bodrog, Csongrád, Arad, Csanád és Zaránd megyékben levő katonai helyeket az ország és a megyék hatósága alá helyezik. A temesi kerületet, Szerémet és Alsó-Szlavoniát, mihelyt nyugodtabb lesz ott az állapot, egészen az országba fogja kebelezni és e czélra a nádor és a bán küldenek majd ki biztosokat. Ezek a biztosok az említett kerületekben, de más végvidékeken is, alkalmas és elegendő helyet fognak kijelölni a határőrség felállítására és a határőrök lakohelyére, oly módon, hogy a végeken a határőrök ne lakjanak vegyest más adozókkal. A mi nem tartozik az így kijelölt területhez, a megyék hatósága alá jut és a király oda főispánokat fog kinevezni.³ A Zrinyi- és Frangepán-javakat is kiveszik a gráci kamara hatósága alól.⁴

Szintén a török hódoltság egy fájdalmas emlékét szünteti meg az a törvény, mely végkép eltörli a neoacquistica commissiot, és az általa még el nem intézett ügyeket a rendes bíróságok elé utasítja.

Szamos sérelemre adott okot az 1715. VIII. t.-cz. azon határozata, a mely szerint, ha nincs együtt az országgyűlés, a főurak concursusa is határozhat a hadi adó dolgában. 1733-tól 36 évig évenként tartottak ily concursust, és az országgyűlés kikerülésével nagy terheket róttak az országra, oly háboru miatt, melyhez csak igen kevés volt a köze. E concursusokat most azon esetre szorítják meg, ha hirtelen ellenséges támadás vagy az országot közvetlenül érdeklő háború miatt nem lehetne rendes dietát tartani.⁵

Különösen erősen nyilatkozik a magyar függetlenség érzete a LXIII. törvénycikkben, abban, mely általános felkelést rendel el, életet és vért ajánl fel — ezek a törvény szavai — a bajor választó ellen, a királynő örökségének megvédésére. A hat gyalogezered törzstisztjeit a királynő nevezi ki: a többi tisztet, a kapitányokat beleértve, a megyék, egyetértve az ezredekkel. A nemesi insurrectio élére négy kerületi generalist, csupa magyar főurat, nevez ki a király. Még a hadi törvényeket is magyarul szerkesztették, bár természetesen a császár-királyi sereg szabályainak erős befolyása alatt.⁶

² XV. t. cz.

³ XVI. XVII. t. cz.

⁴ XVIII. t. cz.

⁵ LII. t. cz.

⁶ XXII. t. cz.

⁶ Ezt mutatják a körmendi hg. Bathányi-féle levéltárban keziratban, meglevő, e korból való »hadi articulusok«.

Közgazdasági tekintetben kiterjed az országgyűlés gondoskodása a termények kivitelének könnyítésére. A királynő megígéri, hogy ezt, valamint az örökös tartományok által szedert vámnak csökkentését, az örökös tartományok rendjeivel, mindjárt a dieta befejezése után, munkába fogja vétetni. Azonnal rendelkezik a felől, hogy Alsó-Ausztriába és innét a velencei birtokokba lehessen hajtani okróket. Mihelyt a mostani zavarok lecsendesednek, annak sem lesz akadályja, hogy az okróket szabadon hajtsák Nürnbergbe, Augsburgba és a római birodalom más helyeibe.¹

Mindezen törvények nemcsak az ország függetlenségére és jólétének előmozdítására czéloztak, hanem egyúttal a nemesi szabadságnak, kiváltságnak, a rendi jognak biztosítására, kiterjesztésére. Hiába, rendi államban e kettő el nem különíthető. Úgy a legmagasabb, mint az alárendelt egyházi és világi állásoknak magyarokkal való betöltése az ország önállóságának elismerése, de egyúttal a papi és nemesi rendnek is »consolatiója«. Még a kereskedelem és kivitel dolgában is természetesen a földbirtokos nemes érdeke járt elől. És e kiváltságokban az összes rendek osztoznak. A LXI. t.-cz. egyenesen kimondja, hogy a született dalmaták, horvátok és szlavorok az egyházi és világi tisztségek betöltését illetőleg magyar szamba jönnek. De legnagyobb diadalát a föld, a telek adómentességének régóta vitás kérdésében vívta ki a nemesség praerogatívája.

Már 1715 óta kísért ez az ügy, 1728-ban ez idézi elő a legnagyobb izgalmakat. Akkor a király lemond a megadóztatás szándékáról, de abba sem egyezik bele, hogy törvényesen kimondják az adómentességet, és így minden függőben marad. Most, már a koronázás előtt, újra előáll a nemesség e követelésével. Beiktatását a koronázási hitlevélbe nem vihette keresztül, de talált más módot arra, hogy a nemesi adómentességet a sarkalatos törvények minden garantiájával vegye körül.

»Ő Felsége kegyes kijelentése alapján szentesítve van, hogy a magyar királyság karnai és rendjei sarkalatos jogai, szabadságai, mentességei és kiváltságai, a Hármaskönyv I. 9. és az 1723 : VI. t.-cz. alapján, mint a melyek őket mindenkorra felmentik az adó alól, tehát arra vonatkozólag is, hogy a teher semmi módon ne haruljon a telekre, mint a mely azon mentességek és az ősi szokás által meg van erősítve, sehogy sem vonhatók a hitlevél azon kifejezése alá, a mint azok értelme fölött a király és a rendek megegyeznek. Különben is biztosítva és megóva lévén az 1715 : III. törvénycikk értelmében attól, hogy a többi tartomány módjára kormányozzák őket.«²

A női örökösödés elismerésénél hiába követelte ezt a nemesség, megvédésének reményében megkapta. A nemesi adómentesség, legridegebb formájában, annyira sarkkövévé válik az egész alkotmánynak, hogy azt még a

¹ XXVII. t.-cz.

² 1741 : VIII. t.-cz.

király és a rendek sem dönthetik meg törvényesen. Es hogy nemzeti jelentősége, a nemesi jognak a nemzeti függetlenséggel való azonosítása annál kirívóbb legyen, biztosítására azt a törvényt idézik, mely Magyarország különállásának legerősebb elismerése.

Ezt egyelőre nem is bántotta a királyi hatalom. Egész más mozgalom volt hivatva megdöntésére.

Az örökös tartományokban ezalatt a nagy politikai feladatok kényszere alatt épen ellenkező irányt vett a fejlődés. Ott az állami és uralkodói hatalom lehetőleg megszorítja a rendi előjogokat és keresztülviszi a kiváltságos osztályoknak a közterhek alá vetését.

Nevezetes és eddig kellően nem méltatott tény, hogy épen azon idő óta, mióta a *pragmatica sanctio* mindenkorra oszthatatlanná és egytívé tartozóvá tette az örökös tartományokat és Magyarországot, egészen különbözvé vált e két országnak belső fejlődése.

Még Károly idejében nagyjában csak oly rendi volt az örökös tartományok alkotmánya mint Magyarországé. A *pragmatica sanctio*t az összes rendekkel elfogadtatták, mi kétségtelenül közjogi állasuk elismerésére mutat. Egyebekben, bár az udvarnak kétségtelenül tulnövomo volt általános politikai ügyekben a befolyása, a közigazgatás, a belső kormány, az igazságszolgáltatásnak meg egészen rendi a módja. Még külsőleg sem ment végbe a *centralisatio*: külön működött a cseh kancellaria az osztráktól, nem is szolva az olasz és németalföldi tartományok külön igazgatásáról.

Ez az állapot, melynek káros hatását már Károly idejében is annyira érezték, a porosz háború tanulságai után tovább fönn nem volt tartható.

A porosz fegyverek győzelmét az állam közigazgatásának pontossága, pénzügyeinek rendezettsége készítette elő. Frigyes mint egyedüli úr rendelkezett hivatalnokaival csak úgy, mint katonáival. Nemcsak a porosz sereg jobb begyakorlása és fegyverzete, vezérének lángesze vitta ki a diadalt; az egységesen igazgatott modern állam győzött a nagyobb nyers erővel rendelkező, de csak lazán szervezett, alkotó részeit össze nem olvasztó középkori rendi állammal szemben.

Maga Mária Terezia egy emlékiratában szinte csodának mondja, hogy e szervezet mellett fonn lehetett tartani a monarchiat. A miniszterek megszoktak, hogy mindegyik könyve-kedve szerint intézkedjék saját szakában. Az egyes kancellariák tobbet törődtek saját orszagaikkal, mint az egészszel. Minduntalan felszólalnak tartományaik rendi kiváltságai érdekében. A mellett nem hiányzott bennük a nemzeti féltékenység sem. Az osztrákok lehetőleg kiszorítják a cseheket, az osztrák és cseh egyetért a magyar ellen.

Leginkább érezhető volt természetesen az ellentét katonai és pénzügyi tekintetben. A porosz államnak abban állott rendkívüli előnye a tobbi fölött, hogy már béke idején is úgyszolva hadi lábra volt helyezve. Ehhez képest természetesen az állam kiadása is rendkívül nagy volt már béke

idején. Jó gazdálkodással, nagy takarékossgal mégis sikerült Frigyes atyjának több millió tallerra menő kincset gyűjteni háború idejére, végső esetre. A monarchiának ellenben eddig béke idején igen csekély volt a hadi ereje. Károly halálakor alig 20,000 ember állott harckészen. Nem is igen lehetett több, mert a jövedelem legnagyobb részét a rendek maguknak foglalták le, és a mi kevés megmaradt, megemésztette azt az udvari pompa. Nem is viselhetett a bécsi udvar háborút másként, mint a tengeri hatalmaknak subsidiumaival és nagy adósságok felvételével.

Haugwitz gróf, ki sziléziai születésű protestáns volt és csak Bécsben katholizált, tervet dolgozott ki, mikép lehetne az örökös tartományokból állandóan 14 milliónyi adót szedni, és ennek alapján 180,000 embert tartani fegyver alatt. Mária Terézia istentől küldöttnek nevezi e férfiút, megbizta őt terve keresztülvitelével és maga vállalkozik reá, hogy leküzdje minisztereinek és rendjeinek ellenzékét. Az egyes tartományokkal megegyeztek egy bizonyos időre az adó mennyisége felől; így a jövedelem minimuma biztosítva volt.

Ezzel együtt járt az egész állami igazgatás reformja. Az összes köz- és kamarai ügyeket a fődirectorium intézte Haugwitz alatt. Az igazságszolgáltatást teljesen elválasztották a közigazgatástól és egyenesen az uralkodótól tették függővé. Mária Terézia alatt vette kezdetét az osztrák jog codificatioja. A cseh és osztrák kancelláriát egyesítették; rendi tisztviselők helyett most már császári hivatalnokok, a kerületi kapitányok igazgatták az egyes vidékeket. Betetőzte minde reformokat az államtanács felállítása 1780-ban, melynek hatásköre az egész monarchiára kiterjedt, bár Magyarország névleg ki volt véve alóla. Ujjászervezték az állami kancelláriát, melybe Kaunitz új életet öntött. Még aránylag legkevesebbet változtattak a hadi tanácson, mely azelőtt is a leginkább centralizált hatóság volt. Minden kormányzék hetenként bemutatta protocollumát az uralkodónak, ki a pénteken, a császár jelenlétében tartott conferentiában előadatta magának a fontosabb ügyeket és lehetőleg el is intézte azokat. Ily módon akarta megorvosolni az osztrák administratio hagyományos lassúságát.

»Ezt az erősen megállapított berendezést tartom az igazi alapkőnek, melyen az Isten által reám bizott monarchiát fenntarthatom, és utódaim javára és hasznára megőrizhetem, a mennyiben ez módot nyújt a fejedelemnek, hogy az országok állapotával valóban megismerkedhessék, sérelmeiket megvitassa és megvizsgálta, és ennél fogva az igazságos Istennek tetsző eljárást előjárók és alattvalók közt előmozdithassa, különösen pedig felügyelhessen arra, hogy a gazdagok és előkelők el ne nyomhassák a szegényeket.«¹

Csakhamar látható volt a reformok eredménye. Az évi jövedelem

¹ Zwei Denkschriften Maria Theresias. Archiv für Österr. Geschichte, XXXVII. 296—304

1754-ben négy millióval felülmúlta az 1731-ikit, pedig akkor még Szilézia, Nápoly és Szerbia is a monarchiához tartoztak. Igaz, hogy Csehország adóját 3.200.000-ről 5.200.000-re, Alsó-Ausztriát az addiginak kétszeresére, Stájerországot meg éppen háromszorosára emelték. De ezt a terhet aránylag könnyen elviselték. Először is megszűnt minden immunitás. A papi és nemesi birtok is fizetett adót, csakhogy jövedelme után aránylag csak félannyi adót fizettek, mint a jobbagytelek után. Másodszor az iparnak óriási fejlődése a polgari rendet is képessé tette az eddiginél sokkal nagyobb teher elviselésére. Az egyenes adók mellett a fogyasztási adok és a vám is igen jelentékenyen fokozták a kincstár jövedelmét.

Az volt már most a kérdés: mikép őrizhető meg ezen újításokkal, és különösen a financiaiális szükségletekkel szemben Magyarország önálló közjogi állása, rendjeinek törvényes adómentessége?

Mária Terézia maga e szavakkal fejezi ki törekvését: »Sem magam nem kívánom, sem utódaimnak nem ajánlom a rendek hasznos és törvényes privilégiumainak megsértését. Országaim virágzása mód feletti szívemen fekszik, annyira, hogy nem ismételhetem eléggé: ha kiváltságait oly tisztán bírjak kimutatni, vagy pedig igazságosabban kormányoztak volna, mint én, nem haboztam volna tekintélyemet az ovéknak alárendelni, sőt még azt is megengedtem volna, hogy utódaimét csökkentsek és korlátozzák, mert az országok javát elébe tettem volna a magam, családom és gyermekeim érdekeinek. De törvényben nem gyökerező és a miniszterek elnézése által lábra kapott visszaélések sem nekem, sem utódaimnak, még kevésbbé a közügynek nem állhatnak örökké útjában.«

»Az oly privilégiumok megerősítése, melyek visszaélésen és rossz szokáson alapulnak, csak végső elővigvazattal és megfontolással teljesíthető, mert gyakran előfordul, hogy conniventiából elhanyagolt fejedelmi jogok régi szokás alapján kétségbe vonatnak s ez által meg van kötve a fejedelm keze. Ez alatt különösen a rendi gazdálkodásra való főfelügyelet, azután az országokban az Istennek tetsző egyenlőség elérése végett lelkiismereti ösztönből és a közérdek biztosítására létesítendő egyenlősítés és rectificatio értendő.«¹

A fejedelmi hatalom növelese, a rendi kiváltságok megnyirbálása, az országok egyenlősítése, lehető összeolvasztása — ez tehát Maria Terézia feladata. És ha saját belátása és esküje visszatartja is attól, hogy e politika keresztülvitelére Magyarországgal szemben olyan eszközökhöz nyuljon mint elődei, azért az ellentét hazánk állapota és a királynő által követett irány között napról napra érezhetőbbé vált és csakhamar éles összeütközést idézett elő.

Előbb a háború, azután a reformok munkája miatt halasztotta el a királynő majdnem 10 éven át az országgyűlés egybehívatását. 1750-ben azon-

¹ Ugyanott



JOSEPHUS
*PRINCEPS HEREDITARIUS REGNI HUNGARIE ET BOHEMIE
 ARCHIDUX AUSTRIE*

Josef trónörökös magyar kísérettel.
 (Egykorú metszet az országos képtárban.)

ban ez ügyben tanácskozást tartott a magyar urakkal, hol kijelentette, hogy az adót egy millióval emeltetni óhajtja, ellenben az ország sérelmeit tőle telhetőleg megorvosolja. Az országgyűlés tárgyaúl különösen a törvénykönyv javítását tűzte ki, mely munka 1723 óta abban maradt.¹ Új, fontos tárgyaúl még a nádorválasztás is kijelöltetett, minthogy a »hős« Pálffy János 1751 márczius 24-ikén, egy hónappal a diéta megnyitása előtt, nyolczvan-nyolcz éves korában meghalt.

A magyar tanácsosok lehetőnek tartották az adóemelés keresztülvitelét. De a megyék hangulata alapján már a követek összegyűlése előtt belátta Grassalkovics, most a kamara elnöke, hogy e felajánlás nagy nehézségekbe fog ütközni.

Ez az országgyűlés egyaránt mutatja a magyar rendeknek a királynő iránt való loyális, szinte tulságba menő hódolatát és kitartó hazafiságát, midőn az ország érdekeinek megvédéséről van szó.

Alig hogy a rendek együtt vannak, fényes követtséget küldenek Bécsbe, gróf Barkóczy Ferencz egri püspök vezetése alatt, a királynő üdvözlésére és meghívására. A püspök szép latin oratióban köszönti a császárt, aztán a királynőt, ki férjével egy mennyezet alatt állott, és kézcsokra bocsátotta a deputatiót. Innét a 10 éves József trónörököshez mentek, ki a latin beszédre latinul válaszolt, a küldöttek nagy consolatiojára. De mily nagy volt a magyarok öröme, midőn a második főherczeg, Károly, »mindnyájuk nagy vigaszára és oromére, magyarul beszélt, egészen magyar accentussal.« »Hogy a hat éves királyi herczeg minő kedvességgel mondta el beszédecskéjét, de különösen annak utolsó szavait, milyen gyöngéd indulattal és testének bizonyos mozgásával és meghajlásával, azt alig voltak képesek kifejezni a deputatusok.«² Leopold főherczeg németül beszélt, Mária Anna főherczegasszony latinul, a lotharingiai herczeg neje francziául felelt az olasz megszólításra. Nagy unnepélyességgel történt ezután a királynő bevonulása Pozsonyba és az új nádornak, gróf Batthyány Lajosnak, a volt kancellárnak egyhangú megválasztatása.

De mihelyt a királyi propositiók tárgyalására került a sor, az ellenzék kerekedett fölül. Ugyanazon férfikkal találkozunk, kik 1741-ben is vezették az oppositót; Okolicsányi Jánossal és Csúzy Gáspárral. A rendek deputációjának június 3-ikan benyújtott munkalata előadja, minő sanyaru sorsban van, mennyire szegény az ország, mennyire összeroskad a mostani teher alatt is, nem hogy nagyobbat elbirna. Nagy hálájok a királynő iránt, ki anyai indulattal csúng a nemzeten, és most is oly áldozatkészek mint akkor, midőn életüket, vérüket, vagyonukat ajánlották föl. Szerencsések volnának, ha akaratuknak megfelelően tehetségük is.

Hanem az országot, örökösöknek nevezhető bajai mellett, új csapások

¹ Horváth Mihály, i. l. m. 300-301.

² Az 1751-iki országgyűlés Diariuma és actái 553 fol. lat. jelz. kézirat a Nemzeti Múzeumban.



Ludovici & Comit de Batthyán;
ex Strattmanni Nati. Mortu. 1696 in Palatinum Electi
in May 1751 ad Immortale Regnum translata 26 Octobr 1763.
Effigiem in Signum perennitatis Sincerissime Fideles Amoris
posteritati devotissime Offerunt
Castellana Maresca.

Batthyány Lajos gróf.

(Kgykoru metszet az országos képtárban.)

is sújtották. A török háború terhét még ki sem heverhették, midőn a királynő örökségének megvédésére új áldozatokat kelle hozniok. Hosszú időn át tartó pestis fogyasztotta az ország népességét; sáskahadak tarolták le a mezőt, hernyók meg a makkos erdőket. Ehhez járul a kereskedés pangása, a kivitel hiánya. »Annyi esatornán át folyik ki a pénz az országból, de be csak igen kevésen át folyik vissza.« A hadi adó nagy részét, a harminczad és a bányák jövedelmét mind kiviszik; az egyházi és világi birtokosok nagy része az országon kívül kelti el pénzét. Az osztrák örökös tartományok megakadályozzák a marhakivitelt és vámokkal állják útját a magyar gabona és más nyerstermények behozatalának. Az ökrök és a gubacs árát a bécsi mészárosok és tímárok nyomják le kényük-kedvük szerint. A magyar ezredek ruháját nem készítik az országban és így karossítják az ipart is. A katonai visszaélések az ellátás és forspont dolgában nem szűntek meg. Mindezekért az adózó nép az eddigi terhet is csak restantiák felhalmozásával, adósságok felvételével viseli el nagy nehezen. Kérlek, hogy a felség könnyítsen az ország terhein, akkor ők is, az adózók tehetségéhez képest, megfelelnek a királyi kormány szükségleteinek.

A királynő június 6-iki leiratában fenntartja követelését, mert, ha most nem gondoskodnak erős és gyakorlott seregről, jövőre még az élet, vér és vagyon feláldozása sem igen segíthet. De egyúttal kijelenti, hogy a katonai visszaéléseknek új regulamentum által végét veti és a vám- és kereskedelmi sérelmeket is orvosolja, a mennyiben ez az örökös tartományok kára nélkül történhetik.¹ A rendek azonban állhatatosak maradtak és előbb a sérelmeket terjesztették fel 87 ponthan,² melyekhez még a szabad királyi városok és a horvát rendek külön sérelmei is járultak. Ne nehezítsék a dolgot, ne disgustálják a királynőt, inti a rendeket a personalis a június 11-iki ülésen. A királynő kedvetlensége miatt nem szabad eltérni az ősi törvényektől, volt Okolicsányi válasza.³ »Sokat ígért a felséges udvar az országgyűléseknek, de nem volt annak semmi foganatja«, toldotta hozzá Csúzy, Veszprém követe. A megyei követek egyetértettek és kinevették a káptalani követeket, kik új fundus kimutatása nélkül is emelni akarják az adót. A főembereknek, az új nádornak és Fekete György personalisnak rábeszélése azonban arra bírta őket, hogy előbb 300,000 forintnyi, majd 500,000-nyi, végre 700,000-nyi új ajánlást tegyenek. Ennek fejében azonban kikötötték az ingyenes katonai fuvarozás és szénaadó megszüntetését, mit az 1751 december 31-ikén kiadott katonai regulamentum el is rendelt. Ujabb haladás volt ez azon irányban, hogy a régi természeti szolgálatokat pénzül meg-

¹ Június 6-iki leirat, u. ott, 41.

² Ezek közt a 37-ik azt követeli, hogy ne szedjék külön a zsidók taksáját, hanem mivel azok is az ország lakosai, azt számítsák be a közadoba. Erre az volt a válasz, hogy a zsidóknak Magyarországon való megmaradása egyedül a királyi jóakarattól és engedelemtől függ, és így a taksza megmarad.

³ Diarium, 30.



Grassalkovich Antal.
(Egykorú mellette az országos képtárban)

váltak, és voltaképp csak ezen regulamentum óta viselkedett úgy a hadsereg, mintha nem hódirott, megszállott tartományban táboroznék, hanem oly országban, melynek jólétét védni hivatott.

Mindezen alkudozások a királynő reményén túl halasztották az országgyűlés befejezését.

Augusztusban el is tavozott egy ideig Pozsonyból, hosszabb ideig tartozkodott Pesten, szemiét tartott a Rákoson és vendége volt Grassalkovicsnak, annak új godolloi kastélyában. Az volt a szándeka, hogy visszatérése után azonnal bezárja a dietát.

De ekkor új nehézséget okozott a városok ügye. A királynő Győr, Komárom, Zombor és Ujvidék városainak megadta a sz. kir. városi kiváltságot és azt kívánta, hogy a rendek azt czikkelyezzék be és adják meg e városok követeinek az ülési és szavazati jogot a dietán. Ebben azonban kettős veszélyt láttak a megyei követek. Először attól félték, hogy a városi elem ily szaporítása által, melyet ily módon a király a maga hatalmából eszközölhet, az udvari párt túlnyomó lesz a dietákon, a megyéket képviselő nemesi követek fölött. Másodszor pedig, mivel a szabad királyi városi jog az illető helyeket felmentette a fuvar és forspont tartozása alól, méltán tartottak attól, hogy ez által növekedik a nem kiváltságos adózo nép terhe. Ezért készek voltak ugyan becikkelyezni e négy várost, de szavazati jog nélkül és a forspont kötelességének fenntartásával. A királynőt viszont bántotta szabadalmi levelének ezen megszorítása, megújította követelését és sürgette az országgyűlés tárgyalásainak befejezését, mivel férje el akar utazni. Erre kitört a rendek haragja. Kijelentettek, hogy oly fontos ügyet, mint a törvényalkotást, nem lehet siettetni, inkább széjjel mennek, semhogy crószakot türjenek. Győr város követét, ki már el is jött az ülésre, székgyekezre eltávolították. Végre augusztus 26-ikán késő este a zászlósok és a felső tábla egyre megújuló unszolására belenyugodtak abba, hogy csinálják hát az articulusokat, a hogy az udvar akarja.

Lehetetlen mindebben nem tisztelni a rendeknek igazán hazafias és alkotmányos eljárását, melyet sem kegy, sem pressio nem volt képes megtántorítani. De a királynő másképp ítelt. Anyai szeretetében, uralkodói hűségében egyaránt sértve érezte magát. A dietának augusztus 27-iken tartott bezárásánál kijelentette, hogy nagyobb bizalmat és készséget várt volna kedves magyar nemzetétől, melyet anyai jóindulatával mindig kitüntetett. »Tegyétek félre a bizalmatlanságot királynőtök, anyátok irányában és iparkodjatok a dieta határozatait szorgosan végrehajtani, hogy régi kegyelmemet, a melyet elvesztettetek, visszanyerhessétek.»

Az adóemelésem kívül az említett négy városnak és a három alsó-szlavóniai megyének, Szerém-, Verőcze- és Pozsegának becikkelyezése, követküldési joggal, volt ez országgyűlésnek főeredménye. A tapasztalt nagy oppositio, majd a közbejött hétéves háború okoztak, hogy csak 1764-ben hívták össze ismét a dietát. Addig is, az 1751-iki gyűlés tapaszt-

talatain okulva, mindent elkövettek, hogy az ország hangulatát a reformok irányában kedvezőbbé tegyék.

Némi romantikus büszkeséggel, a nő kellemes optimizmusával, ki tudja, hogy mennyire iparkodik mindenki kedvében járni, oly optimizmussal, melyet az 1741-iki események még inkább növeltek, azt hitte Mária Terézia, hogy a magyaroknak személye iránt való ragaszkodása elég erős alapot szolgáltat politikájának és pótolja a királyi hatalom egyéb eszközeit. Ezt a hitet keltették és ápták benne öreg szolgái, mint Pálffy Janos, Esterházy József és Grassalkovics. A rendeknek hideg és határozott magatartása 1751-ben meggyőzte a királynőt arról, hogy a nemzet bir különbséget tenni a királynő iránti hódolata és a törvényeinek tartozó tisztelete között. A szinte személyes viszony még sem pótolhatta az alkotmányt. Intézmények alkotására, reformok keresztülvitelére kellett megnyerni a nemzetet, nemcsak a királyi hatalom emelésére, hanem tulajdon javára is.

Ezt az átmenetet jelölk Pálffy Miklós grófnak emlékiratai, ki, mielőtt a kancellári méltóságot elvállalta, terjedelmes programot nyújtott be a királynőnek.¹

•Felsőged uralkodása elején a szeretet tett, alkotott mindent • Most is az a kiinduló pontja, hogy a felség jot akar. Bar ezt mindenki elismeri, megis nagy óvatosság kell a kivitelhez. Kimélni kell a nemzet előítéleteit, melyek közt az első, a nagy ügyelet az ország jogaira. Epen azért meg kell akadályozni a minisztereket abban, hogy a királyi tekintélyt oly czélok elérésére használjak fel, melyek sem a törvénnyel, sem a lehetőséggel meg nem egyeztethetők. Kerülni kell mindent, mi a királyt és annak tekintélyt compromittulhatja. Legfőkép az a baj, hogy ugyanakkor kell javítani is, midőn oly nagy mértékben reá vannak szorulva a nemzet aldozat-kezségére.

Törvényhozás tekintetében legfőbb elv, az alapalkotmány megtartása, de javítás ott, hol baj van. Egy es mas dolgot lehet letesíteni dietán kívül is, de az sem jelentékeny, sem tartos nem lehet. Újat kell szegni azoknak, kik a törvény homalyosságából élnek es oda tolekszenek, hogy semmi birtok ne lehessen biztosságban. Rea kell vezetni az embereket az újításnak, vagyis inkább a törvények helyes összefoglalásának szükségességére. Az előkészítendő új codexet azután el kell fogadtatni a megyék és az országgyűlés által. Egyelőre a helytartó-tanácsra kell bizoni az előleges intézkedések megtetelet, csakhogy e kormánysszék élere a királynő szándekaiba teljesen beavatott nádort kell állítani. Ily módon és a főemberek megnyerésével keresztül lehet vinni az újítást a dietán, vagy ha ott nem lehetne, a megyekben.

Szintugy lassu és következetes eljárast kell folytatni a másik veszedelmes túrgynál: az adónál. Nem szabad felkolteni a nemzeti feltékenységet.

¹ Pálffy Miklós emlékiratai Magyarorszag kormányzasarol. Kiadtam 1884-ben.

hanem azt mintegy szunnyadozva kell tartani. Nem szabad feledni, hogy a nemzet azon részének, melynek szava van a diétán, s annak, mely onnét ki van zárva, nem egy az érdeke. Ha az összeírást és az annak alapjául szolgáló térképeket magyar készíti, nem menekedhetik a részrehajlástól, ha német: erős ellenállást idéz fel. Magyar kell tehát oda, de megbízható. Minden megyében és városban legyen legalább egy királyi biztos nyilvános és titkos instructióval, kinek feladata mindenre felügyelni. Őt a főispán ajánlja, s e biztosok, valamint a fő- és alispánok levelezésben álljanak a kancellárjával. Így idővel el lehet érni az úrbér szabályozását, sőt tán a nemesi subsidiumnak állandóvá tételét is.

Mindaddig, míg e két gyökeres reform életbe léphetne, sokat lehet elérni a rendes úton. Sokat tehetne a nádor és a primas, csak hogy az utóbbi¹ elvesztette minden tekintélyét. A főispánokra levelezés, utasítás, az udvarhoz hívás, valamint az orszagnagyok útján lehet befolyást gyakorolni. Ha a helytartó-tanács ügyez, a megyékben elérheti a czelt és megakadályozhatja a kellemetlen representatiók felterjesztését.

Mint hogy az adót most, míg a háború tart,² nem igen lehet emelni, később pedig a nemesség érdeke áll annak ellene, gondoskodni kell e döntő osztály kárpótlásáról. E kárpótlást csak úgy nyerheti a kincstár kára nélkül, ha idegen pénz nagyobb mértékben folyik be hazai terményekért és minden megtörténik a kereskedés, ipar és vállalkozás előmozdítására.

Még a katonaságnak is elő kell segítenie a nemzet vagyonosodását az által, hogy béke idején közmunkát végez.

A király, főfelügyeleti jogánál fogva, akadályozza meg a városok eladósodását és rossz gazdálkodását. Szükség esetén vesse őket sequestrum alá, mi legjobb módja a szikkasztások megszüntetésének.

Még fontosabb a király patronatusi joga a papság fölött. A méltányosság megköveteli, hogy a clerus birtokainak szabad élvezetében maradjon. De a legfőbb kegyúrnak meg jogában áll megakadályozni, hogy nagy jövedelmeket ne húzzanak minden gyümölcs nélkül.

»Ismeretes, hogy bár nagy a jövedelmük, a legtöbb püspök el van adósodva. Nem akarom eldönteni, a fenyőzés és pompa okozta-e, vagy csak a megfelelő és szükséges dísz. Nincs semmi intézkedés arra nézve, hogy e jövedelmek czélszerűen fordíttassanak a nép és az egyházak javára, s az eretnokség fertőzése ellen. Az igazságosságnak karöltve kellene járnia a keresztény illendőséggel, hogy közelebb lehessen megvizsgálni életük módját s ily nagy gazdagságnak hováfordítását.«

»Nem lehetne és kellene-e az ily javadalmakra évi jövedelmük egy harmadát vagy negyedét kiróni adó gyanánt, mint ez Belgiumban történik?« A pápa engedélye erre ki volna eszközölhető, hisz sehol sem tesz

¹ 1751 óta gróf Csáky Miklós.

² Az emlékirat 1758-ban kelt, a 7 éves háború idején.

annyit a király a vallás érdekében mint Magyarországon. A püspökök bizonyára ellene szegülnek az ily megadóztatásnak. Czélszerűbb is az apátságokon és prépostságokon kezdeni, mert ezek úgy sem tesznek szolgálatot sem az egyháznak, sem a közügynek. A praelatusok szabadalmukra fognak hivatkozni, a király pedig reservált jogára.

•Es Róma dönteni fog és maguk a jelöltek fogják siettetni a döntést, mert előbb nem léphetnek javadalmaik birtokába. Rómában pedig jól tudják, mennyire tért el a püspökség és a clerus az okosságtól s az igazi apostoli eljárástól, és minő hanyagságot tanusított a népek és az eltévelyedettek oktatásában. Tudják viszont azt is, mennyi költséget fordított erre Felséged.»

•Bár a vallás ügye, mint sok más, Magyarországon nagyon különbözik az örökös tartományokétól, mégis való, hogy e baj nagy részét itt, mint amott, a katolikus clerus és az előbbi kormány hanyagságának vagy legalább közönyének lehet felróni.»

Bár tehát, a királynővel egyetértőleg, épen nem barátja a clerus túlságos hatalmanak és gazdagságának, azért mégis a protestánsokkal szemben előharczosa az egyháznak. Szerinte a protestánsok érzik ügyük gyöngeségét és ez okozza összetartásukat és azt az eljárásukat, mely képessé teszi őket e viszonyok kellő felhasználására. A kálvinisták, többnyire magyarok, a föld javát bírják. A lutheránusok németek; erejük a városokban van, jólétüket iparuknak és szorgalmuknak köszönik. Nem csoda, ha mindig kapnak pénzt és támogatást, és bár a mágnások és a legelőkelőbb családok visszatértek az igaz egyház kebelébe, a köznemesek, polgárok és parasztok közt még mindig nagyon számosak. Sokszor előfordult az is, hogy a katolikusok, a felkelések alkalmával, önzésből kezet fogtak az eretnekkel.

Oda kell igyekeznie a kormánynak, hogy a protestánsokat magától tegye függővé. Ők maguk sem ellenkeznének ezzel, mert oltalmat remélnék az őket elnyomó katolikus földesurak ellen. Privilegiumaikat mindig csak rövid időre kell megerősíteni, úgy hogy a kormány azon helyzetben maradna, hogy nemcsak az eretnekség terjedésének állhatná útjat, hanem majd kegyes, majd szigorú rendeletek kibocsátása által, szinte észrevétlenül visszatérelné azt az igaz egyházba.

•Ily egyencs függés által megszűnnének a zaklatások, veszekedések és küzdelmek; a nyugalom helyreállna, egyre közelednénk az egyformasághoz, mit bizonyára követne a megterés is, a politikai és egyházi status bolcs rendelkezései folytán.»

•Ismét más eljárás ajánlatos a görög nem egyesültekkel szemben. Itt könnyebb az intézkedés, mert nagy részük nem függ magyar hatóságtól. Őrizkedni kell minden erőszakos lépéstől, mert minden kényszerítés csak akadályozhatja az uniót. Az illvr nemzet karaktere megkívánja, hogy szilardsággal és erőteljes méltósággal tartsák korlátok között és szorítsák kötelességére. Masrészt a nekik adott szót és ígéretet szentül meg kell tartani.»

A főtörékvés tehát: a törvények reformjának, az adók emelésének elérése. E célból nemcsak felvilágosítani, hanem gazdagítani is kell az az országot. Az alkotmány külső színének megtartása mellett az ajánlott királyi biztosok voltaképp már az állami adminisztrációnak volnának eszközei. A clerusnak állami rendelkezés alá vetése, a mashitűeknek politikai okokból, eszélyességből való megtérése - mind a XVIII. századi állambölcsességnek kedvencz tárgyai.

De ha a királynő személyes befolyását becsülte túl, a derék, komoly és energikus Pálffy meg az állami és politikai érdekek meggyőző erejében bizott tulságosan. Csakhamar meg kellett győződnie mindenkinek arról, hogy e földön a nemesség büszke kiváltsága, az osztályérdek az uralkodó. Uralkodó azért, mert egyúttal a nemzeti önállóságnak utolsó erős támasza.

Mar jóval az országgyűlés megnyitása előtt megindult a támadás a clerus kiváltságai, különösen adomentessége ellen. Ha ezt megingatják, a nemességre kerül a sor, mivel a magyar közjogi alapelv szerint a pap, mint birtokos, nemesi kiváltságot élvez.

Maria Terézia 1758-ban, a XIV. Benedek halála után összetűző bíbornoki collegiumhoz intézett levelében, először használja az apostoli királyi czimet. Ő ezt, mint egyenesen kijelenti, Magyarorszag miatt vette fel és elrendelte, hogy czimében közvetlenül Magyarország mellé helyezték.¹ E czim-mel, úgy fogta fel az udvar, együtt jár a királyi hatalom felsősége a nemzeti egyházban oly mértékben, minőben azt Szent-István, az első apostoli király, gyakorolta. Valeban kevés igazi oklevélnek jutott oly nagy történeti szerep és jelentőség, mint a minővel Silvester pápának Istvánhoz intézett, nyilván hamis, bullája dicsekedhetik. Egyrészt a papai igényeknek, másrészt az udvar autokratikus törekvéseinek ez szolgáltatta szentnek vélt alapját.

Egész Európában akkor napirenden volt az állam és egyház közti viszony szabályozása. Kollár János Adám, a tudós magyar jezsuita, a bécsi könyvtár őre, akkor írta meg munkáját a magyar királyok kegyuri jogáról.² Előtte később, 1763-ban, egy kisebb értekezése járult: »Magyarország apostoli királyai törvényhozási jogának egyházi ügyekben kezdeteiről és folytonos gyakorlásáról.« Ez a mű, melynek tartalmát czime nagyon is világosan mutatja, az államtanacs több tagjának jóváhagyó censurájával épen az 1764-iki országgyűlés megnyitásakor jelent meg. Tartalma szerint az egyházi javak a koronának képezik tulajdonát. Nemcsak a papság, hanem a nemesség is, mint törvényekből kimutatni iparkodik, mindig alá volt vetve az adózásnak. Most sem marad egyéb hátra, ebben culminál okoskodása, mint az insurrectio kötelességének pénzül való megváltása.

Maria Terézia e közben sokat tett a magyar nemesség megnyerésére. 1760-ban felállította a magyar nemesi testőrséget, mely hazánk művelődés-

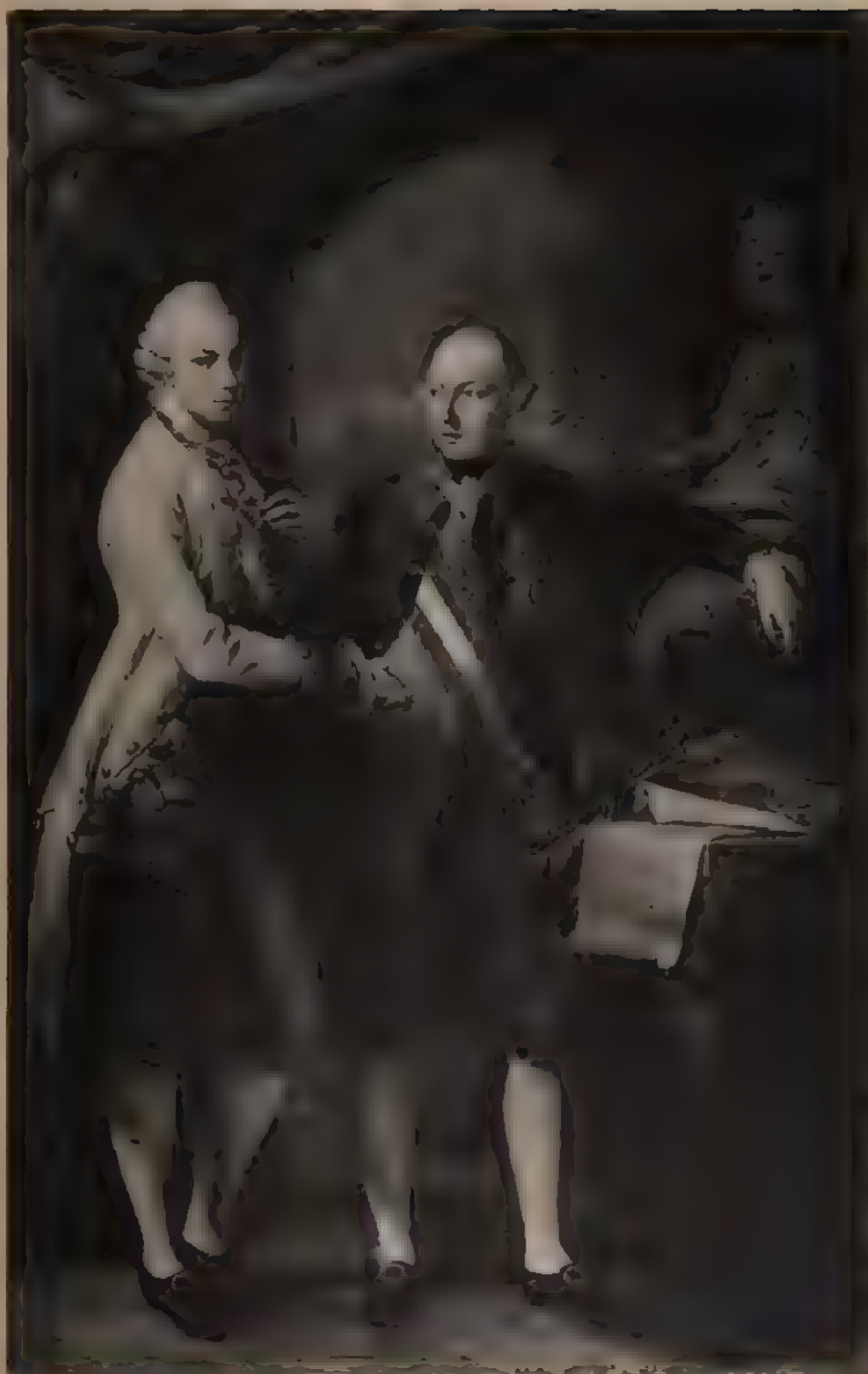
¹ Arneth, Gesch. Maria Theresias. IX. 10.

² De Jure Patronatus. 41. Megjelent 1762-ben.



MAGYAR TESTŐR MÁRIA TERÉZIA KORÁBÓL.

(Egykorú festmény Ernst Laxer által készített.)



JÓZSEF ÉS LIPÓT FŐHERCEGEK

(Eltérő egykorú festmény a 18. század végi képekről.)

legyen haszna földjéből? Az országgyűlésen oly módon kell megszavazni az adót, hogy a földesúrnak és az alattvalónak is maradjon valami haszna. -Mi haszna, ha azt mondják, hogy enyim a tehén, ha más feji és nekem kell etetnem.* Ezért rendeli annvi törvény, hogy a király országgyűlésen kívül nem rohat ki adót.

Gondoskodtak azonban arról is, hogy a királynak ne csak pusztá hatósága legyen, és a kamarával együtt számos jogot, jószágot és jövedelmet adtak neki. Ha a lengyel királyi jövedelmekkel hasonlítják össze a magyarokét, mindjárt kitűnik, mennyivel nagylelkűbb a mi nemzetünk, pedig a két ország alapalkotmánya egy. És midőn királyaink elfogadták a koronát, egyuttal megígérték, hogy e jogokkal és jövedelmekkel beérik. Sőt a rendek hatalma oda is kiterjed, hogy a közjó érdekében mérsékelhetik a király jövedelmét, és felügyeletet gyakorolnak arra, hogy azt ne tisztán a király kénye szerint költsek el. A vaim és a só aranak meghatározása felől mindig intézkedtek. Törvény írja elő, hogy a király saját jövedelméből védje meg az országot.

Ha azt állítanak, hogy e nagy kötelességnek nem felel meg az erő, az a válasz, hogy azt a magyarok nem tudhatják. Senki sem számol a rendeknek a kamara jövedelmeiről és arról, hogy azok hová fordítatnak. Ha pedig többet kérnek, az a kérdés, az ország java követeli-e, vagy csak a királynak haszna?

•Tudván azt a magyarok, hogy könnyebb nekik királyt kapniok, mint a királyi méltóságra vágyóknak országokat és koronákat, oly királyokat választottak, kik máshonnet vett eszközökkel is megvédhetik jogaikat és szabadságaikat, az ő lehető könnyítésükre. Még az 1723 : II. törvény-cikknek is, mely a női örökösödést behozza, ez az értelme. Mert a magyarok az elválaszthatatlan összeköttetés által nem új terhet akartak magukra venni, hanem a külső erőket is szabadságaik és jogaik oltalmára fordítani.*

Ha azonban úgy követelte a szükség, áldozatot is tudtak hozni királyukért. Csak azt követelték mindig, hogy tudjak, mi a veszély, és ezért csak az országgyűlés vagy esetleg az országtanács rendelhetett el az insurrectiót, de mindig csak egyes esetekben. Most is sok földesúr jobbagya többet fizet közadóban mint a mennivél urának szolgál. Ha pedig valaki azt hinné, hogy csakely ez az ado, nézze meg a szomszéd Lengyel-országot.

Mindaz, a mit a király Erdélyből, a temesi kerületből, Illyriából és Horvátországból kap, a magyar korona jövedelme. Hetvenezer határőr él a magyar korona területén. Magyarországon fele áron tartják el az ausztriai katonaságot. A vámot csak a kiváltságosok fizetik; a paraszt alig vesz külfoldról való árut.

Nagy veszedelem rejlik abban, ha a nemesi insurrectiót még akarják változtatni és abból rendes hadat formálni. A tisztek addig nyomorgatják

majd a nemest, míg meg nem váltja magát s így kész az új nagy adó. Ha pedig személyesen szolgál, ki igazgatja? Csak a hadi tanács, azaz német kormányshék. A nádort már megfosztották törvényes katonai hatáskörétől, s így lassankint az egész nemesség idegen kormány alá jut. — Most is rosszul bűnnak a rendes magyar ezredekkel, azokat küldik előőrsrre, szemlére a legveszélyesebb helyekre, ha vissza vonulnak, kész a vád, hogy meglutnak. Az insurrectiót is mennyire ócsárolják, pedig Európa nagy része bizonyíthatja, hogy a királynő a magyar vitézségnek s hűségnek köszöni, hogy uralkodik.

Kollár műve a magyar történelem fejlődésének azon momentumait foglalja össze nagy tudománynyal és élelműséggel, melyek a királvi hatalomnak kedveznek; az ellenirát azokat, melyek az uralkodóval szemben is érvényesítik a rendek jogát. Amaz Ausztriában vagy Franciaországban látja a mintáállamot; emez a lengyel *respublica* nemesi anarchiájában. Abban azonban, mit a jövedelmek hováfordításáról s a hadsereg új berendezéséről mond, nem csupán a kiváltságos, hanem valóban a nemzeti, sőt az általános alkotmányosság érdeke van kifejezve. És, mi a fő, az irat megfélelt a helyzetnek, és mindenki azt találta benne, a mit maga érzett.

Alig maradt egy dietánkról annyi pasquill és gúnyos költemény mint az 1764-ikről. Kollárt s Kollert, a personálist, valamint néhány német ruhában járó külföldieskedő mágnast nem szűnnek meg üldözni, ellenben egekig magasztalják Baranyit, Szűllőt, Pozsonymegye alispánját és Tisztat, a hontiak vezéreit. Az ifjuság már az első üléseken zugott, türelmetlenkedett, oda todult a követek közé.

Megvolt a rendi alkotmány alapköve ellen intézett támadásnak az a következtetése, hogy a nemzetet egyesítette. A mindig aulicus papság most Kollár ellenében egy táborban küzdött a protestánsokkal, még a főrendekben sem bizott már az udvar, azt hitte, hogy csak színleg mutatnak hódolatot, alattomban pedig támogatják a rendi ellenzeket.

Ennek letégyvezetése volt most a királynő legfőbb gondja. Kollár ellen vizsgálatot ígért, a mennyiben netán könyvében a vallást is sértette. A rendek augusztus 16-ikán meg is köszönik ezt a gondoskodását.¹ Tényleg a merész férfinak nem történt semmi baja, sőt később donatiban részesült. Mialatt a rendek a serelmeket és a propositiókra adando választ dolgozzák ki, a királynő meglátogatja a főúrnak kastélyait, elmegy Vácra, Mígazzi puspókhoz és atrandul Budára, a hol a királyné palota építést nézi meg. Midőn visszatér, opera és bál, az ünnepélyek egész sora által jár kedvében a magyaroknak. De a hazahaknak nem tetszik, hogy az udvarnál csak a nemet és anglus táncz járta; magyar tánczhoz fogtak, „ugyan volt divatja a gyertya, laposka, farkas, varga s több efféle tánczoknak.”²

¹ Durrum, id. I.

² Ifj. Baranyai tábor 1764. augusztus 26-ki levele, Múzeumi kézirat.

Hanem azért a dietai alkú csak nagyon lassan haladt. A rendek szeptember 14-iki felirata oly ridegen visszautasító volt, — azt kérte, hogy az eddigi adóból is engedjenek el fél milliót — hogy Mária Terézia első haragjában fel akarta oszlatni az ülést. Majd arra szánta magát, hogy személyesen beszél reá az ellenzéki követeket, de ez a fáradsága is karba vészett. Eltávozott Pozsonyból, eltávolította szolgálatából a nemes testőrséget s titkára, Neny által tudatta a nádorral, hogy igyekezzék eredményt elérni, mert különben méltósága azt követeli, hogy más eszközökhöz nyuljon.

Erre a főrendek meghajoltak. Minthogy egyébről úgy sem lehetett szó, legalább az adó fölemelését akarták keresztülvinni. Föl is emeltettek 300,000 frittal, de ezt a királynő keveselte. Csak akkor lehetett a rendeket nagyobb áldozatra bírni, midőn a nemesi telkelés szabályozásáról szóló propositiót visszavontak. Az adót 3,900,000 forintban állapítottak meg, mely összegbe azonban a testőrség fentartására szolgáló 100,000 forint is bele volt foglalva.

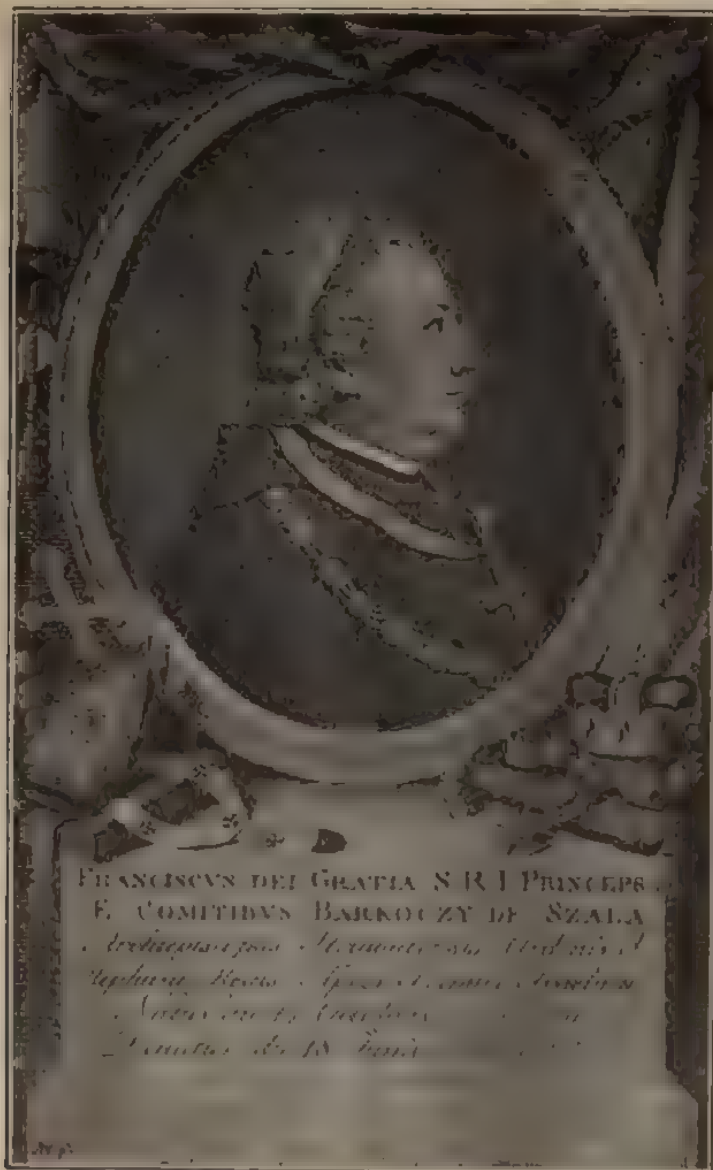
A nemesség az adózó népre való tekintettel, állott ellen oly makacsul az adó emelésének. Még sokkal határozottabban szegült ellene annak, hogy maga járuljon bármilyen alakban a közterhekhez. Ebből természetesen következett az a szükség, hogy a jobbágy állapotán kell segíteni, ha tőle az állam részére többet akarnak. Mintha arra lett volna hivatva ez az országgyűlés, hogy közéletünk minden égető kérdésével foglalkozzék, ily módon a jobbágyság és nemesség közötti viszony, az urhérság napirendre került.

Erre fordította a rendek figyelmet a november 8-iki királyi rescriptum, mely a november 17-iki ülésen került tárgyalás alá. Nemcsak külföldi, hanem hazai írónk is egyetértének abban, hogy a nemesség konnvedén végzett a jobbággyal, csak a maga sérelmeit véve komolyan. A tanácskozás folyamataból mégis más tűnik ki. Epen az oppositio egyik kiváló vezére, Baranyi Gábor, igen határozottan kijelentette, hogy a földesurak számos igazságtalanságot követnek el a jobbagyok ellen, és törvényes orvoslást sürgetett. Más a nemesi szabadság s más a féktelenség. Ne feledkezzünk meg keresztény kötelességünkéről felebarátaink iránt.¹ A rendek el is készítették egy törvényjavaslatot, mely az urbereket sértő földesurakra büntetést állapít meg.

Hogy ebből törvény nem vált, annak igen fontos elvi kérdés volt az oka. A királyi kancellaria kijelentette, hogy a jobbágy és földesurak közötti viszony szabályozása közügy, politicum, tehát oda is kiterjed a legfőbb királyi felügyeleti jog, mit a törvényben is ki kell fejezni. A rendek ellenben teljesen magányjogi kérdésnek vallottak e viszony megállapítását, mely fölött csak a hatóságok s törvényszékek dönthettek. Sehogy sem akartak beleegyezni abba, hogy azt az állapotot, melytől egész letuk függött, királyi

¹ Diarium. 1764. december 30-iki ülés.

akarát megváltoztathassa. Inkább elejtették az egész törvényt. Midőn ezt a főrendeknél tárgyaltak, Jerebiczi Stehenics János, tinnini választott püspök,



Rákóczy Ferencz hercegprímás.

(Egykorú metszet Bábics püspök gyűjteményében.)

ugy vélekedett, hogy ha régente a földesurak saját erszenyükből adoztak, most is lehetne a nyomorult népnek, melyre az adozás egész terhe hárult, megkönnyítésére legalább azt részletesen meghatározni. mivel tar-

tozik földesurának. »De ő a nevetés miatt nem kapott választ« — mond a jegyzőkönyv.¹

Ha az adóemelés és az insurrectio szabályozása elleni oppositio igazi székhelye a papságnál és a rendeknél volt, a jobbágyság sorsa javításának még leginkább a főurak állották útját. Maga Maria Terézia is úgy ítélte. Különösen Barkóczy primással és Batthyány nádorral érezte haragját. Mindkettőnek még azon évben történt halálát a kegyvesztés fölötti fájdalomnak tulajdonították. De az egész országgal is érezte indulatát. El sem ment az országgyűlés bezárására; maga helyett királyi biztost küldött, mint elődje szokták tenni. Márczius 21-ikén volt a dieta utolsó ülése, — Mária Terézia idejében többet nem tartottak.

Az előadottakból világos, hogy nagy fontosságú törvények alkotásához nem lehetett fogni. Az alap teljesen a régi, csak némi toldás-foldásról lehetett szó, különösen az igazságügy terén. Ennek javítása Mária Teréziának nagyon szíven feküdt és már az országgyűlés előtt felszólította a hétszemélyes táblát: tegyen javaslatot a reform dolgában. A főtörvényszék azonban teljes meglepődéssel kijelentette, hogy 1723 óta csak tudatlanok és privát hasznukat keresők kívántak újításokat, s így kívánságukat nem vették tekintetbe, amint hogy most sincs szükség lényeges újításra.² Ez volt a rendeknek a nézete is. Csak az árva- és gyámügyben történt fontosabb megállapítás (XXVI. t.-cz.). Egyebekben megújították a királynak az országban való tartózkodásáról szoló törvénycikkeket (VII.), a nemesi testőrség kapitányát bevették a zaszlosok közé (VI.); kimondták, hogy a magyar katonaság részere Magyarországon készítsenek ruhát, ha oly áron és oly minőségben kapják, mint egyebütt; és befogadtak az ágoston-rendi Notre-Dame apácákat (XI.III.). Azon fontos határozatoknak keresztültelte, melyek azt rendelték el, hogy az országgyűlést ezentúl Budán tartsák s hogy a helytartótanács székhelyét is az ország közepébe tegyék át (II. III. t.-cz.), egész más viszonyoknak volt fenntartva.

Két elsőrangú kérdés rendezése várt az országgyűlésre: a katonaságé és a jobbágyságé. Mindegyikről tartózkodott. Nemesak a régihez való ragaszkodása, rendi és személyes érdek okozta ezt, hanem az a meggyőződés is, hogy az akkori viszonyok közt a megoldás nem nemzeti értelemben lesz csak végrehajtható.

Az állam szükségletei azon nagy küzdelemben, melyet a porosz nagyhatalom idézett elő, nem tettek halasztást. Gondoskodni kellett nagyszámú katonaságról és megfelelő adóalapról, melyhez Magyarország is hozzájárul. A központi kormány tehát teljes és tudatos ellentétbe jut a magyar nemességgel, a rendi alkotmánynyal.

¹ Diarium. 1765 február 25-iken tartott förendi ülés.

² Horváth Mihály, id. m. 353.

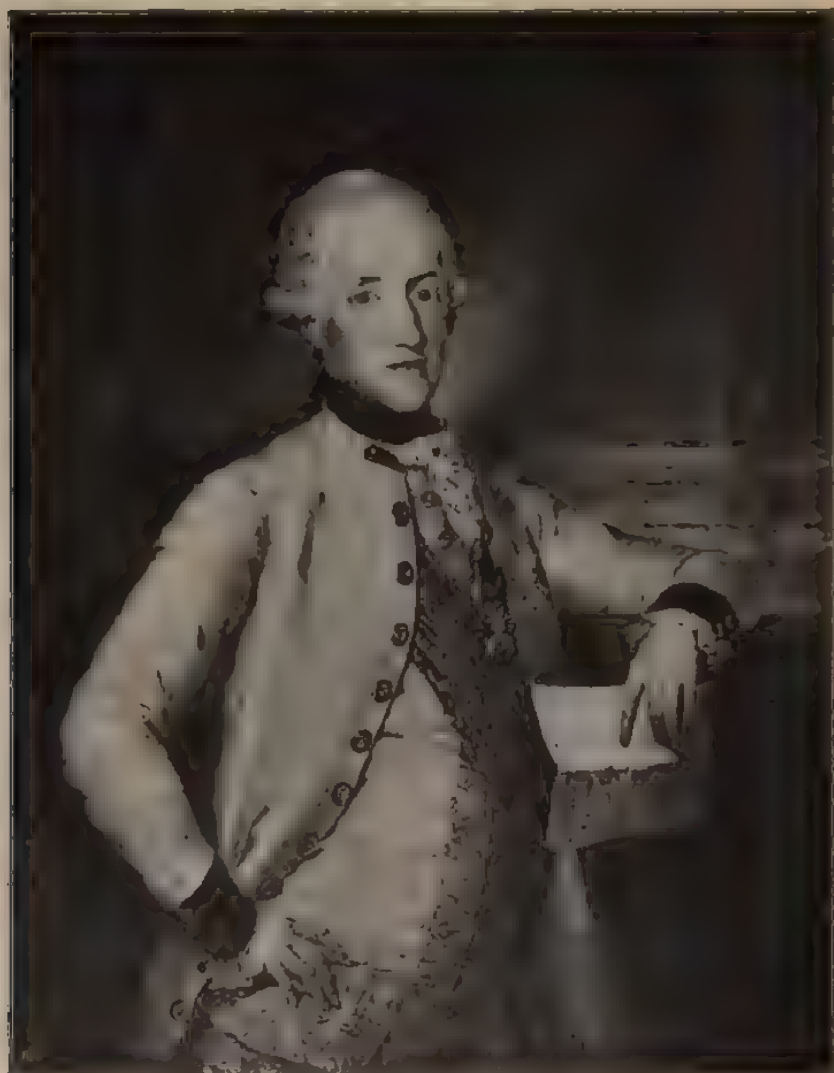
Ez az 1750 óta lappangó ellentét 1764-ben teljes erővel kitör. Arra, hogy országgyűlésen, a rendek segítségével létesítsék a szükséges reformokat, egyelőre gondolni sem lehetett. Mária Terézia királyi kötelességének tartotta, hogy ez ellenállással szemben is megvalósítsa szándékait. A rendekkel szemben nemcsak az állami érdeket, hanem a kor szellemét, a humanitást képviseli az ő politikája. Meggyőződése szerint őt más nem köti, mint a világos országos törvény, minden egyébben fejedelmi teljes hatalommal járhat el.

Maga a sors megfosztja Magyarországot még 1765-ben természetes vezéréntől, a nádortól és primástól. A primási állást csak 11 év múlva tölti be a királynő, a nádorit pedig éppen nem. Magyarország helytartójának még 1765 végén kinevezi Albert szász-tescheni herceget, kinek eljegyzését Maria Krisztinával, a császárné legkedvesebb leányával, ugyanakkor proclamáltak.¹ Körülbelül úgy képzelte vejenek helyzetét, mint a minő az ő ferjeé volt Karoly császár utolsó éveiben. Magyarország kormányának élére művelt, munkas, joakaro férfiú jutott, kit azonban semmi kapocs nem kötött az ország alkotmányához. A helytartótanácsban, melynek elnöke volt, egymást érték az összejutások közt és gróf Pálffy Miklós, most már országbíró között, ki aulicus létére is tudta, mivel tartozik nevének és méltóságának. Mindenesetre sokkal inkább volt most biztosítva a királyi akarat végrehajtása, mint a midőn még a rendek embere állott, mint törvényes közvetítő király és nemzet közt, a magyar igazgatás élén. Albert herceg egyúttal mint a hétszemélyes tábla elnöke is örökébe lépett a nádornak. A főhercegasszony pozsonyi udvartartása pedig igen fontos társadalmi központjává vált nem csupán a főúrnak, hanem a koznemes-ségnek és tisztviselőknek is.

Maria Terezia uralkodásának első korszakában 1751-ig - oly férfiak vezették Magyarország kormányát, kik minden hűségük s lovalitásuk mellett az udvarral szemben is fenntartottak függetlenségüket. Gróf Pálffy János vagy gróf Esterházy József mint önálló partito, szabad akarataból szolgálta a királynőt, mint hűberes jo hűberes urat. Érezte személyének, családjának értékét és azt mindenkiével szemben fenn is bírta tartani. Az átmeneti korszakban (1751-1764) oly férfiak kerekednek fölül, kik közel állanak ugyan az udvarhoz, kik nagy érzékkel viseltetnek ugyan a monarchia közös érdekei és az azokból folyó szükségletek iránt, de azért minden izűkkel, gondolatukkal a magyar rendi élet és kiváltság fennmaradásaért küzdenek. Ilyenek a nádor, gróf Batthyány Lajos, a kancellai, gróf Pálffy Miklós s Grassalkovics, a kamara elnöke. Most már ezek szolgálata sem elégíti ki a királynőt. Pálffynak még a dieta előtt mennie kellett. Helyébe gróf Esterházy Ferencz jött, a volt országbíró fia, kit még legjobbnak tartanak azok közt, kik e díszes és a mellett oly rehez tisztsegre

¹ Puchler, a császárné titkárának levele Grassalkovichnak.

juthatnanak; mivel szükséges, hogy az, ki betölti, összeegyeztesse az udvar akaratát Magyarország állítólagos szabadságával.¹ Batthyány kidőlt, Grassalkovics megtartja ugyan a királynő bizalmát, de már aggkora is megga-



Albert sász-tescheni herceg.
(Egykoru festmény után.)

tolja tevékenységét. Az igazi munkát most oly férfiak végelik, kik egész nevelésüknél, irányuknál fogva függenek az udvartól, kiknek ifjúsága ama korba esik, midőn a királvi hatalom már teljesen meg volt szilárdulva és

¹ Lizzo: oroszai követi jelentése. 1702 november 27.

kik nem is hazai, hanem bécsi kormányshéknél kezdették működésüket. Ezek előtt már nemcsak a királynő személye, hanem a monarchia érdeke áll első sorban; ők már nem pártfők, nem is aulicusok, hanem hivatalnokok. Soraikból gróf Festetich Pál, a kamara alelnöke és gróf Niczky Kristóf váltak ki.



Mária Krisztina főhercegnő.
(Egykoru metszet után.)

Festetich, ki a dieta alatt is mint Mária Terézia egyik bizalmas embere működött, azonnal annak befejezése után nagy titokban felszólított egy urbéri tervezet kidolgozására »azon visszaélések megszüntetésére, melyek e tekintetben léteznek, s a szegény adózók megvédésére

minden további zsarolás s elnyomás ellen.¹ Ugyancsak őt bizza meg az adó és a városi ügy rendezése dolgában kidolgozandó emlékiratok szerkesztésével is.² Nőt, a nemzet felvilágosítása végett, szükségesnek tartja az egész kozjog összeállítását. Ezt elő kell adatni oly módon, hogy annak minden lényeges részét az udvarra nézve kedvező, de azért a királyság és a rendek jogait sem sértő módon értelmezzék. »A királyság és a rendek külön jogain nem szabad erőszakot elkövetni, de igenis el kell kerülni azok minden félreértését. Minden rész jogát oly módon kell összekötni, hogy abból a birodalom java tunjék ki, mint legfőbb cél.« E kidolgozás ohajtott irányát jelöli, hogy a királynő Kollár tanácsára utalja bizalmasát.³

Legjobban azért megis az urber szabályozása feködt szívéen. »Nem akarok a törvény ellen cselekedni, szeretem a nemzetet, halás vagyok iranta, de ha király akarok maradni, kell, hogy ép úgy igazságot szolgáltatthassak a szegénynek, mint a gazdagnak. Lelkiismeretem szerint kell eljárnom, nem akarok elkárhozni egy pár mágnás és nemes miatt. Sok honapon át iparkodtam, hogy ez elveket megegyeztetsem az ország alapelveivel; rajta vesztettem és a paraszt fizeti az árat. Nem akarok mást, mint a közjót, melyet nem szabad, hogy magánérdek zavarjon.«⁴

Már 1765 július 10-ikén kibocsátották az urbéri szabályt, melynek kidolgozásában Kaab udvari tanácsosnak volt legfőbb része, de a melyet maga a királynő javított. Ha egyéb ujtásokban az örökös tartományok példája volt irányadó: itt meglordítva, Magyarország jart elől. Az államtanács régóta foglalkozott ugyan a robotmegváltással, de csak nagy nehezen jutott vele előre, bár — mint egy államtanácsos írta — rosszabb az állapot, mint Magyarországon.⁵ A király az egyes megyékbe királyi biztosokat küldött a reform keresztülvételére, kiknek feladata volt az urbéri perek elintézését kezukbe venni és az illető törvényszékeken elnökölni. A főispánoknak kiadott utasítás elrendelte, hogy mindenkép óvatosan bánjanak a jobbágyokkal és ne közöljek velük idő előtt a rendezést, mert az zavart idézne elő. A biztosokat, mivel mindkét fél részéről esetleg ellenállás volt várható, katonai karhatalom kíserte. A rendezés nem egyszerre, hanem megyerként, a külön viszonyok tekintetbe vételével, megy végbe.

A jobbágynak urbérileg biztosított jogai a következők: Tartozásainak lerovása után szabadon koltozhatik, ha e szándékát idejében bejelentette; gyermekeit bármimemű életpályára neveltetheti. Felkétől, míg kotelezettsé-
gének megfeleli, meg nem fosztható. Szerzeménveről szabadon rendelkezik. A földesur erdejében van faizási joga; a legelőt közösen használhatja a

¹ Nagy, Zsasz. kat. t. táár. 1760. márczius 2-iki levele. Keszthelyi gróf leveletár.

² 1766. február 11. és július 18.

³ Levele Festeticshez, 1766. márczius 27.

⁴ 1766. janus végei. A való nem datált levele gróf Pálffy Miklósnak országbirohoz. Málaczka leveletár.

⁵ Heck, Oesterr. Staatsrath. 68.

földesurral. A község Szent-Mihálytól Szent-Györgyig szabadon mérheti a bort; az év másik felében a jog a földesúré.

Kötelességei: Minden telek után, mely a termékenyebb és jobb keresetű vidékeken 16 hold szántóból, s kevésbé értékesbb helyeken többől, — egész 28 holdig, — továbbá 8—22 kaszás rétől áll, a házon s belsőségen kívül, egy éven át 52 szekeres, vagy 104 kézi robot; egy öl fa bevágása s behordása; 3 napi szolgálat hajtóvadászaton, egy forintnyi fejadó; minden termény után kilenczed; baromfi. tojásadó és 6 font kender fonása. Négy telek együtt egy hosszú fuvar szolgáltató, mely azonban két napnál nem terjed tovább. A szőlőre nem terjed ki az urbér, annak tartozását a helyi szokás állapítja meg. A házasszeller 1 forintot fizet és 18 napot szolgál.

Ha a jobbágnak pere támad urával, ezután is az uri szék az első hatóság ugyan, de onnét a megye törvényszékehez felebbezheti ügyét, hol a megyei ügyvédnek kötelessége őt megvédeni. A helytartótanácsnál pedig külön előadó foglalkozik az urbéri perekkel.

Tulajdonkép ebből a rendezésből és javításból vesszük észre, mi mindenre kiterjedt a földesúr hatalma; mi mindenből huzott hasznot. Valami gyökeres, a humanitásnak megfelelő reformnak ez a szabályozás nem is mondható. Elég volt, hogy a legkiáltóbb visszaéléseket megszüntették, a jobbágnak életét, vagyonát, becsületét valahogy biztosították.

A nemesség nagy csapásnak, mindennek fölött törvénytelenységnek tartotta a királyi hatalomnak ilyen beavatkozását. Nem csupán jövedelme csökkentésétől félt, egész közjogi állásának megrendülését látta abban, ha a jobbágy már más urat is ismer maga fölött, mint őt.

Urber hirdetésén

Nalad tancz közt sirtunk hazánknek esesen

mint a felvilágosodott Barcsay Ábrahám írja egy barátnőjének.¹ A megyékben, különösen Pozsonyban, erősen felszólaltak a királyi hatalom ezen törvénytelen alkalmazása fölött. Ennél nagyobb baj volt, hogy a keresztülvitelnél, mely a megyék kezében maradt, lehetőleg iparkodtak fenntartani a régi állapotot. »Kijatszottuk Mária Tereziát«, — mondtak a magyar urak.²

A jobbágyságra óriási hatást gyakorolt e rendelet. Nagyon nehezen bírt belenyugodni a szatmári béke óta létrejött viszonyokba. Régi terheikhez, mint új súly, a katonaság és annak eltartása, a hadi adó járult, a földesurak nagyobb pompájának, megváltozott életmódjának is ő adta meg az arát. A Péro lázadása után sem szűntek meg a magyar parasztmozgalmak. 1753 tavaszán mezőtúri és hodmezóvásárhelyi lakosok kuruczoknak vallottak magukat, de zenebonajukat csakhamar elnyomta a megye. »A vas-kapunál var minket Rákóczi, fel pedig nyomjak a királyné népét. Heves

¹ Kalteménves Holm: egy nagyságos elmetől

² »Lusmas Maria Theresiam«

megye úgy megkoldult, hogy forspontnak való ló sem marad, mind elmégyen, s így ha Isten segélt, az Vaskapuhoz megyünk Rákóczi elejében.¹ Az ítélet most is kegyetlen volt. Törő Pálnak Turon, Pető Ferencznek Vásárhelyen fejét vették, azután felnégyelt tetemeiket a világ négy tője felé kiállított bitófákra akasztották. Kivülök még Bujdosó György bűnhődött halállal, 11-két börtönnel büntettek, 54-et pedig beosztottak a magyar gyalog-ezredekbe.² Ugyanazon időben az egész határőrvidéken óriási lázadás dult, egyrészt a görög-keletiek elnyomása és unialása, másrészt a német katonai rend behozása miatt.³

Most annak hírére, hogy segítenek százados bajain, mindenütt, de különösen Dunántúl, Vasban, Somogyban, Tolnaban talpra áll a jobbágy. A mint előbb mértéktelen volt szolgasága, úgy most teljesnek vélte szabadságát; nem bírta elképzelni masként a változást, mint az úr dolganak teljes elhagyásával. A katonaságtól nem tartottak; az a királyt szolgálja; mindent a felségtől várnak.⁴ »Az ozorai polgárok« szüntelen fohászkodvan, »kérték, kérik is az Istent, hogy bár jönnének a kurucok, hogy hadd ijesztenék ezt a mi poganyunkat is.« »Mi tartjuk a katonaságot, nem az urak, és egy polgárt nem adna az fölséges királyné száz urért.«⁵ Mindaddig, míg nem tudják biztosan, miben áll a dolog, nem robotolnak; néhol még pénzért sem akarnak szolgálni.

Ezek a kitörések némileg megerősítették a nemesség állását a királynővel szemben. Teljes socialis revolutio előtt visszariadt. Az a számos paraszt deputatio, mely a községek költségén felment Bécsbe, csak ritkán jöhetett haza kedvező válasszal. Könnyű volt úgy feltüntetni a dolgot, hogy az izgatok a maguk hasznára, a községek »vékonytasával« folytatják a pereskedést. Egeszben veve inkább elvi jelentősége nagy az urbéri reformnak, mint sem gyakorlati haszna. Addig a jobbágy tartozásainak törvényes meghatározása a minimum volt — mert a földesúr nem mindig tartotta meg — most maximumma vált, melyen túl nem igen mehetett. Az állam gondoskodása ismét kiterjedt a szegény emberre is.

Mint a *pragmatica sanctio* dolgában, úgy a királyi kormány túlnyomóvá válásában, az alkotmányos élet gyöngítésében is Erdély mutatta az utat. Csakhogy, a míg nálunk már előbb is megvoltak a királyi hatalom eszközei és a királyi hatáskört csak fejleszteni, terjeszteni kellett bürokratikus irányban, Erdélyben, hol a diploma a rendek kezébe adta az egész igazgatást, erősebb változásra volt szükség, melyet csak a katonai kormány fogantatosíthatott.

¹ Becsei Mihály vallomása. Kormendi leveltar, nádori ástak.

² Thaly Kálmán közlése. Századok, 1870.

³ Kormendi leveltar, 1751. 1755.

⁴ Festetics László levele, 1700. május 28. Keszthelyi gróf leveltar.

⁵ Ugyanott.

Az erdélyi 1741 márcziusban tartott országgyűlés letette a hűség- eskűt. A második ugyanazon év május végén elrendelte két gyalog- és egy huszár-ezred felállítását. Fontosabb volt az 1744-ben tartott dieta, az első, mely csakugyan az ausztriai uralom által tényleg létesült kozjog alapjára állott. Ez először is törvénybe iktatta a *pragmatica sanctiót* és egyúttal eltörölte a portával fennállott összes szerződéseket. Azután ezek következtében eltörli a szabad fejedelemsválasztás jogát és a fegyveres ellenállás jogát. Ferencz nagyherceget itt is elismerték kormánytársnak. Teljes szaktitást jelölt a régi rendi hatalommal az a törvény, a mely szerint az országos végzések ki nem hirdethetők s törvény erővel nem bírnak, míg azokat a felség meg nem erősítette. Ezekkel szemben újra megerősítették a diplomát és a három nemzet unióját. A görög katolikusokat, mint egyházat elismerték ugyan, de egyúttal kimondták, hogy ezen unió által az oláhság, nemzetül, jogokat nem nyer, csupán papjai, kik azon nemzethez számíttatnak, melynek kebelében birtokosok. A katolikus vallás előretörését jelöli minden azt sértő törvénytnek eltörlése, a katolikus püspökségnek becikkelyezése és az a kijelentés, hogy sem azt, sem a jezsuitákat, sem a fogarasi görög egyesült püspököt birtokaikban senki se haborithassa. Az *insurrectio* helyett még 1744-ben 1000 lovast állítottak.¹

Mint Magyarországon, itt is a *contributio* megállapítása okozott legtöbb nehézséget. A szászok, kiknek kérelmére Bécsben mindig szívesen hajlottak, 1715 óta mindig új összeírást sürgettek, előndva, mennivre túl vannak ők terhelve a magyar megyékhez képest. 1754-ben a Bethlen Gábor kancellár elnöksége alatt tanácskozo bizottság bevégezte munkáját. A földet termékenysége és a termények értékesítése szempontjából 12 osztályba soroztak és az első osztályhoz tartozó négyszer annvit fizetett, mint az utolsóba sorozott. Itt tehát tényleg a telek szolgált már az adó alapjául. Ezenkívül még a barontartás az adó másik alapja. Ugyanazon időben történt a szász földek rendezése is, különösen azon szempontból, hogy a nemzet és az egyes székek birtokai ne csak a magistratusok és a gazdag családok javára gyümölcsözzenek.

Mindezek az intézkedések gyökeresen megzavarták az erdélyi viszonyok régi békes rendjét. Senki nem érezte magát többé biztosságtan; az egész kormányzás az udvari kancellária kezebe került, és a mellett sem a jó administratio, sem a közpénzek tiszta kezelése nem volt elérve. Maga Bethlen kancellár ellen, kit a királynő nagyvonalú kegyelt, sülves vadakat emeltek, mintha a kincstar érdeke ellenére szerzett volna nagy birtokokat. Maria Terezia őt felmentette ugyan, de kimondotta, hogy az összes kamarai tisztviselők hibásak.² Bethlen, bár névleg meg megmaradt méltóságában, elvesztette betöltését. Az erdélyi kancellaria vezetője tényleg

¹ V. o. gróf Bethlen Ádám levelet gróf Batthyány Lajoshoz, 1743 október 19.

² Arneib, id. m. X. 145.

a nagy műveltségű, munkás és tehetséges Bruckenthal Sámuelnek kezébe jutott. Protestáns léte is a királynő teljes bizalmával dicsekedhetett és az ezután következő intézkedések leginkább reá vezethetők vissza.

1761 óta nem tartottak országgyűlést. Gróf Kemény Lászlónak 1762-ben történt lemondása után nem töltötték be a gubernatori tiszteket, hanem B. Bucow Adolf tábornokot nevezték ki a gubernium elnökének. A katonai és polgári kormány egyaránt az ő kezében egyesült.

E változásnak legfőbb oka a határőrvidék felállítására volt. Az Orosz-országhoz való viszony 1761 óta meglazult, a törökkel kötött béke ideje lejárobán volt. Attól tartottak, hogy a porosz diplomácia mindkét hatalmat Magyarország ellen fordíthatja. Az orosz annál veszedelmesebbnek látszott, mert jól ismerték összeköttetését a görög nem egyesült hit követőivel. Ezért az ország egész déli és keleti szélét határőrvidékekkel akarták megvédeni, a milyen a tengerparttól a Dráva torkolatáig már fennállott. A temesi kerületben minden nagyobb ellenállás nélkül fogantatották e rendeletet; ott még a hadi tanács és a császári kamara kormányoztak. 1763-ban a magyar kamarától átvették a Tisza-Duna szögében levő hat helységet és megalakították a titeli sajkás zászlóaljat. 1764-től fogva az illyr határőrseget a Duna felé telepítették le és így létesítették a német-illyr-hánsági ezredeket.¹

Az akkori levelek a legszomorubb színben tüntetik fel Erdélynek és különösen a magyarságnak állapotát. »A mi eleink Erdélyt tündérországnak hívták — írja az öreg B. Szilágyi Samuel a nádornak² — nem is ok nélkül, mert 600 esztendő foy most, a mióta három törvényekben, szokásokban és resz szerint nyelvekben is egymástól különböző nemzet itt egy társaságban él.«

»Mig a magyar korona alatt volt, akkor is nem kis mesterséggel lehetett ezen három nemzet között az egységet megtartani, minekutánna pedig a vallásbéli különbség bejött, azóta az egyeneltlenségre annál nagyobb alkalmatosság adta magát elő, mert nem három, hanem hétfejlű három nemzetté vált. Ilyen társaságot többe Európa nem tart.«

»Nem ok nélkül hívták hat tündérországnak, nem is kis mesterséggel lehetett törvényét is úgy összeveszerkesztetni és igazgatásának oly módgyát kitalálni, hogy allandó egyességben mindenek külön és mindnyájan együtt élhessenek.«

»Most annyira megzavarták, hogy már törvényében sem talál bizodalmat.«

»Ezt a mi szegény, csendes és felséges királyasszonyunkhoz örökös hűséggel viseltető országunkat (kitől legyen, Isten tudgya) annyira felzavartak, hogy csak az eddig okozott confusioknak helyrehozására nagy

¹ Vannék. *Spezialgeschichte der Militärgrenze*, II. 181—208.

² Medgyes, 1763 augusztus 18. fol. 108 hung. jelz. kézirat a múzeumi könyvtárban.

munka kívántatik» — írja egy más tudósító.¹ Az új adót, jollehet a marháiról valami leszállott, nem bírja a szegénység. A szaszságon a vár megyék megterhelésével könnyítettek. Koppant sok forspontot, ingyen munkat kell szolgáltatni.

A nemesi jog nagy sérelmére taksát vetettek a liberiás cselédekre, a belső udvari cselédeket sem veve ki. «Még nagyobb sérelem az, hogy pro agrorum capacitate szerint is vetnek adót a parasztságra. Ebből következik az, hogy Isten áldása által szaporodvan az nemesség, kéntelenítetik paraszt emberei foldeiből curiáját vagy allodiatúráját szaporítani. Kérdésben tesszik, hogy esett ott a telkek fogyása, annak decrescentiáját vajha a nemes ember ne fizetné.» A Bethlen-féle commissio idejében biztosították őket a felől, hogy semmi káruk nem lesz belőle, de most maskép tapasztalják.

Újabb nagy sérelem, hogy évenként 1000 ujonez kiállítását rótták az országra s minden 128 családra egyet. Az unitusokat kiveszik. E miatt sokan az unióhoz csatlakozván, «az kevés számmal maradt parasztság nem adhatván, elszökik, a miért most is, hogy fogdostatnunk kellettük, mind az erdőre szállott ki nagy rendén az ifjuság».

A rendes megyei uléseket eltiltották, a marcalis szekeket csak restauratio végett hívják össze. A nemesség mint közseg, már nem fordulhat a guberniumhoz.

Mindezekhez járul most az új katonai rendezés. «Vajha az egész hazában tumultust ne okozna az méltóságos comendérozo generalis (Buccow) ur által tett nationalis militia felállításá. Kiket is elsőben Besztercze vidékén a contributio alól való felmentés reményével, eddig B. Schroder nevé német colonellus tiszt által a katonaságra persuadealtatott, biztosítván arról is, hogy soha a hazából ki nem viszik, ezután pedig az varmegyeke is kiterjeszkedven, a g. e. prepost Major nevé pap ur és más obál esperesek és papok által hasonló biztosítás mellett, hogy az contributio, földesurak szolgáltattya terhe alól, úgy dezmaadastúl egészen immunitatnak, sőt az föld, a hol laknak, örökösen nekik marad, Erdelyből soha ki nem vitetnek és mind nemes emberekké tétettetnek, katonaságra persuadealtván nemcsak lakos zselléreinket, sőt teljes jobbagyainkat az limitanea nationalis militia közé bévettek. Melyből is már az a confusio, reájok vetett contributio megadni nem akarjak, az urakat nemhogy szolgálnak, sőt nyomollvak, minden vérengzést, insolentiákat véghez visznek.» Most ugyan tartanak nyomozást, vissza is adnak egy némely jobbagyot, ha a földesur kimutatja oklevéllel jussát, de «mely keserves dolog az is a nemes embereknek régi eleől maradt jussait íly extraordinarium forum előtt producálni».

«Az szekelységet is több ígéretekkel azon folúl emittett német oberstel úr (Schroder) által kívánván persuadealtatni, nemelvek közülük, úgy mint Gyergyo, Csik- és Haromszekén felessen az fegyvert, mindert occupáltak,

¹ Graf Teleky Pal Pestnason, 1763. febr. 15-ken írt levele József Lipóczy József kalocsai érsekehez a 101.

de sokan, vagy többire nem is. Itten is már oly nagy visszavonás, versengezés vagyon, hogy magok székbeli tisztjeik hazára reamennek, azokat mindenektől fosztják. Papjukat (kivált Csíkszéchen) üldözik, edes anyjukat ölik, az katoná az nem katonára támad, össze csoportozva egymást ölik, úgy hogy már is sokszamú gyilkosság esett. — Isten tudgyna, mi lesz a vege, bár a hazunkat lakhassuk meg, de bizony nem hiszem. Ha igaz, azt is beszélk, hogy az moldovai vajda hosszas ideig való szabadságot ígért volna a székelyeknek és sokan mennek és mentenek is bé Moldovába.

Regi törvény szerint minden székely katonaköteles volt. De már a XVI. század óta mind többen vesztették el az ősi szabadságot és váltak jobbággyokká. A XVIII. század eleje óta a főemberek és a székelyek tisztjei egyre több terhet róttak a szabad székelyekre, hogy jobbággyaikat kíméljék. Ez volt oka annak, hogy épen a székely szabad ember szívesen állott be katonának, hogy a nemesi elnyomástól szabaduljon, természetesen azon feltétel alatt, hogy csak az ország határát védje és ne kelljen hazáját elhagynia. De midőn láttak, hogy a nemeseket nem írják be és hogy idegen tiszteket rendelnek nekik, kik alatt külföldön is kénytelenek lesznek szolgálni, visszaadtak a fegyvert. A kik megmaradtak határőröknek, azokat Buccov katonáinak csűfolták, mert azt vélték, hogy nem is a királynő rendelte el a határőrséget, hanem csak Buccov. Ezt az igazgatottságot még növelte a nemesség, mely, mint láttuk, jobbággyait féltette a katonaságtól.

A kormány az ügy megvizsgálására vegyes bizottságot küldött ki báró Lazar János és báró Siskovics altabornagy alatt. Midőn a bizottság Csík-Tapolczára ért, ezrével sereglettek oda a székelyek, joguk védelmére. A főkirálybíró, báró Bornemssza Pál, szétosztásra szólította őket fel, de a tömeg elől menekülnie kellett. A csíkiek az udvarhelyieket és háromszékieket is meghívtak, s Háromszékről csakugyan el is jöttek sokan egy Csorja nevű prokátor vezetése alatt, ki meg volt bízva a közös folyamodás szerkesztésével. Haba izent újra a commissio, ők a mellett maradtak, hogy együttesen adják át a folyamodást. Erre Siskovics szükségesnek tartotta a példás büntetést, már csak azért is, mert engedelmességre akarta szorítani a kemény népet.

1764 január 6-ikan éjeli három órakor a német katonaság néhány ágyúval Tapolczáról a feloranyra levő Madéfalva felé indult, hol a nép taborozott. Koroskörtől elallotta a kijárókat, úgy hogy midőn az agyuk fölverték alnabol a szegény népet, a menekülők mindenütt az ellenséggel szemben találtak magokat. Sokan az Ott vízebe fultak, sokat, különösen azokat, kik magukat háromszékieknek mondtak, levagtak a vasasok. Körülbelül 400 halott volt a madéfalvai vérfürdő áldozata.¹ Mai napig is él a szé-

¹ Heydendorff Conrad: Mihály életrajza. Archiv des Vereines für siebenbürg. Landesk. u. d. XV. 128. 135. Heydendorff egyv. c. volt a madéfalvi esemény után kiküldött vizsgálo bizottságnak. Buccov maga egy 1764 január 29-iken kelt levelében 170-re teszi a halottak és sérültek számát.

kelységben e borzasztó nap emlékezete Rendes katonaság tamadott meg ejnek idején egy szinte védtelen, jogát kereso tömeget¹ Buccovot a szé- kelyek höhérjónak nevezték. Isten ugyanak tekintettek, hogy a magyar nép e nagy ellensége még az évben meghalt.

A szekelység új sebéből verez; a ki még tetheti, csángóva lesz, elmenekul Moldvaba. Így vitték keresztul az erdélyi katona: végvidék berendezését,



Erdély nagyfejedelemi címere.

(A nagyfejedelemségről szóló oklevél erdélyi rajza után.)

összesen két szekely gyalog-, két olah gyalog- és egy szekely huszar-ezredet állítottak fel Erdély déli és keleti határán. Buccov halála után Hadik Andras, a hos magyar generális folytatta a határőrség szervezését.

Mária Terézia, kit személyesen a madéfalvai esetért semmi felelősség

¹ Siskovics így szól: Minden században egyet kell venni a szekely nemzetből, ha azt akarjuk, hogy egészeneség legyen. E században Sisko is vette Madéfalvát.

sem terhel, a maga módja szerint czimekkel és méltóságokkal iparkodott kárpótolni az országot szabadságának elnyomásaért. 1762-ben külön erdélyi udvari tisztségekre nevezte ki az erdélyi főembereket. 1765-ben pedig, Bruckenthal tanácsára, nagyfejedelemség rangjára emelte Erdélyországot és erről 1767-ben arany bullát állított ki. Mindkét intézkedésnek világos volt a czélzata: az, hogy Erdélyt lehetőleg elszakítsák Magyarországtól. Így fogtak fel a dolgot Magyarországon is, a hol a »Vexatio dat intellectum« nagy sérelmet lát a külön erdélyi udvari méltóságokban. Attól tartottak, hogy Magyarországra is átviszik Buccov rendszerét.¹

Erdélyben csak 1773-ban vált ismét polgárvá a kormány, a midőn Bruckenthal jutott a kormányszék élére. Ez a jelentékeny férfiú kétségtelenül nagy érdemeket szerzett a szász nemzet körül, tőle telhetőleg előmozdította az udvar törekvéseit is, de a magyar urakat s a nemességet sehogy sem bírta magával kibekíteni. Ő eszközte ki, hogy a szász nemzetet ezentúl szintén »inclyta«-nak nevezzék, mint a többi kettőt; addig »alma« volt a czime. Ő vitte ki továbbá azt is, hogy Fogaras földje szász adminisztratio alá jusson. Az urbér és az adó nagy reformját ellenben, mi igazi feladata volt, soha sem vitte keresztül.

Különös, hogy Maria Terezia uralkodásának utolsó részében csak Horvátország örvendhetett municipális jogai teljes gyakorlatának. Ezt nem az okozta, mintha a horvát nemesség kevésbbé szegült volna ellene a reformoknak, mint a magyar, hisz az 1764-iki diétán a horvátországi követek teljesen egyetértettek a többiekkel. A kivételes állást részben a tartománygyűlés jelentéktelen voltának köszönhetők, részben pedig annak, hogy a bécsi államterhek ez uton is lehetőleg iparkodtak szétleszteni a magyar korona országai közötti kapcsolatot, úgy a mint Erdélynél tették.

Tartottak tehát tartománygyűlést 1767-ben, 1770-ben, midőn arról sem Magyarországon, sem Erdélyben nem lehetett szó. De ezeken a gyűléseken a horvát rendek a magyar haza igaz háta mutattak magokat. Midőn a királynő 1770-ben 150,000 forintba akarja emelni az adót, a rendek csak 70,000-et ajánlanak föl, körülbelül ép oly okokkal támogatva tagadásukat, mint az 1764-iki diéta alkalmával. Még erre is kikötik, hogy csak a jövő magyar diétáig adják. Az 1773 június havában, Varasdon tartott gyűlés kijelenti, hogy Magyarország rendjeinek és a törvénynek sérelme nélkül az ilyen kérdéssel nem is foglalkozhatik és felkéri a királynőt, tartsa meg őket alkotmányukban.* Még jobban kitunt a horvát rendeknek ez a magyar birodalmi érzése egy más fontosabb alkalommal, akkor, midőn könnyű szerrel növelhetők volna autonómiájuk.

A királynő 1767 augusztus 1-en királyi tanácsot állított fel Dalmát-, Horvát- és Szlavonországok részére, a magyar helytartótanács mintájára,

* Graf Batthyány József kalocsai érsek levele atyájához, a nádorhoz Pest 1763. Kermendi levéltár.

¹ Ouart lat 466 jelzetű kézirat a mazarini könyvtárban.

az ország politikai, gazdasági és katonai ügyeinek kezelésére. A tanács öt tagból áll, a bán elnöklété alatt, székhelye Varasd lesz. A rendek már előbb is erős tiltakozást küldtek fel a rendelkezés ellen, mint a mely a bannak s a rendeknek jogait sérti és most is csak oly föltétellel fogadják el, ha azt a legközelebbi magyar országgyűlés beczikkelvezi. Nem csupan a magyar hitviságok ellenzésének, hanem epen úgy a horvátok határozott állásfoglalásának tulajdoníthatjuk, hogy a királynő 1779-ben ismét megszüntette a külön horvát tanácsot.¹

Ha azon mindig megújulo törekvésekben, melyek Magyarország területének esokkentésére, a magyar birodalom részének elkülönítésére irányultak, könnyű felismerni a régi becsi hagyomány embereinek, kiknek most az államtanács volt a központja, aknamunkáját, úgy viszont azon tények, melyek a magyar birodalom helyreállítását s növelését vonták maguk után, kétségen kívül magára a királynőre vezethetők vissza.

Ezek közt az első volt a szepesi városok visszacsatolása. A magyar birodalom mindig fenntartotta jussát e részére, mely 360 éven át állott idegen kormány alatt. Lengyelország felosztásakor a 13 szepesi várost azonnal Magyarországhoz kapcsolják.

1772 november 5-ikén, Szent-Imre napján, tettek le a lakosok a huségeskari gróf Csáky János kir. biztos előtt.

Régi ohajtása, meg az Arpadok hatalmas politikájának öröksege, volt Magyarországnak a külön tengerparti birtoka. Az új gazdasági viszonyok, az osztrák vanrendszer igazságtalansága meg egetöbbe tettek a szükségert, hogy az ország közvetlen érintkezésbe lépessen a külfölddel. József császár 1775-iki utazása alkalmával észrevette, minő elnyökkel járhat a homet kikötőnek Magyarországhoz kapcsolása. Áramlására Mária Terézia 1779 április 23-ikan Magyarország koronájához csatolta e régi birodalmi várost és területet, mint a magyar szent koronának egy külön tagját.² Eleinte



A szepesi városok címere.

A visszacsatolási okirat eredeti rajza (1896)

¹ 1779 augusztus 11-én költ leiral a kir. kancellárhoz. (Országgyűlési iratok.)

² Separatum suae reipae coronae a Maxima Imperii.

(még 1776-ban) közvetlenül a horvát kormány alá akarták ugyan rendelni, de aztán külön kormányzat neveztek ki oda, ki egyúttal a többi tengerparti város, Buccari és Porto Ré ügyeit vezette. Az első kormányzó gróf Majláth József volt, ugyanaz, a ki mint királyi biztos 1776-ban átvette Fiumet Magyarország névében. Fiume által, nem is nevezve e szerzemény gazdasági és politikai fontosságát, Magyarország területe is növekedett, mert ez a város előbb ausztriai igazgatás alatt állott.

Ősi magyar föld volt ellenben a Maros, Tisza, Duna termékeny köze, melyet Savoyai Eugen és Pálffy János tegyverei 1716-ban visszaszereztek a töröktől, és a melyet azóta, mint hódított földet, a hadi tanács és a császári kamara igazgattak. A magyar országgyűlések nem szüntek meg annak visszacsatolását sürgetni és az 1741 : XVIII. t.-cz. el is rendelte azt, minthelyt ott békésebb viszonyok allanak be. Hanem e törvény végrehajtását a szerb lakosság mozgalmai, a határőrvidék felállítása egyre késleltették: az osztrák hatóságok pedig egészen el akarták volna kerülni.

Az utóbbiak nézetének igen erős előharczósa támadt József császárban, ki 1768-ban beutazta e vidéket. Jelentésében kiemeli, minő idegenkedéssel viseltetik annak lakossága a magyarok ellen, és a jövőre nézve azt ajánlja, hogy úgy igazgassák ezt a tartományt, mint Morvát, és pedig az osztrák-cseh kancellaria útján. Ha ezt nem teszik, vagy határőrvidéket rendeznek itt be, ide vonva a török földről atkoltozó oláh és szerb alattvalókat is, vagy pedig tartsak fenn az eddigi állapotokat.¹ Ismételt utazása annyira megerősítették azon véleményében, hogy Magyarország jogainak elvesztése káros a monarchiára nézve, hogy 1775-ben már komolyan tanácskoztak arról ne alkossanak-e az ugynevezett Bánságból is külön fejedelemséget, úgy mint Erdélyből. Ez ellen azonban erőiesen kikelt a magyar kancellár és előadása nemcsak a királynőre tett nagy hatást, hanem Kaunitzra is. Az államkancellár is elismerte Magyarország jogát, elene volt annak, hogy külön országot szabjanak belőle és legfőbb elhalaszthatónak vélte a bekebelezést. Erdemes megemlíteni, hogy Koller gróf, a volt personalis, a ki akkor az illyr bizottsagnak állott az elen, még mindig e tartománynak cseh-osztrák igazgatás alá helyezését javasolta. Albert herceg ellenben, kire a királynő szívesen hallgatott, az **egyesítés mellett** nyilatkozott.

Tárgyi nehézsége az egyesítésnek abban állott, hogy a kormány meg a hét éves háboruban zálogba adta a kerületet a bécsi banknak 10 millió fejében (1759). Ez összeg kamatainak megtértesét, továbbá a császári jövedelmek elvesztése-ért való kárpotlást és a jus armorum megváltását varták az országtól. »Beleegyezem a visszacsatolásba, de azon feltétel alatt, hogy több pénzt kapjunk cimet adósságaink fizetésére és belső berendezésünk költségeire. Kellene, hogy az ország jelentékeny felajánlást tegyen

¹ Arneth, id. m. X. 121-124.



FIUME VISSZACSATOLÁSA A MAGYAR SZENT KORONÁHOZ.

(Dudla Andor festménye.)

A Magyar Nemzet Történelmének.

49. évfolyam, 1894.

azzal, hogy e javítások az ön helytartósága alatt mentek végbe, s hogy legalább ez a királyság boldogabbnak mondhatja magát, mint előbb volt. Jo magyar nő vagyok s szívem tele van halával e nemzet iránt. Most mondhatom: be van fejezve - és örökös nyugalomra készülhetek.

Talan része volt e megoldásban a királynő ama ohajanak is, hogy Magyarországból nagyobb segítséget nyerjen a kitoró félben levő porosz haborura. De a ki erre viszi vissza a királynő elhatározását, nem ismeri nagy lelkének rugóit, szívének büszke őszinteségét. Így csak igazi magyar királynő írhatott és cselekedhetett.

Királyi biztosa gyanant gróf Niezky Kristót működött, ki 1778 június 6-án unnepelesen kimondta a kerület bekebelezését. Három megyére osztottak: Torontál, Temes és Krassóra, és 1780-ban már mindenütt megkezdték a megyei magyar igazgatást. Niezky utasítása szerint arra is törekedett, hogy az úrbért behozza, a jobbágyat ne terhelje, a mellett pedig a kincstart se karossítsa. Tény az, hogy a magyar igazgatás jóval kevesebbe került mint előbb a császári, és így a közjövedelem növekedhetett. Újabb nagy penziórrást nyitott meg a kincstart jóságoknak eladása. A magyar megyék nagy része sérelmet látott ugyan abban, hogy penzert lehessen szerezni nemesi birtokot és jogot, hanem azért az eladás elég gyorsan haladt előre. Magyar urakon kívül különösen gazdag görög és ormény kereskedők, mint a Nakok, Moesonyiak (Popovics) használtak fel a kedvező alkalmat. De bár ilyen kifogásokban nem volt hiány, a nemzet, mint sok megye felirata bizonyítja, jól tudta, mit jelent reá nevezte területe nek ez a helyreállítása. Csak most jutott területileg ismét oda, hol a török hódítás előtt állott, és e gazdag vidék azon reménnyel kecsgethette, hogy népesség dolgában is kiheveri azt a nagy veszteséget, melyet a múlt századok pusztításai benne okoztak.

Ha az előbb idézett level Maria Terézinnak mintegy személyes érzelmet tünteti elő, egy másikban, melyet 1778 márczius 8-án intézett Albert hercezeghez, mint királynő megtanyolja nagy elhatározásának jelentőségét.

„Mi sem lehetett reám nevezte kíváncsabb, mint az, hogy annyi kedvelt magyar királyságom régi határaiba visszahelyeztessék, teljes epességében helyreálljon. Ezért nem csekély munkával visszakapcsolattak az Erdélyhez tartozó részek,¹ a tiszai kerület² és a több megyében elszórt katonai helységek, továbbá a Szeremség és egész Alsó-Szlavonia, azian a szepesi városok, végre a tenger melléki uradalmak, gvarimatok, városok és kikötők, úgy hogy az egész világ láthatja, hogy nincs abból hatra más, mint a most temesi bánságnak nevezett vidék.

Ennek visszakapcsolását sok ideig határlatták a külső haborúk és a belső zavarok.

¹ Maramaros és Arad megyék és Zaránd egy része.

² Baes megyében.

De bár a most is mindenfelé fénylő fegyverek elég okot adnának a halasztásra, hogy mégis a lelkiünkben rejlő anyai kívánságunk és törvényen alapuló igéretünk létesüljön, elhatároztam, és kedveltségednek, kinek tudom, mennyire kellemes ez, kijelentem, hogy e területnek viaszakebele-



Gróf Niszký Kristóf.
(Egykorú metszet után.)

zés, melyet a magyar szent korona régi jogai követelnek, végrehajtsák, és hogy ily módon részt vegyen az ország terheinek viselésében, és úgy törvénykezési mint politikai tekintetben Magyarország hatósága alá vettessék.

Bizton reménylem, hogy nem lesz senki az országban, ki mindezt nem úgy fogadja, mint az én annyira kedves nemzetem iránt való igen gyöngéd és javát akaró hajlandóságomnak tanúságát.

Ez nem múltó érzelem, hanem igazi államférfiúi meggyőződés. A magyar korona országainak egységes kormánzata, mely Mátyás király óta megszűnt, most ismét helyreáll. 1779-ben megszűnik a külön horvát tanács,

ugyanakkor eltörlik a külön illyr deputatiót. A királynő azt akarja, hogy egész magyar birodalmát egy hatóság, a magyar kir. helytartótanács igazgassa egyöntetűen, a nemzet javára és dicsőségére.¹ Lángeszű fia még egy lépéssel tovább megy: az erdélyi kancellária beolvasztását ajánlja a magyarba.

¹ 1779 augusztus 14-iki leirata a horvát tanács feloszlása tárgyában.

Kérdés sem támadhat a felől; vajjon a leghazafiasabb rendi kormány országgyűléssel és törvényes nádorral vihetett volna-e végbe annyit ez idő alatt az ország javára, mint a mennyit a királynő jóakarata és kotelességtudása a rendek meghallgatása nélkül végrehajtott. A mellett pedig nem szabad felednünk, hogy, ha nem is tartottak országgyűlést, az alkotmány teljes mértékben fennállott, a megyei élet szélesen, szabadon fejlődött. Még kevesebbé szabad felednünk, hogy az előbbieken csak az urberről és az ország helyreállításáról szóló intézkedéseket ismertettük csekély részét azoknak, melyeket a nemzet anyagi jólétének és szellemi művelésének emelésére fogantatosított a nagy királynő.

IV. FEJEZET

Gazdasági viszonyok.

A szatmari békeig a nemzet és a dynastia közötti küzdelmeknek az alkotmányos és nemzeti érdekek mellett a vallásos ellentétek adják meg külön színezetét. Maria Terezia alatt, bár a vallásos téren sem szűnik meg a harc, a gazdasági és pénzügyi érdekek küzdelme nyomul előtérbe. A kor hadadása sem a dynastiára, sem hazánkra nem maradt hatás nélkül.

Már Károly király idejében igen sokat szóltak és írtak a monarchia és különösen Magyarország rejtett kincseinek kiaknázásáról. Franciaországban és a tengeri hatalmaknak nagy pénzgazdasága követendő példát nyújtott, az állam nagyobb követései pedig szükségessé tették a kellő eszközök előteremtését. De sem az uralkodó, sem tanácsosai nem igen voltak tisztában a követendő módszerrel. Mivel a kereskedésből és különösen a tengeri kereskedésből takado nagy haszon volt leginkább szembejövő, Károly ez úton ohajtott volna sok pénzhez jutni. Kereskedő társaságot alapított Ostendében, összeköttetéseket, gyarmatokat keresett Afrikában és Ázsiában, az Adria melletti kikötőket is lehetőleg gyarmoltotta. Különösen sokat köszönhetnek neki Triest, Fiume és Porto Ré. De a belga társaságot csakhamar megbuktatta az angolok és hollandusok concurrentiája, kik mindaddig politikailag is szembe szállottak a császárral, míg e kedvező alkotásáról le nem mondott és őket e versenytársuktól meg nem szabadította. Az adriai kikötők fejlődését pedig Velence akasztotta meg. Velenczeben gyulollik a császárt és félnek tőle, írja Montesquieu 1729-ben. Mindezen magas roptu terveknek egyetlen maradando emléke a tengermellek összekötése a bel-földdel a Semmeringen és a Karst hegysívatagon keresztül. Mindket nagy ut Károly nevehez van kötve.

Egyáltalában aranykora ez az internationalis tervezgetésnek, pénz-csinálásnak. A papir mint pénz elvakít a az embereket, elveszteti velük az érzeket az igazi gazdasági értékek iránt.

Law bankjának rövid csillogó pályafutása és a nagy csendestengeri szédelgés Angliában éppen Károly uralkodásának első korába esnek. Becsnek is volt már bankja, mely azonban lassankint egészen állami kezelésbe jutott és abba belé is bukott. Pozsonyban is bankot akart alapítani 1716-ban egy zsidó, és a király jóvá is hagyta a tervet, csak azt kívánta, hogy ne zsidó valósítsa meg. Nem is lett belőle semmi.

A pénzforgalom mellett a közlekedés könnyítése vonta magára a tervkövácsozok érdeklődését. Egy Vogenont nevű lotharingiai pap 1715-ben nagy javaslatot nyújtott be a monarchia összes folyamainak, különösen a Dunának szabályozására és hajózhatóvá tételére. A folyokon saját szerkesztésű malmokat épített volna, melyek nem zavarják a hajozást; a különböző vízkörnyékeket csatornákkal akarta összekötni. Szabadalmat azonban nem kapott, és a folyók a régi vad állapotban maradtak, bármennyire ohajtandóvá tették is jobb felhasználásukat katonai célokra a török háborúk.

Magyarország rendjei is kezdtek már toglalkozni gazdasági kérdésekkel. Nem indultak elméletek után, nem építettek légvarakat; a legeggetőbb szükségek fedezése is elég munkát adott a kétszázados rombolás után. A systema csak a kivétel emeléséről szól általánosságban. Az 1715. LXXV. t. cz. csak a borkivétel és a marhahajtas szabadságát kéri az osztrák tartományokba és azokon keresztül. Az ipart illetőleg kemény czikkelyben fordulnak a czéhek visszaélései ellen, melyek az árukat méltatlan módon megdrágítják (LXXIX. cz.). Ismét külön czikk korholja a malomkövek megdrágítását, melyek ára 4¹/₂ firtól már 9 firta szokott fol, pedig ez a természet adománya és most sem kerül több munkába és költségbe mint azelőtt. Azonfelül commissiot küldenek ki, mely a politikai és katonai ügyeken kívül a gazdaságokban¹ is dolgozzon ki javaslatot.

Sokkal fontosabb az 1723-iki dieta munkássága. Előírja, hogy a kereskedők rendes üzleti könyveket vezessenek, különben követeléseik igazságát külön kell bizonyítaniok.² Meghagyja, hogy csak egyféle pénz forogjon az országban (LXVIII. cz.). A borok kivételét már észak fele és az Adria felé is sürgetik (LXXVIII.). Az alakítandó helytartó tannos feladatnuk tűzi ki a néptelen vidékek népesítést, a bevándorlás előmozdítását (CIII. t. cz.), a tájvészek elleni óvó intézkedések megtételeit (CIX.), a kereskedés felemelését oly módon, hogy még előleget is adjanak (CXVI.), mindenféle kézművesek betelepítését (CXVII.), a borok hamisításának meggátolását (CXVIII.), a marhakereskedés előmozdítását (CXIX.) és csatornák és vízvezetékek építését (CXXII.). A külső kereskedelmet illetőleg legyen gondja arra, hogy káros és haszontalan árukat ne hozzanak be, és azok fejében, melyeket behoznak, terményeket fogadjanak el a kereskedők.³ Vasat sem kell behozni, van az az országban

¹ It. *Oeconomica*. Ez a kifejezés itt fordul elő először törvénykönyvünkben.

² 1723. CIII. t. czikk.

³ CXVI. t. cz. Igazi spartai feltételek!

elég is, jó is. Azonfelül még ki kell dolgoznia milyen is legyen az a közgazdaság: ' Világos, hogyha az akkori bécsi gazdasági politikát a kapkodás, az üres tervezgetés jellemzi; a magyar viszont nagyon is a földhöz ragad, kizárólag a gyakorlati sérelmeket és kívánságokat tartja szem előtt.

Nem is az országgyűlések és törvények végezik akkor a gazdasági munkát, még kevésbbé a helytartótanács, mely csak annyi gazdasági műveltséggel bírt mint a rendek, és melyet egészen elfoglalva tart az ellen-reformatio vezetése. Igazi gazdasági politikusaink akkor azok a foldesurak, kik benépesítik a pusztákat, azok a közsegek, melyek bevetik és művelik a parlagon maradt talajt.

Ha Maria Terezia uralkodására gondolunk, legjobban szemünkbe ötlő jótéteménye a beke. Negyven hosszú óven át ellenség nem tette lábát e földre, és csekély jelentőségű határőr- és pormozgalmakon kívül belső zavar sem akasztotta meg a gazdasági fejlődést. Hazánk egész történetében csak Nagy-Lajos uralkodásához hasonlítható korszak. 1743 óta a pestis is csak el-elvétve pusztít egy-egy határfaluban. A népesség természetes szaporodása óriási mértékben halad és a munkaerő gyarapodását a telepítés még nagy mértékben fokozza.

Természetes, hogy ennek a fejlődésnek első sorban a régi hódolt-sági terület, az alföld és a Dunántúl déli része látja hasznát. A Harruckern- és Károlyi-birtokok mintegy mintaképül szolgálhatnak az ott végbemenő haladásnak.

Mikön Harrucker báró elkezdte pusztá jóságának betelepítését, eleinte senki se akart oda költözni, mert féltek a folytonos hadi zavaroktól. De ez a toleráns ur megtalálta módját annak, hogy ide csábítsa az embereket Magyarországra minden részéből, sőt a sváb, frank és rajnai kerületek távoli vidékeiről is. Az új lakosoknak szabad vallásgyakorlatot engedtek minden nemzetet, magyart, német, totot, ráczt, olaht barátságosan fogadtak, de minden nemzetnek, minden felekezetnek külön községekben kellett megszállnia. Már ezzel is elejét vették czernyi kártékony pernek. Csak igen kevés község vegyes lakossága.

»Harrucker! ez a még sirjában is szeretett foldesur atya és védoje vala minden alattvalójának. Csak igen kevés robotot követelt tőlök, ellenben megvolt az a ritka gyönyörűsége, hogy szívesen végezték az ur dolgot. A foldesuri jövedelmeket átengedte nekik, úgy hogy azokat kész-pénzüzetés mellett magok szedték be, kezelték és állandó pénzalapot alapított részekre. Nemcsak, hogy hasznos rendelkezéseket tett, végre is kellett azokat hajtani annak, ki jó kenyeret ette.«

Alattvalói, kik a telepítésnél többnyire igen szegények voltak, csakhamar képesek lettek az uradalmi adóknak, robotnak, tizednek, pusztai

bérletnek közspénzben való fizetésére. Kevés év alatt a pusztá földön 15 majdnem új község szinte hihetetlen nagyságra emelkedett. Ott hol 50–60 év előtt füstös pásztorkunyhó, torok fürdő, örmény szállás vagy major állott, most 5–6–8000 lakost számláló községek terülnek. Egy félszázad előtt alig néhány ezer – most 60–70.000 ember él a Harruckern jöszagokon.

A török és keresztény vértől öntözött, századokon át kinyugodt föld kevés munkával is dúsan fizetett, egyszeri szántásra is gyönyörű búzat hozott. A marha oly füben legelt, melyből a magyar ökröknek, ha százával benne heverték, csak ezimeres szarvuk hegye látszott ki. A földműves, különösen eleinte, ott szánthatott és kaszálhatott, hol neki tetszett, annyira bővebben volt a mezőnek és legelőnek. Nem is nevezték azt masként, mint Magyarország Kanaánjának¹.

Már a korszak vége felé észrevették ezen gyors fejlődés árnyékol-dalait is. »A községek szemlátomást szaporodtak, de még sem annyira, hogy egyik zavarta volna a másikat. Még most is (1784-ben) egy ket-három mérfoldnyire esnek egymástól. De a paraszt és az örmény² nyomni kezdte egymást, mert az erős népesedés sértette érdekeiket. A földműves, ki előbb csak egyszer szántotta meg a zsiros, kipihent földet és mégis hosszú éveken át szép búzát kapott, most a kiszarolt földet is csak egyszer szántja és búza és árpa helyett vad zabot, repezét, korót és gatz arat. Ha száraz az esztendő, sem embernek, sem jószágoknak nincs eledele. A folyók áradása is sok kárt okoz. Előbb alacsonyabb volt a medrük, most évről évre emelkedik. Az annyira ártalmas posványok és mocsarak egyre szaporodnak. A legelő évről évre romlik, a jó fű fogy, a gaz szaporodik. A földművesnek évről évre nagyobb költséggel, idővesztéssel és marhája rontásával kell ellátnia gazdaságát, mert a mint a lakosság száma nő, kénytelen távolabb eső földeket és pusztákat bérelni. Ily módon nem nevezhet hazától tavoleső földjei és gazdasága után, és ezen oly módon akar segíteni, hogy a községtől 1–2–3 mérfoldnyire hazat és istállót épít, oda hordja gabonáját, röviden, ott végzi minden dolgot. Ennek a tanyai gazdálkodásnak aztán az a következése, hogy elvadul, templomba nem jár, fiát iskolába nem küldheti.³

Az érdemes észlelő körülbelül azon gazdasági állapotnak adja rajzat, melyben a külterjes tanyai rabló gazdálkodás lép a helyébe a régebbi még kezdetlegesebb baromtenyésztésnek. Az ő korában már aranykornak nézték e század elejének szinte paradicsomi állapotait. »Aldott föld az, a melyet báró Hérók bir: mi baja vagyon az ő jobbágynak? Ők azt sem tudgvák, mitsoda a jobbágyság? mitsoda a nyomoruság?« Mégis ezen állapot bajainak nem a régihez való visszatérésben keresi orvoslását, hanem a gazdálkodásnak még intensívebbé tételeben. Mert világos, hogy meg ez az átmeneti állapot is mennyire gazdagabbá és műveltebbé tette a nemzetet az előbbihez képest.

¹ Marbakeresedő és a pászták helye.

² Thessed's Samuel, Der Landmann in Ungarn.

Nagy eredménye az, hogy Magyarország ismét gabonatermelő, terméseink felöslegevel a külfölddel kereskedő orszaggá valik. Addig a fő keres-



Baró Harruckera János György.
(Egykorú festmény után készült metszet)

kedelmi ezikk a szarvasmarha, most a búza lép a helyébe. Annak termese adja meg a jólétet a magyar urnak, parasztnak egyaránt. Grassalkovics kiemeli, hogy az ő vagyonosodását, azt, hogy 15 év alatt 640,000 forintyi

adósságot kifizethetett és még több új birtokot is szerezhette, kizárólag az Isten áldásának, különösen a jó terméseknek köszönhető.¹ De a paraszt is többet termelt, mint a mennyire szüksége volt, hisz a telkek, legalább az alföldön, nem igen voltak felaprózva. A gabonának pedig van ára, el kell látni a sereget, és a háborús időkben emiatt szabad volt a bevétel Ausztriába.

Az adó terén csakhamar éreztette befolyását a gazdasági tekintetben végbemenő átalakulás. A régi Magyarország megyéi hanyatlanak; adójuk lassankint az új Magyarországra harul át, mely nagyobb terhet is képes elviselni.

1751-ben a porták rectificatioja alkalmával a pozsonyi kerület adóját 50 portával, azaz körülbelül 29,000 frttal csökkentették. Ott csak Pozsony városa, Győr és Komárom contribúciója emelkedett valami kevés, a megyéké: Pozsony, Nyitra, Trencsén mind lényegesen alászállott. Szintugy csökkentik az adót a besztérczebányai kerületben összesen 18 portával, mely összeg Arva, Turocz, Lipto, Hont, Bars megyék közt oszlik el. Itt már sehol sincs emelkedés. A soproni kerületben 17 portával csökkennek Sopron megyének és 30-al Vas megyének adóját. Zaláé, Somogyé és Veszprémé ellenben emelkedik. Még itt is felülmúlja az apadás az emelkedést 41 portával. A kassai kerületben is nagy a hanyatlás, különösen Zemplén, Sáros, Szepes megyékben. Itt csak az egyetlen Borsod megyenél latunk valamelyes emelkedést. Athat ez a gazdasági pangás még a debreczeni kerületre is, hol a hajdúvárosok és Debreczen emelkedése korántsem bírja ellensúlyozni Maramaros és Szatmár megyék súlyosodását. Csak két kerületnél észlelünk határozott emelkedést: a legnagyobbánál a pestinél, és annál, mely kizárólagosan új földet foglal magában az eszékenél. A pestiben minden egyes hatóságnak növelik az adóját, leginkább Pest megyéet, Pest városát, a jázsok és kunokét és Bekés megyéjét. Csak az egy Eger városa kivétel, de annak valláról is csak fél portát vesznek le. Az eszeki kerületben pedig mindenütt, Baranya-, Tolna-, Bácsban, egyenletes és jelentékeny az emelkedés. Ez a két kerület fedezi tehát a többi ötnél hiányát.

Míg a magyar föld nagy része parlagon hevert és az ország külső kereskedése nagyjából a marhakereskedésre szorítkozott, hazánk forgalma Ausztriával nem adott okot különös nehezsegre. Ehhez járult, hogy Ausztria maga is csak Maria Terezia idejében kezdett iparos állammá fejlődni, addig legfőbb Szilézia volt az. Most azonban, miután a monarchia elvesztette Sziléziát, az osztrák kormány a cseh-morva-ausztriai ipart és gyártást emelte vele telhetőleg, és azok terményeinek törekedett piacot szerezni Magyarországon. Másrészt pedig az osztrák termelőt, ki mint adófizető mindenekelőtt számíthatott partolására, meg akarta menteni a magyar terményeknek versenyétől.

Ezen czelok elérésére az örökös tartományokat, először a cseheket, aztán az osztrákokat is, a gyártmányokra és iparczikkre vetett védővámnal biztosították a külföldi verseny ellen 1754-ben Magyarország harminczadát is az érték 20%-nyira emeltek ugyanazon árukra nézve. Másodszor a magyar nyersterményekre, kivéve azokra, melyekre az osztrák iparnak szüksége volt, szintén erős vámot vetettek. A magyar okrot nem engedték áthajtani Karintián, minek azonban nem az alpesi tartományok lottak hasznát, hanem az albánok és szerbek, mert Velence most ezeknél vásárolta be szükségletét. És hogy a gazdaság történetében paratlan elnyomas legrikítóbb példáját is felemlítsuk magyar bort Ausztrián át csak úgy lehetett kivinni külföldre, ha a szállító ugyanannyi osztrák bort is vitt azzal. Harmadszor, Csehországban, Morvában Beesben és Linzben nagy szövogvarakat alapítottak, melyeket az állam olcsó kölcsönökkel (3%) és külföldi munkások behozásával támogatott. A dynastia annyiban volt érdekelve a vállalatokban, a mennyiben maga Ferencz császár, a kutató gazda, volt a monarchia első gvarosa. Még Magyarországon is alapított nagy, évenként 300,000 forint értékű árut gvarto kartongyárt Hollesban. Végre negyedszer, mivel addig nemcsak a gyaripar hiányzott, hanem a nagykereskedés is, a kormány maga állott be a gyárak ügynökeinek és bizományosának. Így többek közt maga Haugwitz fia járta be 1755-ben egy kormánytanácsos kíséretében hazánkat, hogy az itteni viszonyokat tanulmányozza és a kereskedőkkel érintkezésbe lépve, megismerje a magyar piacz szükségleteit és oda hasson, hogy ők czentül ne a külföldön, hanem az örökös tartományokban vásároljanak be, és ne Lapesébe és Boroszlóba, hanem inkább Beesbe járjanak árukért.

A magyar kereskedesnek Haugwitzék jelentése igen elenk és szomorú képét festi. A legtöbb helyen görögök, németek, törökök, ormenyek a kereskedők. O Budan két zsidót is megemlitenek, de magyart alig találunk, még Debreczenben sem. Mindenütt az aacheni poszto, hamburgi flanel, franczia és angol, lipcei paszománt, sziléziai vászon divatos. Ipar csak a Szepességben és a szász földön van valamelyes. Amott a vászonszövés fontos és a szepesiek árúkat messze leviszik az alföldre. Erős posztos czéh csak Nagy-Szebenben van, hol 80 ilyen gyarat számílnak, de az olcsó élet és a mesteriség nem értese okoznak, hogy sem jól, sem szorgalmasan nem dolgoznak, és így még itt is van piacza az aacheni posztónak. Ugyanott es Brasso körül a hazi gyöles szövése érdemel figyelmet. Budan aranyos és ezustos zsinort is készítettek két szövöszéken.

Erdekes a pesti Medardus-napi vásár leírása. A város előtt tartják, és hogy a számos idegen kereskedő sátrában biztonságban lehessen, folytonosan őrt jarnak a hajduk és elejét veszik a zavargásoknak. Az ezen időben ülésczó hetszemelyes es kir táblák sok nemes embert vonnak ide.

és így még tekintélyesebbé teszik az adásvevést. A legtöbb vidéki szatócs itt látja el magát, és azért érdemes, hogy Magyarországra kereskedő ember erre a vásárra eljárjon.

Külföldről elhoznak ide minden vászon és posztó árut, melynek más magyar városokban is keletje van, azonfelül sok svájci félselyem és fél gyapot kelmét. Sok lovat, különösen csikót és más jószagot hoznak ide, mit igen olcsón lehet itt vásárolni. Volt vagy 10,000 mazsa macedoniai gyapjú, melynek azonban mégis nagy az ára (26 frt), mert az eladók, ha itt nem kapnak vevőt, tovább vihetik Sziléziába és Szászországba. Gyapot is volt meglehetősen, mazsaja 28 frtjával. Dohányból több ezer mazsát hoztak, a közonségesnek mázsája 3 frt, a jobbnek, melyet racznak neveznek, $3\frac{1}{2}$ frt, végre csodálatos mennyisége található a nyersbőröknek. Az okórbőrök párja 5—6 frt, volt vagy 5—6000 darab. Tehenbőr párja $2\frac{1}{4}$ — $2\frac{1}{2}$ frt, lehetett vagy 4—5000 darab. Birkabőr 15,000 db. száza 5—6 frt, de sok rossz is van köztük. Az idei budai bor akója 25 garas. Hoztak még sok török árut is: szattvánt, gyapotkelmét, kávét, arab tömjént, rizst, mazsolát, datolyát, fügét, faolajat. Olyanféle képet nyelünk, mint egy nisnyi-novgorodi, vagy bukhari vásárról. Csakhogy azon különbséggel, hogy a forgalmon és annak nyereségén megosztoznak ugyan itt is kelet és nyugat üzletemberei, de a kereskedés nemzeti eleme teljesen hiányzik.

Sokat vádoltak és vadolják ezért most is a magyar embernek természetes hanyagságát. Egy bizonyára partatlan megligyelő, a velencei követ masként ítel. „A magyarok hanyagok ugyan toldjuk művelésében, de nem csak a nemzet természetes tunyasága miatt, hanem azért is, mert ha megvan a termék, nem bírják eladni.”¹ Hasonló eredményre jut Fürst porosz megbízott is. Az ország tulajdon zsujába fullad.

Igazi nemzeti gazdasági politika előtt — mikor álmodhatunk arról! — nyitva állott volna a követendő út. Egyrészt az ipar meglevő, elég élet-erős hajtásait kellett volna mindenkép erősíteni, termékeink legalább a hazai piacot teljesen biztosítani. Állami támogatással Nyitra, Trencsén, Zolyom, Szepes, Sáros vármegyékben korulbél olyanféle ipart lehetett volna létesíteni, mint a minő a cseh tartományokban akkor felvirágzott. Másrészt meg a hazai nyers termelést nemcsak az északi iparos vidék sűrű népessége ellátására kelle fordítani, hanem annak biztos piacot szerezni Ausztriában és a szárazföldi és tengeri utak felhasználásával a külföldön is.

Igazságtalanok volnánk a magyar hatóságok, különösen a kanczellaria és a kamara s a magyar rendek iránt, ha tagadnók, hogy a helyzetet felismerték. De az osztrak kormány, Haugwitz, Chotek és Zinzendorf vezetése alatt, bizonyára egy pontban sem fejtett ki annyi energiát és

¹ Le n. 1749. december 27-iken volt beentest. Beest leve táj. Dispace.

következetességet, mint a midőn a vám- és kereskedelmi politika főntebb elsorolt elveinek keresztviteléről volt szó. A magyar ipart és kereskedést egyszerűen nem létezőnek tekintették, nehogy vádolni lehessen őket annak megolésével. A magyar nyers termelés pedig csak annyiban hasznos, a mennyiben az osztrák gyárakat versenyképessé teszi. Így p. o. a magyar gyapju nemesítése nagyon szívükön feküdt, mihelyt Nagy-Frigyes eltiltotta az addig használt sziléziai gyapjúnak kivitelet. Minden egyéb esetben a magyar mezőgazdaságban gyűlölt versenytársat látnak, melyet minden módon le kell győzni. A földrajzi helyzet pedig hazánkat egészen kiszolgáltatva az osztrák kormány kényének. Észak, kelet és dél felé oly országok határosak, melyek ugyanazon terményekben épugy bővelkednek, mint hazánk. Délnyugat felé egyetlen út volt a tengerhez, az is hosszú és költséges. Így nyugot fele lehetett csak kivitel és az osztrák vevő és kereskedő teljesen uralkodott a magyar piacon.

A földrajzi helyzet megmagyarázza ezt a példátlan elnyomást, de annak mentességére nem hiányzott a politikai ok sem, mely azt némileg jogos színben tüntette föl. Más különben mégis lehetetlen, hogy az olyan uralkodó, ki szíven viseli népe javát, beléegyezék a zsarolásnak és kiaknázásnak ezen csúfos rendszerébe.

Magyarország, ez volt az állandó panasz, nem járúl gazdagsága arányában a monarchia fenntartásának költségeihez. Ez a mentessége, mint egy 1772-ben készült államirat mondja, „valóságos szerelme az osztrák közjognak”.¹ Ennek oka pedig az, hogy a magyar diéta nélkül itt nem lehet adót kironi, míg az örökös tartományokban a rendek már megadták magukat kegyelemre.

Meg sulyosabban nyomott a latba a császárné szemében a másik aránytalanság. Ausztriában meg van adóztatva mindenki. Magyarországon csak a szegény ember. Tisztán gazdasági szempontból tekintve a magyar termelés tehát nincs annyira megterhelve mint az osztrák. A legegyszerűbb humanitás parancsolja tehát, hogy az osztrák adófizetőt megóvják a magyar adó-nemfizetőnek veszedelmes versenyétől. Minthogy pedig Bécsben mindig csak egy államtól akartak tudni, méltányosnak tartották, hogy ennek az a része, mely szinte osszeroskad az adó terhe alatt, közvetett úton karpotlást nyerjen attól, mely csak annyi terhet visel, a mennyit maga vállal.

Nem kétséges, hogy ez az eljárás jogtalan és hibás volt. Jogtalan, mert a központi kormány, azaz maga az uralkodó, nem tehetett egyik államot, azt, melynek letelelet köszönhetette, a másiknak kizsákmányolható gyarmatává. Hibás, mert az ausztriai ipar is sokkal erősebben fejlődhetik, ha nem egy szegény, kizsárolt, hanem egy gazdag Magyarország a leveje. A kor dietái és ropiratai viszhangzanak e vadaktól és nem lehet kétség a

¹ A Grassalkovich iratok szövege, 1894. évi kiadás, 17. sz. 10. old.

felől, hogy ez a vámpolitika a legsötétebb folt Mária Teréziának különben annyira fényes uralkodásában.

De bármily elvetendő volt ez a politika, érvényben volt és maradt



Bárá Orczy Lőrinc.
(Egyszerű festmény után.)

egy hosszú, hosszú századon keresztül. Eredménye volt: a magyar iparos és polgári osztály tönkretetele, a magyar mezőgazdaság fejlődésének visszavetése.

Drágán, nagyon drágán fizette meg hazánk a nemesség palladiumának, az adómentességnek fenntartását!

Maga a nemesség azonban, akkor legalább, nem igen érezte ezt a kárt. Arany kornak nézte Mária Terézia uralkodását.

Boldog ki született a magyar hazában
S kinek szabad telek jutott osztályában,
Jo föld, kover mező leven határában,
Tíz eke, száz tehen jár a majorjában.

Büszke jólétére, nemesi kiváltságára, mely azt biztosítja:

Adót nem fizetel, nincs kvártély házádnál,	A mely földet vettél király kegyelméből
Szekered nem dúlják a város hazaknál,	Szabadon elsz annak kover gyümölcséből,
Lovadat nem fogják sorompós hadaknál,	Panaszos részt nem adsz kalászos kevéből
Meg nem állítanak harminczadosoknál.	Batran adakozhatsz javad zsengejéből.

Es mert ilyen jó a dolga, gyanúval, aggodalommal nézi azokat a terveket, melyek az ország kereskedésének emelésére czéloznak. »Alnok Udvari« főzi azokat »kárpitós szobában,« kinek az legfőbb gondja, hogy magyar termés ne jöjjön Bécsbe, »ez úgy is csak nemest, mást nem gazdagíthat«. A földbirtokos úrnak egész conservatismusa fellázad azon gondolat ellen, hogy a csatornak, utak, hajózható folyók által ez az ország is megnyúlhatik a világ forgalma előtt.

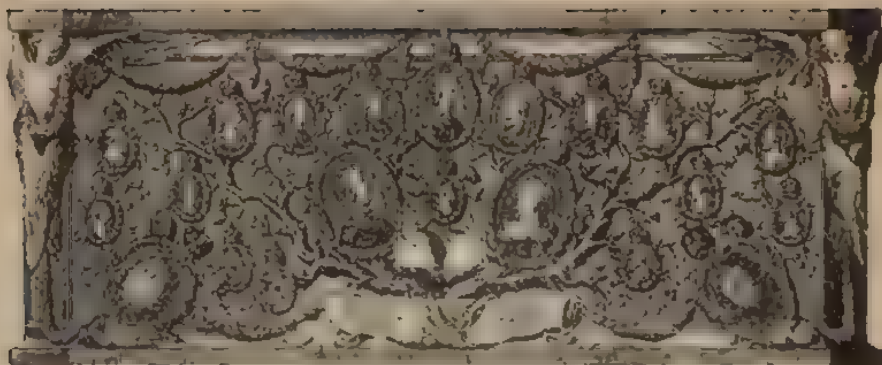
Boldog Isten, minek e munkás fáradság	Mi télnk elviszi a haszonra való,
Megtönynyád e miatt sok ezer parasztság,	Sok entzenbentzevel tsalja a pazarlót,
Hátr hazaszabul jöhet sok gazdagság	Ujabb majd jobbagyará megveti a sarlót,
Ugy tartom, nem ebben áll igaz boldogság	Hajós lesz, s nem fogja megjárni a tartót
Megengedem Anglis szall Tokaj tájára	Itt vagyot, közöttünk e nagy vetekedés
Az edes italból féltek galvájára,	Itk e magyarhoz tsallt kereskedés
De ő majd csipket hoz asszonynak hajjára,	Mivel előbb jöhet erköcs vetemedés,
Drága art fog vetni eszeses portékára	Mit mondasz, mire megy az ily vetekedés?

Zemplen, Bereg, Ungvár Szabolcs vármegyékben
Van pénz, van eledel, van bor a pultzeben,
Mi ke többi miért vessz eket kétségben
A magyar, hogy több pénz legyen eszenveben!

Az a tudat, hogy ez a nemzet erkölcsi és szellemi tekintetben is csak úgy virágozhatnak fel, ha minden osztályának gazdasági munkája előkészíti arra a talajt, csak egy felszazaddal később vett gyökeret a »legnagyobb magyarban«.

¹ Baró Orczy Lőrincz, Futo Gondolat a szabadságról. A magyarok.

² B. Orczy Lőrincz, Tokajban való erköcs telen.



Mária Terézia és családja.

(A miracsztli ezüst anlipedamentot ábrázoló egykori metszetről.)

VIII. FEJEZET.

Egyházi, iskolai és műveltségi viszonyok.

III. Károly uralkodása alatt meg a protestantizmus elleni küzdelem és annak védelme a magyar egyházi viszonyok legjelentékenyebb vonása. E küzdelem első sorban magának a magyar társadalomnak belső ügye. A korona és a kormány hatalma szintén allást foglal ugyan benne, de az uralkodó jelleméhez kepest lanyhan, energia, következetesség nélkül.

Mária Teréziában teljesen megvolt őseinek vallásos meggyőződése és türelmetlensége. Politikai helyzete, elöthalálharcza Poroszország ellen, mely némileg a harmincevenes háború folytatásának látszott, még élesítette azt az ellentétet, mely közte és más hitet követő alattvalói közt fennallott. Női telkének egész hevével és a mellett az államfértőnek teljes consequen-tiájával törekedett arra, hogy egyhítúve tegye a »Marianus« birodalmat. Hatalmas egyensége és az államnak egyre szaporodo és sikeresen kezelt eszközei egyaránt veszélytelv fenyegettek uralma alatt a protestantizmust. Az állam fejének, a családja körében más meggyőződést nem tűró koronás anyának működése és hatása mellett szinte háttérbe szorul magának a vitézlo katóhikus egyháznak történeti jelentősége.

De épen az államnak, hatalmanak, ezelpának előterbe lépése más szempontok érvényesítésére is vezetett. A király megtanulta, hogy személyes akarata, meggyőződése, alarendelje annak, mit az állam java követelt. Már pedig mi lehet az államnak nagyobb érdeke annal, hogy minden alattvalója, tekintet nélkül hitére, munkájával, hűségével egyaránt szolgál-hassa? Az üldözés elégedetlenségét, visszavonást szül, gyöngíti az ország erejét, a türelm sokszorozza azt.

Ez a belső ellentét Mária Terézia személyes ügyai és uralkodói kötelessége közt teszi királyságának korszakat annyira érdekessé. Mind a

két befolyás érvényesül: hol az egyik, hol a másik kerekedik felül, de a nélkül, hogy egészen elbirna nyomni a másikat.

Bár a királynő személyes meggyőződése épen nem változik, mégis uralkodása elején, a fiatalság nagyratörő buzgalmában, inkább a türelmetlen, terítő pártfőnek képét mutatja. Nagy és nehezen szerzett tapasztalatok után, az Európa egész művelt közvéleményén uralkodó felvilágosodott irány ellenállhatatlan nyomása alatt vilik aztán élete vége felé igazi államfővé.

A katolikusok nagy örömmel fogadták az új király trónra lépését; a protestánsok nem várhattak mást, mint a régi sérelmek megmaradását és szaporítását. Az 1741-iki országgyűlés alatt nem is fogadta el Maria Terezia a protestánsokat. Csak egyeseket ismert el; országos statut, községet nem. Kijelentette, hogy ebben is egészen atyja nyomdokain fog haladni. Csak a diéta után, midőn legnagyobb volt szorongatása és a bajorok és a francziák csak néhány mértfoldre voltak Bécsből, fogadta küldöttségüket. 1742. egész nyarán át jöttek követek az országból, de audientiát nem kaptak. Midőn végre egy magyar kamaras bebocsátotta őket, a királynő megdorgálta őket, hogy oly daczosan merik követelni a közös kihallgatást.¹ Igaz, hogy trónralépte után, midőn alázatos condolentiájuk és gratulációjuk kitejezése miatt mentek Bécsbe, fogadta őket a királynő, de szívet is kerulni akarta annak, mintha nyilvános audientiát engedne nekik. Férjéhez rendelték őket és midőn ott voltak, megnyitak az ajtók és megjelent a királynő, ki biztosította őket anyai szeretetéről, melylyel katolikus és protestáns alattvalói iránt viseltetik.²

Ezen az ellenséges magatartáson alig változtatott a protestánsoknak királynőjük védelmében kifejtett buzgalma. Mihelyt kenyértörésre került a dolog, kitunt, hogy Maria Terezia és kormánya egészen azonosítja magát a protestánsok ellenségeinek törekvéseivel.

A protestánsokat akkor legjobban izgató kérdés még mindig az eskü kérdése volt. Tudjuk, hogy Karoly király resolúciójának erre vonatkozó pontján a gyakorlatban valamiesket enyhített. Tényleg még mindig voltak protestáns választott tisztviselők a városokban és megyékben, igaz, hogy úgy szólva csak elnevezésből. Az 1742. december 24-iken kelt kir. rendelet meghagyja, hogy azt a resolúciót teljes értelmében hajtsák végre, ide vonva az esküt is.³ Le is vonták ebből mindjárt a következtet. Grol Karolyi Ferencz, Szabolcsmegye főispánja megakadályozta a rendes megyei tisztújítást, mert akkor kalvinisták megválasztása nem lett volna kikerülhető. A megye követe 9 hónapig át idózott Bécsben, de nem végezhett semmit. Az egy püspök pedig mindenek kitartására batorítja a főispánt s keserű gunnyal szól az eretnekekről, a kik minden aron hivatalt akarnak.

¹ Extract Schreibens aus Ungarn, 1743. majus 7. Berlini áll. levéltár.

² Kurze und zuverlässige Nachricht von dem Zustande der Protestantischen Kirche in dem Kaiserreich Ungarn, 1743. 36.

³ Mandata 367.

Utoljára is azt rendelte az udvar, hogy legvégső szükség esetén mégis csak fel lehessen esketni a protestánsokat.



Gróf Károlyi Ferenc.

(A gróf Károlyi család bírtokában lévő eredeti várfestmény után.)

Nem csoda, ha a hatóságok, ismerten a királyno erzületer, meg a hivatalos megbizatason tul is éreztettek a protestansokkal haragjukat.

Az ágostai hitvallású városokkal, különösen Pozsonnyal és Sopronnal, mindig valamivel enyhébben szoktak elbánni, mint a reformatusokkal. Most is megengedték Pozsonynak, hogy tanácsának protestáns tagjai csak úgy esküdjenek, mint 1733-ban. A kir. kamara azonban 10 napon át visszatartotta ezt a rendeletet.¹

•Ha a protestánsokat nem helyezik vissza törvényes állapotukba, elvannak veszve. Nem akarnak többé tudni tolerantiáról Magyarországon: a vallásos viszonyokat cseh és morva módra akarják berendezni. Ha Isten nem segít, az evangéliumot kiszorítják Magyarországból. Ezek a megriadt protestantismus akkori jajkiáltásai. Csakugyan elvannak veszve, ha megszűnik a nemesi vagy városi kiváltság, a melyre addig támaszkodtak. Az 1715-iki országgyűlés már némileg törvényen kívül helyezte őket, a királyt kegyre bízván sorsukat. A király 1731-ben egy időre megerősíti őket birtokállapotukban. Ezt megtette Maria Terézia is. De a nemesi és polgári tisztisgból való rendszeres kiforgatásuk, a decretalis eskü követelése által, már utolsó menedeküket is megbolygatja. M helyett csak magánemberek, teljesen ki vannak szolgáltatva a papi onkenynek és a királyi kormány gyűlöletnek.

•A városok az evangélikus egyház fegyvertárai. Ott iskolákat és tapintezeteket tartanak a megveiek és a nemesség részére, mi által mindig kapnak embereket az iskolák és templomok számára, úgy nemet, mint magyar és cseh (tót) nyelvre. Ehhez pedig az evangélikus polgárság több székelyein bőven hozzájárul. Mar most a kir. helytartótanács az evangélikus egyházak ezt a külféjét akarja betölteni. Mert ha a protestánsok nem folytathatnak polgári mesterséget, nem élhetnek meg, nemhogy másen segíthetnének.

•Igaz, hogy polgári jobbagy és nemesi renden még mindig sok a protestáns, különösen a reformatus. De minden hatalom a papságnak és a magnasoknak kezében van és a protestánsoknak nem marad más, mint az engedelmesség. Igaz, hogy megakarnak királynőjüket győzni a felől, hogy ok engedelmes alattvalói és remélik, hogy majd észreveszi, mennyi haszna van hí szolgálatukból. De a papság viszont azt mondja: Vita protestantium est mors pontificiorum.* Nincs jobb egy vallással; az eretnekseget gazgvanánt ki kell irtani. A marianus birodalomban ne éljen senki, ki a Boldogságos Szűzet nem tiszteli és nem akarja betogadni esküjébe. Már most könnyű elképzelni, milyen lesz az ilyen elvek után induló udvarnál a szegény protestáns alattvaló audientiaja, különösen, ha a közseg nevében jő.

Az általános, az egész felekezet politikai állását érintő elnyomás mellett folyton tartott a részleges, helyi üldözés is, a templomok, iskolák elvétele. Erre jo volt minden eszköz, minden alkalom. Osgyanban, Gümör-

¹ Aus Ungarn, vom 15. Juli 1743. Aus Prag, vom 6. August 1743. u. s. h.

* A protestánsok élte a pápisták halála.

megyében 1742-ben pestisben meghalt az evangélikus papi. Gróf Balassa kir. biztos (az egri püspök rokona) kath. plébánost akart oda beiktatni, de a tiszta protestáns helység ismét evangélikus lelkészt fogadott. Erre bevádolták a közösséget a megyénél s minden lakost 40 forintnyi bírságra vagy ugyanannyi botra ítélték. Együttal természetesen elvették templomukat, iskolájukat. A helytartótanács mindent jóváhagyott. Wagendrüsselben, Szepesben, kath. volt ugyan a papi, de azért volt evangélikus iskola. Ennek tanítóját 1743 márcziusában elbocsátotta Barkoczy prépost. A lakosok mást fogadtak, ki július 7-ikén elment Szepes-Olasziba predikálni. Visszajövet a püspöki hajduk elloptak s beszolgáltattak a püspök tömlőczébe, mert engedelem nélkül járt ki szónokolni. Három hét múlva elbocsátottak ugyan, de csak azon feltétel alatt, hogy a közösség iskoláját adja a püspöknek. Baró Orczy Varkonyban német reformátusokat telepített meg, kiknek megígérte a szabad vallásgyakorlatot és kiknek templomot is épített. Ezt, a vaczi püspök feljelentésére, Pestmegye 1748-ban egyenesen lefoglalta.

Csupán Maria Terézia uralkodása alatt körülbelül 200 protestáns egyházat és iskolát foglaltak le a földesurak vagy hatóságok.

Tömegesen jönnek azonfelől a megszorító, tilto, büntető rendeletek. A protestáns, különösen a kálvinista papoknak az a gyakorlata, hogy csak maguk akarnak keresztelni, eretnekesség, bűn. Szükség esetén kereszteljen a babaasszony. A ki ezt akadályozza, példásan büntetessék.¹ A hol nyilvános isteni tszteletnak örvendenek az akatholikusok, ott templomokat kijavíthatják ugyan, de a hatóság ügyeljen fel arra, hogy csak a régi forma és kiterjedés szerint javítsak ki. Nagyobbitashoz vagy újraépítéshez ki beleegyezés szükséges. Ha e nélkül történik, az épületet lerontják őket magukat keményen büntetik.² Később meghagyják a hatóságoknak s különösen a püspököknek, hogy az ilyen építkezéseket idejekorán akadályozzák meg.³ A protestáns papokat 12 forintnyi bírsaggal sújtják, ha a szászoktól nem ügyelmeztetik hűveiket a kath. ünnepek megtartására. A protestánsnak, ha ily napon dolgozni vagy dolgoztatni akar, a kath. paptól kell engedelmet kérnie, ki e pontban oly kegyesen köteles vele elbánni, mint a kath. kússal.⁴ Hruskowitz Samuel bányavárosi superintendens kiart keruletebe. Ezt elűtik és őt ugy superintendensi, mint plébánosi állásától megfosztják.⁵ A protestantismusra való áttérésre súlyos büntetést szabtak, mely a jobb módúaknál börtönben és erős penzbírságban, a szegényeknek több évi kenyszermunkában áll. A terítot ugyanaz a büntetés éri.⁶

Ennyi veszteség és üldözés éri a protestánsokat akkor, midőn a

¹ 1742 szeptember 15-iki rendelet.

² 1743 július 28.

³ 1746 július 5.

⁴ 1747 január 4-iki és június 3-iki rendeletek.

⁵ Ezt a viszályt a »Mandata« kádója »szimba« s »sítat«-nak nevezi.

⁶ 1749 január 17.

királynő súlyos háborúkkal van elfoglalva és midőn legnagyobb érdeke követeli a belső nyugalom fentartását. Mi lesz, ha a béke helyreállítása után ez a gond megszűnik és számos katonaság áll majd az országban a királyi akarat rendelkezésére?¹

1749 márczius 17-ikén elvették a katolikusok a győri protestánsok templomát. Valami váltságot, árt fizettek érte, de azt a protestánsok nem akarták elfogadni. A királynőhöz mentek panaszra, de ez nem bocsátotta őket maga elé. A templomba menetekor mégis átadták neki a kérvényt, melyet a magyar kancelláriához küldött jelentésével végett. Itt akasztással fenyegették a szegény embereket, ha a külföldi protestáns követekkel érintkezésbe mernek lépni. Ugyanakkor az összes protestáns leányegyházakat egyszerűen le akarták foglalni, és Hontmegyében meg is kezdték a munkát.

Nem maradt más hátra, mint újra deputációval járulni a felség elé. Helvet és agostai hitvallású urak, a felekezet legtekintélyesebb férfiai, köztük Frónay Gábor, Podmaniczky Sándor, Szirmay István, református részről pedig Vay Abraham és Raday Gedeon, jöttek Bécsbe, hogy egy emlékiratban elpanaszolják vallásuk sérelmeit és orvoslást kérjenek.

Ez az irat szép emléke a protestáns vezetők hitének, de műveltségének és politikai belátásának is. A lelkiismereti és vallásszabadság nevében lépnek fel a kerelmek, azon szabadság nevében, mely drágább minden kiváltságnál, becsesebb az életnél is. Hivatkoznak arra, hogy vallásuk Európa sok országában uralkodó s így nem lehet az megvetett, ártalmas secta. Éresszakkal nem lehet hit dolgában eljárni. Különben is a magyar törvény teljesen elismerte szabad vallásgyakorlatukat. Kérik tehát, hogy egyforma védelemben részesüljenek, katolikus polgártarsaikkal, kikkel együtt ajánlják fel vérüket és életüket a királynoknak. Belatják, hogy a királynő hon ohajtja, hogy minden alattvalója vele egy hiten legyen, de hivatkoznak az uralkodása elején tett kijelentésére, hogy őket is anyai szeretetébe fogadja.

Tiltakoznak az apostasiát illető rendelet ellen, mert az ő vallásuk bevett és befogadott. Tiltakoznak az ellen, hogy őket akatholikusoknak, sectariusoknak, eretnekeknek nevezzék. Kérik országos joguk fentartását, hogy a decretális esküt ne követeljek tőlük. Nagy sérelmet latnak abban, hogy a vegyes házasságokat terítésükre használják fel és deakjaiknak nem engedik a külföldi iskolák látogatását.²

Valóban történeti momentum az, midőn a protestáns urak szemben vannak a királynővel. A királynőnek, ki akkor szépségének teljében volt, nemcsak méltósága, hanem egyenisége is hódoló engedelmességet követel.

¹ Podewas és Graeve pátosz követek 1749 január 4-ikén kelt jelentése. Berliui állami levéltár.

² Az emlékirat megvan a berlini királyi levéltárban is hol azonfelül Berzevicsy Sándornak a deputatio tagjai az erre vonatkozó diariumát is őrzik. Kiadta Biro Marton később tárgyalja de Enclumidorgaban, 53. 54.

Megmutatta már, hogy igazán anyja akar s tud lenni népeinek. De tiszteletet parancsolnak azok a férfiak is, kik elnyomott, üldözött hátsorsosaink mellett emelik fel szavukat. Azok az ellentétek találkoznak a bécsi vár fenyes fogadótermében, melyeknek kiüldözése akkor már több mint kétszáz évet betöltött nemcsak Magyarországot, hanem az egész Európát. Kiengesztelésről még szó sincs, mint ellenségek néznek farkasszemmel egymással. De azért a protestánsok térdet hajtanak a törvényes király előtt, az pedig hű rendjei gyanánt megbecsüli azokat is, kiknek vallását kárhözátosnak véli.

Ezek az ellentétek kintúntek magának az audientiának folyamában is. A királynő nem is akarta átvenni a folyamodást, ha az a protestánsok közösségének nevében szol. Csak akkor fogadta el, midőn a követek biztosítottak arról, hogy az általános mellett sok részletes szerelme is el van benne sorolva. Akkor meg szemükre vetette, hogy külföldi hatalmakkal érintkeznek.¹

A követek ezt tagadták, mire Mária Terézia azt alhitotta, hogy legalább ügynökeik tanácskoznak velök. Mindinkább haragra lobbant a királynő s kijelenté: tudja, hogy a városok hűségébe nem bízhatók. Ez ellen is tiltakoztak a követek, biztosítva őt mindnyajuk hűségéről. Erre Mária Terézia egyenesen megnevezte Debreczen városát.

Ha a protestánsok más országokban elfoglalt uralkodó helyzetükre hivatkoztak, viszont az udvar arra mutatott, hogy ott ők is visszaelnek tulsúlyjikkal. Graf Nadasdy kancellár Hollandia példájára utalt, hol alig tűrik a katolikus vallást. Ez ellen már erőlyesen felszólaltak a követek. A protestánsok Magyarországon nem toleráltak, hanem receptusok és törzökösen törvénybe iktatottak; ők az örökös ellenséggel szemben a kereszténység védbástyái.²

Valóban még nem volt itt az ideje az általános szabadsági eszmékre való hivatkozásnak. Nem a nagyobb tolerancia biztosította a katolikusok megmaradását Hollandiában és Angliában, hanem a nemesi vagy polgári kiváltság. Magyarországon sem volt máskép. A protestantizmus nem volt kúrthato, míg annyi nemes és oly jelentékeny városok tartoztak hozzá. Nem az általános elv, hanem a magyar országos törvény és kiváltság biztosította fenmaradását.

Még akkor is lehetőnek tartják a fegyveres összeütközést. A protestánsok számítása szerint hozzájuk tartozik a lakosság jó egy harmada. Erossakkal és üldözéssel mit sem ér majd el a papság. Az elégedetlen katonaságban nem bízhatnak, a protestánsok jobban ismerik az országot s szükség esetén 300,000 embert alíthattak sakra.

¹ Ez alatt, mint a pászti követek 1740. augusztus 9-ai jelentéséből látszik, Burmanniát, Hollandia követét, értette.

² Podewil és társai 1740. aug. 14-ken kelt jelentése Berlini a. m. l. levelet.

Erre még sem lehetett gondolni. Egyes csekélyebb kérdésekben engedett a királynő. A filialék elfoglalása abban maradt és a helytartótanács utasítást kapott, hogy evangélikus születésű atya vagy anya gyermeket nem lehet apostata gyanánt elfogadni. A nagy deputatio nem várhatta be a végleges választ: azt a tanácsot kapta, hogy távozzék. De a győrieket már most fogadta a királynő, nagyon kegyes volt irántuk és megdicsérte őket, mert oly mérsékletet tanusítottak templomuk elfoglalásakor.

Valamelyes hatása volt tehát a protestánsok együttes és komoly fellépésének. Az elnyomás és térítés munkája, a királynő meghagyására, bizonyos pontokban megállott. És ha az elért eredmények nem is oly jelentékenyek, annál fontosabbnak látszott, hogy ez béke idején történik, akkor, midőn a császárné-királynő éppen országai újabb berendezését veszi munkába.

A királynő éppen a berendezés szükségleteire való tekintettel, melyek kívánatossa tették a protestáns rendek közreműködését, abban hagyhatta a harcztot. De a magyar papság ügyének veszedelmét látja a fegyverszünetben. Legharczosabb tagja, padanyi Bíró Márton veszpremi püspök, éppen a királyi politika engedékenysége miatt ezt a korat választotta arra, hogy ő is a felség elé vigye a vitézkedő katolikus egyháznak sürgető követelést.

Bíró előbb felső-őrsi prépost, mint leveleiből látjuk, különösen gróf Batthyány kancellár patronatusának köszönhető püspöki széket.¹ Veszpremben, számos és összetartó kalvinista nemesség közepett, egész hevét érzi a harcznak. Sok helyütt az ügyefogyott katolikusok ceket hasogató óhajtozással tohaszkodnak és evangéliumi kenyeret kérnek, de nincs a ki csak egy szeletet is adna nekik. Mely egyúgy, nagyon nyomorult és kevés plebanusai vannak, mely számtalan puszta templomokban a harinok legelnek és az égi madarak csiripelnek.² És mindennek a protestáns vallásfelekezeti elterjedése az oka! Ez a kemény, energikus, magvaros ember nem ismer megalkuvást. Oly heves tamadást intéz a reformatusok ellen, minőre Pazmany ideje óta magyar egyházi fejedelem nem mutatott példát.

»Kézikönyvet»³ Maria Teréziának, az igazságos királynőnek ajánlja fel. Az válasz akar lenni a protestánsok emlékoratára. Nyomon követi azt, megtamadja a lelkiismeret szabadságának eszméjét, mely az egyház egyedur igazságába ütközik, megczatolni igyekszik, mintha az akatholikus csakugyan bevett felekezet lehetne Maria országában. A protestánsok által idézett régi törvényekkel szemben az újabbakra, de különösen az 1691., 1701., 1731-iki kir. rendeletekre s magának Maria Teréziának intézkedéseire hivatkozik. A magyar

¹ Lásd Surgen, 1745 apr. 15. 21-ikán kelt alázatos kérésze levelet. »Alig tudok szólni, mert emelatem a keresztet a Jóvótának és valami telt kegyemenek tengerébe és csak kisdedsegeknek a malis a perlativa alól almetkodással személem« stb. Muzeumi kézirat, 10. lat. 168.

² Veszpremi, 1745 jan. 15. 24. Ugyanannak, ugyanott.

³ Enciklondion Martinu Bironi Padani ep. Veszpre. de Fide etc. (Vegtelen hosszú címmel) Győr, 1750. 4-let.

viszonyokat szem előtt tartva apostatáknak nyilvánítja a folyamodokat, kiknek nem is szabad közös néven szólniok. A régi, nekik kedvező törvényeket csak Boeslay és Bethlen lazadó, vérengző kora magyarázza meg. Békés viszonyok közt azoknak nincs helye. Most a hitéért buzgó király uralma alatt kell, hogy Sara igazhívó magzatja teljes diadalt uljon Hagar-nak, a szolgálatnak magzatja fölött.

•Az eretnekségek és schismák, mint ezt Calvin János is elismeri Institutióiban, minden bun közt a legsúlyosabb bűnök. Mivel pedig a büntetésnek a bunhoz mértnek kell lennie, mit csodálkoztok, ha a keresztény s katolikus fejedelmek súlyos büntetéssel sújtanak, mint a hogy a lutheranusokat Magyarországon tűzhalállal büntettek. Hagyjatok el az eretnekség bűnét: úgy el lesz engedve az érte járó büntetés.¹

Nemcsak a munka szerzője és tartalma keltett figyelmet. Különös jelentőséget tulajdonítottak annak, hogy magának a királynőnek volt ajánlva. A tulsúlyát türelmetlenül kiaknazni vágyó magyar katolikus egyháznak harcei riadojat láttak benne.

A méltán izgatott protestánsok megtalálták az utat ahhoz a fejedelembhez, kiből, hitetlen létére is, vallásuk előharczosát tisztelték. II. Frigyeshez. De a porosz király jól tudta, hogy közbenjárása csak árthat hitfeleinek. Hisz semmi sem volt karosabb azokra nézve, mint az a gyanú, hogy ok királynőjök örökös győzelmes ellenfeleivel egyvetertének. Azert, ügyes diplomata létére, nagy kerulo uton érvényesítette befolyását.

Schaffgotsch grófot, a borszlói püspököt szólította fel, írjon ez ügyben egyenesen a papanak. Ha a katolikus királyok országában uldozessel fenyegetik a protestánsokat, attól kell tartani, hogy a porosz király meg fogja ezt torolni és ennek az ő katolikus alattvalói adják meg az arat. A papa, a tudos és igazságos XIV. Benedek (Lambertini) belátta ezen okoskedés helyességét. Egyenesen nem rosszallhatta a püspök eljarsát, de elérte, hogy azt Heesben ne helyeseljék és ezt Birónak tudtára is adják. Az evangélikusok összetartása tehát a katolikus egyház vezetésénél érvényesítette befolyását a magyar hitorszósok érdekében.²

Ezzel vissza volt verve a legerősebb támadás. De azért a harc nem szunt meg. Folyt a predikánsok kijárasának korlátozása és a protestáns templomok s iskolák elvetele, mint annak előtte. A királyi hatalom csak akkor avatkozik be, mikor igen is világos és nagy a botrány. Így p. o. mikor a Berzeviczyek erőszakkal elvettek a lutheranusok poliumi templomát, a lakosok azt visszatoglalták, bár már műsztek volt benne. Erre a földesurak haduikkal újra elfoglalták a templomot és azt lepeesetellek. Az ilyen eljarsat rosszallja és érvénytelennek nyilvánítja a kormány, mert egyház ügyében intézkedni a király kizárólagos joga.³

¹ Enehardin, 200.

² Az első veretához: levelezések a Berlin-ál. levelezésben.

³ 1747 július 11-iki rendelet.

Némileg új aera virradását jelöli, hogy a kormány az iskolaügyet kezdő nagyobb figyelmére méltatni. Természetes, hogy e téren is kizárólag megszorításban és ulyozásban mutatkozik az érdeklődés. Lehetőleg megakarják akadályozni azt, hogy a protestáns iskolákban a felsőbb tudományokat is előadják. Ezért bizonyítást követelik annak: megvoltak-e már az illető studiumok 1681 előtt. Ha ez ki nem mutatható, az iskola bezarása, vagy legalább grammatikai tanításra való megszorítása fenyeget. Még az uraknak is megnehezítik a haza tanítók tartását, kik fiaikat a magasabb tanulmányokban oktathassák.

Enyhébb gondolkodásra vall az 1753 augusztus 30-ikán kelt királyi rendelet.¹ Ebben az uralkodó felszólítja a megyés püspököket, hassanak oda, hogy a papok s lelki pásztorok buzgon hirdetve isten igéjét, szorgalmasan oktassa a gyermekeket, inkább a keresztény szeretet édességevel, mint erösszakossággal s szigorral vezessék a tővelgyöket az igazság megismerésére és az igaz hitre, és ne kényszerítsék őket oly cselekedetekre, melyektől hitelvük alapján szívukban irtóznak.

E gondolkodásnak közvetlen következtése gyanant az akatholikusokat a katholikus plebanosok egyházi felügyelete alá helyezik. A nem articularis helyeken a protestáns ep úgy köteles megfizetni a stólat mint a katholikus. Azokat a helyeket pedig, hol katholikus plebanos nincs, olyba kell venni, mint a leanyegyházakat.² Ilyformán a katholikus egyház joga, nemcsak erkölcsi, hanem anyagi tekintetben is, kiterjeszkedik oly községekre is, melyekben egyetlen egy katholikus sem lakik.

Az egyházi elnyomás classicus mintája az angol államegyház eljárása Irorszagban. Ott a katholikus híveknek kellett eltartanok az anglikán papokat, kiknek gyakran egyetlen hívők sem volt a községben. Látjuk, hogy a magyar katholikus egyház ehhez nagyon hasonló módon aknázza ki politikai supremáciáját.

Kiegészíti meg a rendszert az, hogy katholikusnak egyáltalában nem szabad protestáns egyházba mennie. Ep úgy tilos katholikus gyermeket protestáns iskolába küldeni. Ha ez mégis megtörténik, nemcsak a szülőket büntetik, hanem az illető tanítót is.

Mindamellett a protestánsok rovasára aránylag keveset terjedt akkor a katholikus hit. Az elnyomás daczos ellenállást okozott, meg jobban megszilárdította a protestánsokban különben is erősen elő vallásos buzgóságot. Még azok a községek sem mondtak le őseik hitéről, melyek templom és pap nélkül árva maradtak. Minelvt kedvezőbb szél fúj, ismét a régi mod szerint imádják az istent. Az evangélikusokat a polgarságok összetartása, papjaik, tanítók, nemeseik nagyobb műveltsége és gazdasági felsősege menti meg, a helyet hitvallásukat a köznemesség makacs kitartása, melyet itt-ott,

¹ Orsz. levéltár, kanczelláriai osztály.

² 1756. janár 27-iki rendelet.

különösen Erdélyben a főrangúak is támogattak és a magyar jobbágyságnak erős, hitéhez életével ragaszkodó conservatismusa.

Az egyes, inkább elszigetelt áttérések éppen azt mutatják, minő erős az ellenállás. Többet, különösen az erdélyi főurak köréből, megnyert az udvar kegye, másokat a biztos carriére csabított. A királynő személyes közbelépése sem maradt hatás nélkül. És amint az uralkodó hat azokra, kik vele személyesen érintkeznek, és polgári vagy katonai pályájukon tőle várják előmenetelüket, úgy hat a püspököknek és mágánásoknak hatalma az ő körükben. Minden főúrnak statusához tartozott egy pár általa megtérített család, vagy legalább gyermek, kinek aztán ő viseli gondját.

Az ily áttértekről, különösen gyermekekről való gondoskodás állami feladattá tétetik. A tallói királyi árvaház alapító levele szerint az árvák befogadásánál különös tekintettel lesznek a convertitákra. Természetes, hogy ily módon a kijelölés a plébanosok dolga.¹ Épen úgy kiváló tekintettel vannak a convertitákra a nagyszombati kir. érseki convictus alapítványi helyei betöltésénél.²

Valóban, egyik legnagyobb erkölcsi probatétel volt ez, melyen a magyar nemzet valaha atment. Egyrésztől kegy, protectio, gondtalan élet, elsőség minden hivatalos állás elnyerésénél, másrésztől nemcsak minden hivatalból, tisztségből való kizárás — hisz sok megye még hajdúnak sem fogadott protestans embert — hanem folytonos szorongatás, költség és mindaz a kellemetlenség, mivel az uralkodó társadalmi osztály és az állami hatalom elkeserítheti még a legfüggetlenebb embernek életét is. És mégis aranylag mily kevés az, ki enged a kísértésnek!

Minő volt a királynő személyes eljárása az ily vallásbeli ügyekben, különösen pedig akkor, midőn új lelkek megnyeréséről volt szó, arra a Bánffy Ágnes esete mutat világos példát.

Gróf Bánffy Dénes, egyike Erdély legműveltebb, de egyúttal legpazarlóbb és legkicsapongóbb főurainak, 1746-ban nőül vette Barcsai Ágnest, a gazdag báró Baresai Gergelynek és báró Nalaczi Sárának leányát. A házasság nem volt boldog. Bár két fiú és egy leány származott belőle, a férj másutt keresett szórakozást és ősi vagyonát egészen elpredalta. 1755-ben katolikus vallásra tért és akkor neje átadta neki nevelés vegett két fiát, bár arra, erdélyi törvény szerint, nem lett volna kötelezve. Financziális bukását a szorgos nagyszasszony, Nalaczi Sara tartóztatta fel, ki 1759-ben atvette összes birtokait, kifizetvén azok fejében az azoknál sokkal nagyobb adósságot. Így akarta unokáinak jövőjét biztosítani. Bánffy, kinek folyton szűksége volt pénzre, 1761-ben, anyósa halála után, szerződésre lép nejével. Ennek értelmében a nő gondoskodik férje eltartásáról, a férj ellenben lemond minden atvai jogáról egyetlen leányára Ágnesre nézve és kijelenti,

¹ 1783 szeptember 12-iki rendelet.

² 1786 augusztus 4-iki kir. rendelet.

hogy sohasem törekszik majd azt a katolikus hitre téríteni. Mindezen szerződéseket és rendelkezéseket, nagyobb biztosság kedvéért, a gondos anya megerősítette Maria Teréziával is.

Bánffy Ágnes a református vallásban nevelkedett anyja hű ápolása alatt. Hogy sem lelki, sem anyagi jövőjét semmi veszély ne fenvegesse, anyja őt már 9 éves korában eljegyezte gróf Teleki Sámuelnek az erdélyi református ifjak közt a legjobban kiválónak. Ő az, ki később mint kancellár, és különösen mint nagy gyűjtő és a marosvásárhelyi könyvtár alapítója, országos, megérdemelt hírnévre tett szert. A házasságot akkor kötik meg, midőn a menyasszony 15 éves lesz. Atyjának ebbe, a szerződések értelmében, nem volt beleszólása. De a hű tékozlót bántotta ez a mellőzés, azután meg kedvező alkalmat is látott arra, hogy megnyerje a királynő kegyét. Elhatározta, hogy, ha kell, erőszakkal is elragadja leányát. E tervhez nemcsak Mária Terézia jóváhagyását nyerte meg, hanem azt is, hogy a hithuzgó fejedelmesszony, minden előleges biztosítása ellenére, maga vegye kezébe a végrehajtást.

Legalkalmasabb közvetítőül Bajtay Antal, a tudós erdélyi püspök, Grassalkovics mostoha fia, előbb József főherczeg tanítója kinalkozott. Az erdélyi vallásos ügyek különben is mind az ő kezén mentek át, és az áttérések dolgában nagyon sűrű levelezést folytatott a királynő titkáraival. 1767 július 8-ikán tudatja Bánfflyval, »hogy Felséges Asszonyunk kegyelmes-sége által végtére czélunkhoz közelgetünk. Már csak arra kell igyekeznünk, hogy a mi kezünkél nincs, kezünkhez vehessük«. A királynő azt óhajtja, hogy minden lehetőleg szép szerével menjen vegbe, és így nagyon orvendetes, hogy gróf Bethlen Miklós, mint közel vérrokon, kész a kisasszony atvételére.¹

Bánffyné leányával örményesi birtokan tartózkodott, midőn 1767 július 16-án hírt vett, hogy Bethlen-huszárok vannak a közelben. Elejük lovasztak és mire visszatértek, már elfoglalva találták a kastélyt. Bethlen Miklós azonnal a leányt követelte, átadva az anyának Bajtay levelét. A püspök ebben tudtára adja, hogy a felséges asszony ő reá bízta a leányt mindaddig, míg maga nem gondoskodik felőle. Ne ellenkezzék tehát, mert, ha jó szerével nem enged, masként fogja elhozni. Hasonló tartalmú levelet hoztak Hadiktól, Erdély katonai parancsnokától. Ellenkezéstről szó sem lehetett. 175 huszar állott készen. Teleki megis a felség sautkezü parancsát akarta látni, az anya pedig kijelentette, ha azt megmutatják neki, kötelezi magát arra, hogy maga viszi leányát Bécsbe.

Bethlen azt válaszolja: mindjárt mutatom a parancsot. Erre a huszárok egy része kerülveszi Telekit, a többi pedig a hazat kutatja. A grófné leányával egy szobába rejtőzött. Ennek a tájat addig lovoldozik, míg be nem szakad. A hadnagy kiszakítja a 11 éves leányt anyja öléből, elviszi a

¹ E level a remeter Bánffy levéltárban.



Graf Bánffy Dénes.
(Egykorú festmény graf Bánffy György birtokában.)

kocsához és Bethlen elhajtattott vele, a nélkül hogy a gyermek elbucstízhatót volna anyjától.¹

Hiába volt a szegény anya minden kérése, rimázkodása. Minő erősnek és uralkodónak kellett lennie a vallásos buzgoságnak Mária Terézia lelkében, hogy még az anyai fájdalom iránti részvétet is elfojtsa! Azí az embertelenséget, melyet a leányrablásnál elkövettek, nem menti a királynő azon gondoskodása sem, hogy saját koinornajat küldte Erdélybe a kis Agnes apolasára. A leányt Bécsbe hozták, hová anyja is nemsokára követte. A császárné fogadta a szomorkodó grofnét, de leányához nem bocsátotta. »Ne feledkezz meg anyadról és vőlegényedről«, írta az anya, de épen ez az elfeledés volt az erőszakosság igazi célja. »Leányat«, írja a királynő Bánffynak, »pártfogásomba veszem és sohasem engedem át az anyjának. Csak jó szerével, keménység és kényszer nélkül fogják őt szent hitünk elveire oktatni.«² Az oktatásnak csakhamar megvolt az eredménye. Bánffy Agnes már 1768 január 25-ikén az udvari kápolnában letette a hitvallást »a két felség és a fenséges ifju uraságok jelenlétében.«³ Férjhez adták aztán gróf Esterhazy Janoszhoz. Így veszett el az egész gróf Bánffy ág a reformatus hitre nézve. A kozhut Isten büntetését látta abban, hogy gróf Bánffy Dénes unokaiban már kihalt e család férfiága.

A protestánsok elleni küzdelem a magyar nemzet, a magyar társadalom két felének testvérharcza. Egész más jelentősége azon törekvésnek, mely a görög keletiek egyesítésére, a katolikus vallás részére való megnyerésére irányult.

Hazánk déli széléit oly lakosság tartá elfoglalva, mely részben a török uralom után itt visszamaradva, részben Torokországból ide átköltözve, nemcsak a katolikus vallás körén állott kívül, hanem úgyszólván nem tartozott a magyar állam szervezetéhez sem, és mindaddig alig vett részt bármiféle kulturális munkában. A régibb oláh-szerb-morlák telepéseket a XVI. század óta fejlődött határőrvidék organizálta és szorította tevékeny részvétre a török elleni harcban, de a később érkezők, a Lipót által adott szabadságlevél védelme alatt, azon érdemekre is támaszkodva, melyeket a Rakoczy elleni harcban szereztek a dynastia szolgálatában, jótormán zavartalanul folytattak addigi fel-nomad, pasztorkodó életüket. Náluk a papságon kívül, az egész országban elszórt, az egész kelen forgalmat közvetítő kereskedő osztály képezte a műveltebb rendet. A földművelésre ellenben nem igen mutattak hajlandóságot.

Ismét más szempont alá esik az olatság. Ez Erdélyben régi lakos, nagy részt már letelepedett jobbágy, és folyton terjeszkedve áttér már a határhegységeken túl a nagy Alföld keleti részébe. Aristocratiájok nincs; nem is hadakozók, mint a ruczok; még a fontosabb egyházi méltóságokat

¹ A species facti bő elbeszélése és az anya panaszlevele U. ott.

² 1767 szeptember 21. Schönbrunn. U. ott.

³ Pichler udv. titkár levele Bánffyhoz. U. ott.

is csaknem kizárólag szerbek töltik be köztük. A két, nemzetiségre és életmódra nagyon különböző nép között a görög hit képezi a kapcsolatot.

Az unió, a katólikus hierarchiának a nem egyesültekre való kiterjesztése, már régi törekvése a Habsburgoknak. Régebbi időben inkább csak a ruthének közt érték vele eredményt. III. Karoly korában kezdődik meg nagyobb mértékben az erdélyi olahság uniálása: Maria Terézia alatt pedig már nagy energiával fognak a szerbek egyesítéséhez is.

Bármennyire uralkodó e korban és különösen a királynő szemében a vallásos tekintet, ebben a nagy munkában még sem az a kizárólagos, még csak nem is a főérdek. Az örökösödési háborúban kitűnt, egész Európában ismeretes lett a szlávónok, a pandurok vad vitézsége, de sokkal hírhettebbé vált kegyetlenségük és prédulásuk. Trenck, Menzel és a többi pandurvezér a harminczéves háború borzalmaival újították meg es gyalázatára váltak a császári seregnek. Szervezni, katonai fegyelem, nevelés alá kellett helyezni ezt a nyers erőt, hogy megfelelő szolgálatot tehessen a monarchiának.

Ez a szervezés, ez a fegyelem meg szükségesebbnek látszott azért, mert ezek a harczosok politikai tekintetben sem mutatkoztak megbízhatóknak. Már is észrevehető volt köztük az orosz udvar befolyásának terjedése, mely vallásos hitüket igen ügyesen használta fel saját hatalmi céljai előmozdítására.

A határvidék felállítása a Szávától a Vaskapuig és Brassóig, és ezzel párhuzamosan az unió behozása, vagyis a ruthének, szerbek és oláhok felszabadítása az orosz befolyás alól, képezik tehát e téren nemcsak az udvarnak, hanem a magyar kormánynak is legfőbb feladatát.

Midőn az 1741: XVIII. t.-ez. értelmében a magyar megverendszert elkövettek a Marosig, és a Drávan túl is újra felállítottak Szerém, Verőcze és Posega megyéket, a szerbek nagy része, semhogy jobbágy sorsába nyugodott volna, útját Oroszországba vette, hol Horvat, Tokoly, Szévícs és Preradovics vezetése alatt két nagy területet gyarmatosított a Bug és az alsó Dnyeper mellékn. Oly nagy volt a muszka emissariusok befolyása a népre, hogy még a metropolita, Nenndovics Pal is cretnak hírbe jutott, mert meg akarta akadályozni ezt a kivándorlást.

Már említettük, mino erős kiterést vont maga után a szlávón határvidék felállítása és az azzal együtt jaro ténítés. Utoljára is keresztülvitték a lakosságnak katonai fegyelem alá helyvezését és ezredекbe osztását, de az unió, melynek előmozdítására páspokságot is alapítottak Korosón, ott nem igen birt hódítani. A kettős cél elérése felolmulta a kormányzás erejét: megelégedtek azzal, mire leginkább szükség volt, a hadierő gyarapításával, és ezen az áron belényugedtak a görög keleti hit magmaradásába.

Nagyobb eredményeket értek el az oláhok közt, épen azért, mert azok már le voltak telepítve, megszokták már a jobbágyi engedelmességet és mert nem követelték tőlük más áldozatot, mint nemely hitezkkelv elismerését. A kormány mindent megtett arra nézve, hogy az uniót a vallás

lehető csekély változtatásának tűntesse fel. Úgy szólva csak azt követelte, hogy ismerjék el a római pápa primatusát: egyebekben a dogmákban nem igen változtatott, ez életmódhoz, szokáshoz, erkölcshez meg épen nem nyúlt. Voltakép azon múlt az egész: akad-e majd elég pap és tanító, ki magát görög katolikusként vallja. A nagyváradi unitus püspökség felállítását után a bihari oláhság nagy része áttért, de aztán az aradi n. e. püspök befolyása alatt a legtöbben visszatértek. E visszatérésben két paraszt, Gavrilá György és Drombó Péter volt a fővezető.¹ Midőn aztán 1753-ban Synesius aradi püspök is uniált, az egyesülés örvendetesen haladt. Majd ismét az erdélyi n. e. püspöknek, Sophroniusnak izgatása hatott ide is át és kockáztatta az addig elért eredményeket.

A szerb és oláh papság belső mozgalmához és a nép természetes ragaszkodásához ősi hitéhez járult az a fontos körülmény is, hogy 1762 elején az addig Oroszországgal fennállott szövetség megszűnt. Maria Terézia teljesen tisztában volt azzal, »minő intrigáns ez a nemzet«, és a muszka ellenhatásnak tulajdonította az unió műve elé torlódó akadályokat.

Teljesen csak a ruthének közt győzött az unio ügye. Ezek munkácsai püspöket, Esterházy Károly egri püspök minden igyekevése ellenére, végre mégis elismerték Rómában és befogadtak a magyar hierarchiába.

Egészen véve az unio még sem teljesítette a hozzá fűzött reményeket. Inkább a külső szervezeten változtatott, mint a lényegen. A szegény, függő, családos papság nem volt alkalmas arra, hogy vezesse a népet és kiemelje nyomorából és barbárságából. Ismervén híveinek természetes vonzalmát a régi ritushoz, annál engedékenyebbnek kellett lennie, hogy községeik egészen ne hagyják cserbe. A Rómával való közvetlen érintkezés annyiban bír történeti fontossággal, a mennyiben megújította, meggyökereztetette az oláhok közt római származásuk emlékét. Épen a Rómában képzett uniált papok: Major Péter és Sinkai György voltak a dako-roman theoriák feltedezői és legteljesebb terjesztői.

Mihelyt letettek az unio magasán szálló reményéről, másrészt pedig beillesztették a racz nemzetet a meglevő állam- és közigazgatási keretekbe, szabályozni kellett a görög keleti egyház kormányzását. Hisz az addig szinte szüntelen baj és elégedetlenség nagyrészt abból eredt, hogy a Lipót-féle szabadságlevél értelmében a metropolita hatósága ártott a szorosan vett politikai térre is. Azok az érdemek, melyeket a határőrvidéki ezredek a hétéves háborúban szereztek, nagyban hozzájárultak vallásuk elismeréséhez. De a bécsi államférfiaknál, a régebbi időben Bartensteinnál, később pedig József császárnál, egy más körülmény talán még többet nyomott a latba. Ezt a katonailag szervezett, harczos, elszánt népséget teljesen hűnek és megbízhatónak vélték a dynastia irányában, és azt a gyűlöletet, mely benne a magyarok ellen lobogott, esetleg felhasználhatónak tartották oly

¹ Horváth Mihály, Magyarország története, VII, 394.

értelemben, mint ezt a Rákóczy-korszakban tették. A közel eső politikai érdek győzött a vallásos szándék fölött. Mihelyt a szerbek politikai szervezete már nem állotta útját a bécsi udvar teljes befolyásának, vallásuk, egyházuk elismerése csak újabb kapcsolcsá vált, mely őket a dynastiához fűzte.

Az 1771-ben kiadott szabályzat megszünteti a karloviczi metropolitának világi hatóságát. A hatarezredékbe nem osztott szerbeket alárendeli a megyei és városi hatóságoknak, úgy mint a többi alattvalókat, és így függővé teszi őket a magyar kancelláriától. Kiváltságaik és különösen egyházügyeik kezelésére azonban külön illyr bizottságot állít fel Bécsben. A nemzeti congressusok hataskörét az egyházi és alapítványi ügyek tárgyalására szorítja meg. Majd a bánsági megyék bekebelezése után eltorlik az illyr deputatiót és 1779 július 16-ikán az 1776-iki karloviczi congressus határozatai alapján részletesen szabályozzák a kiváltságokon alapuló szerb önkormányzatot a »rescriptum declaratorium Illyricum«-ban.

E szerint a nemzet megerősítetik az eddigi királyok által adott szabadságok birtokában, míg megmarad tartozó hűségében. Közvetlen a magyar kancellariától függ, de érseket szabadon választja, ki leteszi hűség eskujét és kit a király erősít meg. Az érsek csupan egyháziakban, nem pedig világiakban is, feje az illyr nemzetnek. Eddigi jövedelmei megmaradnak. Az el nem idegeníthető alapítványokra és alaptökekre való telgyeletet ő gyakorolja, három segítővel¹ együtt. Meg van határozva az is, milyen jogok illetik meg őt a püspökökkel és az alárendelt papsággal szemben.

Oly nagy az érseknek tekintelye és befolyása népére, hogy az ő hűsége mintegy biztosítja nyájának hűségét is. Ezért a szabályzat lehetőleg távol akar tartani minden egyházi befolyást az oven kívül. Csak örökös tartományokbeli ember szentelhető fel pópának, de annak sem szabad magát valami török uralom alatt álló helyen presbyterre vagy archimandritává szenteltetnie.

Az allami ellenőrzés a házasságok ügyében ide is áttérjed. A párokat csak a menyasszony lelkésze adhatja össze, háromszori kihirdetés után. A katolikus egyház felsősege nyilatkozik azon rendeletben, mely szerint nemcsak a vegyes házasságokról kell értesíteni a katolikus püspököt, hanem arról is, ha roma és görög katolikus nem egyesülthöz áll be szolgálni. A klastromoknak többé nem szabad almuuzsnát szedni. Időről-időre királyi biztosok látogatják őket; a belső fegyelmet a főpapság tartja lenn. Számukat ezentul csökkenteni nem fogják.

Nemcsak az általános allami szempont, hanem különösen a katonai szempont teszi szükségessé a műveltség terjesztését. A hol csak lehet, elemi iskolákat fognak felállítani. A nem-egyesültek ezután is követhetik a régi julianus naptart. A nép és a papság részére szükséges könyvek nyom-

¹ Köztük egy pap, egy katona és egy karloviczi vagy ujvideki előkelő polgar

tatására Bécsben külön nyomdát fognak felállítani.¹ Ezen intézkedés által egyuttal lehetőleg ki akartak szorítani az Oroszországból beözönló egyházi könyveket.

Nem szabad, előleges engedelem nélkül, sem részleges, sem általános gyűléseket tartani, sem pedig követtséggel az udvar elé járulni.

A nemzeti congressus 25 egyházi, 25 katonai és 25 tartományi követből áll.

A protestánsokkal szemben, hol csak vallásos az ellentét, egyetért a királynő és a bécsi udvar az uralkodó magyar társadalommal. A szerbekkel szemben, hol nemcsak vallásos az eltérés, hanem ép úgy nemzeti és culturális, a magyar államférfiak és püspokok legfőlebb magának Mária Teréziának rokonszenvét bírják, de a bécsi kormányét nem. A katonai körök, melyeknek József császár volt természetes vezére, tisztán a közvetlen politikai érdeket tartva szem előtt, egyre akadályoztak és hátráltattak a magyar társadalom egységesítő munkáját. Ebből következett aztan, hogy az unió ügyéhez, melynek nemzeti tekintetben is oly fontosak lehettek volna a következtetései és mely culturális tekintetben leginkább enyészthetett volna el az ország lakossága közt létező nagy különbségeket, csak féltézzel nyultak. Minő eredmény lett volna elérhető, ha oda fordítják azt az erőt is, melyet a magyar nemzet egyik fele műveltségének és hitének megrontására fordítottak!

De az egyház külső terjeszkedése csak egy része akkori történetének, az, melyben az elért siker nem áll, nem állhatott arányban az erőfeszítéssel. Ha akkor jobban el is toglalta a kedélyeket, ha nyomai, emlékei mai napig is fennmaradtak, azért fontosságban mégsem hasonlítható az egyház belsejében akkor végbe ment szervező és művelő munkával.

A magyar püspokok e korban is legnagyobb részben fenntartották buzgóságuk és szent életük hírét. Jövedelmeik a béke és a művelés előrehaladása következtében sokszorososan felülmúltak elődjekét. Ez által képesekké váltak arra, hogy lelküket követve 'másképp' a királynő kegyének kiérdemlése végett is, nagy áldozatokat hozzanak az egyház jobb berendezésére, oktatásának terjesztésére. Külömben is majdnem kivétel nélkül a legelőkelőbb családok tan.

Ilyen gróf Patachich Gábor károcsai érsek, ki munkába vette a nagy székesegyház felépítését. Akkor oly szegény volt megvéje, hogy csak egy kelyhet és egy muskonyvet talált. Mindössze husz plebanosa volt, és azoknak jövedelme, a kimutatás szerint, összesen nem volt több 4800 forintnál. Nyomába lépett Batthyány József, a későbbi prímás, ki saját vagyonából állította fel a piarista collegiumot, aztan évi 5300 forintot rendelt a nemesi convictus céljaira; végre még nyomdát is vett az iskolának. Utóda gróf Patachich Adam építette az érseki palotát és a kanonokok hazait és 14.000 forint aru miséző szerekkel látta el székesegyházát.

¹ Eleinte a Kurzboeck-féle nyomda bírta ezt a privilegiumot.

De valamennyit felülmúlta Esterházy Karoly, a híres egri püspök. Nemcsak másaitok iránt szigorú, hanem első sorban maga iránt az. Igen gyakran prédikált és fel nem ismerve órákon át gyóntatott. Ezenkint



A kalocsai székesegyház.
(Rajzolta Csorna Karoly)

bejarta nagy megyéjét és ha lanya vagy magarol megleledkező papra talált, magával vitte palotájába és maga tanadozott javításán és lelkenek felemelésén. Amellett főúri bokezésséggel, sőt fényüzéssel gondoskodik a

tanítás eszközeiről. A gymnasium részére főiskolának szánt épületet épített, melynek költsége meghaladta a két milliót. A csillagvizsgáló tornyot fejedelmi felszereléssel látta el. Hasonló munkásságot fejtett ki a tudos Klimó Pécsen. Egyiket alapította a legteljesebb hazai könyvtáraknak és különösen az egyháztörténelem művelésére hatott buzdítólag.

Az apátok közül Sajghó Benedek pannonhalmi főapát érdemel említést. Ő építette fel a romba dőlt templomot s apátságot, azonfölül még a dómolka és bakonybéli apátságokat. Apátsága idejében körülbelül fejmállo forintot fordított jötekony czelokra.

Török, német pusztítás és testvérháború egyaránt rombolta nálunk az Árpádok, Anjouk, Hunyadyak korának építészeti emlékeit. A XVI. és XVII. században, néhány felvidéki várostól és vartól meg Erdelytől eltekintve, sokkal többet döntöttek porba, mint a mennyit építettek. Az új aera kezdetén az alföld és a Dunántúl jóformán olyan volt, mint a XII. században, a midőn, Preisingi Ottó szerint, alig vala található kőépület. A béke helyreállítása, a növekedő jólét és műveltség ismét módot és alkalmat adott állandó épületek alkotására. Első sorban istennek és az új erőre és hatalomra jutott egyháznak dicsőségét hirdetni voltak hivatva ezek az alkotások. Majdnem mindannyi kéttornyos, nagyhajójú bazilika, kívül a barokk-kor czikornyáival ékítve, belül a szentek tiszteletét jelölő festményekkel, szobrokkal, fogadalmi ajándékokkal díszesen, gyakran tulterhelten.

Ez a jezsuita stílus adta meg Magyarországnak napjainkig sajátos építészeti karakteret. A mai kor embere tan kúlogást tesz műveszi érteke ellen, tan tulságosnak találja a czizomat és a külsőséget, tan a lenyegnek elhanyagolásával vadolja. Hanem úgy a mint van, elő emléke annak a kornak, a melyben az egyház ismét orvend hatalmanak, és fenyet, gazdagságot nemcsak hűveinek mutatja, hanem ellentelenek is, hogy annal inkább hódoljanak neki.

Tevedes volna azt hinni, mintha a vallásos élet egészen belemert volna a telekezeti küzdelmekbe és a külső hatalom mutogatásába.

Valóban mely és igazi vallásos érzelemnek volt mindez a kifejezése. Midőn a katholikus egyház Fráncziaországban mai szinte tehetetlen a felvilágosítók tamadásaival szemben, nálunk ugyyszolva második aranykorát éli. Csak most lehetett a nemzet nagyobb részének megadni gyermekkorától fogva azt a vallásos nevelést, mely az egész életre kiható vallásos érzeletnek legbiztosabb alapja. Különösen a Mária cultusa éli igazi renaissance-at. A belső hiten kívül a török háborúk utóhatása és az akatholikusok ellen meg egyre folyó küzdelem lovagias, rajongó tiszteletet idéztek elő Isten anyja iránt, kitől annyian megvonják az illo hódolást. A tanítóknak, különösen a jezsuitáknak vezetése alatt Mária-társaságokat¹ alkot az ifjúság. E tarsaságok tagjai a szent szűz iránti tiszteletet fogadják egész életükre

¹ Sodalitas vagy Congregatio Mariana.

és a legtöbb híve is maradt fogadalmának. A meglett, gyakran nagytekintetű térflak áhítatossága egyre fokozza az ifjak lelkes buzgalmát. Nemcsak hívő mindenki, hanem mutatja is hitét gyakorlatban, cselekedetében. Az egész légkört mintha tömjén illata tölténé be. A városok piaczaán emel-



A szegedi Szentháromság-szobor.

(Rajzolta Csorna Kat. Áy.)

kedő szentháromság-szobrok, a számos, pompás kormenet, a bucsujarasok, az egyre szaporodo csodatevő Mariakepek,¹ mind azt tanusítottak, mily virulásban, előrehaladásban van a római egyház.

¹ Ezek közt ebben a korszakban különösen a kisczellai orvendett nagy hírnev, népszerűségnek.

Mária Terézia egész lelkületének megfelelt a vallásosság e fejlődése. Örvendett rajta, azonosította magát vele. Mint a magyar egyház kegyura, rendelkezésére bocsátja egész királyi hatalmát, tekintélyét. Annaira azonosnak tudja magát az egyhazzal, hogy magától érthetők tartja, ha minden nem szorosan hithez tartozó dologban ő vezeti, igazgatja.

Ebben nem az akkor uralkodó állami philosophia elveit követi, hanem a magyar királyok történeti hagyományát. XIV. Benedek papa halála után, Rómában levő követének adott utasításában használja először az apostoli királyi czimet. (1758 június 3.) Mutatni akarja ezzel, hogy rangra, ha nem is császár, mint elődjai, Európa bárminő uralkodójával egyenlő. Az új pápa, XIII. Kelemen, augusztus 19-én elismerte e czimet és Mária Terézia után utódai mint magyar királyok viselik a »magyar kiralság díszére«. ¹ E névben nem üres czimet látott, hanem az egyházi ügyek lelkiismeretes és erélyes vezetésére való felhatalmazást.

Ezen a ponton találkozott a már Bécsbe, sőt a kormányzasba is behatoló felvilágosító irány követeléseivel. Már 1748-ban eltiltotta egyházi rendeletek kinyomatását fejedelmi jóváhagyás nélkül. 1750-ben a stólat szabályozta, 1754-ben az unnepek számát csökkentette. 1768-ban az excommunicatio kihirdetését a fejedelmi beleegyezéstől tette függővé. ² 1769-ben a klastromok szamat kezdte csökkenteni, egy évvel később elrendelte, hogy 25 éves kora előtt senki se tehessen fogadalmat, majd eltiltotta a szerzetes rendeknek, hogy pénzt küldjenek generalisaiknak Rómába. Ha még hozzávesszük, hogy a külföldre menő búcsújárásokat, melyek közül különösen a Magyarországból Aachenbe menő volt népes, eltiltotta és bekövetelte a szerzetesek végrendeletének bemutatását: ha kiemeljük, hogy a templomok által addig gyakorolt asylumjogot megszüntette, egyszerre látjuk, minő nagy részét foglalta el az egyházi és állami hatóságok közt századokon át vitás területnek.

Mindebben kétségteletlenül ép úgy vezette az egyház java, mint államának, uralkodásának érdeke. A legboldogabbnak akkor érezte magát, ha egészen egyháza ha leányának mutatkozhatott, ha alapíthatott, ha vallása terjesztését, a hit megerősítését előmozdithatta. Barkóczy primas halála után tíz évig nem töltötte be az esztergomi érsekséget. Az új primasnak, gróf Batthyány Józsefnek, eleve hozzá kellett járulnia óriási egyházmegyeje felosztásába.

Ekkor hasították ki az esztergomi érsekségből a besztercebányai, rozsnyói és szepesi püspöki megyéket. (1776 január 1.) Még mindig 362 plebanos és 80 kaplan maradt a primás közvetlen vezetése alatt, mi legjobban mutatja, mennyire szükség volt e felosztásra. Egy évvel később alapította — a győri és veszpremi püspökségek rovására — a szombathelyi és szekesfehérvári székesegyházakat. Így valósította meg a már atyja ide-

¹ Arteth. d. m. IX. 10.

² Ezt már Károly is megtiltotta.

[illegible]

jében szükségesnek tartott újításokat, így vált Szent-István után a legtöbb magyar püspökség alapítójává. Csak a tiszántúli új püspökség felállítására maradt későbbi időre, a hatalmas és buzgó egri püspök akadályozta meg megyéjének felosztását.

Különszen szíven fekszik a lelkeszségek rendezése, szaporítása, jobb karba hozása. 1769 szeptember 29-ikén kelt rendeletében meghagyja, hogy az összes püspökségek és nagyobb javadalmak jövedelmének egy tizedét szolgáltassák be a vallásalapnak, mely első sorban új plébániák ellátására fordítandó.¹ Ugyane célra rendelte a pécsváradi apátság és a székesfejervári örkanonokság jövedelmeit is.

A nép vallásos és erkölcsös nevelését célzó ezen intézkedések még — hogy úgy mondjuk — a régi egyházpolitikai alaptól nettek ki. A trón és oltár egysége, a fejedelem, mint fölkezt uralkodó, ki a világi kart az egyház rendelkezésére bocsátja, egyszóval a középkori eszmék, uralkodnak még bennük. De mellettük megjelennek már a modern állam követelése is. Tiszta világi célok után indulva, a népesség anyagi jólétét, szellemi műveltségének emelését tűzi ki céljaul. E cél munkasává avatja az uralkodói hatalmat, és így nem csoda, ha nem kiméli azokat az egyházi és világi alakulásokat, melyek e cél elérésének útjában allanak.

Maria Terézia történeti nagyságának egyik legfőbb alapja épen az, hogy e hivatását felismerte, és ha kellett, még személyes meggyőződését is alárendelte e magasztos célnak. Egyénisége, lelkiületének emelkedettségé nyilvánkzik abban, hogy míg korának más uralkodói első sorban az állami életnek szorosan vett hatalmát oldalát fejtették ki, akár katonai, akár gazdasági tekintetben, ő a népnevelésnek szentelte legfőbb figyelmét.

Azt az elvet állította fel: az iskola politeum. Mint ezt gróf Apponyi Antal egy Maria Teréziának ajánlott doktori értekezésben kitejezi: a nevelés kotelessége ugyan a szuloknak és rokonoknak, de azért nem szabad azt a magamember kenyére és belátására bízni. Szükséges, hogy az állam adja meg a forrányt biztos szabályzatok és külön felügyelők által.

Regőbbi időben az egyház, különösen pedig a szerzetes-rendek végezték ezt az állami feladatot. Most ennek teljesítését már nem tartottak rajuk bízhatónak, minthogy céljuk megsem azonos az államéval. Gróf Pergei állami miniszter 1770-iki emlékirata szerint az államnak teljesen magához kell vennie az iskola és nevelés ügyek vezetését és ki kell azt vennie a szerzetesek kezéből. Az iskolákban ezental csak világi embereket, vagy legalább világi papokat kell alkalmazni. Már anél is van szó, és ez mutatja, mennyi lényeges és gyökeres az eltérés a régi állapotoktól, hogy protestáns tudósokat hivának meg az osztrák közoktatás szervezésére.

Mind ezek a szándékok és tervek azonban még akkor is távol voltak a kivételtől. A tanügy még java részben a jezsuiták kezében volt. Ha nel-

¹ A Vallásalap Vezető-irányítói, 1873. 41.

külök, ellenük akarnak állami oktatást szervezni, nemcsak emberekben látnak hiányt, hanem anyagi eszközökben is. Ily körülmények közt valóban gondviselősszerű volt a jezsuita rendnek akkor történt feloszlata. (1773. július 21.)

XIV. Kelemen pápa csak hosszas meggondolás után szánta magát e lépésre, melyet Franciaország, Spanyolország, Portugália és Nápoly királyai, a »legkeresztényebb«, a »katholikus«, a »mindig hű« és a pápa hűbérese, már régebben sürgették, és melynek már az »apostoli« sem mondott ellen. »Bizva a Szent-Lélek sugallatában, hivatalunk kötelessége által szorítva, melyvel mind a keresztény köztársaság nyugalmanak helyreállítására, mind azoknak eltávolítására, melyek annak kárára lehetnek, kényszerítettünk, minthogy továbbá észre vesszük, hogy Jézus társasága úgy sem hozhatja már azon gyümölcsöt és hasznót, mely miatt elődeink jóváhagyták és annyi kiváltsággal ékesítették — sőt hogy alig látszik lehetségesnek az egyház békéjének visszaszerzése, míg fennáll — érett tanácsosak és biztos tudással, apostoli hatalmunknak teljességéből azt a társaságot eltöröljük és elnyomjuk.«¹ Mária Terézia is csak nehezen nyugodott belé a hatalmas és a katolikus egyház és irodalom körül nagy érdemeket szerzett társaság feloszlatásába, »mert soha sem tapasztalt nála mást, mint szépet és jót«. De mihelyt bizonyos benne, hogy a pápa ki fogja mondani az eltörlést, kiköti, hogy a társaság javaival maga fog rendelkezni, és azokat az állam és az egyház javára fogja fordítani. A lefoglalást az 1773. szeptember 20-iki rendelet értelmében a királyi kamara véggezi. Feltűnt, hogy sokkal kevesebb készpénzt találtak, mint a mennyit reméltek. Összesen 7.600.000 forintra becsülték a vagyont. A jószágokból egyik-másik hű ember, különösen kancelláriai tisztviselő nyert adományt, de a legnagyobb rész más, magasabb czelnak volt fentartva. »Királyi gondoskodásunkkal fogva azt is elhatároztuk anyai szívvel, hogy mindazt, a mit apostoli királyságunkban eddig az említett társaság végzett az isteni tisztelőt, lekapasztorkodás és kozoktatás ügyében, azt a társaságnak reánk szállott vagyonából és javaiból ellátjuk, amint az egyház és az állam érdeke megköveteli.«²

Akkor már átalakuloban volt az egész oktatási rendszer. A műveltség korének kiszélesedése és az állam szükségletei már széttesztették a régi jezsuita iskolát még a társaság fennállásának éveiben. A nagyszombati jezsuita főiskola már 1760-ben királyi intézetté vált, mely orvosi szakkal egészítették ki, és melynek egész tanrendjét a bécsi egyetem mintájára változtatták át. Most már az állam maga követeli, hogy a protestánsok azt is látogassak, nem tértesük végett, hanem hogy tanuljanak. Oly tanokat hardtettek már ott, melyek az állami suprematianak elismeréséből indultak ki és homlokegyenest ellenkeztek a jezsuita elvekkel. »Az állami kormánynak

¹ A pápai bulla közlése van »A magyar tanudmány: alap« czemű füzetben, 50-59.

² 1773. november 26-iki rendelet.

megvan az a joga, hogy felügyeljen minden egyházi ügyre, és nézzen utána, hogy az egyház ne okozzon kárt az állam javával ellenkező tanok hirdetése által.* Továbbá: »Isten, ki nem mondhat ellen önmagának, fenn akarja tartani az államot és az igazi vallást. Ennél fogva az a vallás, mely az állam javát ellenzi vagy akadályozza, nem lehet az igazi vallás«.¹ Pázmány Péter örökébe Sonnenfeld és Martini tanítványai ültek.

Hasonló mozgalmak jelentkeztek a közép- és a népoktatás terén is. Mária Terézia minden téren észleli, hogy országai elmaradtak a külföld, különösen pedig a protestáns országok mögött, és kötelességének tartja, hogy ezen lehetőleg segítsen. Martini, a kitűnő jogtudós, már 1773-ban kidolgozza az új gymnasiumi tantervet, melyet a császárné elfogad; a népnevelés egységes intézése végett pedig behívja a híres ságani apátot, Felbigert, ki Sziléziában azon a téren már nagy eredményeket mutatott fel.

Igy elkészülve, az állam nemcsak anyagilag lép a jezsuiták örökébe. Hivatásának magaslatára emelkedve, saját szempontjai szerint, az általános műveltség érdekében szab rendszert nem egyes felekezet vagy osztály, hanem az egész nemzet oktatási ügyének.

Nem kevesebb, mint 41 iskola maradt árván a jezsuiták után; köztük két egyetem, Nagy-Szombaton és Kassán, három akadémia, Budán, Győrött és Kolozsvártn, és hét convictus. Ezek ellátása tanárokkal és anyagi eszközökkel most az állam vállaira hárult. De e nagy feladattal kapcsolatban meg kellett oldani az állami nevelés kérdését is, nemcsak a felső- és középiskolákra, hanem a népiskolákra nézve is.

Formailag az 1776 augusztus 5-iki² királyi leirat végezi e munkát. A királynő kijelenti, hogy az egyetemre a lehető legjobb tanárokat nevezte ki pályázat alapján, az akadémiák és gymnasiumok gondját pedig egyelőre a megyés püspökökre bízta. Most, hogy a jezsuita vagyon, »melyet kizárólag a tanulmányok és kegyes czélok javára rendeltünk«, már nagyjában át van véve, hozzá lehet fogni a végleges szabályozáshoz.

Az összes tanulmányi ügyeknek igazgatása, ide érve a népiskolát is, a helytartó-tanács tanulmányi bizottságát illeti meg. Ennek elnöke egyúttal igazgatója az egyetemnek. E bizottság feladata a királyi rendeletek végrehajtása az egyetemen, az akadémiákban és a gymnasiumokban, valamint a nemzeti iskolákban.

Az egész ország nyolcz tankerületi igazgatóságra oszlik, melyeknek székhelyei: Pozsony, Besztercebánya, Győr, Buda, Pécs, Kassa, Ungvár és Nagy-Varad. Igazgatókul kinevezetnek:³ gróf Balassa Ferencz, gróf Berchtold Ferencz püspök, gróf Niezky Kristóf⁴ Vörös Antal helytartó-

¹ Fedakovich Thesisen. 1772.

² 1773. sz. orsz. levéltár, helytartótanácsi osztály.

³ A székhelyek sora szerint.

⁴ Két kerületbe, a győribe és a pécsibe.

helyettes. Pécsy Gábor létszemélynök, és gróf Károlyi Antal.¹ E névsor is mutatja, minő előkelő helyet szant nemcsak a királynő, hanem az egész magyar tarsadalom azoknak, kikre a közoktatás ügyét bízta.

E férfiak mind katolikusok, de közöttük csak egy a pap. Hatóságuk nemcsak a katolikus intézetekre terjed ki, hanem az összes akadémiákra és közepiskolákra, valláskülönbség nélkül.

Kivülök még a népiskolákra nézve külön felügyelőket nevez ki a királynő, minden kerületbe. Ezek közül azonban meg csak a már régebben kinevezett Caspar Pál működik Pozsonyban, mint főfelügyelő.

A Budara átteendő egyetemen kívül negy akadémia és minden kerületben egy-egy fő- és több kisgymnasium áll majd az ifjuság rendelkezésére. Az illető tanszékek nyilvános pályázat útján töltenek be. Idő folyamán tanítóképző intézetek és nemzeti főiskolák is nyílnak majd minden kerületben.

Bár a tanszékek betöltésénél — világi erők híján — még különösen a szerzetesekre szamitanak, a tanügyi igazgatás mégis világi, állami. Eleve is tiltakozik azon gyanú ellen, nuntha a tanítás örve alatt tértetni akarna. »Királyi tisztünk szerint minden alattvalonk boldogságára kell gondot viselnünk, és ebből következik, hogy minden vallási iskolák a tankerületi igazgató felügyelete és igazgatása alatt aljanak. Kegyesen kijelentjük, hogy ez a felügyelet nem terjedhet túl az iskolai ügyeken, és nem szándékunk, hogy azok vallás ügyében barminő sérelmet szenvedjenek.»² Minden vallási szülő küldheti gyermekét a katolikus iskolákba, és biztos lehet a felől, hogy ott vallása miatt nem sértik, vallásával ellenkező szertartásokra nem kényszerítik, hanem szeliden és nyíltan bannak vele.

A fennálló erseki és püspöki lyceumokban, Kalocsán, Egerben, Nyitrán, Vácson, Váradon és Pécsen maga a püspök nevezhet ki igazgatót. De a tanítási módszer ott is csak az előírt lehet; tanároknak csak egyetemen végzettek alkalmazhatók, és a directorok kötelesek a tanügyi bizottsagnak jelentést tenni a tanulmányok meneteről.

Mindezek valosítására a királynő, az egyetem alapon kívül, egyelőre évi 120,000 forintot szan a jezsuita alaptól, melyet itt eloszor neveznek tanulmányi alapnak.

Tartalmilag az 1777-ben kiadott *Ratio Educationis* szabja meg a nemzeti nevelés irányát. Ez a nagy és nevezetes munka, melyet Martin dolgozatának felhasználásával Urményi József és Terstvyanszky József készítettek, valóban egységes nemzeti nevelésre ad utasítást, vallás és nemzetiség különbsége nélkül. Az ósók bölcseségét dicsőíti azért, hogy a nevelésről való fogondoskodást a király reservált jogai közé soroztak. És valóban, nálunk az állami egységes oktatás megkezdése a királyi hatalomnak, a királyi belátásnak műve.

¹ Pozsár és Nagy-Várad kerületeibe.

² 24 pont.

A nemzeti iskola falusi, mezővárosi, városi és normális, vagyis tanuló-képzővel összekötött. A tanterv, úgy mint az egész berendezés, a lakosság különböző műveltségétől, nyelvétől, vallásától függő. Iskolakenyszerről még nincs szó, de a községeket és a földesurakat egyaránt buzdítják ily iskolák felállítására.

A gymnasium három latin (grammatikai) és két felső (humaniora) osztályból áll. Ezeknek czélja az általános műveltség megadása. Erre szolgál a latin mellett a történet, természetrajz, szamita, földrajz tanulmánya. A jezsuita-rendszerrel ellentétben nagy súly van helyezve a szemleltetésre. A felső oktatást két évi philosophiai és két évi jogi tanfolyam követi. Ezen az alapon alakultak meg a philosophiai lyceumok és a jogi akadémiák.

Betetezte a reformot az egyetemi áthelyezése Budára és teljes kiegészítése. Maga a királyi palota szolgált Magyarország állami főiskolája szal-lásul. Ezen alkalommal kelt (1780 márczius 25-ikén) a tanulmányi alapnak és a Ratio Educationisnak megerősítése. Most már az egész birodalomról, az egész nemzetről van szó, melynek nevelése annyira szíven fekszik a királynőnek. Bizonyos tekintetben haladást is jelöl az előbbi intézkedésekhez képest. Azokban még szó volt kegyes célokról is, de itt a királynő kijelenti, hogy az eltörölt Jézus-Társaságnak minden ingó- és ingatlan vagyonát, mely rendelkezésünk alá jutott, a tanulmányi alapnak és a nyilvános iskoláknak adjuk hozományul igen kedves magyar birodalmunkban és a hozzá kapcsolt tartományokban.

Az anyagi érdekek és a velük kapcsolatos reális oktatás felkarolására mutat, hogy a királynő 1770-ben Budán királyi rajziskolát állított fel, mely 1777-ben nemzeti rajziskolává alakul át.

A »Ratio Educationis« éppen jelessege miatt osztózik a nagy szellemi reformok közös sorsában. Nem egészen a hazai földből nőtt ki, és így nem lehetett máske, mint hogy vegrehajtása oly elemekre legyen bízva, melyek nem értettek, vagy melyek vele egyet nem értettek. Különben is a politikai és társadalmi viszonyok nem engedték az igazi nemzeti nevelés létrejöttét. A rendi különbségek még éppen nem voltak athidalva. A nem katolikus felekezetek, és különösen a protestánsok, még friss hatása alatt állottak az állam üldözésének és elnyomásának. Kellott, hogy annak minden az iskolára vonatkozó intézkedésében veszélyt lássanak hitükre nézve, és így a legnagyobb gyanúval és bizalmatlansággal fogadtak az új rendszer jövetelménél.

Mindaméltott és itt legyen szabad a tanügy emberének kimondania meggyőződését — a nagy újítás igen hasznos és soha el nem mellőzhető tanulságot rejt magában minden jóvá tantervre nézve. Az által, hogy többet követelt, mint a mennyt az askori tanítók nyújthattak, folytonos tanulásra serkentette közülük a jobbakat. Ennek a munkának és igyekezetnek az volt az eredménye, hogy a »Ratio« tartalma — bár némileg módosított alakban —



A budai egyetem megnyitása.
(Egykorú meliszet az egyetem tisztáiban.)

valóban vérebe ment át a magyar iskolának. Az a nemzedék, mely Magyarországot az új korba átvezette, a Maria Terézia alapította iskolázasnak volt növendéke.

Annak a fának, melyet a nagy királyné ültetett, csak a későbbi szerencsés ivadék szedhette gyümölcseit. Hanem azért uralkodása mégis korszakot képez művelődésünknek, nemzetünk nevelésének és emelkedésének történetében.

Kívéve a városokat és Erdélyt, hol a hosszú időn át meggyökerezett, egyházi, polgári és feudális intézmények által erősített műveltség soha sem volt kitéve teljes telforgatásnak: a többi Magyarország akkor kezd kibontakozni a folytonos hadi veszedelem és hadi készülttség okozta elmaradt állapotából.

Lehetetlen teljes képét adnunk a közerkolosiság és köznevelés szomorú állapotának, melyben az ország legnagyobb részének köznepe fetrengett.

Nem a babonát és a boszorkányság hitét értjük csupán. Abban részes volt még egész Európa. A szegedi hírhedt boszorkánypertnek, mely huszonnyolcz nő elítélésével végződött, könnyen megtaláljuk mását Németország crimmalis evkonyveiben.¹ Az sem áll péktatlanul, hogy varázslot, «kan ordógot, iteltek halálra, mert az ország felhőit eladta a töröknek».² A mi megkülönböztető vonása a hazai viszonyoknak és csupán a folytonos hadakozásban és pusztításban találja magyarázatát, az emberi életnek és becsületnek rendkívül csekély értéke.

Maga a boszorkányság még némileg a hit erejét tanúsítja. Hisz maguk a szerencsetlen áldozatok bevallottak, hogy felavatásukkor gunyt űztek a szentségekkel.³ Ugyiszolva külön szertartást tartottak meg szükségesnek, hogy kiszabaduljanak az Istennek, a vallásnak korlátozó hatalma alól. Hanem az is alig szenved kétséget, hogy az ördög hatalmat csakugyan felhasználtak mergezésre, kellemetlen férjek meggyilkolására, örökségek megszerzésére. Épen Szegeden és Hodmező-Vasarhelyen fordul elő legtöbb ilyen mergezési eset. A varázsszerek, szerelmi italok erejére porratokban is hivatkoztak. Az erdélyi kormányzó egész komolyan írja a kanczellárnak, hogy Koleseri secretarius elvált nejét «boszorkának» tartja, ki sok minden mesterseghez ért. Magzatelhajtásra is találunk esetet: ehhez fordul a megesezt leány végső székelyében, ha a «babveto» asszony már nem segíthet rajta.⁴ Nem a modern romlottság tenyei ezek, hanem az ősi barbárságnak nehezen leköszörülhető maradványai.

Még a népeség nagy része nemcsak kobor, hanem fegyveres is. A vadászat jogát, melyet az 1728-ki törvény hiába akar megszorítani,

¹ Kancz lev. 1728.

² Szervay Jakab, A b. n. 1811.

³ A szegedi boszorkánypertokban.

⁴ Különösen Bezdő István pont egyike a legérdekesebb, nyelvi szempontból is fontos ka történelmi forrásoknak.

között egy leány sem találtatott, kinek kora tizennyolcz évet meghaladott, mert a tizennyolcz éves leány már az ado tárgyai közt volt fehrandó.¹⁾ Ha így állott a dolog 1827-ben, elképzelhető, minő állapotok uralkodtak két-három emberöltővel azelőtt. A földesúr és a vele egyetértő megye egyenesen a saját zsebét védte, midőn a jobbágvyok erősebb vagy csak igazságosabb megadoztatását lehetőleg megakadályozta.

Hasonló hatással volt a katonafogdosas is. Bárminő harcziás volt az egész nemzet indulatja, a hivatalos vitezseg nem állott nagy becsületben. A szabad életben elő legénynek holtaiig vagy rokkant koraig a zászló alatt kellett maradnia, szigorú, gyakran embertelen fegyelem alatt. Az a kör, melyben élt, a császár katonaságát még csak mint az ország ellenségét, a szegénység pusztítóját ismerte. A leányok ezt dalolták.

Hajda volnál, szeretnelek,
Katoná vagy, nem szeretlek.
Húzóvona a te neved,
Akasztófa a te helyed.

Soha sincs hiány olyanokban sem, kiket természetes hajlam vont a katonai pályára. A toborzók itatása, fogadópenze sem maradt hatás nélkül a gyengébbekre. De általában mégis csak az csapott fel, kinek nem volt partfogója, kitől a talu vagy a földesúr szabadulni akart.

Ha jó a parancsolat, hogy egy község néhány rekrutat állítson, mindjárt megszokik 50-60 legény és hónapokon át tétlenül az erdőkon csavarog. Sok szükségből szegény-legény lesz. Anyáik s hugaik, kik titkon utanok viszik az élelmet, az egész idő alatt szintén nem dolgozhatnak. Jó aztan a fogas ideje, midőn az emberekre úgy vadásznak, mint a vadallatokra. A tehetősebbek lekényerezik a birot és az eskudteket, utójára csakis az marad benn, kinek senkije nincs, ki oly gvonge, hogy nem félnek tőle.

Ily módon válik az államnak azon institutioja, mely a nép leikuletének még jobban megfelel, nemcsak teherré, hanem az erkölcstelenségnek, erőszakoskodásnak, vesztegetésnek egyik fő előmozdítójává.

A letelepedés, a békés együtteles kényszere, a népesség sűrűsödése és vagyonosodása némileg segített ezeken az állapotokon. De gyokeres segítség csak a lelki nevelés és az iskolazás folytonos előhaladásától volt várható. Világos, hogy ezeknek a letelepedés, a községi élet, a kőbor rabló élet elhagyása vala egyik előfeltetele. Azért mindezeknél fontosabb és alapvetőbb az urber rendezése, mely a jobbágyoknak is megakarja szerezni az emberi lét alapfelteteleit, mely ot a földhöz köti, de úgy, hogy munkájának maga is lassu hasznat.

Sohol sem oly nehéz az átalakítás, a reform, mint a parasztosztálynál. Annál nehezebb ott, a hol minden érintkezés magasabb és műveltebb korok-

¹⁾ Deák Ferenc beszéde, V. 412.

kel vagy teljesen hanyzik, vagy pedig tisztán ellenséges. De a többi néposztály: a városi polgarság és a köznemesség szinten csak nagy nehezen buynak ki a háborús idők szorító, de egyuttal védő kontójából úsi intézményeiknek, kiváltságuknak, egyházuknak, megvédjüknek vagy csehüknek köszöntek megmaradásukat. Nem csoda, ha némileg változott viszonyok közt is ragaszkodnak hozzájuk, nemcsak az érdeknek, hanem a hitnek egész erejével.

Egyáltalában ez a szinte keleti conservatismus lényeges megkülönböztető jele a régi magyar társadalomnak. Politikailag nem mindig volt hasznos, de erkölcsi tekintetben sok tiszteletreméltó oldala is van. Összefüggött azzal a családi kapocs erejével. Ezen alapult a férjnek nagy hatalma a nő, az anyának a gyermekek fölött.

„A gőgös, büszke szívet csak alázatossággal lehet meghódítani. Ezért az okos magyar anya mindig úgy neveli leányát, hogy tisztelje a férfiakat a mennyire csak lehet. A magyar leányok tehát alázatossággal nyelik meg azokat, kiket férjül ohajtanak. Ha férjhez mennek, urok megbecsüli őket, és ez a kedveltetés szokasukká vált. Egyszóval, a nép asszonyai nagyon alázatosak. Ez által ártatlanoknak és szerényeknek mutatkoznak és a szép nem e két kiváló erénye szeretetre és tiszteletre méltokká teszi őket. Ez a szerénység, melyet gyakran tulságba visznek, annyira megy, hogy keveset beszélnek férjük jelenlétében s akkor is nagyon halkán. Különben nagyon jól értenek a gazdalkodáshoz és e tekintetben is kitűnően teljesítik női kötelességüket. Nem igen tudják, mi a divat, mi a kendőzés, és nem igen zaklatják férjeiket a pipere miatt. Ruháik anyáról leányra szállanak és ezt senki sem szűgyenli. A parasztasszonyok nagyon dolgozók. Tiszteletteljesen bár szegényesen öltözködnek, csak hogy csizmáik nem igen illelnek női lábukhoz.”¹

Egy más észlelő szerint egy pontban mintaszerű a magyar nevelés, abban, hogy pontos engedelmessegre szoktatja a gyermeket. „Sohol sem láttam szofogadóbb, szüleiket annyira tisztelő gyermekeket, mint Magyarországon.”²

De a kor változásai még sem hagytak érintetlenül ezt az erőt, a balsors által összekovácsolt társadalmat. Mihelyt szabaddá vált a tér, fejlődnie kezdett, hogy magát és orszagát fentarthassa.

Az első nagy változás abban állott, hogy a főnemesség műveltségben, életmódban, majd nyelvben is, elválk a nemzet zométól.

Szinte közmondásos, mennyire otthonuló volt a régi magyar arisztocratia. Ezt nemcsak conservatismusa idézte elő, hanem szükségessé tette gazdasági és politikai munkája, birtokának biztossága pedig éppen mellozhetetlenné. Csak III. Karoly uralkodása idatt veszi kezdetet az az átmenet,

¹ Lettres sur les Hongrois 33-35.

² Premathie Bemerkungen etc. Ungarns über sein Vaterland.

mely Maria Terézia korában már Bécsbe, az udvarhoz viszi a magyar nemzet elökelt.

E mozgalom oka első sorban az illető családok nagyravágása. A diesség, a becsület különben is szembeszokó jellemvonása a magyaroknak és annak most, oly király alatt, ki megbecsülte a magyart, tág tere nyílt. Üzimekben, látványosságokban, a királynő kegyes gondoskodásában már ép úgy részesülnek a magyar családok, mint az osztrákok és csehek. A királynő iránti lojalitás kimutatása, továbbá az az óhaj, hogy az európai politikai élet egyik központján érvényesülhessenek befolyásukat, szintén sokat nyomott a latba. Ellenben elenyésző csekély lehetett azoknak a száma, kiket a nagyobb jövedelem s jutalom reménye vont az udvar körébe.

Az udvari nemesseg látja, hogy provincia, még pedig elmaradt provincia az ő hazája. Ismeri a külföldet, maga is utazik, útra küldi gyermekeit is, miben sem akar különbözni a nyugati nemzetek arisztokráciájától. Nemesak Bécsben és a külföldön él idegen módra: ezt az életmódot haza is hozza, átülteti kastélyaiba, jószágaiba. Tüntetni akar gazdaságával, pompájával nemesak földet előtt, hanem az udvari emberek előtt is. A finom tarsaság szokásait és élvezeteit honosítja meg: ha massul nem, szemkapraztató fényvel akar becsületet szerezni a magyar névnek. Esterházy herceg esterházi palotán teljes utánzása volt nagyszerűség dolgában a versailles-inak. A vendégek mulattatásáról olasz opera gondoskodott; a hercegi zenekarnak Haydn volt a karmestere. A palotában lefolyó ünnepelvek még az elkényeztetett bécsi és párisi vendégeket is bámulatra ragadtak. És e példa után indultak, a magok módja szerint Batthyanyak, Pálfiak, Erdődyek és Grassalkovicsok.

Egy akkori gúnyos költemény, melyet Amadé Laszlonak tulajdonítottak, elevenen állítja szembe az idegen befolyásnak erkölcsi és gazdasági következményeit: *Regente az ezüst gombok apáról fiúra szállottak: most évről-évre változik a divat. Regente bőven éltek azzal, mit a hazai föld termelt, most idegen szakszakszok rontják a gyomrot és a fészakokat etetik drága elegggel. Nem is lehet ennek más a következménye, mint az, hogy kiürül a penzes lada, mely az apa korában jótörtem tele volt.*

Már akkor felismertek, mennyire tonkre teszi az udvarnal való éles az illetők vagyoni viszonyait. Annyira gazdag és aukus four, mint Grassalkovics volt, végrendeletében oja fiat, ne laják Bécsben és Pozsonyban, hol szinten van udvar, hanem maradjon god állót hazában, sokkal több lesz a becsülete. Hozzateszi, hogy mindenki tudja, mennyire megzavarta a bécsi tartozkodás épen a legtöbb családok penzugveit. De a királyi nap vonzó ereje ez esetben, mint unnyi másban, erősebb volt az atyai intés tilalmánál.

Fonemessegeink akkori szereplése épen nem mondható károsnak és

¹ *Spectulum modernitatis*.



Az eszterházi kastély.
(Rajolta Csérna Károly.)

hazafiatlannak. Magyarország régi állapotában nem maradhatott: a haladás munkájának megkezdésére pedig senki sem lehetett alkalmasabb a nemzet természetes és megszokott vezereinél. Nemcsak a műveltség külső formáit sajátította el, hanem tartalmát is Oly férfiak, mint Batthyány Lajos, Esterházy Ferencz, Pálffy Miklós és Pálffy Károly, Festetics Pál, bármely ország aristocratiájának és kormányának becsületére válhattak. Nemcsak születésük és a királyi kegy: képzettségük is alkalmasossá tette őket a legmagasabb tisztségek betöltésére.

Nem oly szemérműző, de mégis igen jelentékeny az a változás, melyen a köznemes társadalom meggy keresztül.

A polgari és a katonai élet most szétválnak, mindegyik más-más embert, más-más képzettséget követel.

A magyar nemes otthon nemcsak gazdaságot tartja rendben és gyarapítja, hanem részt vesz megyéje ügyeinek intézésében is. Ehhez pedig, úgy tennitorgo politikai és közjogi viszonyokkal, mint a törvénykezés szükségleténél fogva egészen sajátos műveltséget kell elsajátítania.

Ennek igazi alapja jogi és politikai. A gazdálkodás mellett a közügyekkel való foglalkozás a magyarnak igazi életeleme. Már maga a gazdálkodás is sok jogi ismeretet követelt. Nemcsak a birtokhoz való jogot kellett megvédeni a számos perlő osztályos atyával, esetleg a riscussal, meg kapzsi szomszédokkal szemben, hanem törvényt is kellett látni a jobbagyok fölött. Az unszokok tartásában sok volt a visszaélés és az nem is maradhatott el, hol a földesúr bíró és fél volt egy személyben. De az előbbi törvénytelen, onkényes korszakhoz képest már a jog formája is jótétemény volt. A nemesi, patriciusi kormányzashoz a katonai tulsuly mellett mindig a törvényismeret, a szegény ember bajának meghallgatása és lehető orvoslása volt a legbiztosabb támasza. Nadunk, a haborus idők bezarasával, ez a telősegg jut teljes ervényre. Magának az urnak is nagy érdeke az igazsagsagossag, és lehetetlen hinni, hogy annyi időn át merő onkénynyel és zsarolással bekében lehetett volna tartani a buszke, daczos, jussat nem hagyó magyar parasztot. Ehhez a kormányzashoz nem kellett valami sok tudomány, biz az tobbnyire more patrio ment, csak úgy mint a gazdálkodas, de a népet legkozelebb érdeklő viszonyok tuzetes ismerete nélkül, az nem volt elképzelhető.

A birtokos nemes tagja a nemesek közösségének, egyetemének, mely egy nagy területet igazgat és azon biraskodik. Mint olyan, részt vesz a megyei gyűléseken, állást foglal a partharcokban, maga is esküdt, táblbíró vagy épen alsópán és követ lesz. Mint ilyen, nemcsak végrehajtója a kormány rendeleteinek, hanem meg is bírálja azokat a törvény és a törvényes szokas mértékével. Egesz léte, állasa, becsülete attól függ, hogy mindenben épen maradjon a nemesi szabadság. Az ő szemében az egy magának a nemzetnek, ennek a dreso nemzetnek, mely megszerezte és tentartotta a hazát, szabadságával és letével.

Handwritten number: 3873 226.

81

Handwritten signature: Maria Theresia

Die mit Ex. p. d. d. 1778 Turmenij.
wollt hiebei martini und nie
und andern nach in Nothdauern
communicirt. fieleu aller Schwach-
gnot gedacht. und auch wass fril.
mit ist zu stz wie selbst ofson
hinder zu stz der daron + sonig
us caufon von auf mit diten plan
in Generali Nothdauern wegen der
Hengroslaguer u. localitäten mit.

Ar. Althmanus typodota.

MÁRIA TERÉZIA LEVELE GRÓF ESTERNÁZY FERENCZHEZ.

(Eredeti és országos levéltárban.)

A harmadik rész a polgári, a negyedik a katonai igazgatásnak s hatóságoknak ismertetését adja. Mikor mindezen átment már a patvarista, jó szívvel ajánlja öt főnöke valami magnasnak, kinek oldala mellett majd mint cancellista szolgál, egyúttal pedig eskudt jegyzője lesz a királyi tablanak.

Valóban szinte kizárólagosan formalis tanítás ez, igen keves anyaggal, melyet nagyrészt a világ és az emberek ismerete kell hogy pótoljon. Ideális oldala az, mit magyar viszonyoknál soha sem szabad elfeledni: hogy az ifjú erejét a hazának szenteli. Erre visz a nemesi verrel született virtus, az ósok érdemes tetteinek emléke, a nemzet régi és mindenkorra fenmarado dicsősége.

A megbekelt Magyarországnak az ügyved és patvaristája az igazi fegyverese. Ez a foglalkozás vonja magához a legtöbb ifjút. Folytatása, befejezése ez az iskolázásnak, úgy mint előbb a hadba szállás a katonai nevelésnek. A jogtudo ember paragraphusokkal, allegatumokkal vedi a nemesi szabadságot, a haza becsületet, vallása jogát, úgy mint elődjei karddal és kopjával: Ebben a harcban is jarta a csel és az erőszakoskodás, mint a másokban, és a magyar procátorok rabulája már akkor szomorú hírre tett szert.

Más, de még aránylag csekély része az iskolavégzetteknek köznevelésbe jutott. A jezsuita nevelés pontosságra, a formalitások megtartására, az eljárások tiszteletére szoktatta az ifjakat, és így ezekből utlag jó tisztviselők váltak.

Nem olyan természetes a fejlődés a régi magyar közelet legsajátabb terén, a katonaság mezéjen.

Epen Maria Terezia ideje a csaszari királyi sereg átalakításának, központosításának kora. Az ezredtulajdonosoknak régi nagy előjogai megszűntek, a hadsereg egységesen igazgatott nagy szervezette vált. Ebben előkelő szerep jut a magyar lovás- és gyalogezredeknek is, de a régi, annyi szabadsággal összekötött, az egyeni vitézségnek, erőnek, ügyességnek oly nagy teret engedő, igazan nemzeti harci modnak vége. Külsőleg is kifejezést nyer ez a centralisatio. Regente a rendi Magyarország feje, a nádor, egyúttal főkapitánya volt az országnak. Meg Pálffy János is egyesíthette a katonai főparancsnokságot a nádorsággal. Halálával ez megszűnt. 1751 óta a nádor tisztán polgári tisztviselő.

Rakoczi Ferencz egyik legfőbb igyekezete volt, a magyart nyugati módra rendezett és fegyvelmezett sorkatonává képezni. Maga e terve nem sikerültének tulajdonítja vallakuta bukását. Az örökös háború harczai nemleg feljutását jelezték a régi huszáros harci modnak. De e háborúknak és különösen a hét éves háborúnak eredménye a módszeres, tanult katonaság mellett döntött. Mennel kisebb volt az osztrak hadvezéreknek onallása, annal szorgalmasabban utánoztak, sőt túloztak a porosz mintát.

Oly királyi alatt, mint Maria Terézia volt, az 1741—44-eki hadjáratok sikerei által emelt onerzet nagyon könnyen vezethette volna a magyar nemes ifjuságot a katonai pályára. És a királynő reszeröl nem is hiányzott

a buzdítás. De a császári méltóság visszaszerzése után mindenben ismét a németeke lett az elsőség. Egy magyar totiszt, báró Révay Karoly, keservesen elpanaszolja, hogy 1733 óta csak egyszer volt magyar fővezér. Nem csoda, ha kudarcz kudarczot ért.¹ Azok a fenes kiüntetések, melyek Nadasdy és Hadik érdemét jutalmazták, nem változtattak meg azt az általános benyomást, hogy a magyar az armadiában háttérbe szorul.

Meg rosszabbá váltak a viszonyok, midőn a művelt, rendszeres, de végtelenül kiesimyes Lacy lett a hadi tanács elnöke. Eljárása annál több bajt okozott, mert éppen az ő idejében, az ő befolyása alatt rendeztek be a tiszti oktatást. A magyarokra nézve különben is hátrányos volt a hivatalos német nyelv ismeretének hiánya: nem a rend, hanem a folytonos és habaváló pedantéria, mely éppen nem illett a nemzet jelleméhez, teljesen elvette kedvüket a hadi mestersegtől. Ahg találunk már ezentúl főurat a vezérek között; a többi meg éppen nem bír boldogulni. A hosszú és unalmas szolgálat békeben, az előrelépés nehézsége, elkeserítette a legjobbakat. Azt a helyet, melyet különben a magyarságnak kellett volna betöltenie, többnyire a könnyebben alkalmazkodo határőrvidéki tiszti családok foglaltak el.

A magyar nemesség elidegenedése az állami tevékenységnek ezen fontos körétől nagy szerencsétlenség volt hazánkra nézve. Egyoldaluvá tette az egész nemzet fejlődését, lehetővé tette a hadsereg elvalesát a neptől. Megvezetesebb volt magára a nemességre nézve. Annak az a főhívés, hogy verevel veld hazáját, az igazi letoka, kiváltságainak erkölcsi alapja. 1715 óta pedig nagyjában a jobbágy vallaira harúl a honvédelem terhe is, amellott hogy adozási kötelessége egyre növekszik. Ebben állott a múlt század alkotmányának kiváló igazságtudansága, mondhatjuk, belső hazugsága.

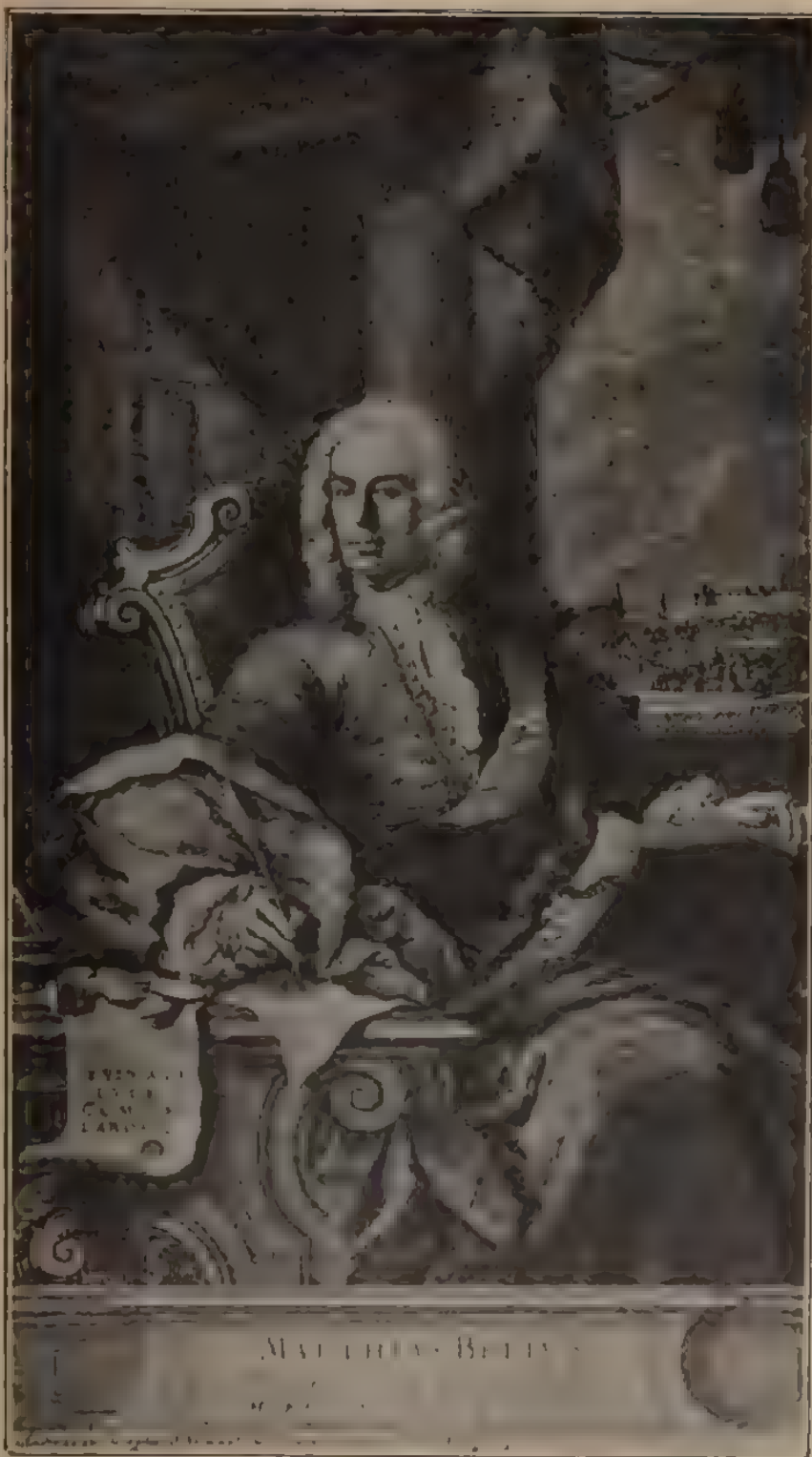
De ne ítéljunk keményen azon nemzedek fölött, mely annyi veraldozat után csak ekkor kezdett örövendeni huzamosabb bekének. Az ő műve volt, hogy az ország bekes igazgatása, haladása legalább munkába volt veheto. Nemesnek a gazdasági és politikai életnek szab irányt; mihelyt lehet, a szellemi életnek, a műveltség fejlődésének is szenteli fáradságát.

A tudományos irodalomban teljesen a történelem, az ország múltjának és jelenének megismerése az uralkodo. A múlt századok bővelkednek érdekes emlékiratokban, oneletrajzokban, leirásokban és levelezésekben, de hazánk első összetoglalo történetét, az orias anyag rendszeresebb összegyűjtését és feldolgozását ennek a korszaknak köszönjük.

Elöl jár e munkában a külföldön képzett Bel Matyas, a pozsonyi evangélikus iskola nagyhirű rektora Magyarország leirása, melyet tőle birunk, egyike azon kor legkomolyabb és legbeesesebb tudományos emlékeinek, mely számot tesz Európa akkori literaturájában.² Faradhatlan szorgalommal van abban összehordva a hazánk egyes vidékeire és városaira vonatkozó föld-

¹ Múzeumi kéziratt, a Medvánszky iratok közt.

² *Nova Hungariae Novae*. Csak 3 kötet jelent meg belőle nyomtatásban, a sokadik nagyobb rész kézirattban maradt.



Bél Mátyás.
(A «Notitia Hungariae» cz.műve)

rajzi, történeti, ethnografikai és statisztikai anyag. Sokkal kevésbé tartalmas és becses a jezsuita Timon Samuelnek műve, »a régi és új Magyarország kepe«.¹ Erdélyre nevezve Benkő »Transylvaniá«-ja bir hasonló jelentőséggel.

Bel a történeti anyag gyűjtését is foglalatba vette. Vele egy időben hasonló buzgalommal és még nagyobb eredménynyel fáradozott ezen a nagy munkán a politikailag is fontos szerepet játszó tudós jezsuita, Hevenesý Gábor, kinek kéziratgyűjteménye mai napig egyik legnagyobb kincse egyetemi könyvtárunknak. Az első nagy feldolgozó, szinte jezsuita, Pray György, a magyar történetírásnak igazi megalapítója, az első, ki kritikailag is uralkodott az anvagon. Baberjában osztozik rendtarsa, és a rend feloszlatása után is az egyetemen a történelem tanára, Katona István, kinek óriási munkája »Magyarország kritikai története«² mai napig bőven kiaknázott kincsbányája a hazi történet művelőinek.

Korunk nagy igazságtalanságot követ el e férfiak és műveik iránt. Nem bírja feledni, hogy nem magyarul írtak, hanem deakúl. Pedig a latin nemesük a tudomány nyelve volt akkor, hanem éppen a magyar művelt osztály nyelve. »Ez különbözteti meg a nemzetet a néptől.« Azt a nyelvet, melyet a magyar egészen a maga ize szerint módosított, voltaképp a törté-

György Pray
Pray

Pray György aláírása.

íróknak nem is szabad idegennek tekintenie. És mi a fő, a szellem, mely e munkákban nyilvánkozik, egészen magyar. A történelem az írókra nevezve a magyar dicsőségnek tárháza, a nemzet nagyságának felidézője. És

a hazahak nem is neveztek idegennek. Egy szellemes külföldi utazó megjegyzi, hogy a bécsi udvari könyvtárban meg lehet mindjárt különböztetni a magyart, ki nem valami könnyű, mulatságos könyveket olvas, hanem bele mélyed hazája történeteinek tanulmányozásába.³

A költséget játszi műszaját egy akkori író szerint szinte megveti a büszke, fértlis magyar.⁴ Csakugyan éppen ezen kornak tán legszegényebb a szépirodalma. Amadé verseink csak nemely népies és katonai elemeknek ügyes felhasználása biztosítja értéket, Raday Pál költeményeinek pedig csupán a bennük nyilvánkozó, az elnyomtatás éveit által még buzgóbbá vált valószínűs érzés. Egyetlen emléktünk e korból, mely megmutatja, mint olvasztja magába az idegen műveltséget a magyar észjárás, melyben a nyelv bájának megfelel a tartalom, mely valóban művészi remek, Miksa Kelemennek Torokországi levelezése.⁵

¹ Imagines antiquae et imagines novae Hungariae. Bács, 1754.

² Historia Critica, Pest, 1778—1817. 42 kötet.

³ Briefe eines in Deutschland reisenden Franzosen. 1780. Szerzőjök Risbeck Gaspär.

⁴ Lettres sur les Hongrois.

⁵ Olvasnánk bizonyára tudnak, hogy ez a kérdés, valódi levelek-e ezek, vagy levelformában készült emlékraták, meg vitás. Történeti szempontból biztosnak tartjuk, hogy valódi levelek, csak hogy egy részük Konstantinápolyba szul és csak aranylag keves Erdélybe.



Az Athanasium nyomása.

MÁRIA TERÉZIA ÉLETÉNEK UTOLSÓ ÉVTIZEDÉBEN.

(Egykorú metszet után.)

bevezetik a latin iskolába is, először Pozsonyban, Bél Mátyás iskolájában, hol ezt a sok ott tanuló német és szlav itjű tette ajánlatossá.¹ Mi sem bizonyítja jobban, hogy az általános vélemény megkövetelte a hazai nyelv ápolását és művelését, mint az, hogy maguk a jezsuiták is, rendjük fennállásának utolsó éveiben, gondot kezdenek fordítani a magyarságra és magyarosságra.

A gondolkodóknak fel kellett vetniök a kérdést: mikép történjék az ősi nyelv kicsiszolása, a nélkül, hogy elvegye eredetiségét. Ezt a kérdést fejtegeti, természetesen latin nyelven, Ribiny János, a soproni evangélikus iskola tanítója.²

A szónok nem akarja túlságosan dicsérni a hazai nyelvet, attól fél, hogy különben felkelti a szomszéd népek irigységét. Különben is ki kételkedik szépségében? kit nem hat meg édessége, melyet valami csodálatos komolyság mérsékel. A humanista professor kategóriái szerint: akár alacsony, akár közepes, akár föllengző a beszéd, akár szeretetet, akár gyűlöletet, vidámságot vagy gyászt, haragot, reményt vagy felelmet kell kifejezni, a magyar stílus minderre teljesen képes. »Kellemes az olasz beszéd, szép a franczia, komoly a német szó, elismerem. De ezek mind annyira együtt vannak a magyar nyelvben, hogy nehéz megmondani, melyik a legkiválóbb tulajdonsága.« Csak éppen attól óvakodik, hogy a latin és görög nyelvek mellé, vagy éppen feljükk helyezze. De megis megroja azokat, kik a romai nyelvet annyira szeretik, hogy marta elhanyagolják a gyönyörű magyar szót.

Első királyunk, így folytatja, nem a magyar beszéd karára hozták törvényeiket latin nyelven. Azon korban Európaszerte ez volt a szokás, és a szomszéd népekkel sem igen érintkezhattunk máskép, mert azok nem tanultak meg magyarul és a magyarok sem művelték amazok nyelvét. »De nyíltan megmondom, a magukét sem művelték annyira, hogy teljesen kicsiszolt, mindenkép befejezett, minden segédeszközzel bővelkedő legyen. Eleg maradt hatra a mi és utódaink faradozásának. Ha ebben nem vételkedünk, bünt követünk el a haza, a magyar név, az édes nyelv, az elődök és önmagunk iránt. Amazok, bármily nagy szelleműek voltak, örökös háborúktól és más bajoktól sanyargatva, ezt nem végezhettek, nekünk, kiknek már kényelmesebb az életünk és több az alkalmunk a szép tudományok művelésére, egész erővel azon kell lennünk, hogy hosi nyelvünket pallérozzuk és gazdagítsuk.«

E művelésnek nagy a haszna is, mert hisz az országgyűléseken és a megyében magyarul kell beszélni és szégyen, ha jól ki nem tejezhetjük, mit jól kigondoltunk.

De ennél még fontosabb a kötelesség. Követnünk kell a régi görögök és rómaiak, a mostani olaszok, francziák és nemetek példáját.

¹ Markusovszky, A p. 70 ny. 28. ev. lyceum története.

² Oratio de cultura linguae hungaricae Soprony, 1751.

A művelésnek két főmódja van. Az egyik, mi a stílust képezi, a régi és új remekírók fordítása, a másik a magyar írók tanulmánya. Természetes, hogy nem szabad hiábavalóságokat, szerelmes regényeket írni,¹ hanem csak közhasznú műveket. Magyar kontosbe kell öltöztetni a görög, német, olasz, francia írókat, nem mind, válogatás nélkül, hanem csak az első rangú csillagokat.* Igaz, hogy mindehhez első sorban Maecenasokra volna szükségünk¹

Nem hiányzott a jó szándék, a célhoz a helyes irányt kitűző tanács. Ép oly kevéssé hiányzott a hazafiság, a nyelv iránt való lelkesedés.

Igen mély oka van annak, hogy e korban a magyar irodalom meg sem bírt fejlődni.

Midőn Ribnyi a magyar szerzők tanulmányát ajánlja, így folytatja: »De tan azt kérdezitek, kik azok a magyar írók, kiknek olvasását annyira ajánlod? Be szeretnék e pontban eleget tenni kötelességemnek és kívánságoknak! Vannak, ezt tudja mindenki, ki a honi ügyekben egy kevéssé is járatos, de megneveznem őket most nem szabad, és ha szabad volna, sem volna jó.«²

Protestáns írók nem idézhet, azzal a censura és a felsőség haragját vonja magára. Katholikust dicserni meg tiltja egyházának meggyőződése. Hogy is lehet szó nemzeti irodalomról, míg az első kérdés az: milyen vallásu az író!

Míg a felekezetiiség ennyire uralkodik a lelkeken, a nemzet egyesítése közös műveltség, közös szellemi ideálok által jambor óhajítás marad.

De már ezen korban ki kezdenek bontakozni azon tényezők, melyek az egyházi meggyőződések kizárólagos hatalmat megbontják és ezáltal előkészítik egy szebb kor beköszöntését.

Az első tényező politikai, közjogi. Az egyseget addig a nemesi jog és kiváltság, vagyis az alkotmány teremte. Míg az veszélyben nincs, protestánsok és katolikusok bátran küzdhetnek egymás ellen, de ha koczkan forog, mindkét félnek legnagyobb érdeke követeli a megegyezést. Ebből magyarázhatjuk, hogy már az 1751-iki ellenzéki országgyűlésen nem hallatszik a regébb dietak vallási vitája. 1764-ben pedig, midőn Kollar könyve és a királyi proposíciók gyökerében támadtak meg a nemesi kiváltságot, teljes az egyetértés a főpapok és kalvinista követek között. S azóta a királyi hatalom, mint ezt az úrbér kiadása bizonyította, egyaránt felelmes és tenvegető maradt, és így a nemesi társadalomnak sem volt tanácsos ismét kette valnia.

A második tényező ennél sokkal mélyebb hatasu, mert valóban a gondolkodás módjának megváltozásában gyökerezett. A XVIII. század felvilágosító, mindentben a világot az egyházinak elébe tevő, sőt az utóbbit a

* »Fábius amatoris levitatoris reserctissimus.«

¹ V. 14. l. 20. sz.

barbárság maradványának tekintő, műveltsége hozzánk is elhatolt. Az európai előkelő társaságnak divatját a magyarnak is kellett követnie, a mennyiben már érintkezett vele, és ezt a külső, feltületes hatást egyre mélyítette a komolyabbaknál a francia irodalomnak, különösen Montesquieunek, majd Voltairenek tanulmányozása. Azok a vallásos viták, melyek apáák lelket betöltöttek, alig tűntek fel az ifjú nemzedék előtt másnak, mint füres, scholastikus szörszalhasogatásnak. A német irodalom révén ezek az eszmék elterjedtek a műveltebb és gazdagabb polgári osztály körében is.

Csakhamar megérezte az egyház, és különösen a katolikus, ezen eszméknek tanaira, hagyományaira, érdekeire nézve annyira bomlasztó hatását. Mária Terézia e küzdelemben a megtámadott vallásos meggyőződésnek bocsátja rendelkezésére hatalmát és tekintélyét. »Ő felsége nagy szomorúsággal értesült arról, hogy az átkozott libertinismus, vagyis a vallásról és titkairól való önkényes vélemény szabadsága soknak lelkén már annyira erőt vett, hogy nem szégyelik nyíltan kigúnyolni a szent vallást. Az isten által intézett és apostolok által terjesztett igaz hit fenmaradására, mely hit nemcsak az államok alapja és talpköve, hanem minden boldogságnak forrása és eredete e földön és az örökkévalóságban, ő felsége kijelenti, hogy jonkaro s határozott akarata ez átkozott libertinismusnak és kozombosseggnek a lelkekből való kiirtása. Felszólítja tehát az ezen bűnben leledzőket, hogy önként térjenek vissza Istenhez, különben példás büntetés éri őket és azokat, kik őket föl nem tartóztatják. Az ily tanokat hirdető könyvek birtokosai azokat nyolcz nap alatt égessék el, különben megbüntetik őket nemre való tekintet nélkül. Ezen akaratának végrehajtására felszólítja az összes hatóságokat, süllyes felelősség terhe alatt.«¹

A szellemi mozgalom erősebbre bizonyult a királyi akaratnál. Hogy is akadályozhatta volna meg a császárna ez eszméknek, melyeket ő minden



Pannonia gyáza Mária Terézia halála felett.

(Simsch Lázár egykori rajza után készült metszetről.)

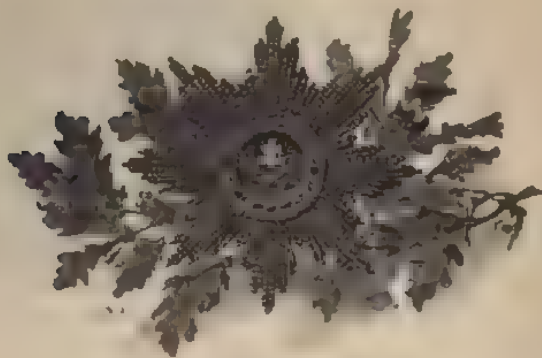
¹ 1787. május 18. rendelet. Kézir. Kötetm. III. XXXIX. k. 749. 752.

méregnél veszedelmesebbnek tartott a terjedését birodalmaiban, mikor azok meg családjában is, melyet anyni szeretettel nevelt, egyre hódítottak. E küzdelem azok ellen, kik szívéhez legközelebb állottak, első sorban tulajdon fia és örököse ellen, ki lelkének egész hevével csatlakozott az újítók táborához, teszi Mária Terézia életének tragikumát.

Ő a régi patriarchalis világnak, mely a társadalmi, politikai és különösen a vallásos rend fentartásában állott, utolsó, tiszteletre méltó nagy alakja. Ez a belső vonzódása a régi állapotokhoz igazi alapja azon szeretetnek, melyet Magyarország iránt ezett és azon népszerűségnek, mely itt fenséges alakját körülvette, s mely 1780 november 29-ikén bekövetkezett elhunytát az egész nemzet gyászává tette.

»Mely asszony, mint uralkodó és mint magányos! s ő, aki oly sötét időkben neveltetett, ki oly sokáig küzdte a jobb idők szellemével, és némely vélekedéseket a sirig fentarta, mely hajlékony vala a jobb gondolatokat elfogadni, midőn azokat atlatta! A haza gyaszt véve fel, midőn elholt, s érzésből nem parancsolatból.«¹

¹ Kazinczy, Pálffy emlékezete. 124



A Szent-István-rend csillaga.

(Rajzja Császár Károly.)

HARMADIK KÖNYV

*

JÓZSEF CSÁSZÁR URALKODÁSA

1780—1790.



Először is megadóztatná a földesurat, a jobbágyság terhen meg könnyítene. Ennek fejében emezek eltartanák a katonaságot. Igaz, hogy az udvar fénye megszűnik, míhelyt az urak jövedelme csökken. - A belső erő, a jó törvények, a pontos igazságszolgáltatás, rendes pénzügy, tekintélyes katonaság, fejlődő ipar, tisztelettől körüvezett uralkodó meltobbak egy nagy európai udvarhoz, mint az ünnepélyek, gálanapok, drága szövetek, gyémántok, aranyos termek, arany edények és szánkázások. Nem is kívánnak alattvalóimtól pompát.

Kívánna ellenben becsületes munkat, minden tekintet nélkül a születésre. Míhelyt látnák, hogy származás és összeköttetés mit sem ér képesség nélkül, a fiatal emberek komolyan hozzáfognának a tanuláshoz. - A gonosz-ságokat teljes szigorúsággal büntetném, tekintet nélkül a születésre. Nem bírom belatni, miért lehessen valaki, kinek vén kutyabőre van, büntetlenül gazember, míg mást, kinek nincs ily rongya, hasonló esetben felakasztanak.

Meg van tehát a rendek egyenlősége, az üres, hiábavaló pompa megszüntetése, a spártai egyszerűség és mindennek fentartására egy uralkodó, kit képes és tanult hivatalnoksereg támogat. Megvan már a kormányzás egységesítésének terve is. Négy kancellaria legyen: a cseh-osztrák, a magyar, az olasz és a belga, de valamennyinek ügyében az államtanácsnál legyen a legfelső döntés. A közigazgatásnak ez a hatóság adja majd irányát az egész monarchiában.

Magyarország már ez álmódosásokban is igen jelentékeny helyet foglalt el. A trónörökös azt hiszi, hogy mielőtt nagyobb adót követelnek tőle, tenni is kell érte valamit. Javítani kell a belső igazgatást, kivitelt szerezni terményeinek, előmozdítani a közlekedést, de különösen a gyarmatosítást és munkába venni az ifjúság nevelését. A tapasztalt öregeket meg lehet győzni arról, hogy az ország java kívánja az újításokat. Gyanyját sem szabad keltetni annak, mintha kiváltságukhoz nyulni akarnának, de azért ezeket még sem szabad megtartani. A fő az, hogy csak olyan módon támadják meg azokat, hogy biztos legyen az eredmény.

Voltaképen az itt hűdített politika nem más mint az, melyet Maria Terezia uralkodása utolsó szakában tenyleg követett. De a József nemcsak következetesebb, hanem igazságosabb, meltányosabb is. Kikel azon uralkodó vélemény ellen, mintha a magyar kereskedes fellendülése ártalmas volna Ausztriára nézve. Ha Magyarország ép oly módon lesz megadóztatva, mint az örökös tartományok, ez a tekintet megszűnik és egy Peru nyílnak meg a monarchia előtt. Hogy ezt elérjek, az első diétán épen semmi adóemelés nem szabad követelni, mert ha kapnakak is egy keveset, az elkésértetén a kedélyeket és megakadályozna a belső javításokat. Tan ki lehet szorítani egy milliót, de ez által 2—4 milliót vesztenek el a közel jövőben. Az 1764—65-iki országgyűlés megmutatta, mennyire jobban értett a lengesű ifjú a kormányzás mester-ségéhez, mint anyjának tapasztalt tanácsosai.

Ellensége volt az apró eszközöknek és fondorlatoknak: tudta, hogy nagy eredmények csak nagy okokból származhatnak.

Hanem azért a hatalmi, hogy úgy mondjuk, a pártpolitikai kérdés őt is foglalkoztatja. Szerinte, a főnemességet részben kitüntetések, részben felelősség alatt kell féken tartani. A kis nemességet fenn kell tartani az urak ellen, és meg kell őrvenni a király rendelkezése-re álló tisztségek adományozása által. Végre a jobbagyokat meg kell védeni a nemesek zsarnoki uralma ellen. Ha már most az egész lakosság a termények jobb eladása által nagyobb jólétre jut, a főczel, a nemesség megadoztatása, könnyen lesz elérhető.

Erdélyben akkor a határőrség felállítására, mely később a madetalvi vérengzést idézte elő, a legégetőbb kérdés. Igen nevezetesen, hogy gondolkodik-e fölül a humanus József. Meg kell vizsgálni, így vélekedik, igazságos-e, a mit tőlük követelünk. Ha az, végre kell hajtani, a legkeményebb eszközökkel is. »Mert semmi sem ártalmasabb és károsabb hatású, mint ha az alattvalók azon belátásra jutnak, hogy megakadályozhatják az uralkodónak meg igazságos szándékát is. Bizonyára, én nagyon rosszulom az erőszakoskodást és a vérontást. De ez sokkal fontosabb az utókorra nézve is, semhogy ne kelljen elhatározni végrehajtását minden áron.« Ha egyebütt a császári korlátlan uralom úgy lép fel, mint a népek boldogításának eszköze, itt mintegy önézel. A tekintélyt fenn kell tartani még vérontás aran is — az igaz ügyért. De ki dönti el, mi az igaz, midőn király és nép a poros felek?

Ez a dogmatikus meggyőződés nyilatkozik minden szavában, írásában. Ugy a mint magát az állam eszméjének felajánlja, úgy követeli az öntelalfozást, folytonos, lelkiismeretes munkát minden alattvalójától. Az egyesre semmi tekintettel nincs: előtte csak a névtelen sokaság, a szenvedő tömeg, a jogától megfosztott emberiség képe lebeg.

Személyes sorsa is megerősíti ebben a buszke elszigeteltségében. Már tizenkilencz éves korában nőt vett parmai Izabellát, ki szépségével és szellemével őt egészen elbűvölte. A házasság azért mégsem volt boldog, mert a hercegnő éppen nem viszonzta férje hő érzelmeit. Hideg, zárkózott maradt és kora halála (1763-ban) csakhamar véget vetett József édes reményeinek. »Sohasem volt több oly fejedelemsasszony, mint ő. És én birtam-e kínsört és 22 éves koromban el kellett vesztenem« írja egy levelében. Első neijének emléke tovább is lentmaradt előtte, sohasem szolt róla mely megindulás nélkül. Második neiet már politikai tekintet tükmalta reá. Hosszu ellenkezés után, anyja reabeszélesere (1766-ban) nőt vett Maria Jozefa banor hercegnét, aldott lelku jo asszonyt, kivel azonban igen mostohan bant a természet. Ez a házasság nagyon boldogtalan volt. József anyja kedveert nagy tiszteletet mutatott a csaszarné irant, de mindig kijelentette, hogy nem tudja, honnan vegye a szerelmet. A szerencsétlen ifjú nő halála után (1767-ben) ismet özvegy maradt a csaszar és ezutan nem is gondolt többé

hazasságra. Harom évvel utóbb meghalt egyetlen, Izabellától született gyermeke, Terézia főhercegnő. »Meggzuntam atva lenni,« — írja akkor — »ezt alig viselhetem el. Anyjától a legnagyobb politikai és vallásos ellentétek választottak el. Testvérei közül csak Lipót birta teljes rokonszenvét, ki azonban távol lakott Firenzében.

Agglegényi életmodjának rideg magánosságát csak öt előkelő nőnek társasága derítette fel némileg. Ezen nők közt különösen a szép Lichtenstein Eleonora hercegnének hodolt a császár, kinek egyszer azt írta: »Így tekintem, mint feleségemet, mindenről szeretnék tudni, mi ont illeti.« De nem is nézve a hercegné erényét, magának Józsefnek folytonos tevékenysége egyszersége és takarékosága is kizarta a XIV. vagy XV. Lajoshoz hasonló maitresse-tartást. Melloságán alólinak tartotta volna, hogy politikájába nőnek engedjen befolyást. Büszke egvedülletben, megbízott barát, kedves és család nélkül élte munkás napjait.

Atyja halála után

1785-ben anyja öt kormánytarsaul fogadta. Kikötése nyílt tehát eszméi megvalósítására. De tényleg csak ott járhatott el önállóan, hol egészen a szemelvényes ügye forgott szoban. Így mindjárt öröksége átvetelekor megsemmisített körülbelül 22 milliónyi állampapírt, melyet atyja családi kincsul gyűjtött. Ő, az



József császár.

(Egykorú metszet.)

uralkodó, nem lehet államának hitelezője. Mennyi önzetlenséget, mennyi lemondást mutat e tett! De mekkora caesari büszkeség is rejlik benne! Könnyű annak ajándékozni, ki az egész államot a magaénak tekinti.

A belső kormányzás terén Mária Terézia féltékenyen őrizte jogait, és már a köztük fenforgó elvi ellentétnél fogva sem igen halogatott tiara. A külügyek terén az államkanczellárnak, Kaunitz-nak elismert tekintélye döntött. József tuzes lelke e téren sem találta meg a kellő hatáskört. Nagyobb befolyást, mint láttuk, csak a longvel felosztásra és a bajor örökösödési háborúra gyakorolt. De még ez utóbbinál is útját állotta anyjának aggódó lelkiismeretessége. Így voltakép csak a katonai igazgatás volt reá bízva, hol Lacy tábornagyval, ki elveivel különben is egyet értett, együtt működhetett. Lacy nagy műveltségű, tapasztalt férfiú volt, de a katonai formalismusnak, pedanteriának igazi megtestesítője. A császár jellemének fejlődésére nem maradhatott hatás nélkül, hogy először olyan téren érintkezett a gyakorlati élettel, a melyen a vak engedelmiesség, a szabályok uralma, azután a teljes egyformaság az intézkedésben és végrehajtásban, szinte maguktól érthetők. Nagy háború, mely megmutatta volna, mennyire áll meg ez a tudós szervezet más, lelkesebb szervezetekkel szemben, nem világosíthatta őt fel Lacy rendszerének hibái felől.

Mária Terézia több ízben kifejezte szándékát, hogy visszavonul, bánatának éli, és fiának adja át az uralmat, de komolyan erre tán soha sem gondolt. Természetes uralkodói osztonokról kívül lelkiismerete sem engedte polczának elhagyását. Mert ép abban, mi legjobban szívében feküdt az anyjának, a vallásos meggyőződésben, az egyháza iránt való rajongó hitben kellett látnia, hogy fia és utódja az ellenfelek, a tagadók gyűlölt és megvetett táborában foglal helyet.

Ez az ellentét teljes erővel nyilvánkozik, midőn József, ki éppen akkor Svajczzban időzött, leveleiben tiltakozik a Csehországban ismét kezdődő vallásos üldözés ellen, és toleranciát követel. »Nagy fájdalomra kell mondanom — válaszol az anya — hogy benned vallás dolgában nincs mit rontani, ha megmaradsz azon általános tolerancia mellett, melyet meg nem tantorítható alapelveknek vallasz.« Ez szerinte a legnagyobb szerencsétlenség, mely valaha érheti e monarchiát. Imádkozik is, hogy Isten megóvja e szerencsétlenségtől. »Igaz hitre és meg nem másítható szabályra van szükség? Honnét veszed, hogyan tartod azt meg? A tolerans országok azért meg sem boldogabbak.«

A császár magának a vallásnak az érdekében is ajánlja a türelmet, mint szert a mindjobban elharapodzó vallástalanság ellen. De anyját meg nem győzi. »Nem is mint keresztény, hanem politikai értelemben mondom: semmi sem oly szükséges és oly üdvös, mint a vallás. Megengeded-e, hogy azt mindenki saját képzelete szerint alkossa meg? Mi lesz belőlünk megállapított cultus, egyházi alárendeltség nélkül? Nem nyugalom és elégedettség fakad majd belőle, hanem oköljog és a szerencsétlenség korszaka,

a milyen már előfordult.* A magyar protestánsok tudták, hogy a tronörökös ezen kérdésben sehogy sem egvezik meg az uralkodóval. Reménytelenül emlegették, hogy József, 1773-iki útja alkalmával, a panaszkodó protestánsokat e szavakkal vigasztalta: „nem lesz majd így.”¹ A felvilágosodás bölesészetének növendéke és hirdetője, és az ősi vallásos hit kegyes szolgálója közt e téren nem lehetett megalkuvás. Annál nevezetesebb, hogy ez az elvi ellenkezés nem zavarta köztük a személyes viszonyt. Mária Terézia mindvégig a szerető anyja, József a hű, kegyeletes fiú maradt. De az is világos, hogy ily viszonyok közt a császárnak el kellett halasztania nagy tervei véghezvitelét azon korra, a midőn maga lesz az ur.

Ez a kényszerű tétlenség, ez a megkötöttség annál jobban bántja Józsefet, mert nevéleg, atyja halála óta, ő bírja a keresztényseg első méltóságát. Nem is hiányzott benne az akarat a már pusztá czimmé alacsonyodott romai császárságnak megújítására. De lépten-nyomon tapasztalnia kellett, hogy semmiféle újtáshoz nincs hatalma. Mily keveset tehettek elődei is, pedig azok egy nagy monarchia segédtorrásaival rendelkeztek. Ő meg magában áll.

Egyrészt, hogy ismeretét a viszonyok szemlélése által gyarapítsa, másrészt azért, hogy emésztő tottvágyának lért nyisson, szinte folyton utazik. Nem fejedelmi pompával, ünnepeket, szorakozást keresve, hanem mint magános ember, csekély kísérettel. Nagy-Péteren kívül alig volt uralkodó, ki ennyi időt és gondot fordított volna idegen országok és műveltségek tanulmányozására. 1768-ban Magyarországon jár végig, 1769-ben Olaszországot látogatja meg, és jelen van Romában a conclave-nal, melyből VI. Pius kerül ki mint papa. 1770-ben és 1776-ban ismét Magyarországot utazza be, 1777-ben pedig egész nyugati Európát, különösen Franciaországot. Ezen utazások alatt Falkenstein grófja — ezt a czímet használta — egyike lett Europa legnépszerűbb alakjainak. Számtalan, többé-kevésbé hiteles és jól-rosszul kigondolt anekdota vette körül, mely mind a császár egyszerűségét, emberszeretetét, lelkesedését a jó és szép iránt hirdette világgá. A Titusok és Trajanusok méltó utódját látták benne mindazok, kik nem az udvari fenyben és élvezésben, de nem is az örökös hadviselésben akarták látni az uralkodás idealját. Neki még azt is megbocsátották, hogy az amerikai szabadsághősökért rajongó Parisban ki merie mondani, hogy ő királyparti, mert neki az a mestersége.

Ismét egy más sorát az utazásoknak a diplomatiái alkudozasok tettek szükségessé. A fejedelmek személyes érintkezése — azelőtt nagy ritkaság — csak az ő korában, és éppen általa jött divatba. Nem is lehetett fejedelmi látogatás, míg a fejedelmi etiquette és a ceremoniale uralkodtak kizárólagosan, és míg mindenki méltóságának sérelmét látta a legkisebb elterelésben attól, mi őt megillette. E tekintetben korszakalkotó volt, hogy a fejedelmek

* Non erit sic.

a pompás udvari ruházat helyett, porosz muntára, katonásan kezdtek öltözködni. 1769-ben, katonai gyakorlatok alkalmával, meglátogatta Nagy-Frigyest Neisseben, 1780-ban pedig Lengyelország felosztásának másik részését, Katalin császnét, Mohilovban. Különösen ez utóbbi útnak volt nagy politikai jelentősége, a mennyiben útjat egyengette az orosz-osztrák szövetségnek.

Mindezen utazások által az ismeretek oly tömeget szerezt meg, minővel közvetlen szemlélet útján más akkori uralkodó nem rendelkezett. Sokkal többet tanult belőlük, mint könyvekből, a mint hogy — ebben a pontban nagyon elűtve II. Frigyesről — a szépművészeteknek és a tudományoknak éppen nem volt nagy kedvelője. Mindenben a gyakorlatit, a hasznosot keresi. Ha országait, különösen Magyarországot és Galiciát utazza be, a visszaéléseknek, az elmaradásnak kepe arra ösztönzi szellemét, hogy megtalálja a gyors igazításnak és haladásnak módját. Ha külföldön bámulja az emberi munkának, a politikai hatalomnak és szervezetnek nagy műveit, ég a vágytól, hogy birodalmát is hasonló művekkel gazdagítsa, díszítse. Így az utazások igen jelentékeny szerepet játszanak egyéniségének, jellemének fejlődésére. Az a férfiú, ki hívatta volt arra, hogy azon eszmék nagy részét, melyekért József élt-halt, magyar nemzeti szellemben és érdekekben megvalósítsa, gróf Széchenyi István, midőn a Canal du Midi hatalmas vezetése mellett állott, megemlékezett a nagy császárról, ki egy félszázaddal ő előtte szintén megbamulta az oriasí művet. »Rossz néven vehető-e, így szól, ha egy ily hatalmas mű látásánál szívünk sebesebben lüktet. S ha valaki ezt a nevezetes helvet azzal a szép álmossal hagyja el, hogy valami hasonló nagyszerűt fog kezdeni, lehet-e egy ilyu fejedelmet hibáztatni, hogy hazajába a régi slendrián és a megrogzott elbűtöltek elleni mély utalat érzetével tért vissza, s kellő megfontolás nélkül is mindent felforgatni és átalakítani akart.»

Harmennyt forgolodott is a nép között, egyaránt vezettetve érdekdestől és jó szívetől, jó kedvvel osztogatva jótéteményeit, segítve a hol lehet, letéve uralkodói méltóságát a Harun al Rasid-ok és Mátyás királyok módjára — egyet nem tanult meg soha. Azt, hogy sem az emberek, sem a népek nem egyformák, hogy akaratuk, meggyőződésük, sőt baborajuk ellen sem lehet őket boldogítani.

Hiz a tévedése, mely uralkodásán végig tartott és azt oly szerencsétlenné tette, mélvén gyökerezett századának uralkodó feltogasában. A felvilágosodás philosophiája és az abszolút uralom, ledöntve a telekezetek és némileg a rendek által vont elválasztó falakat is, műveltségben, életmódban, sőt némileg nyelvben is egygye tette Európa uralkodó társadalmát. Azt az egységet, melyet a keresztény hadiaratok idejében a vallás adott meg, most a kultúra képviselte. Mint Rousseau írja, már nincsenek francziák, angolok és spanyolok, csak európaiak vannak. A mi tehát az állam szempontjából jó és czélszerű, az egyformán illik minden népre és bűn volna azt, holmi

fakó előítéletek vagy egyesek és osztályok rüti önzése miatt, elmulasztani. Az államnak joga és kötelessége, mihelyt a jot — mely csak egy lehet — megismerte, azt meg is valósítani. Bármennyire elternek is különben egymástól a francia bölcsészek tanai, abban, hogy az állam mindenható, mindnyájan megegyeznek. Mária Terézia még az »Istennek tetsző egyformaságot« emlegeti; ez az egyformaság, ez az egyenlőség most a pogány philosophiának lett egyik legfőbb hitelve. A régi görög és római államoknak, különösen pedig a római császárságnak feltétlen törvényhozói hatalma lett most az államok eszményképévé. Nem Cincinnatus vagy Brutus, hanem a jó császárok váltak az emberiség ideáljaivá.

A végrehajtásban való hanyagságra, rosszakaratra, sőt nyílt ellenállásra mind a mellett készen kell lennie. Bármennyire biznak is az emberiség veleszületett jóságában és az igaz eszmék diadalában, a philosophusok is tudják, hogy a »sötétség« hatalma nem szűnt meg. A vallásos meggyőződésesek kizárólagos uralmában, a rajongók Isten ellenei gyanant bélyegezték meg és üldöztek a most hívőket: most az »emberiség ellensége« lett a neve annak, ki nem hajolt meg az új, egyedül üdvözítő hit előtt. De ezek gyöngesegre, enyészetre vannak kárhozthatva, nemcsak a világosság gyors és folytonos haladása által, hanem az állam hatalma által is.

József e pontban sem tagadta meg humanitását. Kevés uralkodó volt, ki e pontban oly kevésbé elt vissza hatalmával mint ő. Mint igazi apostol, inkább téríteni akart, mint büntetni. Csakhogy az ellenesei iránt követelt elnézés nagy részben megvetésből fakadt. Már több mint egy századja nem volt Európában győztes torradalom és a fejedelmeket környező nagy állandó hadseregek mindenkorra szinte lehetetlennek tüntették fel a fegyveres ellenállást. Ha azt mondták a császárnak, hogy valaki elégedetlen vele, ellenzi reformjait, tréfásan csak azt szokta kérdezni: hány katonája van? A mennyire tisztelte a saját eszméit, a mennyire át volt hatva azoknak győzelmes ellenállhatatlanságáról, oly kevésbé vette a vele ellenkező meggyőződésesek erejét. Rendes hibája ez az apostoloknak, de kevésnél hoszulta meg magát annyira, mint nála.

Ebből következik aztan, hogy minden ellenmondás, mint jogosulatlan önzésen és tevedésen alapulo, ingerli, haragjat idezi elő. Mint kormánytárs, midőn nincs hatalma maskep sujtani, keserű gunvnyal kel ki azok ellen, kik elméleteivel ellenkeztek, kik a réginek, a történeti jognak voltak szószólói. Mária Terézia korán észrevette fiának ezt a hibáját. »Ezek a metsző, gúnyos, gonosz vonások nem a császártól, sem a kormánytárstól nem indulnak ki, hanem József szívéből és ez ejt aggodalomba, és ez fogja okozni szerencsétlenségedet és a birodalomét és mindnyájunkét. Szíved meg nem rossz, de az lesz. Idején van, hogy lemondj ez élczekekről s szellemes mondásokról, melyek csak a masok megszomoritása és nevetéssé tételére vezetnek és elidegenitik a tisztességes embereket.« Az a hosszú időszak, mely meggyőződéseinek alakulása és trónralépése közt letolyt, meg kirivobba

tette a császár ezen tulajdonságát. Uralkodása alatt sem szűnt meg sarcasmusával üldözni azokat, kiket intézkedéseivel sértett és így kétszeresen is érezette velök hatalmát. Ez a guny tette eljárását igazán lealázóvá.

Midőn a magyar kancellária komolyan, hazafias aggodalommal szólalt fel a császár azon rendelete ellen, hogy a koronát Bécsbe vigyék: József röviden azt felelte: nevetséges.¹ A szent koronát, a nemzet áhitatának tárgyát, ingó vagyonának nevezte.² Legjobban persze a püspököket szerette sujtani. Migazzi bibornok, bécsi érsek és váci püspök, szerinte se nem fenséges, se nem tudós ember.³ Berchthold gróf, a besztercebányai püspök »huszasok vágyában« szenved, haszonleső farkas, ki báránybőrbe bujt, báró Andrássy rozsnyói püspök eljárását, ki nem akart egy protestánst megesketni egy katolikus nővel, »erzdumm«-nak nevezi.

Mária Terézia 1771-ben Budára küldte Szent-István kezét, melyet Ragusa köztársaság ajánlott fel, nagy ünnepélylyel, a királynőnek. Azóta a szent jobb tiszteletére a szent király napján rendezett körmenetben részt szokott venni, buzgó áhitattal, Magyarország katolikus részének színe-java. Midőn József a processiókat eltiltotta, a kancellaria kivételt szeretett volna kieszközölni a Szent-István-napi ünnep részére. De a császár így válaszolt: processio csak az oltári szentséget illeti meg: áhitatosság lehet Szent-István napján, hogy a szent oltalmaért könyörögjenek, de ott is csak örök üdvösségben lakozó lelkekhez szabad folyamodni, nem pedig tudja Isten milyen csontokból álló kezéhez.⁴

Ezt a tulajdonságát azonban csak az udvari emberek és a főtisztviselők ismerték, épen azok, a kik Józsefben a fennálló rendnek és így saját jólétüknek leendő megdöntőjét rettegték. A nép már eleve is a legnagyobb reménnyel és várakozással udvozolt. Ha általában minden trónörökös kilátást nyit a meglevő rendszer bajainak orvoslására: mennyivel inkább kellett ezt várni oly férfitől, kinek iránya és törekvése senki előtt nem volt titok. Ezt a természetes népszerűséget még fokozta a kor divatos irodalmának lelkes dicsőítése. A népszerűségnek és a közvéleménynek ezen nyilatkozásai nem maradtak hatás nélkül József kedélyére és ha lehet, meg fokozták azt a szenvedélyét, hogy alkosson és javítson.

Szellemi és erkölcsi tulajdonságain kívül személyes megjelenése is meghódította a tömeget.

Szépességét anyjától örökölte. Szabályos, arányos, deli termete, izmos testalkata kepesse tették a furadalmak elviselésére. Arcza megnyerő; különösen kék szemének csillogását bámulták.⁵ Legjobban a Belvedereben levő

¹ *Quam teneatis amici*, ex Horatio.

² *Bonam mobile*.

³ *Sublimis et litterata persona*.

⁴ M. kancz. levelek 1785., 1789.

⁵ Bécsben akkor divatba jött egy szemüveg, melyet »Kaiseraugenblau«-nak neveztek.



II. JÓZSEF.

Or. életrajzi rajza.

Batthyányi grófok festménye után.

1. The first part of the document is a list of names and dates.

felolvasását, sőt később még azt is megparancsolta, hogy e két bullát tépjék ki a szertartási könyvekből. Ezentúl pedig ne legyen nyilvános vitatkozás a jezsuiták és a jansenisták közt felforgó kérdés felől. Ebből világosan kitűnik, hogy reá nagy befolyással voltak a pápai udvar által elítélt, de elveiket azért fentartó, művelt és tekintélyes jansenisták. Csak ezek bírhatták reá arra, hogy ily világosan hitelvi dologban is mint bíró szerepeljen. Az *In Coena Domini* bulla eltiltása ellenben nem ütközött ily vallásos akadályba és teljesen megfelelt a *placetum regium* elvének.

Mindezen, gyorsan egymásután következő reformok nagyon felizgatták a pápát. Nunciusa Bécsben felszólalt ellenük, de az öreg Kaunitz igen keményen visszautasította beavatkozását. Így VI. Pius kötelességének tartotta, hogy egy rendkívüli eszközzel vessen véget a császár pápaellenes



VI. Pius pápa és II. József találkozása.
(Egykoru metszet az országos képtárban)

hadjáratainak. Elhatározta, hogy személyesen elmegy Bécsbe, és a császárt politikájának megváltoztatására bírja. Ezt az elhatározását 1781 december 28-án adja a császár tudtára.

József a nunciusnak kijelentette, hogy törhetetlenül megmarad elvei mellett, de nagy megtiszteltetésnek tartja, ha a pápát fogadhatja. Mindenütt nagy érdeklődést keltett a pápa e szándéka. Hét száz éve elmúlt, mióta papa járt a császárnál, Bambergben és Trierben, több mint 300, mióta papa atkelt az Alpeseiken. A kereszténység már megszokta, Romához költve latni főpapját. A szabadon gondolkodók nagy diadalt látnak ez utban, mely mintegy ellentéte Canossának; a hívek előtt ellenben meg nő a pápa tekintélye, mert látják, minő fáradsimáknak teszi ki magát az egyház javaert. 1782 február 27-ikén csakugyan utra kelt a pápa. A császár ocsésenek,

Lipótnak megírja, hogy vendége benne udvarias gazdára és jó katolikusra, a szó igaz értelmében, fog találni, de egyúttal oly férfiúra, ki fölötté áll a phrasisoknak és tragikus jeleneteknek, ki szilárd, biztos és rendithetetlen elveiben, ki az állam javát követi, minden más tekintet nélkül. Márczius 22-ikén maga is elindult a pápa elé, kit Neunkirchenben fogadott és kivel egy kocsin vonult be fővárosába. Egy hónapon át időzött VI. Pius Bécsben. A császári vár felé, mely magában fogadta a keresztény világ egyházi és világi fejét, fordult az egész kereszténység tekintete.

A hitbuzgók figyelmét különösen a pápa megjelenése és az általa végezett szertartások vonták magokra, melyekre az időpont, a nagy hét és husvét, különösen kedvező alkalmat nyújtott. Husvét napján Szent-István templomában misézett és aztán szónokolt. »Meg kell jegyezmem, hogy ő Szentségének fenséggel párosult, mély, épületes és magasztos áhítatosságát nem lehet a legerősebb kifejezésekkel sem leírni és tetteinek szentsége felülmúl minden e földön láthatót.« — írja naplojába az öreg, jámbor Hadik András.¹ — Mindenünnen, Magyarországból is, ezrével tödült össze a nép, hogy láthassa főpásztorát és részesüljön az általa adott bűnbocsánatban.

Viszont a hitetleneknek nagy elégtételt nyújtott a pápának Kaunitz-nál tett látogatása. Az öreg voltairelinus nem ment le a pápa elé, nem hajtott térdet és nem csókolt kezet. Mindaketten hajadon fővel állottak: a mint a pápa föltette kalapját, a miniszter követte példáját.

Magok a tárgyalások csak igen lassan folytak. József hajlott némely engedményre, »mert — mint Lipótnak írja — mégis csak elejét kell venni annak, hogy ez az ember, innét távozva, ünnepélyes protestatiót intézzon Europa katolikus udvaraihoz, megzavarja némely püspökünk fejét, nyugtalanítsa a félenk és tudatlan lelkeket.« Kaunitz és Lipót ellenben a leg-tartózkodóbb eljárást ajánlottak és vitték keresztül. Maga a császár is teljes büszkeségét helyezte abba, hogy e találkozásból ő kerüljön ki mint győztes. Magok az alkudozások, melyekben a magyar püspökök is résztvettek, azt bizonyítják, hogy VI. Pius ugyancsak keveset változtathatott a császár szándékain.² A sájtóban, számos rőpiratban és a philosophusok levelezéseiben nagyban ünnepelték a császár hajthatatlanságát és győzelmét.

Mindamellett a pápa útja még sem volt eredménytelen. Megmutatta, minő hatalmat gyakorol személye, az az elv, melyet képvisel, még a nagy felforgatónak tulajdon fővárosában is. Addig a császár reformjai előtt szinte végtelen tér nyílt: azóta kétségtelenné vált, hogy a császár nem térhet el a katolikus egyház elveitől és nem tagadhatja meg tiszteletét az egyház fejétől.

Ha sikerül az egyház szervezetet lehetőleg elválasztani a római centra-

¹ A Ludoviceum leveletárában.

² Kiadtam nézett munkám II. kötetének függelékében.

lisatiótól, mi sem állja útját annak, hogy az állam területén fennálló egyházi intézményeket teljesen a saját szempontjai szerint alakítsa át.

Ez a munka a klastromok rendezésével vette kezdetét. Mária Terézia 1770-ben megállapította a kolduló barátok számának maximumát 3570-ben. József sokkal tovább megy. 1781 december 6-ikan meghagyja a magyar kancelláriának, írassa össze azon rendeket, melyek iskolát nem tartanak, betegeket nem ápolnak és a tudományokban nem tűnnek ki, és vagyonukat vegye át. Az eltörlés kiterjeszkedik a karthausiakra, camalduliakra, remetékre, carmelita, clarissa és capucinus apácákra, egyáltalában mindazokra, kik szemlélődő (contemplatív) életet folytatnak. Jövedelmüket a válás és az embertársak javára akarja fordítani a császár. Magyarországon különösen a roppant gazdag budai, nagyszombati és pozsonyi clarissa klastromok jöttek itt számba, melyeket a kancellaria a nemzeti műveltség, különösen a nőnevelés körében tett szolgálataik miatt meg akart kímélni. A császár megmaradt elhatározása mellett. Kaunitz az államtanácsban fölvetette az eszmét: nem kellene-e az összes klastromok vagyonát iskolai és tanulmányi célokra fordítani? Epen a pápa bécsi időzése alatt foglalták le a királyi biztosok a magyar klastromok javait. A vagyont a császár, némileg megváltoztatva eredeti szándékát, egészen a vallás- és lelkész-alapnak adta át, csak 200,000 forintot vonva le belőle, hogy abból katonagyermeknek részére alapítsanak iskolákat. Hazánkban ez az intézkedés nem okozott nagyobb elégedetlenséget, sőt azt sokan helyeselték, mert fontosabb az, hogy néptanítók legyenek, mint olyan emberek, kik olajat és nem vajat vagy szalonnát esznek. Egészen más szempontból nézték a pálosok, a benzecések és ciszterciaták később történt eltörlését, melyet tanügyi szempontból igen károsnak ítéltek.

E vagyon igazgatására, valamint összes egyházpolitikai intézkedéseinek előkészítésére és végrehajtására felállította az egyházi bizottságot Kresl államtanácsos elnöke alatt. Minthogy mindenütt egyenlő elvek szerint kell eljárnia, hatásköre Magyarországra is kiterjeszkedik. »Minden a bizottság elé tartozik, mi az ország jólétére, rendjére és nyugalma vonatkozik, tehát az isteni tisztelet s a fegyelem is, általában minden, mi nem dogma. Hanem egyelőre nem kell változás a külső disciplinában, míg a lényeges elnincs érve.« Eltasítása szerint összeírja az egyházi jövedelmeket. — a primástól az utolsó kaplánig. — szintugy az alapítványok és kegyes társaságok vagyonát. Igazgatja az üresedésben levő magyar javadalmakat és fogadja a szerzetesek és papok panaszait a püspökök ellen. Új lelkészségek felállítására fordítja a klastromi jövedelmek feleslegét.

Magyar közjogi szempontból nagyon sérelmes volt ez elhatározás. Az ország első rendje, a főpapi, egy bizottságtól tételt függőve: az apostoli király kegyuri jogának gyakorlása egy nagyrészt idegenekből álló hatóságra ruháztatik. A kancellaria határozottan tiltakozott is az egész javaslat ellen, de csak azt bírta keresztülvinni, hogy a bizottság a magyar

ügyekben a kancelláriától, mint törvényes kormánysszéktől, függjön. Magyar részről aztán Ürményi József kancellári tanácsos és Okolicsanyi címzetes püspök lettek a bizottság tagjai. Az elvek megállapítására alig gyakoroltak befolyást, csak a végrehajtásban iparkodtak valahogy fentartani a törvényesség látszatát.

Minő izgatottságot okozott 1784-ben Kollárnak könyve és az a kijelentés, hogy az egyházi vagyon a királytól függő és megadóztatható! Most az egyházi bizottságnak épen ezen függés és megadóztatás keresztülvitele a legfőbb feladata. A magyar alkotmány szerint a papság nemesi jogon bírja gazdag javadalmaikat. Az uralkodó nem lát azokban mást, mint bizonyos célra fordított királyi adományt. Mivel pedig az állam és egyház közös érdekében új felkészülések felállítását tartja főcéljának, erre kívánja fordítani az egyházi javak feleslegét. Jogi alapot Kresznek az a magyarázata nyújt, hogy a kánonjog szerint a papnak nem lehet felesleges birtoka. József ennek értelmében dönt, nem véve tekintetbe a magyar kancellária figyelmeztetését, hogy az az ügy országgyűlés elé tartozik. 1782 október 10-ikén kiadott rendeletében kijelenti, hogy az egész egyházi vagyon a lelkek üdvére van szánva; az egyesek és testületek e vagyonnak csak hasznát élvezik. A felesleg hováfordítását pedig a fejedelem, mint kegyúr, határozza meg. A kánoni jog szabálya szerint követeli tehát a jövedelmek kimutatását. Egyébirant fentartja a papság nemesi jogait. A magyar kormánysszékek és a püspökök egy ideig vonakodtak e rendeletet végrehajtani, de utóljára meghajoltak a császár megmásíthatatlan akarata előtt. Az összeírás csakugyan végbement, bár több megye is tiltakozott ellene, hivatkozva a clerus nagy érdemeire és különösen arra, hogy jövedelmeit az ország javára fordítja, nem követve a külföldön élő mágnaok példáját.

A kimutatások szerint 950 új parochia és 559 káplánság felállítására volt szükség. A plébánosok congruáját 300 forintban állapították meg, mihez még ház, kert, 2-3 tehénre való legelő és 1—2 lonak való rét járul. A vallásalap e teher viselésére nem volt elegendő. Hogy e hiány pótoltsassék, a császár betöltetlenül hagyta a kalocsai érsekséget, a nyitrai és győri püspökségeket és azok jövedelmét, összesen 195,000 forintot. szintén e célra fordította. A szükséges személyzet legnagyobb része az eltorolt szerzetekből és a kolduló barátokból került ki.

Mihelyt az állam kiterjeszti gondját a papság megélhetésére, jogot formált arra is, hogy ezen papság csakugyan olyan legyen, hogy céljainak megfelelhessen. Hatásának körébe kellett vonni a papok nevelését. Mintegy szükséges reactio ez azon kor ellen, melyben az egyház saját szempontjai és érdekei szerint vezette a világiak nevelését.

Elsőször 1783 január 17-ikén fejezi ki ezt a szándékát a császár. Ugyanakkor kifejti azt is, hogy két út közt van választása. »Az állam elveszi az egész monarchia egyházi jövedelmeit és mindenkit fizet, vagy

pedig összeírja az egyházi vagyont, és ha hiány mutatkozik, azt maga fedezi jövedelméből.* Ő egyelőre a másik modot választotta, de ha az nem válik be, az előbbihez kell folyamodnia. A pap tehát fizetett tisztviselője lesz az államnak. Mi sem természetesebb, mint hogy az állam ellenőrizze nevelését, képzését.

A klastromi iskolák helyébe az állami nevelésnek kell lépnie. A szerzetek 1783 november 1-jén túl az egyetemek és főiskolák mellett felállítandó generale seminariumokba küldik majd novendékeiket. Magyarországon ezen állami papnovendéket Pozsonyban, Egerben és Zagrabbban állítottak fel. Később az egrit Pestre, az egyetem mellé tették át. Oda kellett küldeni minden püspöki megyéből a kispapokat, kik ily módon el voltak szaki-va püspokeiktől. Az állami neveléstől »a habonás hydra legyőzö-ését, az ultramontanizmus teljes bukását« várták József egyházi tanácsosai. Bizonyos, hogy ez intézetekben nagyobb műveltséget szereztek a világi clerus fiatal tagjai, mint elődjük a diocesisiek seminariumaiban. Megszűnt az a kor, melyben a jezsuiták műveletlenségben iparkodtak tartani a világi papságot, hogy uralkodhassanak fölötte.

Barmikép gondolkozzunk is József ez intézkedéseinek helyessége felől, szándékainak nemes-ségét, felfogásának nagyszerűségét, eljárásának elvszerűségét senki sem vonhatja kétségbe. A baj abban állott, hogy ezen legfőbb intézkedéseknél nem állott meg, hanem a legapróbb részletekig is elhatolva, mindenuvé bevitte az állami beavatkozást. Ezen törekvése miatt nevezte őt Nagy-Frigyes, igen jellemzően, »sekrestyes«-nek.¹

A püspök az ő szemében hivatalnok, ki köteles kihirdetni és végrehajtani az ő parancsait. Ezt már 1781 október 19-án előírta, és később meg jelentést is követelt: valóban megtörtént-e rendeleteinek kihirdetése. Így aztán a szószékről kőzzé kellett tenni, hogy a nők ne viseljenek vallfűzőt; hogy ne csálják a vámot; hogy ne legyenek öngyilkosok, és hogy milyen eljárást kövessenek epidémia és marhavész alkalmával. Az állami felügyelet kiterjedt a templomi beszédekre is.

Ezekből következett, hogy a császári birodalom egyházi tekintetben is egységet alkotott, és külföldi püspök nem gyakorolhatott benne joghatóságot. Magyarországnak és Csehországnak meg volt ősi nemzeti egyházuk, most a német, olasz, lengyel tartományokban is össze kellett esni az egyházmegyék határainak a birodalmi határokkal. Ezt csak a salzburgi érsekkel és a borszlói püspökkel szemben nem érvényesítették teljesen.

Tűzveszély miatt eltűnt az oltári kivilágításokat. Megparancsolta a szentekhez nem illő ruhák és felapintások eltávolítását a templomokból. Az arany, ezüst és más nagybecsű fogadalmi tárgyak eladattak a vallásalap javára. A magyar régiségek is nagy veszteséget szenvedtek ezen elkobzás által. A régi Szent-Margit-klastrom kincsei a pozsonyi klára-szűzek

* Mon. Irce. le. s. 10. stam.

templomában őrizték. Azokból csak egy byzanci oltár és egy kép maradtak meg az országban. Ekkor szerezte össze Jankovics Miklós *zsebpénzéből* gyűjteménye legnagyobb részét. A császárt nem lehet vádolni e vandalizmussal; ő megparancsolta a különösen értékes tárgyak megőrzését. A bűn a biztosok kapzsiságát és tudatlanságát terheli.

A körmenetek alkalmával eltiltotta a czéhzászlók vitelét, melyekhez oly nagy vonzalom kötötte a népesség ezreit. A laikusok vallásos testvérségeit és társaságait eltiltotta, és vagyonukat fele részben a szegényintézeteknek, fele részben a normális iskoláknak szánta. Utoljára még az isteni tiszteletet is államilag akarta szabályozni. Elrendelte azt is, hogy a feltámadás ünnepét mindenütt a római módon üljék meg, nem úgy mint eddig szokásban volt. Minden intézkedése mutatta, hogy a hit fentartása szívében fekszik, de külsőségekkel, hagyományokkal ott sem törődött, hol milliók áhitata szentesítette. Racionális ott is, hol csak a hitnek van helye.

Kísérlete egyik legfontosabb példája annak, mint lépi túl az állam hatalmi korét, és mint kockáztatja ez által valódi céljainak kivívását.

Teljesen helyen volt ellenben az állami beavatkozás ott, hol a különböző felekezeteknek az államhoz és egymáshoz való viszonyának megszabása forgott kérdésben.

Addig az állam a leghatalmasabb egyházzal, a katolikussal azonosította magát. Közösnek tekintették az ellenséget: a protestantizmust, a schismat, a vallásos közömbösséget és hitetlenséget.

Mária Terézia utoda államot akar szervezni, mely szabad teret nyit minden fejlődésnek, mely nem ismer el magasabb célt a magáénál. Kell, hogy ezen állam, felekezeti korlátok nélkül, igénybe vehesse a hozzá tartozóknak anyagi és szellemi tehetségeit. Kell, hogy mindenkinek oltalmat nyújtson, mert hasznát veheti mindenkinek. Nem szabad, hogy más mint világi, állami célok irányozzák politikáját. A császár műve ezen a téren felelt meg leginkább a szükségnek és a magyar nemzet érdekének.

Dicsőségének legigazabb és legmaradandóbb talpköve a »keresztény tolerancia« megadása és keresztülvitele. Minjárt tronra lépése után utasítja a kancellariát, hogy vallásos ügyekben mindig enyhén járjon el, majd felszólítja, hogy terjessze elő a vallás felől intézkedő érvényes királyi rendeleteket.

A kancellaria és annak előadoja, L'rményi József, teljesen tisztában vannak az uralkodó szándékával. Mindamellett előterjesztésük a régi magyar katolikus állaspontot foglalja el. Enyhén akarja a katolikus egyház túlsúlyát érvényesíteni, nem akar üldözést. De töelvtől mégis csak azt tűzi ki, hogy a protestáns felekezetek befogadása és végleges megszilárdulása által valami kárt ne szenvedjen a katolikus egyház. A császár nagyon dicséri e munkát, de megenlíti, hogy azért sok tekintetben mégis jogos a protestánsok panasza. A meglevő sérelmek orvoslására rendeletet bocsát ki 1781 május 22-ikén, melyben már megtalálhatók az »*edictum tolerantiae*«

legfontosabb meghatározásai. Legjellemzőbb vonása e rendeletnek az, hogy, bár egyházi tekintetben fentartja a katolikus vallás fensőségét, politikai tekintetben teljesen és korlát nélkül kimondja a protestánsok egyenlőségét.¹

Óriási ez a reform, nem csoda, ha nemcsak a magyar kancellária és a primás, hanem még a cseh-osztrák kancellária is ellenmondanak. Még az államtanácsban is volt szószólója a Mária Terézia alatt követett eljárásnak. Hatzfeld gróf ott kifejtette, hogy a tolerantia nem vehet véget a vallások gyűlöletének. »Nem jó a többféle vallás.« Még arra is utal, hogy ily módon a porosz befolyás terjed majd az örökös tartományokban. De ez a gyanúsítás ép oly kevésbé hatott a császárra, mint a magyar kancelláriának utalása a hazai törvényekre. Megmaradt hajthatatlanul akarata mellett, és, hogy minden félremagyarázást elkerüljön, elrendelte, hogy az újítás a legnagyobb nyilvánosság felhasználásával tétessék közzé.

Ily módon jött létre, 1781 október 29-ikén, a türelmi rendelet. Általános elvből indul ki, a vallás-szabadság elvéből. »Mínthogy ő Felsége meg van győződve arról, hogy minden kényszerítés, mely erőszakot követ el az emberek lelkiismeretén, nagyon ártalmas, viszont pedig a keresztény kegyesség által jóváhagyott igazi türelmességből a legnagyobb haszon háramlik a vallásra és az államra, elhatározta, hogy ezt a türelmességet összes örökös tartományaiban törvénnyel megszilárdítja.« Ezen általános elvi szempontot, azt, melyet a protestáns követek Mária Terézia előtt sikertelenül hangoztattak, most magáévá teszi az állam feje, és föléje emeli a pártok tusájából származott eredményeknek. A mellett pedig a Magyarországon és Erdélyben a protestánsok és görög nem egyesült hitűek által addig is gyakorolt kiváltságokat megerősíti.

A türelmi rendelet első pontja megengedi a nemkatolikus keresztény felekezeteknek, hogy magán istentiszteletet tartsanak mindenütt, a hol eddig nyilvánoshoz nem volt joguk. A II. pont értelmében, ha az ilyen helyen több mint 100 akatholikus család lakik, és ezek elszegényedés veszélye nélkül képesek gondoskodni templomról, papról és mesterről, építhessenek templomot, de torony és harang nélkül, tarthassanak papot és iskolát. Ez az a két rendelkezés, mely levette a protestantismusról a Leopold- és Károly-téle resolúciók bíncseit.

Politikai tekintetben sokkal egyszerűbb a rendelkezés; sokkal gyökeresebb a változás. Az akatholikusok eljuthatnak minden méltóságra és tisztre. Ott, hol eddig törvény zárta ki őket, Horvátországban és nemely szabad királyi városban, ezentúl esetről esetre királyi dispensatio által fognak képesíteni. Egyebutt csak érdemre, tehetségre és méltó keresztény életre lesz tekintet. (III.) Nem kell olvan esküt tenniök, mely vallásuknak ellenmond. (IV.) Ennélfogva nem kötelesek részt venni idegen felekezetek szertartásaiban. (V.) Az első intézkedéssel eltörli József azt az 1731 óta érvé-

¹ Cs. és K. Kabinet-levelet Bécsben.

nyes szabályt, a mely szerint akatholikust nem neveznek ki királyi hivatalra: a második véget vet a törvényes eskü körül folyt küzdelemnek: a harmadik megszünteti a czéhek és magánosok folytonos zaklatását a körmenetekben való részvétel miatt. Mindezen általános törvényeket kérés nélkül rendelte el ő Felsége. A hol kellő népszámot mutathatnak ki, a helytartótanácsot illeti meg a magán istenitisztelet megengedése. (VI.)

gloriosa memoria Imperatorum nostrorum Regum Hungariae
in Matris Religiois Auctoritate emanata, in gratia illa per
prædictas prædictas Revolutiones nostras mutata, aut di-
stincta non sunt. Denique proinde per eos, quorum interit, ac
curatè observentur, atq; prædicta effectum tam per nostras
Regni Instructiones, quam et peculiare per Edicta de
vra omnimode emendatione. Etiam in reliquis Gratia et Clericis
nostris Caesareo Regia beneque, proutque proinde meo Dama
in Archiducali Civitate nostris Vienna Austria Ducis Regni gratia
Henrici Augusti. Anno Domini Millemo Septingentesimo Octogesimo
Josephus

Imperator

Josephus Iulianus

A türelmi rendelet záró sorai.

(Az okirat eredetije az országos levéltárban)

•Elrendelte továbbá ő Felsége a keresztény tolerancia értelmében: hogy a vegyes házasságoknál szünjenek meg azon reversalisok, melyek eddig arra kötelezték a szülőket, hogy minden gyermeküket a katolikus vallásban neveljék. A szabály az, hogy, ha az atya római katolikus, minden gyermek az ő hitében neveltesse; ha pedig akatholikus, a fiúk az ő val-

lását követik, a leányok az anyjukét. (VII.) Ha az a katolikus házaspár áttér, azon esetben, ha férj, minden kiskorú gyermeke követi, ha nő, csak leányai. Katolikusok semmi módon nem vihetnek át vallásukra akatholikus gyermekeket és árvákat. (VIII.) A helvét hitvallású bábákat semmi módon nem szabad zaklatni a kereszteleés miatt. (IX.) Katolikus pap ne látogasson beteg akatholikusnak annak akarata ellenére, de ha a beteg óhajtja, bocsássák be. Az akatholikus rabokat saját papjaik vigasztalják a vesztőhelyen is (X). Ha az akatholikusok egy helységben nem tarthatnak iskolát, szabad gyermekeiket a katolikus vagy a más felekezetű akatholikus iskolába küldeni. Az akatholikus deákok gyűjtése (*supplicatio*) szigorúan tilos. (XI.)

Senki se háborgassa az akatholikusokat eddigi templomaik birtokában. Újakat is építhetnek a helytartótanács engedelmével, ha ez a népet túlságosan nem terheli. (XII.) Az evangélikus főhalisok megmaradnak nekik. Az oda kijáró papok ellen most *flügge fiscalis* pornek vége vetendő. ¹ (XIII.) A főurak és nemesek istenítiszteleteben szabad részt venniük a község lakóinak és a szomszédoknak. (XIV.) A superintendensek bejárhatják vallásuk községeit, de ez alkalommal gyűjteniök nem szabad, különben büntetes éri őket. Ha az akatholikusok zsinatot akarnak tartani, ezt az 1715: XXX. t.-cz. értelmében megengedik, oly módon, hogy előre beterjesztik annak tárgyait. Ez a zsinat két királyi biztosnak, egy katolikusnak és egy akatholikusnak jelenlétében megy végbe. (XV.) Megmasithatatlan törvény, hogy senkit sem szabad testileg vagy bírsággal bántani vallasa miatt, ha nem követ el bűnt. Ennél fogva tartózkodjanak a katolikusok attól, hogy az akatholikusokat szidalmakkal illessék és viszont. Ezeket rendelte ő felsége Magyarországra nézve, egyúttal meghagyva, hogy a régebbi vallásügyi rendeletek, a mennyiben ezen elhatározások által nem szenvedtek változást, érvényben maradnak. (XVI.)²

Eppen száz éve volt akkor annak, hogy az 1681-iki soproni országgyűlés, az ellenreformáció diadalának hatása alatt, megkezdte nyírni a protestánsoknak a bécsi és linzi békekötések által biztosított jogait. Azóta, Maria Terezia halálaig, alig múlt év, melyben az uralkodó magyar társadalom, a király által is segítve, ne igyekezett volna újabb meg újabb szabályozások, megszorítások, gyakran erőszakoskodások által erőtlenné tenni, sőt lehetőleg megsemmisíteni a protestantizmust. A magyar társadalom két felét örösi örvény választotta el egymástól. A túlnomni rendelet tette lehetővé, hogy mint egy haza fiait, ismét kezét adhassanak egymásnak.

Távol van attól, hogy megadja az addig elnyomott félnek egyházi tekintetben a teljes egyenlőséget. Még mindig a katolikus marad az uralkodó vallás. Úgy a házasságokról szóló, mint az isteni tiszteletet megengedő

¹ Ezt a pont a nógrádi és honi evangélikus papok ellen folytatnak.

² *Circulare benignae resolutionis regiae tolerantiam acatholicorum augustinae et helveticae confessioni addictorum, nec non Graecae ritus non unitorum in Regno Hungariae provinciaeque eidem annexis concernens. Pozsony, 1781.*

szabályok ezt világosan tanúsítják. De jellemző, hogy az utóbbinál a megszorítást már nem vallásos, hanem gazdasági okokkal indokolják. Így is oriai a haladás, nemcsak az addigi viszonyokat nézve hazánkban, hanem összehasonlítva az akkori európai állapotokkal is. Ugy a katolikus, mint a protestáns országok még éppen csak hogy kezdenek lazítani az elnyomas addigi rendszerén. De valóban bámulatos a haladás ott, hol a király maga intézkedhetik. Szolgálatára nézve többé különbséget vallás szerint nem tesz. nem ismer katolikust vagy protestánst, csak képesebb vagy érdemtlenebb alattvalókat.

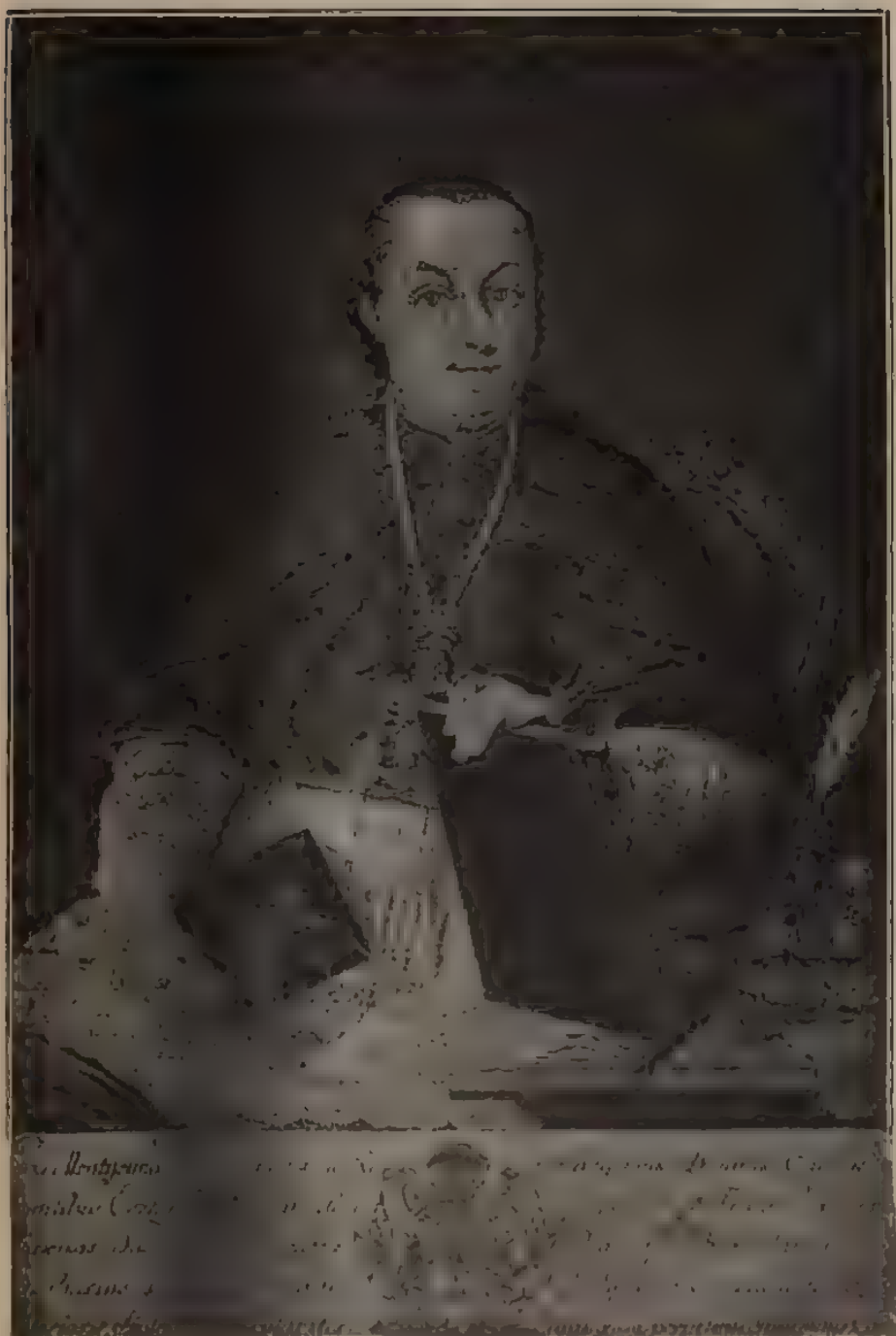
Az akkori magyar társadalom a protestánsok lehető kizárásán alapult. E törekvésében eddig lépten-nyomon élvezte a királyi hatalom részrehajlását. Legtöbb eredményeit ennek köszönheté. Most egyszerre az ellentél serpenyőjébe veti sulyat az állam tekintélye. Meg volt tamadva az egész birtokállapot. Még mindentűt folytatják a harcztot a protestánsok ellen; meg javaban folyik a convertálás: egyszerre nemcsak hogy békét kell kötni, hanem be is fogadni a protestánsokat az eddig féltékenyen őrzött tisztségekbe és hivatalokba. Nem csoda, ha ez a tábor, élén a püspokokkal és a katolikus főurakkal, mindent megtesz a tolerancia kihirdetésének, vagy, ha ez nem sikerül, végrehajtásának megakadályozására.

E küzdelemben az egri püspök, gróf Esterházy Károly jár elől. Ő annyira él-hal az addig uralkodó viszonyokért, annyira magatol érthető kötelességének tartja a térítést, hogy megyéje lakosságát így mutatja ki: »gondozásom alatt van 285,498 lélek, *még nincs* 104,626.« (zönnel jöttek a felterjesztések a püspököktől, a megyéktől, különösen a horvátoktól, és a szabad királyi városoktól. Mindnyájan az alkotmány sérelmét látták e változásban. Még arra is hivatkoztak, hogy a protestánsoknak is kárára van a tolerancia, mert addig törvényesen befogadottaknak tartották magokat, most pedig csak megtűrték lesznek. Viszont a protestánsok és a liberális katolikusok kitörő orommal fogadták a császár jótéteményét, melynek értékét éppen nem kicsinyítették.

Mindez ellenmondas igen csekély hatást tett a császárra, legfőlebb felingerelte őt a magyar alkotmány ellen, mely annyi visszaélést és igazságtalanságot oltalmaz. Nem változtatta meg nézetét a pápa felszólalása sem, ki azonban maganbeszélgetés közben kijelenté, hogy ő sem tehetett volna máskep, ha a császár helyén van. Hivatalosan ezzel el lett volna intézve a dolog. De hátra volt még a végrehajtás, mely a magyar alkotmány szerint éppen azon osztályoknak volt a kivaltsága, melyek legfőbb érdekeiket látták sertve a tolerancia megvalósulásában.

»Utódaink, kik látni fogják a tolerancia nagy hasznát, bámulni fogják, minő akadályokkal találkozott végrehajtásában a kegyes fejedelem,« kiált fel egy egykoru magyar író.¹ Az ellenhatásnak a katolikus irány addigi

¹ Status Populi Regni Hungarie. Authore Ladislao Syrmensi. (1784) 123



Gróf Esterházy Károly egri püspök.
(Egykoru metszet után.)

vezetője, a helytartótanács, volt a központja. Az edictum megszorító rendelkezéseit a nyilvános és magán istentisztelet megadása dolgában annyira kiélesíti, hogy a kérelmezők csak a legkritikább esetekben érik el mindjárt céljokat, legtöbbször a császárhoz elé kell vinniök ügyüket. Püspök, megye, vagy város, földesur mind összetart ellenük. József egész erélyére és tekintélyére volt szükség, hogy ez ellenállást legyőzze. Igen fontos lépés volt erre nézve az, hogy a helytartósághoz is kinevezett protestáns úlnokokot: az evangélikus Prónay Lászlót, majd a helvét hitvallású Darvas Imrét is. 1784—85-ben a császár szüntelen sürgetései és fenyegetései meghozták a kívánt eredményt. A tolerantia végre volt hajtva.

A császári rendelkezés kiterjedt a görög nem egyesültekre csak úgy, mint a protestansokra.

Ezeknél már Mária Terézia utolsó éveiben enyhítették az elnyomás régi rendszerét, de a magyar társadalom velök szemben tovább is megmarad ellenséges, kizáró elharasa mellett. A császár itt is egész energiával lép fel. A hadi tanácsnak megtiltja, hogy ezentul különbséget tegyen unialtak és nem egyesültek között. Az egyház igaz szellemének nem felel meg, hogy az utobbiakat világi előnyök nyújtása által térítsék meg.

Minden egyébben is lehetőleg kedvez József az óhitűeknek. Meghagyja nekik a cyrill betűk használatát iskolakönyveikben, bár különben annyira lelkesedik az egyformaságért. Leszállítja ugyan ünnepeik számát évi 36-ra, de csak a metropolita és az erdélyi püspök véleményének meghallgatása után.

E kedvezésnek kétségtelenul megvolt a politikai oka. Mint a görög nem egyesültek nemzeti egyházának protectora, nagy segítségre számíthat törökországi tervei keresztúlvitelénél, egyensúlyozhatja Oroszország befolyását és erős, szenvedélyes pártot biztosít magának a magyar korona területén. Épen ezen számítás okozta, hogy a nemzeti nevelés emelésére épen itt, hol legnagyobb szükség lett volna reá, tett legkevesebbet. Ő, minden babonának és előítéletnek halalos ellensége, a szerbekkel és oláhokkal szemben merő kímélet és elnézés.

Minden elnyomott felekezet és faj emberi jogainak érvényesítőjét tisztelti II. Józsefben, de különös hála és tisztelet övezi nevét a zsidóknál. A többinek csak történeti jogokat adott vissza: reájuk nézve a középkori rabszolgaság igáját kezdte enyhíteni. Amott a humanitás szempontja mellett előtérbe lép a politikai számítás is; emitt majdnem kizárólag az első vezet.

A zsidóknak nem adott jogot a törvény, de bizonyos évi taksák fejében királyi és földesuri védelemben részesültek. A fővárosokon kívül, a koronának vagy valamely főúrnak oltalma alatt vannak főtelepek. Ilyen Pozsony mellett Váralja, Buda-Pest mellett Ó-Buda, Dunántul Rohonc. Az Esterházyaknak számos községük élvezte partfogását. Mária Terézia a leggyvertelen felekezettel szemben igen crosen érvényesíti a katolikus álláspontot. Megterítésükre megengedettnek látszott minden eszköz.

E korban még semmi sem hidalja át hazánkban a zsidók és keresztények közötti űrt. Igaz, hogy a zsidó lealázo jelvenyt nem visel ruháján mint Ausztriában. De sem politikában, sem műveltségben nem vesz részt, egész szellemi életét lefoglalják hitének sajátos institúciói és községi élete. A legtöbb nyomorult, szegény, mint házuló és csaplaros tengeti életét.

József mindjárt trónra lépésekor elhatározta, hogy ezen süllyedt népet, emberi bánásmód által, az állam hasznos lakosává teszi. Különbséget tesz a régi előítéleteken csüngő »zsidó koldusnép« és a műveltebb rész közt. Lehetővé akarta tenni az utóbbinak a tiszteltebb társadalmi állás kivívását.

1781 május 13-ikán kelt rendeletében czéljau azt tüzi ki, hogy a »számos zsidó nemzet nagyobb hasznára váljék az országnak mint eddig vált, korlátolt kereskedése és felvilágosodása miatt«. Meg kell szűnni nemzeti nyelvük használatának, kivéve az isteni tiszteletet. Minden irományuk az ország nyelvén irandó. Fő zsinagógáik mellett iskolákat állítsanak fel állami felügyelet alatt. Megengedi azonkívül, hogy a fennálló nyilvános iskolákat látogassák.

Hogy végre szaporított és szélesített jövedelmi források által elvonassanak az uzsorától és csalástól, megengedendő nekik.

1. A földművelés gyakorlása. Árendát birhatnak husz évre, ha a földet csak zsidók által műveltetik. Ha áttérnek, földbirtokot szerezhetnek. 2. A fuvarozás. 3. Szabó, varga, kőműves, ács mesterség, az építésnél is, ha matematikát tanultak. 4. A műasztalosság, festészet, szobrászat. 5. A gyáripar, »minthogy találékonyak«. 6. A szövés és más ilyenmő kézipar.

Később a kancellária jelentései alapján a császár még pontosabban meghatározza czélját. Nem akarja e kedvezések által a zsidóságot, minő akkor volt, szaporítani. Előtte mindig e faj művelése és felvilágosítása lebeg. »A szélesebb körű kereset, karjaik hasznosítása, a gyűlöletes korlátozó törvények és megvetést keltő jelvények eltörlése, a jobb tanítással és nyelvük megszűnésével együtt elő fogja segíteni sajátos előítéleteik kiirtását, ez által keresztényelké teszi őket, vagy pedig javítja erkölceiket, úgy hogy az állam hasznos polgaraivá lesznek, mi legalább a jövő nemzedéknel biztosan el lesz érve.«

A császár ez emberséges gondolkodásának eleinte inkább csak a pragai és bécsi zsidóság látta hasznát: a magyar még nagyon szegény és műveletlen volt ahhoz. De itt is előfordul már 1781-ben, hogy egy zsidó ifju tudományos pályára lép. Egyebekben a helytartótanács megengedhetőnek tartja, hogy béreljenek, szabadon kereskedjenek és fuvarozzanak, s keresztény legényeket tartsanak. Még a fegyverforgatást is ajánlja, hogy testileg erősödjének, az előkelőbb zsidóknak pedig meg a kardviselést is megengedné. Saját nyelvük helyett két év alatt a magyarra akarja őket szorítani. Később, 1787-ben, a császár német családnevek felvételére kuszti őket. Abban túllő a czélon, hogy a külső különbség megszüntetésére ei akarja tiltani a zsidóknak a szakalviselést, úgy mint Nagy-Péter az oro-

szoknak. Ez ellen az összes zsidóság siralmasan folyamodik a császárhoz, ki kegyesen enged is kérésüknek.

A zsidóknak adott új jogok, a városokban való megtelepedés, szabad kereskedés és iparüzés ellen csak a városi polgárság szólal fel, különösen a pozsonyi, nagyszombati, budai. De a császár nem engedi, hogy szándékút kijátszszák, és a kancellária legtöbb esetben a zsidók mellett nyilatkozik, mint a kik a forgalom fentartása által nagy hasznára vannak az országnak. Általában el volt terjedve az a vélemény, hogy József polgárjogot adott ez elnyomott fajnak. Ez betű szerint nem áll. Többet tett annál. Megnyitotta előttük a sorompót, hogy anyagi és szellemi tehetségeik kifejtése által azt több nemzedék munkája által megszerezzék.

III. FEJEZET.

Az alkotmány és a közigazgatás reformja.

Azon alkotmányos rendszerben, melyet József magáénak vallott: a nép javát munkáló korlátozt despotismusban, nem leihetett helyet a kivaltságokon alapuló magyar constitutionnak elismerése. Ep oly kevésbé fogadhatta el intézkedéseinek azt a megszorítását, melyet Magyarország törvényes különállása irt elő. Elődjei is gyakran súlyos bilincsnek érezték azon feltételeket, melyekhez magyar uralkodásuk kötve volt a koronázási eskü és a hitelevél által. Ő, ki mindig és mindenben becsületes ember akart lenni, esküszegésre nem gondolt. Jelleméből, egész egyéniségéből folyt, hogy nem akart koronás magyar király lenni. A magyar hagyomány meg is különbözteti őt a »kalapos király« elnevezése által.

Közvetlen trónra lépése után, 1780 november 30-ikán, a kancellária előterjesztésére, megerősíti az ország minden hatóságát, ugyanazon kötelességgel és utasítással, mint eddig. Biztosítja a megyei karokat és rendeket, hogy őket jogaikban, kivaltságaikban, szabadságaikban és immunitásaikban sértetlenul tenn akarja tartani. Úgy látszik, hogy a gyász és a sürgös teendők közepett nem latolta meg kellően, minő messze megy ez az ígélet, melyre később reformjainak ellenzői nem szüntek meg hivatkozni. De a koronázásra, országgyűlésre és nádorválasztásra vonatkozólag már akkor fentartja magának, hogy később határoz. Még egy ideig remélték a magyarok, hogy jövő tavaszra meglesz a koronázás, de arról, uralkodása utolsó szakáig, komolyan többé nem volt szó.

A monarchia külföldi helyzete és az uralkodo személyes tekintélye egyarant folöslegesnek tüntették fel József előtt, hogy másra is alapítsa uralkodói hatalmát, mint örökölt jogára. Ha pedig így áll a dolog, minden szertartás, mely megköti kezét, csak káros lehet, nemcsak az absolut hata-

lomra, hanem nepeinek javára nézve is. Azért még sem fog mindjárt az alkotmány megdöntésének nagy munkájához. Erdelyben 1781-ben tartat is hódoló országgyűlést. Egyebekben elvéül tűzi ki, hogy minden oly ügyben, mely nem érinti szorosan a közjót, meg árnyékát is el kell távolítani azon aggodalomnak, mint ha a rendek kiváltságai ellen erőszakosan akarna fellépni. Egyrészt az egyházi reformok foglalták el teljesen, másrészt pedig elő kellett készítenie a kormányzat azon módját, melyet a rendi uralom helyébe akart behozni.

Ez nem lehet más, mint a centralizált bürokrácia. Ennek kell lépnie az egyház és a rendek igazgatása helyébe, nemcsak azért, mert teljesen függő a császártól, hanem azért is, mert ettől tanultságot és teljes odaadást, minden egyéni és osztályérdekről való lemondást várhat az uralkodó. Ezt az eszmét fejté ki 1781 márczius 21-ikén a főhatóságokhoz intézett körrendeletében.

Saját hatalmát ily módon írja körül: »Alapigazság az, hogy az udvari és országos kormány, a jövedelem és kiadás minden tárgyában, egyedül az igazságszolgáltatást véve ki, minden meggyőződésből és alapos megítélésből folyó elhatározásomtól és kiválasztó vezetésemtől függ egyedül.« A fennálló törvények előtt tehát csak magánjogi tekintetben hajlik meg, közjogiakban nem. És a mint ő egész életét annak szenteli, hogy elhatározása alapos, vezetése biztos legyen, hasonló munkát és önfeláldozást követel az állam többi szolgájától is.

A miniszterek kötelessége, az ügyek gyors elintézése érdekében, mindent szóval közölni a császárral. Vége legyen minden formalitásnak, megszabott napnak és órának. Jöhetnek hozzá egész nap, »akar csizmában, akár oltózetlenül«. »Minden miniszter egészen és tökéletesen a közügyeknek szentelje magát, egészen azoknak éljen, ne gondoljon, ne halljon, ne lásson mást, mint a mi azokra vonatkozik.« A miniszterrel együtt, ha az ügy bonyodalmas, eljohet az előadó tanácsos is.

»Csak ezen a módon nem leszünk mesteremberek. Én bízom onben, ön bennem, egyedül a közös szeretete fog minket fellelkesíteni; a tevékenység tölem indul ki, ön aztán átviszi alárendeltjeire. Ezekkel banjanak úgy, mint én önökkel. A fő: minden haszontalan forma kiküszöbolése, a szellem követése. Csak önöktől függ az alelnök, a tanácsos, a titkar hováfordítása. Mig vége nincs a munkának, senki se nyugodjék es ne gondoljon szorakozásra. A meg nem felelo hivatalnokokat jelentse fel főnökük.« A conduite-listák, a tisztviselők ellenőrzésére, már előbb is elrendeltettek.

Ez az új vallásnak minden mást kizáró kinyilatkoztatása. Olyan lelkesedést, önfeláldozást követel minden szolgájától, a minőre csak apostol és hívalló képes. Nem veszi tekintetbe azt, hogy éppen azon szervezetek, melyek ellen küzdenie kell, tartják elfoglalva a miniszteri padokat és a hivatalos irodákat. Arrányra egynek nevez minden tisztet, hogy a felügyeletben és ellenőrzésben egyformán akar eljárni az osztrak kinevezett kerü-

leti kapitányokkal és a magyar megyei tisztviselőkkel, kik rendi választásnak köszönik székhelyüket.

Mindennek elérésére Magyarországon is elegendőnek tartotta a törvényes királyi jogok érvényesítését, melyeket udvari tudósainak, különösen Martininak előadásai alapján sokkal szélesebb körűeknek tart, mint azok a gyakorlatban eddig feltűntek. Első sorban a magyar királyi kormányt akarja egyszerűsíteni és nagyobb hatáskörrel ellátni, hogy aztán biztos alapot nyerjen reformjainak továbbfejlesztésére.

Különösen két ide vonatkozó intézkedése bir nagy fontossággal. 1782 április 2-ikán egyesíti a magyar királyi kamarát a helytartó-tanáccsal. Egy hónappal később a magyar kancellária veszi át azt az egész hatáskört, melyet a császári kamara, bár törvénytelenül, addig betöltött. Az összes magyar belügyek ez által egységes igazgatás alá jutottak. Ezt a lehető egységet még jobban kifejezésre juttatja az erdélyi kancelláriának a magyarba való olvasztása (1782 augusztus 14). Egyenes lelke nem akart tudni azon kicsinyes politikáról, melylyel addig Bécsben mindig Magyarország szétválasztására törek. Tudja, hogy Magyarország Erdélylyel előbb-utóbb egy ország lesz. De még Horvátország különállását sem akarja fentartani. Az a szándéka, hogy a magyar főkancellár legyen egyúttal Horvátország bánja. Az ország kormány székeinek székhelyét Pozsonyból az ország központjába, Budára teszi át. Oda jó majd a kúria is, az egyetem pedig Pestre. A nagy központosító itt sem tagadja meg magát. Magyarországnak ő szerez igazi fővárost. Szembetűnő, minő fontossággal birt ez a közigazgatási rendezés a magyar nemzet anyagi és szellemi műveltségére, Magyarország állami létének megtestesítésére nézve. A testvérváros csak akkor kezd a többi magyar város fölé emelkedni, és egy magyar költő már megénekli, hogy Jupiter nem akart ily nagy várost alkotni, azért választja el a Duna az ikreket.

Mindamellett műve csak lassan halad előre. Nemcsak hogy szüntelen reformjai nem hozták meg a türelmetlenül várt gyümölcsöt, hanem azok végrehajtása is minduntalan akadályokba ütközött. Épen azok késleltették, kikbe bizalmát helyezte, kiket hatalma letéteményeseivé tett. Különösen a tolerancia keresztülvitelénél tapasztalt huzavona és rosszakarát keserítették el a császárt, ki eszközeiben is ellenesekre talált. Hiába, a közigazgatás még sem vezethet célhoz, míg az állam alapjai meg nem változnak, míg az alkotmány, a közhatalom szervezése nem felel meg egészen eszméinek.

Ez a gondolkodás tükrozódik vissza 1783 végén kiadott híres körrendeletében, melyet a burokratia evangéliumának nevezhetünk.

Panaszon kezd azért, mert elnökei, hivatalnokai csak mechanikusan végzik dolgukat, nem a közjó kedvéért, melyet szolgálniok kellene, hanem csak azért, hogy el ne csapja őket. Aztán lelkükre köti, hogy rendelkezéseinek ne betűjét nézzék, hanem szellemét, és azt iparkodjanak megvalósítani. Ő csak az irányt tűzheti ki, a kivétel gyors és teljes fogantatására

az administratio dolga. Ha más érdeket szolgálnak mint az államét, az már corruptio.

Majd új, általánosabb szempontot fejtetget. »Minthogy egyedül a közjonak, vagyis a legnagyobb számnak java lehet csak a jó, és minthogy a monarchia tartományai csak egy testet képeznek és csak egy közös céljuk lehet, szükségkép meg kell szüntetniök mindazon irigykedéseknek és eloitéleteknek, melyek mindeddig annyi vitát idéztek elő nemzetek, tartományok és kormányzások között. Mindenkit hasson át az az eszme, hogy az állam testében, valamint az emberi testben, az egész szenved, ha csak egy tag is beteg. Nem szabad különbséget tenni nemzet és nemzet, vallás és vallás közt. A monarchia minden polgártársának testvérek módjára kell egymás hasznát előmozdítaniök.«

Az uralkodót sok millió hasznára rendelte az Isten. Sáfarkodásáról minden embernek felelős. Mindenki induljon ki abból, hogy ő csak egy személy az államban, kinek érdeke csak úgy ala van rendelve a közjonak, mint bárki másé, a fejedelmet sem véve ki.

»Lényegben ezek elveim. Mint szavaim és tetteim bizonyítják, kötelességemből és meggyőződéseimből folynak; és ezért biztos lehet mindenki a felől, hogy vegre fogom őket hajtani. A ki ép úgy gondolkodik, annak könnyű megérteni ez elveket, és ép oly szívesen fogja őket végrehajtani, mint magam.«

»Ki nem, mondjon le hivataláról, melyre nem méltó és melyre nem is alkalmas. A hivatalok betöltésére a közjóért lángoló lelkek kelleneek, kik le tudnak mondani az élet kellemességeiről és minden önző érdekről.«

A közjót egész lélekkel munkáló tisztviselő, ezen elvek szerint, a korlátlan monarchiát és az egységes birodalmat szolgálja. A monarchia nemzetek jogának, de különösen Magyarország önállóságának e rendszerben nem jut helye. A kancellaria azonnal ellent is mond, kitéjtve azt, hogy Magyarország saját alkotmányos rendszere szerint, és azon alaptörvények szerint, melyek megmagyarázzak a monarchikus kormányformát és megállapítják a rendek eljogait, működhetik csak közre e munkában. Azt is hangsúlyozza, hogy a megye nem hivatal, hanem külön tartomány, mely az összes rendek gyűlékezését foglalja magában, kik törvény szerint határoznak minden előforduló ügyben. Hogy is lehetne visitatio ala vonni egy főispánt vagy egy zászlós urat?

Ezekre az eloitéletekre mit sem hajt a császár. Az ő szeme előtt egy nagy, egységes német birodalom képe lebeg. Epen akkor folytat alkudozást a bajor választóval, hogy az országot neki adja át, cserében Belgiumért. Ha e nagy terv sikerül, nemcsak a német birodalomban szilárdul meg a Habsburgok hegemoniája, hanem magában a monarchiában is mindenkorra biztosítva lesz a németiség túlsúlya. A lángoló lelkek egész opiumismásával már készenek tartja a sikert, és levonja abból a következtetéseket birodalma belső szervezetére nézve.

Addig, legalább külsőleg, megtartotta az alkotmányos formákat. Most bámulatos gyorsasággal, mint nagy égháborúban a villámcsapások, hullanak alá a magyar alkotmány alapjait megdőntő, a magyar önállást megsemmisítő rendeletek.

Magyarország állami önállóságának vallásos tisztelettel környezett ősi jelvénye a szent korona. Ezt a török idők óta Pozsonyban őrizték, a várban. Oda most a növendék papságot szállásolják. A kancellária a nemzeti kincsnek Budára való átvitelét javasolta. A császár azt határozta, hogy vigyék Bécsbe, a kincstárba, és őrizték a monarchia többi koronáival és clenodiumaival együtt.¹ Hiába mondják a magyar tanácsosok, hogy e rendelkezés nagy háborúságot okoz majd az egész nemzetben: a császár nem lát különbséget Bécs és Magyarország közt, és megrója azokat, kik ezt az egységet be nem látják. Ha a centralisatio tényleg megvan, a függetlenség jelvényének többé csakugyan nincs értelme. 1784 április 13-ikán a szent koronát elvitték Pozsonyból. A magyarok Isten ujját látták az e nap hirtelen beálló égháborúban.

Nyomon követi ezt az 1784 április 26-iki rendelet, mely a német nyelvet teszi Magyarországon az állam nyelvévé. A császár ebben hivatkozik arra, hogy a latin nyelv használata bizonyítja, hogy a magyar nyelv nem elég fejlett. Kivéve itt és Lengyelországban, már sehol sem használják a deák szót. A nemzetet oly nyelven kormányozzák és itélik, melyet nem ért.

»Ha a magyar nyelv volna általános nyelve Magyarországnak és Erdélynek, hasznát lehetne venni a közügyek elintézésében. De köztudomású, hogy a német, illir és oláh nyelvek szintűgy el vannak terjedve. Nem lehet tehát hivatalos nyelvtől mást választani, mint a németet, a monarchia katonai és politikai igazgatásának nyelvét. A francziák, angolok és oroszok példája tanúsítja, mily nagy hasznára válik az államnak, és mennyire elősegíti a testvériséget, ha csak egy nyelv használatos.«

Ezért meghagyja, hogy a kancellária 1784 november 1-jétől fogva írjon németül és német nyelven bocsássa ki rendeleteit. Ugyanazon időtől fogva németül szerkesszék jelentéseiket a helytartótanács és az erdélyi kormány. A megyék 1785 után szintén hagyják el a latin nyelvet. Három év lefolyása után német legyen a törvényszékeknek és periratoknak nyelve. A törvény maradhat latin: a bírák és ügyvédek úgy is értik ezt a nyelvet.

Utasítani kell egyúttal a tanügyi hatóságokat, hogy a pesti egyetemen németül tanítsak a philosophiát és az orvostant, és a lyceumokban, gymnasiumokban és papi seminariumokban is kellően műveljék ezt a nyelvet. Ez annál szükségesebb, mert czentül senki sem nyerhet hivatalt a kormány-széknél, a megyénél vagy a papságnál, ki nem bírja a német nyelvet.

E nyelv ismerete korántsem volt akkor annyira elterjedve hazánkban, mint a császár hitte. Kazinczy foljegyzései szerint ő és öccse voltak az

¹ 1784 február havában.

első deákok Sáros-Patakon, kik németül tudtak. Azon előkelő hölgyek közt, kik ott a császár fogadtatására összesereglettek, egy sem volt, kivel a császári németül beszélhetett volna. Esterházy kancellár tehát teljes jogosan hivatkozhatott, nem csupán a latin nyelv történeti és a magyar nyelv természetes jogára, hanem arra is, hogy így a legügyesebb embereket is mellőzni kell majd a hivatalokban, képtelenek vagy az országot nem ismerők javára. Ez ellenmondása azonban nem volt valami erős: az elvet maga is elfogadta. A császár az által enyhít rendelete szigorúságán, hogy tiltakozik az ellen, mintha a magyar nyelvet teljesen mellőzni akarná, és kiemeli, hogy »ezen intézkedése a magyar nemzetnek javára és dicsőségére czéloz«. A megyék feliratait után a kitűzött terminusokat meghosszabbítja, de a lényegben nem enged. A hatóságokra bizza végrehajtást; »a ki pedig nem hajol meg akaratom előtt, annak nyitva az ajtó a kancelláriától az utolsó megyei emberig«.

A császár szerint nem tárgyról, hanem nyelvről van szó. Ő alig tudhatta, mi az a nemzet. Nem abban áll-e a nemzet értéke, hogy mennyiben bír saját nyelvén kifejezést adni az emberi műveltség kincsének? József joggal



Pozsony II. József idejében.
(Egykoru tollrajz az országos képtárban.)

Az a magyar nyelvet, midőn a latin helyébe
 lép, a különbség a kettő között. A latin
 nyelvvel mondhatá atyai nyelvének, a német
 nyelvét azért gyűlölt idegennek nyelve. A latin nem
 a nyelv fejlődését a család, a szónoklat, az irodalom.
 a kormányzásban való részvét első feltételül egy
 nem más, mint azok elsőségének nyilván-
 vása. Ha a született magyar ezekkel versenyezni
 akar, gondját, többé-kevésbé elhanyagolja anya-
 já. Ugyan csakugyan azt tette a magyar uralkodó osztály.
 és minden korban bizonyos képesítéshez volt kötve
 részvét. Eleinte a származás volt a legfőbb, később
 kezd előtérbe lépni a nemzeti műveltség, a szorosar-
 talmú államokat a nemzetiség, a nyelv alkotta össze.
 nem tartozik az önmagán uralkodó nemzethez. Az idegen
 mindig egyértelmű az alávetettséggel.
 nyelv behozatala a magyar nemzet politikai halálának

mondhatjuk, hogy alávetettje nem volt Magyarország sem
 a nemet birodalomnak. A hivatalos nyelv behozása nem
 — ki gondolt volna ilyennek hozására a nemet
 megrázkodtatta a magyar nemzetiség alapját.

A magyar uralkodó osztálynak csak műveltebb és hazafiasabb
 az e rendelet egész jelentőségét. Ellenben talpon áll az egész
 a másik akkor kiadott intézkedés ellen, mely már a nemesség
 az összeírás ellen.

A császár az államot eszmei szerint akarja átalakítani, annak
 az első feltétel. Magyarország még terra incognita. A job-
 bant láttuk, sok ügyvel-bajjal összeirtak az adókövetés céljából,
 rendeket nem. A papság, mint ilyen, tiltakozott oly erősen
 kimutatásai ellen. Azon korban, melyben a mindenható állam
 fázekba szeretett volna bekukkantani. — Magyarországon az
 még nem voltak beírva, a hazák még nem voltak megszámozva.
 ebben is létre kellett hozni az egyformaságot Ausztriával. Ezt a császár
 apus I-jen rendeli el. Magyarország és Erdély, így írja, még azon
 ellen helyzetben vannak, hogy népességüket helyesen nem írták
 mert a papok és megyék kimutatásai hamisak. A népesség nagyobb
 az állam boldogságát és hatalmat is gyarapítja. A szaporodás csak
 közigazgatásnak lehet következése. Az erre célzó törvények ered-
 nem lehet megítélni, ha az ország lakosságát, annak növekedését
 hogyasat nem ismerik. Azonkívül csak az összeírás lehet igazságos
 az igazságosnak és az adósnak. Azokat az íveket kell használni,
 azok az okos tartományokban szokások. Különben kárba vész az

egész munka, ha egyszer be akarják hozni a rendes újonczozást. Magát az összeírást a megyei tisztviselők hajtsák végre, a papokkal egyetemben, de kívánatosnak tartja, hogy a megyék ügyes katonatiszteket is alkalmazzanak e célra.

Tisztában van azzal, hogy ellenállás várható. Ezért fel akarja világosítani a nemeseket és főurakat, hogy ne resteljék, ha családjukkal együtt



Jobbágy és nemes II. József korában.

(Egykorú metszet után.)

felírják őket, hazukra pedig szemet raknak. Hisz a császári házak is számozva vannak.¹

A kancellaria és a helytartótanács felszólalásai még jobban megerősítik a császárt szándékában. »A ki ellenáll, azt fogják meg és hozzák

¹ Hausberg von Nr. 1., a becsiek a császárt így szokták nevezni.

ide, Bécsbe.* A megyék sorban tiltakoznak, az országgyűlésre hivatkoznak. Abauj megye jobbagyi hadalattal ellenszegülését helyezi kilátásba. Szabolcs megye kijelenti, hogy a magyar nemesség csak a koronás királynak tartozik engedelmeséggel. Komárom megye a legszelidebb: végre akar hajtani mindent, de legalább azt kéri, hogy a nemesi házakat megkülönböztetésül zöld színnel és *N* betűvel jelöljék. Legelesebben nyilatkozik Nyitra megye, mely az eddigi törvénytelenségek után ebben az intézkedésben látja a nemesi jog ellen a végső csapást. Készek a rendek életüket és vérüket feláldozni a királyért, de a törvényért is. Ott maga a főispán, gróf Forgách Miklós áll az ellenállás élén. A megye passiv ellenállásán kívül tüzes hazafiak fegyveres ellenszegülésétől is kell tartani.

Józsefnek választani kell rendeletének visszavonása vagy erőszak alkalmazása között. Nagy lelki küzdelmébe került, mert boldogítani akarta népet, de egész lelkületéből folyt, hogy kötelességének tartotta, még akaratauk ellenére is boldogítani alattvalóit. A főispánt leteszi, Izdenczyt, a kancelláriának azt a tanácsosat, ki legjobban magaévé tette elvert, nevezi ki adminisztratornak, és katonai kísérettel küldi a megyébe. De elég volt ott is, másutt is csak mutatni az erőt. Csúpán Nyitra, Pozsony, Zagráb, Torna, Gómör, Szepes és Komárom megyékben volt szükség katonaságra. Még legkeményebben a három horvát megye tartotta magát. 1785 nyarán már össze volt írva az egész ország, és 1787-ben összeallították ezen első hivatalos conscriptio eredményeit. Az ország állapota már ismeretes: birtokába veheti a király.

A császár orvond az elért eredménynek. Először uralkodhatott úgy Magyarországon, mint az orokos tartományokban. Hatalmát érezte és még sem kellett a humanitást megsértenie. Ösztönt nyert arra, hogy továbbra is folytassa közjót célzó javításait.

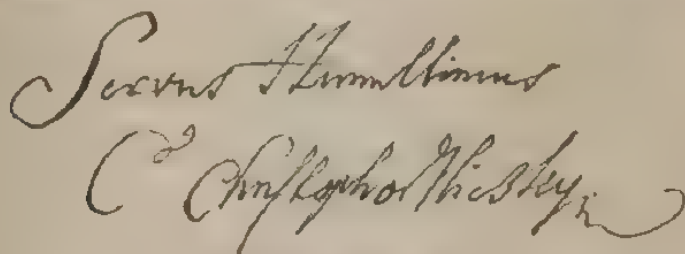
Mindeddig a korona elvitelével, a nyelvrendelettel és a conscriptióval a magyar alkotmánynak csak külső bástyait rombolta le. Még sértetlenül állott annak fő védőműve: a megye. Ez ellen irányul most a császár végső, döntő ostroma.

Láttuk már, mennyire sértette a császárt uralkodói onérzetében a megyék folytonos ellenzéke egymást követő reformjai és intézkedései ellen. Felirataikat, törvénykezéseiket nem sokba vette, „mert o nem néz szappanbuborékot golyónak”, annál jobban ingerelte őt a végrehajtásban észlelt keslekedés és rosszakarát. Ott nem eszközt talált, hanem egy vele a törvényhozói munkában egyenlő jogot igénylő autonóm hatalmat.

De ezt a hatalmat nemcsak hasznavehetetlennek találta a maga céljaira nézve, hanem magára az orszagra nézve egyenesen károsnak. A közlekedésért a megyék nem tettek semmit. Midon arról volt szó, hogy a Duna medrében levo hajózási akadályokat elhárítsak és vontató utat készítsenek Duna-Földvár és Pétervárad közt, az illető megyék egész tehetetleneknek bizonyultak. Ép oly kevéssé bírtak keresztülvinni, hogy a szabadságoltak rendszeren visszatérjenek ezredeikhez.

Mindezeknél jobban felingerelte, humánus érzéseiben fellázította a császárt az a könnyelműség, melyet a megyék részéről tapasztalt, midőn az alattvalók életéről van szó. Ebben találta meg fellépésének igazi erkölcsi alapját.

Különösen a szomorú hontmegyei eset hatott rá. Ott 1782-ben 115 cigányt fogtak el emberevés bűnének gyanúja alatt, és az administrator, gróf Erdődy, köztük hamarosan 42-öt ki is végeztetett. Igaz, hogy Kemenzsén, hol a megye néha gyűlést tartotta, nem volt hely annyi fogolynak: pinczében, istállóban kellett őket tartani. A császár az újságból tudja meg az egész dolgot: a megye még azt is fölöslegesnek tartotta, hogy jelentést tegyen az ily rendkívüli esetről. Az oda küldött új administrator megkegyelmezett a meg élőknek, kényszermunkára ítélve őket. Szerencsétlen gyermekeiket Tallóson neveltette a császár, aztán Bécsbe hozatta őket, hogy az állam hasznos mesterembereivé vagy földműveseivé képezzék őket.



Gróf Nizky Kristóf aláírása.

Ehhez járult még a számos visszaélés, melynek a municipális kormányzat volt a melegágya. Maria Terézia alatt ezek szinte bantatlanul sarjadtak tovább. József, a császár, tudni akar mindent, hogy segíthessen. Ezért utazik, mindenütt meghallgatva a panaszosokat, ezért fogad boldogot, boldogtalant mindennap audientian Bécsben, a híres »Kontrolorgang«-ban. Városok és megyék egyaránt rosszul bannak az adófizetovel, tisztviseloik, különösen a városokban, a magukénak nézik a közvagyon. Ezért nincs vége-hossza a vizsgalatoknak, a kir. biztosok kiküldésének. De mindez csak palliativum. igazi orvosságot csak az hozhat, ha az állami hatalom lehat a népesség minden rétegéig, igazságot osztva mindenkinek, nem törődve sem ranggal, sem származással. Ehhez pedig szükséges a nemesi megyének megdöntése.

Legfelül kezdi: a helytartó-tanácsot. Ebből a tisztán rendi, a rendiség minden hibájában leledző kormánysszékből kész eszközt akar formálni, olyant, minővé a kancellaria vált Bécsben, keze alatt. E czelból nyugdíjba küldi az öreg országbíró, gróf Feketét, és Magyarország kormányának élére gróf Nizky Kristótot állítja, az első magyart, ki tetőtől talpig burokratának mutatatta magát, kiben ez országban senki sem bízott, és ki annal fogva leg-

méltóbbnak látszott a legfelső bizalomra. Őt felelős főnöknek tekinti, ki mindenre ügyel és mindenért kezeskedik. Hatalmát kiterjeszti és a közigazgatást egyszerűsíti az által, hogy a megyéken kívül alája rendeli az addig a kamarától függő szabad királyi városokat is.

József egész államférfiúi lángesze kitűnik abból, hogy belátta a testületi hatóságok és kormányzések természetes és lényeges bűnét. A közös munka megszünteti a felelősséget és csökkenti az egyéni ambíciót és lelkesedést, a testületi szellem pedig szükségkép gyakran jó összeütközésbe a közérdekkel. Ezen csak úgy lehet segíteni, ha legalább egy ember van, ez esetben a főnök, ki teljesen felelős az uralkodónak. Ily értelemben József kormányrendszere némileg útját egyengeti a modern, egyénileg felelős kormány-rendszernek.

Ezt a rendszert aztán tovább viszi le a megyébe, hol a testületi rendszer hiányai még jobban észlelhetők. Azon a területen kezdi meg, hol a magyar alkotmány csak az imént lépett életbe és a hol azt alig ismerték, a három bánsági megyében. 1783-ban, midőn beutazza e vidéket, süjtő ítéletet mond e vidék administrációjáról. Hogy e bajon segítsen, Jankovich Antalt nevezi ki oda királyi biztosnak, azon felhatalmazással, hogy kinevezheti és el is bocsathatja a tisztviselőket. Így a személyes igazgatás az ország egy jelentékeny részében már életbe lépett, igaz, hogy abban, melynek nem volt nagy hagyományú, törzsökös nemessége.

Az 1784. év eseményei végkép meggyőzték a császárt a közigazgatási rendszer megváltoztatásának szükségéről. Egy kinevezett tisztviselője volt a megyének, a főispán, de az vagy távol volt,¹ vagy egyenesen élére állott az ellenállásnak, mint ez Nyitrában történt. Forgáchon kívül Borsod és Vas főispánjait is megfosztja méltóságaiktól. Szigorú ellenőrzésre van szükség, hisz a megyék még leveleznek is egymással, és közös ellenállásra tüzelik egymást! Alaposan tanulmányozza Magyarország viszonyait, maga állítja össze közjogának alapvonalaait, 1785 elején kész a terve. Mint Lipótnak írja, ötvennégy főispán helyébe, ki nem tesz semmit, nyolczat rendel, ki majd felügyel a parancsok fogantatására. Utoljára tíz kerületben allapodik meg Magyarországra, haromban Erdélyre nézve. Már 1785 február 12-ikén elkészíti a királyi biztosok, vagyis működő főispánoknak utasítását.

Szekhelye megyéjének maga a biztos a főispánja. Ez legyen a mintamegye. De azonkívül kotelessége a többi megyét is beutazni, míg mindenütt teljes rend nincs. A megyei gyűléseket csak ő hívhatja össze. Hatasköre kiterjeszkedik a városokra is. Egymással és az örökös tartományok hatóságaival egyenes közlekedésben állanak, hisz a monarchia úgy is egy egészet képez.

¹ A conscriptió megkezdésekor, 1784 november elején haszonot főispán tartozkodott Beesben.



A. J. Széchenyi 1846.

GROF SZÉCHENYI FERENCZ

(Kender J. szel festménye a Magyar Nemzeti Múzeumban.)

Úgy a kerületek beosztása, mint a székhelyek kiválasztása fénves tanújele a császár éleslátásának. Magyarország természetes központjai vannak itt nagy szabadsággal kiszemelve. A beosztásban inkább tartja szem előtt a nagy földrajzi egységeket, mint a történeti hagyományokat. A régi kerületi beosztással mitsem törődik. Magyarországot teljesen egynek veszi: a szlavyon megyéket Pécs körül csoportosítja, Zalát meg Zágrábhöz csatolja.

Figyelemre méltó, hogy már az általánosítás is minő tekintettel van a culturalis viszonyokra. Erre addig a magyar közigazgatás még nem mutatott példát. Még bővebben vannak kifejtve a szempontok egy titkos utasításban, melyet azonban akkor mindjárt közzétettek.¹ Ebben a munkájában a császár részletesen, kerületről kerületre, megyéről megyére tűzi ki a biztos feladatát, figyelmezteti öt atyai gondoskodással a fő tennivalókra. E munkája egyuttal az akkori Magyarország állapotának rövid, de nagyon értékes ismertetése.

Három pont van, mely minden kerület utasításában visszatér: a robot megváltása, a lelkészrendezés és a tolerantia. Ezeket tartotta leglényegesebbeknek, és midőn élete egész munkájáról le kellett mondania, e hármat, mint igaz örökségét, fentartja.

A pesti kerületben különösen Pest és Buda vonják magukra figyelmét. »Ezekre annyival inkább ügyeljen a királyi biztos, mert az ott székelő hatóságok, azon természetes hajlamból, hogy az ember csak a szerint ítél, a mi neki hasznos és kellemes, mindig csak szertelen olcsóságot, kényelmet és tisztaságot kérnének, tekintet nélkül a városok tehetségére. Nem igen kívánatos e városoknak, különösen Pestnek, nagyobbítása, mert a városok, túlságos gyarapodásuk által, elvonják a földműveléstől a szükséges karokat.« Nagyobbítani óhajtja ellenben Temesvárt. Debreczenben a posztóipart kell előmozdítani. Szeged alkalmas hely lesz a fegyház részére.

Kirúzi a főutvonalakat, melyek mind Buda-Pestből ágaznak szét. Nevezetesen ez utvonalak kijelölésében a találkozás a nagy magyar reformátornak, Széchenyinek tervezetével. Behatóan foglalkozik a tengerpart felé vezető utakkal és elrendeli a Szavának és Kulpának hajózhatóvá tételét és a Károly-útnak jó karban tartását.

Politikai ellenállásra alig gondol. Csak Szabolcsnál és a horvát megyéknél jegyzi meg, hogy az ottani nemességet nehéz jó rendben tartani.

De hogy is gondolna erre, midőn magát egész azonosnak érzi a nemzettel. Gyakran mondta, hogy kiveszi Matyás királyt a magyarok szájából. A királyi biztos »tartsa szem előtt azt az elvet, hogy egy jól gondolkodó király érdekét nem lehet és nem szabad elválasztani a hazáctól, mi nem más, mint az emberek nagy sokasága«.

Igaz, hogy ezt a magyarok nem tudják még; fel kell őket világosítani. A királyi biztosok kötelessége: nemzetüket egészen más fogalmakra tanítani haszna és java felől, és megszabadítani az előítéletektől és gyanútól.

¹ Verbesserungsanstalten für das Königreich Ungarn.

IV. FEJEZET.

A Hóra-világ Erdélyben.

Mialatt József, egyrészt az egységes birodalom, másrészt magának a nemzet jólétének érdekében, gyökeresen fel akarta forgatni azt az alkotmányt, mely csak a kiváltságos osztalynak szolgált bástyájául, a magyar nemességnek azt kellett tapasztalnia, hogy nem csak felülről fenyegeti veszedelem. Az ország egy részét jobbagylázadás pusztította: annál erőszakosabb és borzasztóbb, mert a rendi különbséget nemzeti és vallási ellentétek tették még élesebbé.

Haromszoros elnyomás súlya nehezedett az oláh népre. Privilegiuma nem volt; mint a magyarok és szászok jobbágya lakta a földet. A törvényes felfogás szerint túrt nemzet volt, melyet csak „propter interesse publicum” toleráltak. Nem foglalt helyet a kiváltságos, országalkotó három nemzet között: vallása, a görög nem egyesült hit, nem tartozott a bevett, jogot adó felekezetekhez. A földesurak épen nem szokták még meg az alattvalókkal való jó bánást; miért tettek volna kivételt épen azokkal, kiket túltuk a vallás és nyelv különbozósége is elvalasztott? Az elnyomo és elnyomott közti ellentétet mi sem enyhítette.

Annak, hogy épen II. József idejében, teljesen békés időszakban történt a kitörés, oly okai is voltak, melyek az urbéri viszonytól teljesen függetlenek.

Mindenféle nagy reményeket keltett a császár jóakarata a parasztokban. Könnyű volt elhiteni velük, hogy az uralkodó már minden intézkedést megtett javukra, és csak az urak tilkoják el a császári parancsokat, hogy tovább is folytathassák zsarnokságukat. Elegendő elterjedt az a felfogás is, hogy a császár maga izgattatta a hiszékeny népet urai ellen, hogy a magyarok hatalmát megtörje és őket magától teljesen függővé tegye. Ennek a felfogásnak történeti alapja nincs; ha a császárnak valaha szándékában állott volna a kaszára appellálni a kard ellen, egészen más erő állott volna rendelkezésére, mint az, melyet az oláh kar kifejthetett. De különben is: egész irányával, méltóságának önérzetével mi sem ellenkezőbb volt, mint a nép bevonása az alkotmányos küzdelmekbe.

Régi csapása volt az ország déli határszéleinek a tolvajság; mintegy a török hódoltság maradványa. A megvetett, fegyvertelen „raja” a rablóban, hajdúban látta a vitézt, jogainak bár törvénytelen, de bator védőjét. A rabló-bandák megmaradtak később is és többnyire oláhokból állottak. Maria Terézia uralkodása alatt egymást érik a rendszabályok ellenük, de siker nélkül. II. József szintén teljes erővel fog megfékezésükhöz. De igen nehéz volt velük elbanni, mert a szomszéd oláh vagy szerb terület mindig

kinálkozott biztos menhelyükül. Meg is maradtak ott a század végéig.¹ Volt tehát egy felfegyverezett, mindenre elszánt csapat, mely egy lazaságnak mintegy magjaul szolgálhatott. Legelszántabbak természetesen az aranylag igen számos katonai szökevények voltak.

Az úgynevezett banságban felállított új megyék 1781 óta nem szüntek meg surgetni a császárt, végezzen már a zsványokkal, kiknek Ardelian volt a leghíresebb kapitányuk. Józsefet különösen azért is érintette kellemtelenül a dolog, mert a vagyon és élet bizonytalansága nagyon megnehezítette az ottam kamarai birtokoknak jó áron való eladását. Másrészt a bajokért a földesurakat is felelőssé teszi, kik jobbagyaikat tavorasia kényszerítik, csak hogy nagyobb földet nyerjenek a marhatenyésztésre. A megyék torturát és halálos büntetést akarnak alkalmazni, a császár azt nem engedi. Azt sem engedi, hogy Aradmegye, hol szintén nagyon elharpódzott az oláhok rablása, huszonnégy új pandúrt fogadjon. Egyre rémesebb hírek jöttek e vidékről. Utoljára a császár száz aranyat tűzött ki jutalmul annak, ki élve fog el egy rablót. Ekkor történt, hogy huszonnégy fegyveres oláh meglepte és elfogta Aradmegye alispánját, az öreg Forray Andrást, hogy általa kegyelmet nyerjen. A megye ijedtében a kegyelem megadását ajánlja, és a császár ezt elfogadja, sőt az ellen sincs már kifogása, hogy a megye huszonnegy huszart fogadjon. Ezalatt, mint halmagvi és buttyini jelentések tanúsítják, a megyének hegyes, Erdély fele eső részei egészen a tolvajok kegyelmére voltak bízva. 1784 nyarán már senki sem mert Erdélybe menni.

Forray kiváltására maga az aradi görög nem egyesült püspök ment a rablók közé. Dumbroviczan találta őket, közel az erdélyi határhoz. Unnepélyes istentiszteletet tartott, úgy hirdette a kegyelmet és esküdött meg annak megtartására. A rablók, kik különben sem kíméltek sem nemet, sem vagyont és saját fajuk ellen is dühöngtek, nem tekintették méltóságot. Lövés dördült el ellene, de nem találta. Az ötvenhat lator közt csak nyolcz kért kegyelmet, és ezek közt is csak három hozta el a puskáját. A rablók közt sok volt a szokott katona, magából a De Vins ezredből, melynek legénysége oláh volt, tizenharman. Temesből is átjöttek negyvenen. Az egész buttyini járás részes. Csak az segíthet, ha más, nem oláh ezredet küldenek ellenük. A császár egy polgári és egy katonai biztost küld a nyugalom helyreállítására: az előbbi Jankovich Antal, az utobbi Papilla tabornok.

Nem lehet tagadni, hogy a nyomor és a tudatlanság idézték elő az oláhság nagy részenek erkölcsi alacsony színvonalát. De bizonyos, hogy ez megvolt, a legborzasztóbb tényekben nyilvánkozott, és hogy éppen azok, kiknek első sorban volt kötelessége a nép javítása, a papok, nem tettek a bűnök ellen semmit. Hatalmuknak éppen az volt az alapja, hogy egészen a néphez tartoztak. De ezt viszont azt okozta, hogy, a császár minden

¹ Graf Hoffmannsegg tázása 1794.

igyekevése ellenére, csak úgy bántak velük, mint bármi más oláhval. A tudatlan, de ravasz papokban meg kellett gyökerezni annak a gondolatnak, hogy mennyire máskép volna minden, ha népük, mely előtt végtelen tiszteletnek örvendenek, ha hitük volna az uralkodó.

Erre pedig éppen a császár politikája nyitott kilátást. Szövetsége az orosz czárnővel egyre bensőbbé válik. 1782 nyarán a két uralkodó már megegyezik Törökország felosztásán. Katalin czárnő 1782 szeptember 21-iki levele szerint a három császárság, az osztrák, az orosz, és a torok helyébe lépő görög között független királyságnak kell létesülnie. Ez az állam, mely régente Dácia neve alatt volt ismeretes, Moldvából, Havasalföldből és Beszarábiából állhatna, oly fejedelem alatt, ki az ezen tartományokban uralkodó felekezethez tartoznék. Ezen eszmék terjesztésére meg is volt már a kellő eszköze. A porta kénytelen volt megengedni, hogy 1781 óta orosz főconsul telepedjék meg Bukarestben. Minő fokra jutott az izgatás, kitunik a porta azon intézkedéséből, hogy 1785-ben halálos büntetés alatt eltiltotta a politikai beszélgetést, és e parancsot kihirdettette minden templomban és az oláh vajdák házaiban. Folytonos volt az érintkezés a havasalföldi és a magyarországi pópák közt, melyet különösen a kolduló barátok közvetítettek. Ez érintkezés káros hatásáról maga a császár is meggyőződött. Megparancsolta a hatóságoknak, tartsák lehetőleg távol a torok hódoltságából atjövő kalugyereket, kik mindenféle ürügy alatt meglátogatják az innen lakókat és beléjük oltják saját rajongásukat, vak hitüket és babonájukat. Az ő révükön terjedhettek el az erdélyi popák közt az orosz czárnő által kiadott politikai jelszavak. Volt tán közvetlenebb izgatás is. 1783-ban egyszerre tizenöt szekérrel jöttek orosz szentképkereskedők az országba.

Ez volt az a történeti keret, melybe a Hora-lazadás beillesztendő. Kiegészíti még e keretet József császár intézkedéseinek hatása az elhanyagolt, szegény nép lelkére. Éppen erdélyi tartozkodása alatt adta ki azt a rendeletet, melyben eltorli a személyes szolgaságot, és megengedi, hogy mindenkinek szabad legyen minden taksa nélkül házasodni, mesterséget tanulni és elszegődni. »Kell, hogy már végét érje az emberiségnek ez a rabszolgai lealázása.« A hatóságokkal szemben, melyek mentegetni merik az erdélyi viszonyokat, oly hangot használ, mely szinte kihívja a revólutiot. Igaz, hogy az urbéri kötelékekhez nem nyúl, de mindenki tudja, legjobban a paraszt, hogy a császár azokon változtatni akar. Valami homályos sejtelmé derengett a szegény oláh fejekben annak, hogy a hatalmas, istenként imádott császár, az »imperator«, azt akarja, amit ő, és hogy egy az ellenségük: a magyar nemes.

Legjobban mutatta a császár és a magyar nemesség közti ellentétet az összeírás. Egy törvényes módja van a jobbagnak terheitől megszabadulni: az, ha elviszik katonának. Így értelmezték a conscriptiót a megviek is; nem csoda, ha a parasztság felszabadulását várja tőle. Az oláhság közt csak csekély izgatásra volt szükség, hogy magát tömegesen beírassa

katonának. Egész falvak népe indult útnak a főhelyek felé, jelentkezés végett. Túl buzgó tisztek még batorították őket, más részről pedig a papák szították a tüzet. Hunyadmegyében 1784 augusztusban már nyíltan kitor a zendülés, melynek a katonai és polgári hatóságok közötti rossz viszony egyre új táplálékot adott. Zeyk János alispán 1784 szeptember 24-iki jelentése szerint az oláhok számba sem veszik a megyei hatóságot, és a tetséges úrhoz való jóindulatuk is nagyon kétséges. Mindamellett sem a kormányzók, sem a katonai parancsnokság nem járnak el erőlyesen, a császárnak egész gondja pedig oda irányul, hogy a conscriptio szükség esetén erőszakkal is végrehajtsa és a magyar nemesség büszke nyakat meghajlítsa.

Az a terület, melyen a lazadás tüze éppen a conscriptio napján, 1784 november 1-jén fellobbant, nem állott magyar földesúri hatalom alatt. Az erdélyi érczhegység városait a császári bányakamara igazgatta. Elnyomása, zsarolása ellen örökös a zalatnai jobbágyok panasza. 1778-ban jár először Bécsben Hora, mint a jobbágyok megbízottja; 1783 végén újra szól a császárral megbízói nevében. De az ügy eldöntése nem volt könnyű. A császári kamarának 1784 október 6-iki átirata szerint a kormányzóságnak, a kincstartóságnak és a bányakamarának egyetértőleg kell elintéznik a zalatnaiak dolgát. Mikor egyeznek meg ezek? Addig a szegény jobbágy csak hordja az igát.

Ez az iga pedig csakugyan súlyos. A zalatnai és offenbányai uradalmakban lakó 9075 család mindössze csak 10,500 hold szántóföldet és 93,300 hold legelőt és rétet birt megszállani. A talaj terméketlen, a termőföldet a meredek hegyekről lemosta az eső. Mindössze talán 15,000 embert táplálhatott ez a terület a legmértékesebb követelések mellett, és az olahság azokhoz szokott. Gazdasági rendszerük is szerencsétlen. Csak kukoriczát termesztenek, azt pedig gvakran kipusztítja a tavaszi fagy. Boruk nincs, makk ritkán terem, legelőjük, szénájuk marhatartásra kevés. Bányászathól vagy faczikkék készítéséből kell élniök. Alig van betevő falatjuk és így sokszorosan megérzik a legkisebb zsarolást is.

Ezen vidéknek, mely szinte rendelve volt egy agrarius forradalom színhelyéül, szomszédságába huzódtak az Aradmegyéből kizavart rablócsapatok. A bécsi kamara határozata szinte végtelen időkre elhalasztja a bajok törvényes orvoslását. Vezér is támadt, Ursz Nikoláj személyében, ki már a császárral is beszelt, és kit erős hangja miatt Horjának, kurtornak neveztek el. Most, a mint Bécsből haza jött, a hatóság felelősségre akarta őt vonni, de ő, fellázítva a parasztokat, megmenekült.

Egy akkori level így adja elő a lazadás keletkezését: „Az egésznek okozója gyanánt egy Horra nevű embert emlitenek, ki czélya elérésére a hidak alatt össze szokott jönni a parasztokkal, kiknek Mesztakont, egy hegyen épült templomot, nem messze Bradtól, jelölte ki gyűlőhelyül. Ez a rendelet fütötűz gyanánt terjedt egyik helyről a másikra, úgy hogy

a kijelölt napon roppant parasztesoprot gyűlt össze azon a helyen, hol aztán az a gazember egy (tudja Isten honnan szerzett) nála levő, aranyos betűvel irt patenst¹ és arany keresztet mutatott a népnek, és kérdezte, hisznek-e ezen jelvénynek? Es a mint egyhangúan igennel válaszoltak, gonoszul megesküdtek, hogy kiirtják az egész nemességet.*

»Nem lehet leírni, mily véghetetlen kegyetlenségeket visznek véghez ezek a porok; körüljárnak mint az ordító oroszlanok, mondhatatlan, gyilkos tettekkel duhöngenek a nemesek ellen; nem kímélik a magzatot sem az anya méhében, elégetik a nemesi lakokat s falvakat, s Zarandmegyében már föl is gyújtottak Brádót, Kristyórt és Ribiczét, hol a legtöbb nemes lakott, úgy hogy e helyekről alig menekült meg három. Minthogy Zarandmegyében nem találtak több nemesi lakot, azonnal átjöttek a Maroson Hunyadba, a hol már úgyszólván egy lélegzetben felégették Branyicskút, Maros-Németit, Solymost és Dédácsot. Félek, ha gyorsan nem vetnek véget, tavasszal, ha nem is az egész országot, de nagyobb részét fölemészti.*

Már november 7-ikén felpredálták a lázadók Abrudbányát és Verespatakot. Itt is kitűnt a zendülés vallásos színezete. Mint Isten és a császár parancsát kihirdették, hogy »a ki disunita religióra nem áll és oláh kontostben nem jár, vagy nyársba húzzák, vagy fejét veszik«. A mozgalom általános; a papák gyűlekezésének meg volt a fogamatja. Krassomegyén már november 3-ikán kér katonaságot a forrongó nép megfélekezésére. Jankovics királyi biztos szerint a nép mindenütt orvend az erdélyi híreknek. A Szamos mellékén is mozgottak, nemcsak az oláh parasztok, hanem a magyarok is.

A lázadás gyors elharapódzását és azt a végtelen gyászt, melyet oldoklásával a magyarságra hozott, két körülmény magyarázza meg. Először a katonai parancsnokság az embertelen tömeg ellen nem tett semmit, miben Preiss tábornok, a katonai parancsnok volt a főbűnös. A katonaság utasítása az volt, hogy »mig a hadi-tanacstól nincs parancs, kirukkolnak ugyan, de tüzet nem adnak.« Ez az eljárás a katonákban, magyarokban és oláhokban egyaránt, azt a hitet keltette, hogy Hóra igazat mond, és csakugyan a császár parancsából dől. Másodszor, a császár túlzottaknak tartotta az első híreket; annyiszor meggyőződött a hatóságok megbizhatatlanságáról, hogy most is a nemesség félelmének tulajdonította a veszély kiszínezését. Midőn pedig a nemesség fegyveresen készül megvédeni életét a rablósordak ellen, midőn a Déva várában ostromolt magyarság legyőzi az oláhokat és közülük 44 foglyot rogtombírság útján kivégeztetett, József ebben törvenytelenséget lát, nem jogos onvédelmet. Egyforma mérleggel méri a bőszi támadókat és az életükért, családjukért küzdeni kényteleneket. A gyilkosokkal meg hetek múlva is alkudoznak az

¹ A brádi városi jogról szóló kiváltságlevelet.

* Graf Gyula Ferencz tábornok levele graf Hadik Andráshoz. Nagy-Szeben, 1794 november 12.

ellenük kiküldött katonatisztek. 4000 emberélet és 133 hamuvá égett község adta meg az árát a katonai parancsnokság hanyagságának és rosszakaratának, és a császár rosszul alkalmazott humanizmusának.



Morja der Hauptanführer und Urheber der im Jahr 1784 in dem Großfürstenthum Siebenbürgen ausgebrochenen Aufruhr der Walachen. Kloska sein vorzüglicher Anhänger, und zweytes Haupt der Rebellen. so den 30 Dec 1784. gefänglich eingebracht wurden.

Hora es Kloska.

(Ernst Lajos gyűjteményéből)

Hadik terve szerint Preiss, ha 4-ikén értesült a »torradalomról«, már 13-ikán, vagy legfölebb 18-ikán véget vethetett volna a rabló hadjáratnak a rendelkezésére álló eszközökkel. E helyett Schultz alezredes alkura lép a »nemzeti és vallásügy előharczósaival. Pedig azoknak fegyverkezése

épen nem volt féltelmes. Kevés volt köztük a puskás, csak vasvilla és nagy bot volt a fegyverük. A cigány kovácsok és lakatosok voltak csiszárjaik; az anyagot a »mindenhunnad elrabolt vas« szolgáltatta. Csak nagy számuk és a meglepetés adta kezükbe a magyar családokat, nem bátorságuk. De midőn látták, hogy a császári katonaság úgy banik velük mint komoly ellenféllel, nőtön nőtt a követelésük. Az eredeti cél, az úrbéri viszonyok könnyítése és az amnestia megnyerése, egészen eltűnik szemek elől. Nyíltan szembe szállanak a katonákkal; november 29-ikén, mikor azt várták, hogy leteszik a fegyvert, hirtelen megszállják Illyét a Maros mellett, Bethlen Gábor születése helyét. Akkor kezdik hirdetni, hogy Hóra fejedelem, vagy épen Dácia királya. Tordan egy oláh nyilvánosan azt mondta: »feljött az oláhok csillaga, a magyarok menjenek Scythiába, mivel ők régebb lakosai e hazának«. Latnivalo, hogy az akkor keletkező dákorumán elmélet megtalálta az utat a nép legalsó rétegéig, mit csak a pópák befolyásának lehet tulajdonítani. Ők hirdették ki mindenütt Hóra akaratát, ők tartják fenn az összeköttetést Havasalfölddel, honnét még sok rabló csatlakozott hozzájuk.

Kik voltak azok a férfiak, kik mint veszedelmes pártütők lépnek fel és megrettegtenek a magyarokat és szászokat? — Hora és társai, Kłoska és Krizsán, a műveltség legalacsonyabb fokán álló porok és pasztorok. Az a vélemény, hogy valami Salis nevű idegen tiszt vezette őket, nem látszik alaposnak. A mozgalom vezéreit személyes veszélyük, melynek mint népük szószólói ki voltak téve, ragadta fölkelésre. Valami titkos ösztön és remény elhitette velük, hogy szándékuk nem bűn a császár szemében. A számos rabló és szokott katona kész segítségnek kinalkoztak. A katonaság tétozása minden reményükön túl emelte tekintélyüket. És midőn már meggyőződtek arról, hogy a császár bűnosoknak tartja őket, vállalatukat nem hagyhatták abba. A kegyelem nem terjedt ki a vezetőkre, sem a szokott katonákra. Mint lazaóknak kellett tovább élniök, ha nem akarták tetteik méltó büntetését elszenvedni. Magukra maradtak, mert mihelyt a katonaság komolyan hozzálatott a dologhoz, a nagy, ezrekre menő tömeg szétrebben és csak kevesen követik őket a hegyek közé.

Tizenhatsz század katonaság elég volt e nagy tűz elfojtására. Az oláhok deczember hó elején leraktak a fegyvert. Hórat és Kłoskát oláhok fogtak el havasi rejtekükben és adták át (deczember 27-ikén) Kray alezredesnek. Még bujdosasukban is uralkodtak nemzetük lelkén: a pópák úti költséget gyűjtöttek részükre mindenfelé. A lazaó főczinkosait a császár, elvei ellenére, Gyula-Fejérvárott kerékbe törette. (1785 február 28.) A széthulló tömeggel enyhén bántak. Csak nagy nehezen és sok idő múlva bírtak újra elsimítani az embertelen oldoklás által okozott izgatottságot, és helyreállítani az ország belső békéjét.

József császár magaviselete a telkelés elején nem volt sem igazságos, sem politkailag helyes. Az egész ügyet a conscriptio szempontjából nezte

és mivel a magyar urak azt ellenezték, kész volt velük éreztetni hatalmát. De mihelyt a rend helyreállott és semmi mellékgondolat nem zavarta, megtalálta a célhoz vezető eszközöket. Állami hatalmat mutatott, az egyes nemzetségek fölött állott. Az oláhokat leverte, de azt nem akarta, hogy a magyarok bosszút álljanak.

Az olah zendülés nagy tanulságot rejtett magában a magyar nemzetre nézve. Kikító színben mutatta azt a veszélyt, melyben egy kiváltságon alapuló társadalom forog. A császár pedig most közelről láthatta, mi borzasztó a társadalmi forradalom. Ezentul elejét akarta venni humanus intézkedésekkel, de többé könnyen felre magyarázható intézkedésekkel nem segítette elő kitörését.

E szomorú eseménynek van még egy oldala, mely azt mindenkorra tanulságossá teszi nemzetünkre nézve.

Nincs állam és társadalom anarchikus, erkölcstelen elemek nélkül. De míg az uralkodó osztályok, bárminő politikai ellentétek választják el őket, egyetértének a socialis veszély elhárítására nézve, addig a közrend habontai nem számíthatnak masra, mint büntetésre. Az anarchiát csak az uralkodó elemek megoszlása teszi lehetővé, mert a zavargó mindig számíthat az egyik tényező támogatására a másik ellenében. Rettenetes tanulság az azokra nézve, kik partiszempontból helyeselnek mindent, mi az ellenpártnak káros, vagy veszélyes. Az intéző osztályoknak soha sem szabad megfélemedezni arról, hogy harczaiknak ott van a határa, hol a nemzeti érdeknek és a közös műveltségnek veszélye kezdődik. Erről feledkeztek meg II. József és a magyar nemesség egyaránt. Az elvőmas némi erkölcsi alapot adott a lázadásnak, a császár elnézése nyitotta meg az utat a fellorgató törekvések előtt. Ha a korona és a nemzet közt megszűnik az egyetértés, vagy ha csak el lehet hihetni az anarchikus elemekkel, hogy komoly ellentét választja el ezt a két államalkotó tényezőt — mindjárt felüti fejét a forradalom kísértete.

V. FEJEZET.

A társadalmi reform.

A közjog és az alkotmány csak külső kifejezése a nemzet egyes tényezői erőviszonyának. Az alapot, a lényegét e tényezők természetes ereje, fejlődése vagy hanyatlása adja meg. A múlt századi magyar közjog, általános szempontból tekintve, még azon küzdelmeknek volt eredménye, melyeket a kiváltságos osztályok a királyság ellen vívtak. A nemzet legnagyobb része még nem talált helyet az alkotmányban, mert sem gazdaságilag, sem politikailag nem jutott önállóságra. Világos, hogy ez az állapot egyaránt ellenkezett az uralkodónak absolutistikus törekvésével és a korszak philo-

sophiai elméletével, mely a közjót, a nagy többségnek érdekét, elébe teszi a történetileg alakult szabadságoknak. A magyar alkotmányt, mint a sötét, feudális idők maradványát, halálra ítélte nemcsak a központosító császár, hanem a kor szelleme is. Mivel pedig ez az alkotmány nemcsak törvényen alapult, hanem az uralkodo osztály hatalmán is, eltörlése csak úgy volt valóban keresztülvihető, ha a nemzet belső erőviszonyai is gyökeres átalakításon mennek át. Ez az átalakítás, mely a nemzet anyagi és szellemi életének mélyéig kellett hogy elhasson, József reformjai közt tán a legkevésbé ismeretes. Pedig ez fejezi ki politikájának igazi tartalmát, ennek volt legnagyobb hatása az ország további fejlődésére.

A physiokraták elmélete, mely akkor aranykorát élte, két nagy gazdasági elvet állított fel: a munka szabadságát és a földművelésnek elsőrangú fontosságát. Mindkét elvből következett a jobbágyság felszabadítása a földesuri hatalom alól.

Mint Turgot, a nagy physiokrata minister, ő is a robotváltságon kezdi. Elrendeli, hogy azt a korona és az egyházi jószágain életbe léptessék, egybeitt pedig előkészítsék.¹ Nem a jövedelem növelésére törekszik, hanem az uradalmi és majorsági birtokok feldarabolására. A latifundiumok helyére a kisbirtok lépjen, a terménygazdaság helyébe a pénzgazdaság. Ausztriában ez a rendszer bevált és az alpesi tartományokban a letoglalt egyházi birtokok nagy része parasztkézre jutott. De nálunk, hol a jobbágy legfőlegbb fuvarozasból pénzeltetett, igen nehéz volt őt gazdaságilag önállóvá tenni. Ez csak a magyar kereskedés emelkedése által vált lehetővé.

Gyakorlatibb ennél a jobbágy személyes szabadsága felől intézkedő patens. Ennek alapeszméit, mint láttuk, már 1783-ban kifejezte a császár, de a közzététele csak 1785 nyarán, augusztus 22-ikén történt, midőn a kir. biztosok kinevezése már eszközt nyújtott a gyökeres reformok végrehajtására. Első pontja megszünteti a jobbágy² nevet és a földhöz kötöttséget. Minden nemzeti és vallási földműves szabadon koltozkodhatik. Másodszor: a földműves ura engedelmé nélkül is hazasodhatik, tudományos pályára léphet vagy mesterséget folytathat. Harmadszor: sem a földműves, sem családja nem köteles a földesurnal személyes szolgálatot teljesíteni, ha onszantából nem szegődött oda. Negyedszer: ingó javairól szabadon rendelkezhetik, a földesuri örökölt jogok fentartásával. Ötödszor, törvényes és elégséges ok nélkül földműves vagy örököse nem fosztható meg telkétől, sem nem helyezhető át egyik községből a másikba. Hatodszor, minden egybekben a földművesek az eddigi szabályok szerint éljenek, ha pedig nagyvonsanvargatják őket, igénybe vehetik a megye tisztí ügyvéscének segítségét. Mindezt a földművelés felvirágozásának érdekében rendeli el a császár, megállapítva az embernek a természetől és az államtól megillető személyes szabadságát és birtokjogát a földművesekre nézve.

¹ M. kancz. levéltár, 3185. 1783.

² Leibe gen.

Magyar szempontból e rendelkezés törvénytelen volt: mert nem más, mint az 1514-iki rabszolgatörvény eltörlése az alkotmányos ut mellőzésével. Szabolcs megye meg is akarta tagadni kihirdetését. De jaj annak az alkotmánynak, melynek csak megtörlésével állítható helyre az emberi méltóság. Számos adat maradt arról, hogy a földesur még akkor is barbár módon élt vissza hatalmával. Ezt a szegényfoltot le kellett törölni Magyarországról. Azok, kik a császár reformjait elleneztek, sem mertek törvényes jogra hivatkozni, csak azt vitatták, hogy a szabad költözés megengedése néptelenné fogja tenni a terméketlenebb vidékeket, melyek művelését és használhatóságát csak a röghöz kötöttség biztosítja. Félelmük nem volt jogosult: az önkéntes költözés nem vált gyakori tűneménynyé. Egyáltalában József e rendelkezése épen hagyta a földesur gazdasági jogait és jövedelmeit, csak az alattvalót lealázó, a földesurban a zsarnoki hajlamot ebresztő és fentartó személyes függést szüntette meg.

E patens keresztülvitele is sok nehézségbe ütközött. Maguk a parasztok is sok helyütt bajt okoznak, a mennyiben a császár kegyes rendelkezése alatt az összes urbéri terhek megszüntését értették és megtagadták a robotot és egyéb tartozásaikat. Így történt Liptóban, Léván és a három déli megyében és Erdélyben sok helyütt. De már 1786-ban helyre áll mindenütt a rend. A császár bölcsen szabta meg a korlátot és most már volt állami közigazgatás, mely gondoskodott a vegrehajtásról. Ennek az állami adminisztrationak épen e földesurak ellenőrzése és visszaveleik megszüntetése vált egyik legfőbb feladatává. Mária Terézia még alávett rendet lát a parasztban, mely iránt könyörületet kell mutatni; József állampolgárt, kinek jogát elismertetni és fentartani az uralkodó kotelessége.

Anyagi tekintetben nem igen nyult a nemesség jogaihoz. A leszamolást akkorra hagyta, a mikor majd a nemesség adót vállal. Akkor majd lehet könnyíteni a paraszt adóján. Csak a szabad bormérést engedte meg minden termelőnek, egész éven át, noha ez világosan ellenkezett az urbérrel. De ő nem az írott jogot nézte, hanem azt a gazdasági elvet, hogy csak az eladás szabadsága serkent termelésre. Általános törvényt ez irányban nem hozott, de a hol csak lehetett, a pereket a parasztok javára döntötte el. Elvul mindig az szolgá, hogy a hol a fejedelmi rendeletek által az uradalmaknak vagy magánosoknak jövedelme csökken, a kúrt ezeknek maguknak kell viselniök, minden igény nélkül a megtérítésre. Hisz az állam adta a jogot és kiváltságot: miért ne vonhatná azt meg, ha érdeke úgy kívánja!

Nem is annyira egyes rendelkezésekben áll József uralkodásának hatása, mind inkább azon általánosan elterjedt, az egész parasztságot átható tudatban, hogy valahára rea is süt a fejedelmi kegy napja. Ebből következett aztán a sok feljelentés, feladás. Ezekből megtudjuk, hogy nem is annyira a nemesség volt a bűnos a gazdasági elnyomásban, mint a községek előjárói. Ráhy Mátyás, ki Szent-Endret ki akarta szabadítani egy

alaváló érdekszövetkezet karmaiból. történeti alak. Ellenségeinek sikerült őt elfogatni, és mikor ő a tomloczból előadja a császárnak törekvését és siralmas sorsát, a kancellária nem a dolog velejét kutatja, hanem csak azt, hogyan szerezhették magának a rab, az utasítás ellenére, tintat. Az elnyomás országos rendszer volt: fentartásában érdekelve voltak azok is, kikben a császár megbizott. Hasonló elnyomást gyakorolt a szász nemzet az egész királyföldön. József ennek is véget akart vetni és midőn mindig újabb meg újabb visszaéléseknek és vesztegetéseknek jutott nyomára, nyugalomba helyezte »a rája bizott tartomány java iránti kötelességből« Bruckenthal Sámuel, a híres kormányzót.

Mind ezen intézkedésben a nemesség csak a császárnak ellene irányuló politikáját látta. Midőn az 1786 év elején elrendelte a földmérést, azt terjesztették, hogy nem indít majd katonát az ellenszeglők ellen, hanem a parasztokat feloldja minden urbéri kötelesség alól és teljes birtokul nekik adja az általuk művelt földet. Uralmanak a nemzet legszámosabb, legmunkásabb osztályában, abban, mely katonát adott és adót fizetett, kereste igazi alapját.¹

Ez alapra annál nagyobb szüksége volt, mert minden újabb tette növelte a közte és a magyar kiváltságos osztály közötti ellentétet. Már 1782-ben felallítja azt a tetelt, hogy épen úgy adhat privilegiumot, épen úgy erősíthet meg, vagy szüntethet meg kiváltságot, mint a koronás király. A koronázás az ő szemében üres szertartassa válik, mely jogot nem ad és alig különbözik a bécsi gúlanapoktól és lovagrendi ünnepektől. Nemzeti jognak csak azt ismeri el, hogy alaptörvényt, »mely az egyének összeköttetésének lényegét illeti«, nem lehet hozni országgyűlési végzés nélkül. De ha a törvények már meg vannak állapítva, »azokat csak az országos kormány hajthatja végre, azaz monarchikus országban a király«. A magyar kozjogból csak azon tételeket és törvényeket ragadja ki, melyek a királyi hatalomra nézve kedvezők. Mint korlátlan magyar király, idegen állami rendszert ültet át hazánkba, de a mellett igénybe veszi a régi magyar királyok egész hatalmi teljét. Ez elmélet kifejtésében, különösen Izdenczy József, magyar államtanácsosa, a magyar kozjog kérelhetetlen ellensége, volt nagy segítségére. Szinte szemelvényes ellenséget látta a magyar jogrendben és abban, ki azt összefoglalta és a nemesi kiváltságot rendszerbe öntötte, a magyar jogászság atyjában, Verbőczyben. »Nekem van fentartva, írja 1786 végén, a törvények változtatásának és újak hozásának hatalma, ebben pedig az alapjokban hamis Verbőczy-féle mondatok nem gátolhatnak.«

Természetes, hogy az ilyen elvek ellen sortban felszólalnak a magyar hatóságok, országos törvényekre, nemzeti jogokra hivatkozva. De a cik-

¹ Az osztrák kancellárnak, gróf Choteknek egyszer azt mondta: »wenn der Bauer nicht will, sind wir A e prutich«.

kelyeket annyiszor idézték már visszaélés, elnyomás és palástolás védelmére, hogy azoknak a császárra már nem lehetett hatása. Ezt érezve, a magyar államférfiak József ellen mintegy philosophiai alapot keresnek és találnak. A magyar alkotmányt beillesztik a modern, Montesquieu-féle alkotmányos felfogás keretébe. Ürményinek azon előadása szerint, melyben a fönnebb említett császári elméletet czafolja, a magyar alkotmány értelmében a törvényhozó hatalom a királyi felség és a rendek kezébe van letéve, a törvények végrehajtása pedig át van ugyan adva a királynak, de ezt csak az országos hatóságok által az alaptörvényekben meghatározott módon foganatosíthatja. Ez az első kísérlet az ősi magyar alkotmánynak az angol-francia közjogi eszmék szerint való magyarázására.

E tolharczban kétségtelenül a magyar felfogás maradt a győztes. De a császár nemcsak apostol, hanem hatalmas fejedelem, kinek szavára 300.000 katona áll készen. Akkor, 1786-ban áll tevékenységének és hatalmának tetőpontján. Európai állása igen megszilárdult. Nagy-Frigyes halála által (1786 augusztus 17.) megszabadult egyetlen veszedelmes vetélytársától, szövetségben áll Oroszországgal, melynek czárnőjét 1783-ban Krimia megszerzése által lekötölte, szövetségben Franciaországgal, hol huga, Maria Antónia a királyné. Kifelé teljes a béke, országaiban teljes az engedelmesseg. Elérkezettnek látta az időt rendszere teljes kifejtésére, a leggyökeresebb reformok életbe léptetésére. Munkába veszi azon kérdés megoldását, melynek mar megpendítése is felháborította a magyar nemességet Mária Terézia ellen: a nemesség megadoztatását.

A physiokrata elmélet, mely a földben látta minden gazdagság forrását, nem tartott igazságosnak más adót mint azt, melyet a földre és terményeire ró az állam. Magyarországon ellenben sarkalatos törvény (1741: VIII.) mondja ki, hogy a telek nem szolgálhat adó alapjául. Tudja, hogy ez nehézség, de kijelenti, hogy nem tenne eleget kötelességének, ha ez a nehézség eltértené őt a hibás és méltánytalan adórendszer javításától. Ez a javítás a következő három főelv szerint megy végbe: 1. A földre, annak termő képességére és jövedelmére nehezedő adó a legméltányosabb. 2. Minden földet, ha egyenlő a termőképessége és a jövedelme, egyaránt kell megadóztatni, hogy tehát senki sem vehető ki ez alól. 3. Mindannak, a mit termények- vagy iparczikkekból nyernek vagy készítenek, vagyis az iparnak, adómentesnek kell lennie, kivéve a fogyasztási adót a nagy zárt városokban, mely úgy is csak a vagyonosabb osztályt éri. Fel kell tehát mérni minden termő földet, ki kell számítani a jövedelmet, és mivel az államnak pénzre és nem terményekre van szüksége, minden megyében a termények piaci ára szerint kell meghatározni azon értéket és a szerint kiróni az adót, teljes egyenlőséggel és méltanyossággal.¹

Sohol sem volt annyira jogosulva ez az egyetlen adó, mint az akkori

¹ Császári kezirat gróf Pálffy Károlyhoz, 1785. december 3-án.

Magyarországon, hol a földbirtokon kívül akkor alig volt számba vehető gazdagság. A törvényes nehézségek elleneben József szintügv, mint anyja, az insurrectio kotelességének megváltását veti tel. E megváltásnak csak a hiteles földmérés és becsles lehet az igazságos alapja. Kiralvi hatalmanál fogva tehát elrendeli azt, tekintet nélkül arra, nemesi vagy nem nemesi kézen van-e a telek.

Ez csak előkészítés, de elgondolhatjuk, mit vártak a nemesek, ha az a hír kapott lábra, hogy az új rendszer szerint Károlyi grófnak sem marad több jövedelme 10,000 forintnál. Ugy képzelték, hogy, a mint a conscriptio a nemesek személyét veti oda zsakmányul, úgy a földmérés, a dimensio, földjeiket vagyonukat adja át leltározva a császárnak. Nem lehet kétségünk a felől, hogy a császár összes intézkedesei közt ez talált legjobb elevenre. Vajmi kevésbé megnevugtató volt hat a patens azon kijelentése, hogy ez a rendszabály ep oly kevésbé okozhat kárt a földbirtokosnak mint az összeírás¹

Pedig a császár azon mindent felölő államférfiúi szellemmel, mely a történetírót szinte kibeküti újításnak erőszakosságával, a nemesi adomentesseg megszüntetésével nagy jöteleményben akarta részesíteni hazánkat. Tudjuk, hogy a nemesi szűz vall-



Gróf Pálffy Károly.

(Egykorú méltóság az országos kegyekben.)

¹ Az igaz részletes utasítás latin és német nyelven megjelent nyomtatásban is. Bacs, 1780. fol.

milyen irtóztató terhet hárított az országra. Annak a rendszeres és következetes kizsákmányolásnak és zsarolásnak, melyet a monarchia gazdasági és vámrendszere vont maga után, ez a kiváltság volt mintegy a mentsége.

A császár igazságossága érzi az összefüggést. Az adó fejében nemcsak a nemest akarja felmenteni a háboruskodás terhe alól, nemcsak birtokot akarja valóban szabad birtokká tenni az által, hogy lemond a fiscus örökségi jogáról, hanem véget akar vetni a magyar termelés és forgalom eddigi lenyűgözésének is. »Az a kérdés, nem lehetne-e kivetni a kimért és megbecsült telkekre azt az összeget, melyet az állam a harminczad és vámjövődék eltörlése által vesztené, továbbá azt, melyet el kellene engedni a szomszédos örökös tartományok adójából azon esetben, ha azokban szabad forgalmat engednénk a magyar terményeknek. Méltányos és szükséges, hogy e két pont eldöntése a magyar és erdélyi rendek beleegyezésével történjék.«

Igen valószínű, hogy egy akkor egybehívott országgyűlés a körülmények nyomása, még inkább a császárnak személyes nagy hatása alatt jelentékeny reformokra bírható, nemcsak a közjogi és felekezeti ügyekben, hanem az adó dolgában is. Még Bihar megye is kifejezte erre való hajlandóságát 1783 márczius 13-iki feliratában. De olyan országgyűlést, mely hazánk önállóságának teljes megsemmisítésébe beleegyezik, Magyarországon előteremteni soha se lehetett. Már pedig ennek a diétának nem egyes intézkedések fölött kellett volna ítélnie, hanem egy egész rendszer fölött. A vám szabályozása nemcsak káros volt a nemzetre nézve, hanem mindenek fölött jogtalan. Az osztrák császárnak jogában állhatott a magyar termények kitiltása Ausztriából, de Magyarországnak ugyanannyi joga lett volna az osztrák iparczikkek és gyártmányok ellen visszatartással élni. Ezt csak az uralkodó pártossága akadályozta meg és vele együtt a lehető, mindkét országnak javára való megbékélést is. Így bármint sújtó a vámvonal, legalább az ország különállásának volt elismerése. József igazságot akart szolgáltatni Magyarországnak, de oly áron, melyet ez a nemzet sohasem adhat meg: a teljes beolvastás árán.

Különben a császár maga is belátja, hogy jó szerével nem nyerheti meg az országot. Azért ugyanakkor, mikor országgyűlést emleget, szokása szerint a fenyegetésről sem feledkezik meg. »Azon elhatározástól: vállalnak-e adót vagy nem, függ, vajjon Magyarország egyenlő kedvezésben részesüljön-e kereskedés és forgalom dolgában, mint a többi örökös tartomány, vagy pedig tisztán gyarmatnak lesz-e tekintendő. Arra kellene aztán igyekezni, hogy az ilyen gyarmat iparczikkeinek terjesztését lehetőleg meggátolják, hogy azok a súlyosabb adokkal megterhelt örökös tartományokéval ne versenyezhesse, a termények árát pedig lenyomják, hogy annál olcsóbban lehessen eltartani az oda elhelyezett katonaságot. Így a lehető legnagyobb hasznot húznák belőle.«

Ez legalább nyílt beszéd volt. A fenyegetés ugyan nem igen hatott, mert az állapot, melylyel ijeszt, tényleg már 1754 óta fennállott. De addig még sem merte senki oly nyíltan kiaknázandó gyarmatnak, alávetett provincianak nevezni ezt a királyságot, mint az örökké igazságosságot emlegető II. József. Országgyűlést nem hívott össze, de a földmérést minden erővel sürgette. A királyi biztosoknak erre kellett fordítani minden figyelmüket a helyett, hogy a cultura művét vihették volna előbbre. A császár, ki mindjárt élvezni akarta volna munkája gyümölcsét, azt remélte, hogy a cataster kész lesz 1786 októberig. A földmérés megindult, az országot idegen csőcselék lepte el a mérő eszközökkel, melynek csak csekély része értett a mesterségéhez, a többi szedett-vedett emberekből állott, kiket úgy a hogy begyakoroltak. Minden curia, minden porta elé oda helyezték a geometriai eszközöket, mint egy Gessler-kalapot. A földesuraknak meg kellett fizetni a földmérésnek a napi díjra sóvár bizottságok által egyre szaporított költségeit; a jobbágyoknak kézi és ígás robottal kellett szolgálni. Néhol fellázadt a népesség, több földesúr, mint p. o. gróf Illésházy, megtagadta a jövedelmi vallomásokat. Az egész munka elhúzódt, míg József halála teljesen végét nem vetette. »Az egyenlő adó üdvös és méltányos célja« nem volt elérve, de az elkeseredés a császár ellen folytonos táplálékot nyert.

Több eredményt ért el ott, hol a közigazgatásról és eszközeiről volt szó. A régi megyét, melynek gyűléseit és tisztikarát még a királyi biztosok kinevezésekor fentartotta, egy évvel később egészen eltörli. Tanácskozásnak, megvitatásnak az ő rendszerében nincs helye, abban minden személyes elhatározástól függ. Legfőlebb azt engedi meg, hogy parancsai csak a rendek által való utolagos megerősítéssel nyernek törvényes erőt. Aztan valami lealázót lát akarata végrehajtóira nézve abban, hogy azok mástól is nyerjenek megbízást, mint tőle. »A politikai igazgatást soha se lehet egy választás véletlenére bízni, és a parancsoló soha sem rendelhető alá azok önkényének, kiket kötelességükre kell utasítani. A megyei tisztviselők választása tehát megszűnik.«¹ A megyének még kérelmezési joga is megszűnik. Az alispán csak a saját revében szólhat. Megszűnnek a megyék régi czimerei és pecsétjei, az országos hatalom feldarabolásának történeti emlékei is. Minden megye czimerül az ország czimerét használja, mely körül saját neve legyen írva.

Még ez a reform sem volt oly gyökeres, mint a minőnek látszik. A volt alispánok közt 27 megmaradt annak. Nem nemesek közt csak az egy Hajnóczy József, gróf Szechenyi titkára, jutott erre a pozíra, Szerémmegyében. A hivatalvállalás épen nem azt jelentette, hogy az illetők egyet-ertenek a rendszerrel. Nehéz volt megvalm a megszokott hatalomtól és befolyástól, és ha termi nem is lehetett sokat, de lehetett akadályozni. Előbb a

¹ Hanx. Iratok, 6484-1786. sz.

megye gyakorolt passzív ellenállást, most kinevezett, a királynak lekötött tisztviselői folytatják az ellenállás munkáját.

A császár mindezt még nem láthatta előre. Főczélját biztosítottak tartotta; a személyes kormány csakugyan leért azon réteig, hova Matyás király óta nem nyult. Megtörtént, minden elméleti fogadkozása ellenére, a mitől a magyarok mindig tartottak: »az ünnepélyes szerződéseken alapuló magyar alkotmány, a rendek hozzájárulása nélkül, megváltozott és az uralkodó önkényétől függő közigazgatássá vált.«¹ Ettől az önkényétől függő igazgatástól várta II. József eszméinek megvalósítását azon a téren is, melyet még előbb alkotmányos tárgyalásnak volt hajlandó átengedni, »az egyének összeköttetését illetőleg,« a jogi élet terén is.

A XVIII. század jogi felfogásán kettős eszme uralkodik: a római jog és az észjog. Az egyik a gyakorlati, a másik az elméleti jőzan ész. A középkor jogi élete, a maga százféle különösségével, kiváltságával, személyi, tárgyi, testületi osztályozásával, époly kevésbé felelt meg az egyiknek, mint a másiknak. Azért, miota új társadalom van alakulóban, a modern állam is a törvénykönyvek egyszerűsítésére fordítja gondját. Ebben is XIV. Lajos és Franciaország járnak elő; nyomon követi Nagy Frigyes országos törvénye. Maria Terézia is elrendeli 1753-ban egy új codex szerkesztését. Mind e munkáknak az a közös vonása, hogy lehetőleg kimélni akarják a hűbéres jogot és a tartományi szokásokat és azért mégis érvényre emelni az általános jog elveit. Ebből csak félszeg munka válhatott, és valóban csak akkor létesülhetett új és egységes törvénykönyv, midőn a francia forradalom új és egységes társadalmat hozott létre.

József, kiről anyja büszkén mondta, hogy jogász, egészen az észjog tanainak befolyása alatt áll és lelkének egész hevével készül az örökölt törvényes rend felforgatására. Már trónorokos korában ő vitte keresztül a már kész büntető törvénykönyv visszavonását,² mert azt kegyetlennek találta. Az ő érdeme a kínzó vallatás eltörlése. Minél mélyebben belatott a magyar igazságszolgáltatás örvényeibe, annál határozottabb lett eltörlése, véget vetni a visszaéléseknek és az emberi és polgári jogok alapján létesíteni az egyformaságot. Nem az egyes büntetésen esett meg a szíve: az összesség nyomorát érezte át, mely az igazságügy borzasztó állapotának volt kiteltyasa.

III. Károly reformjai óta e téren nem történt semmi. Megmaradt a régi törvénykezési rend sokféle fórumával, külön-külön nemesek és nem nemesek részére. A mi még nagyobb baj, az igazságszolgáltatás össze volt olvasztva a közigazgatással, a szabad királyi városok kivételével a nemesi rend tartotta kezében mindkettőt. Az egész berendezés oly szorosan összefüggött az alkotmánynyal, annyira egy volt vele, hogy József

¹ Pasztory kancz. tanácsos előadása ugyan itt.

² Constitutio Criminalis Theresiana 1790 ur.

csak akkor foghatott e művéhez, midőn azt az alkotmányt voltaképp már nem létezőnek tekintette. 1785 nyarán, a királyi biztosok kinevezése után, rendezi az igazságyügyet. Először csak gyorsítani akarja a pereket, és jobb bírákról gondoskodik a felső törvényszékeknel. Csakhogy e célból meg kell változtatni a curia és a királyi tábla egész szervezetét. A magyar felső bíróságok összes középkori sallangja, tablai bárók, praelatusok, proto-notariusok intézménye megszűnik. A bírákat csak a király nevezheti ki, azért hogy dolgozzanak. Kinek nem tetszik, elmehet. A juratusokat kizárja az ülésekről. »Nem lehet tűrni, hogy a curia tovább is birkaakolhoz hasonlítson, hol a tanteremből jövő szakálltalan emberek a legjobb és legtapasztaltabb bírákon gyakorolják élceiket, mi által a szavazásban is akadályozzák őket, a fiatal emberek pedig egyenesen vakmerőségre és dőlyfrc neveltetnek.« Új törvénykezési rendet ír elő, melynek előadására Kéler Zsigmond ügyvédet küldi a pesti egyetemre.

E rendtartás csakugyan egyszerű és következetes. Úgy a nemesnek, mint a nem nemesnek három instantia áll rendelkezésére. Egy bíróság sem lehetett első instantia és egyszersmind főlebbezési hely. Az illetékeség miatti oppositio, a pörhalasztásoknak egyik leggyakoribb oka, megszűnt. Szigorúan van kerestülvive az az elv, hogy a felperes mindig az alperes bírósága elé vigye az ügyet. A felség egyáltalában nem avatkozik a törvénykezés menetébe, egyedül csak a nemesek megkegyelmezésének jogát tartja fenn magának.

E tisztán formális intézkedésekből folynak aztán a nagyon mélyreható változtatások. A rendkívüli bíróságokkal együtt megszünteti az egyházi consistoriumok és az akadémiai hatóságok bíraskodását is. Fiumében és Budán váltótörvényszékeket állít. A bonyolódott birtokviszonyok végleges tisztázására telekkönyv felállítását rendeli el. Hogy fér meg a váltó és a telekkönyv századokon át tartó perekkel és az ősiséggel? Vagy az ősi alkotmánynak kellett győznie, vagy a császár ujításainak. Ő mindent megtesz e győzelme előkészítésére. Mint a felső hatóságoknál, úgy a megyénél is elvlasztja az igazságszolgáltatást a közigazgatástól. A congregatiók és sedriak bírósági hatasköre csak úgy megszűnik, mint a poltikai. A császár egy ideig azon gondolkozott, hogy a megyei törvényszékeket egészen megszüntesse és a büntető törvénykezést a vidéken is a városi magistratusokra bizza. Ez által a törvénylátás teljesen kiesett volna a nemesség kezéből. A kormányiszékek felszólulására mégis megtartja a megye törvényszékeket, úgy polgári, mint büntető ügyekben. Ilyen törvényszéket 38-at állít Ma-

¹ Kéve Maria pere egy gróf Csáky ellen 27 évig hevert a tisztantuli kerületi tablánál. Gróf Jankovich Antalné panaszkodik, hogy egy pere 38 év óta vár eldöntésre a királyi tablánál. Kende Erzsébet engedelmét kér, hogy folytathassa a Vay család elleni perét, mely még 1689-ből ered és 1760 óta egyre tovább es melynek már költsége többre megy, mint a per tárgyjának értéke. A bányi tábla panaszlik, hogy 1785-iki mártírnapi terminusán, bár azt még 3 év szünetelt, nem bír elvágerni egyetlen egy pert sem.

gvarországon, 11-et pedig Erdélyben. A városok külön törvénykezése épügy megszűnik, mint az uradalmak patrimoniális törvényszéke és pallosjoga. Azelőtt a bakó hozzátartozott a megye, a város, a nagyobb uradalom statusához, most egész Magyarországon elég lesz öt hóhér.

Az összes biroságok a hétszemélyes tábla alá rendeltetnek, mely saját felelőssége mellett ajánlja a bírakat kinevezésre. Ilyen módon a magyar igazságszolgáltatás egysége és különállása megmarad, sőt még a testületi befolyás, a nexus sinec belüle kizárva. Igaz, hogy a császár sohasem bizott meg teljesen a magyar törvényszékek igazságosságába, sőt egy ízben német commissariust akart küldeni a curia és a királyi tábla megvizsgálására.

Hogy mennyire összetartó volt még akkor is a bírói szervezet, és mennyire képes, ha nem is a cselekvésre, legalább akadályozásra, különösen a telekkönyv története bizonyítja. A császár már 1785-ben, többi reformjával együtt, elrendeli ennek felállítását. A curia teljes ülésében protestalt az ellen. A bírakat, így okoskodik, nagyon bajos helyzetbe sodorja ez a parancs, mert esküjök a törvények megtartására kötelezi, másrészt pedig jobbagyi hűségük a legfelsőbb parancsok teljesítésére készíti őket. Különösen a hiteles helyek okleveleinek áttétele ellen tiltakozik; mert az törvénybe ütközik. A császár nem enged, megszünteti a hiteles helyeket és egy országos telekkönyvet és levéltárt állít fel Budan, melynek elnökül Kéler Zsigmondot nevezte ki. A császár szándéka szerint 1786 május 1-én kellett volna működését megkezdnie ez intézetnek, később 1788 november 1-jét tűzi ki végső terminusul. Tényleg meg az acták összehordása sem volt befejezve, midőn halála véget vetett az egész tervnek.

Nagyobb eredményt ért el a házassági jog szabályozásánál. Ő a házasságot tisztán mint polgári szerződést fogja fel. Hanem a polgári házasság kötelezővé tételére nem gondol. Oly szerződésnél, mely annyira megköveteli a felek erkölcsi erejét és szilárdságát, az államnak a lehető legteljesebb garantiát kell óhajtania. Ezért ő szükségesnek tartja az egyházi szertartásokat, de a pap mint állami hivatalnok működjék és hajtja végre az ő rendelkezéseit. Mivel pedig patensének több pontja, különösen a rokonsági fokozatokról és a vegyes házassagokról szóló, ellenmondott az egyház törvényeinek, gyakran kényszerítéshez kellett nyúlnia. Meg az annvira szelid, engeszteleny primas is kénytelen volt áldását megtagadni egy vegyes partol és a császár megrovását vonja magára. A rozsnyói püspököt, báró Andrásy Antalt, ki megtagadja hasonló esetben a dispensatiót, letétellel fenyegeti, a legkemenyebb szavakkal illeti és 500 arany birság lefizetésére ítéli, mely összeget a varakozó jegyesek kapják jutalmul állhatatosságukért. Ily módon kienőszakolja a magyar társadalom egyesítését a connubium által. Egysége, minden felekezetre érvényes házassági törvénye nem ulte őt túl, de a protestánsoknál egészen az utolsó évekig, midőn szinten egységes házassági jog jött létre, az szolgált érvényül.

Az állami hatalom ismét saját körébe vonta a társadalmi életnek egyik legfontosabb tényét. A házassági ügyeket a világi törvényszékek előtt kellett tárgyalni. A tiltó és bontó házassági akadályokat az állam állapította meg. Igaz, hogy az egyház törvényének szigorú figyelembe vételével. Így p. o. házassági akadálynak ismerte el a katolikus egyházi rendhez tartozást s a szerzetesi fogadalmat. A házasságot megelőzőleg köteleességgé lett a háromszoros kihirdetés, mely alól azonban a polgári hatóság dispensálhatott.¹ Nemcsak, hogy az állam kiterjesztette határainak körét, hanem az által, hogy a felekezetektől függetlenül járt el oly ügyben, melyet addig kizárólag azok igazgattak, előmozdította a nemzet egységet a felekezetiiség rovására.

Történeti tény, hogy a codificatio megkezdésére a büntető törvény a legalkalmasabb. A társadalom, bűrmennyire szétagolt, mégis egységet képez az ellene törőkkel szemben. Mégsem annyira bonyolódottak és a társadalom mélyébe hatolók a criminalis jog kérdései, mint a polgári, magán és különösen az örökösödési jogéi. Itt még az is elősegítette a törvényalkotást, hogy magyar büntető codex voltaképpen nem volt, részben a szokás, részben az osztrák eljárás döntött, továbbá az, hogy a gyakorlat kegyetlen szigorúsága, melyről már volt alkalmunk szólni, már nagyon is ellenmondott a műveltebb korok érzésének. Még 1786-ban előfordult, hogy Pozsony városa egy gyilkost arra ítelt, hogy előbb a városháza előtt izzó harapótógóval csipdessék, aztán kerékbe torjek felülről lefelé, végre kerékbe tonjak. Maramarosmegye egy négyszeres gyilkost szintén kerékre ítelt, de alulról felfelé, mi a kivégzésnek lassabb és borzasztóbb módja. A pallosjognak az uradalmaktól való elvétele és a kegyelmezési jognak a királyi biztosokra való ruházása jelölte az első lépést az emberi élet nagyobb kimélése és a bűnök és büntetések közti helyesebb arány felé.

József elvben ellensége volt a halálos büntetésnek, nem sentimentalismusból, hanem mert borzasztóbbnak vélte a hosszas szabadságvesztést a gyorsan végződő halálos kinnal. Fegyházbüntetés, hajóvontatás, mi körülbelül a bagnonak vagy gályarabságnak felel meg, bélyegzés és testi fenyíték voltak rendes eszközei a súlyosabb bűnösökkel szemben. A magyar bíraknak gyakran veti szemére, hogy könnyelműen ítélnék halálra és 1787-ben kizárja a candidatióból azokat, kik e hibába estek. A nem nemesek irányában tapasztalt szigorúságot annál megrovandóbbnak találja, mert észre veszi, hogy főrangú bűnösökkel meg igen enyhén bannak. A Magyarországon szinte vérre vált osztályok szerint való igazságszolgáltatás ellen egész lényre fellazad.

Mindezen úgy akart segíteni, hogy behozza az Ausztriában 1787 január 15-ikén közzetett új büntető törvénykönyvet. E szerint a büntetésben csak

¹ Vas megyei levéltár, 1789 évi jegyzékönyv, február 14. Ekkor hajadon a kihirdetés elengedését kéri az alispántól, mert — úgy mond — két v. degenye már a fahéjnel hagyták és így halasztás esetén attól kell tartania, hogy most is úgy jár.

a szabadakarat és a beszámíthatóság tehet különbséget, de nem a bűnös rangja és rendje. Sőt kimutatható az az iránya, hogy épen azon bünteteket torolja meg aránylag igen szigorúan, melyeket inkább a társadalom előkelőbb tagjai követhetnek el. A hazaárulásnak 30-tól 100 évig terjedő, bélyegzéssel járó fogház a büntetése. A ki hatósági hatalmával visszaél, súlyos fogsággal és kényszermunkával lakol. Lázadás vagy zendülés főczinkosai akasztófára jutnak. A párbajban elkövetett emberölésnek ugyanaz a büntetése, mint a gyilkosságnak (15—30 év), ha senki sem esett el a párbajban, ugyanaz mint a sebesítésnek (5—8 év). A nem bűnbánó öngyilkos nem részesül tisztességes temetésben; azt, a ki öngyilkossági kísérletet követett el, fogságban tartották, míg bűnös voltáról meg nem győződött. A gyors lovaglás és kocsizás, a tiltott játék mint kihágások büntetettek. A súlyosabb bűntények miatt elítéltek nemcsak maguk vesztik el a nemességet, hanem az eltelés után született gyermekeik is. — Képzeljük el egy hasonló codex hatását mai társadalmunkra, a mely pedig már ismeri az állam követeléseit és a polgári egyenlőség aegise alatt áll, és megítélhetjük, hogy fogadhatták három emberöltővel ezelőtt.

A behozást a császár nagyon egyszerűnek véli. »A magyar alaptörvények itt nem okozhatnak aggodalmat, mert a bűnösöket és büntetteket mindenütt egyenlőn kell sújtani, egyenlő elvek szerint. »Csak annyiban enged, hogy a hétszemélyes tabla felszolására eltiltja a nemesek elfogatását, ha csak nem történik mindjárt a bűn elkövetésekor. Az I 9.-t., mely e jogot biztosítja, ő is elismeri alaptörvénynek, de a letartóztatás helyett a rendőri felügyelet alá helyezi őket. Ezen megszorítással 1787 vége óta tényleg e codex szerint ítélték bíróságaink, bár formailag egészében soha sem fogadták el.

E törvénykönyv az előbbi viszonyokhoz képest nem valami fenkolt humanitás által jelöl haladást. Erdeme inkább abban áll, hogy az ország egész lakosságára nézve azonos törvényt állapított meg, mely nem ismert kivételt és egyformán sújtott nemest és pórt. Egyuttal elejét vette annak, hogy más is buntethessen, mint az állam. A patriarchalis igazságszolgáltatás legfőbb eszköze, a deres, a császár egy kézírata értelmében megszüntette működését és csak a kanczellaria felszólalása mentette meg az unnepestől.¹

A kivételben a codex épen nem vált be. Különösen az bántotta a megyéket, hogy aránylag könnyű vetseget, p. o. 3 itcze bor lopásnért is, elvesztette valaki a nemességet. A végtelen hosszú börtönbüntetések és a számtalan bot neveltségessé tették az egész rendszert. Kazinczy beszéli, hogy Hevesmegye 100 évi börtönre ítélt egy gonosztevőt. Esztergom-Komárom-megye törvényszéke 1789 július 11-én száz évi súlyos börtönre, azonfelül

¹ »Zur Bestrafung der Unterthanen verschiedene Maschinen unter dem Namen Derres bei den Obrigkeitern noch vorläufig und in Übung sein sollen.« Kanczell. levéltár, 5889 1787. július 14-iki cs. kézirat.

3 napon at 2 ora hosszat peliengerre és a hohér által nyilvánosan végrehajtandó botoztatasra itelt meg egy asszonyt. Igaz, hogy a szörnyeteg egy éjjel megölte négy mostoha gyermekét, aztan meg a zsidukra togtu a bunt.

Szirmay Antal, a »Historia Arcana« írója, maga is királyi táblai bíró, e szavakkal jellemzi az új büntető törvénykönyvet. »Minden vétsegre bortonbüntetés volt szabva. A bortonok oly hamar megteltek, hogy nem volt elegendő az örök száma. A bünös családja otthon éhen veszett, a népet súlyos adóval nyomta a rabok tartása; a foglyok sokasága feltorte a börtönöket és folytatta a rablást. Ezenkívül megszűnt a halalbüntetés, helyébe a hajovontatás vagy 100 évi borton egy helyre valo bilincseléssel lepett, mely még sem ijesztette annyira a gonosztevőket. A hajovontatásnál sokkal tobbet szenvedtek az égálj változásaihoz nem szokott örök, mint maguk az edzett elteltek. Ezenfelül egyenlő vétségért egyforman lakolt nemes és nem nemes. Főbenjáró bunért a nemes elvesztette nemességét, mintha ezen úton is csökkenteni akartak volna a nemesség szamat. A szolgai büntetesek által megszűnt a becsület.«

József maga is érezte a rendszer gyengét: a sok bortonbüntetést és a vele járó költségeket, hanem a bíróságok helyes eljarasatol varta ezek orvoslasát. Ellenben teljesen meg volt győződve arról, hogy a szigorú és egyforma igazsagszolgáltatás hozzájárul majd az elöitételek elosztatasához és a társadalom büneinek csökkentéséhez. Valóban e törvénykönyve, legalabb Magyarországon, epen nem növelte igazsagosságának hirt. Ahhoz, hogy az erkölcsokban jelentékeny változást idézzon elő, mi mégis minden ideális codex végczélja kell hogy legyen, nagyon is rövid ideig volt irányadó.

Sokkal óvatosabb volt a császár a szorosan vett polgári törvények atültetését illetőleg. Itt csak egy igen nagy és gyokeres reformra gondolt, mely szervesen összefüggött az egész alkotmány megváltoztatásával. Ha a nemesség elvállalja az adót, ő, mint lattuk, kész volt feloldani a nemesi birtokot minden hűbéres terhe alól. De míg ez nem történt meg, az örökösödési rendhez, az egész birtok alapjához nem nyulhatott.

Igy csak két lenyegesebb változást tett, mindkettőt a physiolkrata elveknek megfelelot, a forgalom emelése érdekeben. Valtótörvenvszekeket állított fel, melyek hatosága azonban a nemesekre nem igen terjedt ki, minthogy azok birtokát nem lehetett elarverezni, és eltorolte az uzsora-törvényeket. Az ősi alkotmány magan jogi részének reformja egy más korra és más nagy ujitora. Szechenyi Istvánra maradt így is, tekintetbe veve uralkodása rövidségét, őriási nagy s bámulatosan sokoldalu az ő munkája. Annal bámulatosabb, mert, bár minden elvi alapon áll és egy rendszerhez tartozik, bár minden a philosophia és az emberszeretet parancsából fakad, sehol sem hiányzik a gyakorlati irányzat sem. Nemesak az állam formájának megváltoztatasa forog szoban, hanem az emberek lelkenek

javitása is. József nem nézett sem rangra, sem rendre, sem fajra és felekezetre. Előtte két nemzet volt: a jó és a rossz. Úgy akarta, hogy alattvalói a jóhoz tartozzanak; ha szükséges, kenyszeríteni akarta őket erre.

Jellemének legkirivobb sajátosságaihoz tartozik a türelmetlenség. Nemcsak akarta a jót, hanem akarta, hogy az mindjárt életbe is lépjen. Gyönyörködni akart alkotásaiban. A bécsi Augartenbe nem csemetéket, hanem már felnőtt fákat ültetett. Államfértői pályája kezdetén 10 évet tűzött ki határidőül, mely alatt minden reformját végrehajtja. És a míg uralkodott, napról napra új tervekkel áll elő, új módokat talál a régebbieknek foganatosítására, egyre úzi, hajtja tisztviselőit, egyre új rendeletekkel halmozza el alattvalóit. Lelkének e sajátosságából következett, hogy ő, ki mindent a mától, a mostani nemzedéktől várt, nem méltatta kellő gondra a jövő generációt, az iskolát. Anyja a jövőnek él, ő a jelennek; anyjánál a nevelés elsőrangú politikai feladat, nála csak egyike az alárendelteknek, a melylyel úgy szólva csak becsületből foglalkozik. Mégis csak az ő vasakarata és adminisztrációjának ereje gyökerezett meg nálunk anyjának nemes ültetését.

Addig az iskola első sorban az egyházi és rendi érdeket szolgálta. Vallásos udvari embert vagy polgárt nevelt. Most mint az állam eszköze tanít, hogy növendékeit képesítse. A köznemesség és a jobb módú polgárság tiai ellepik az iskolát. Az oktatás költséggel jár és ez a költség nagy tényező volt abban, hogy a vidéki ember terménygazdaságát pénzgazdasággá alakítsa át. A gymnasiumból kikerülő ifjúnak, a »Ratio Educationis«-szerint, szépen, helyesen és gyorsan kell írnia, szabatosan kell magát kifejeznie latin, német és más hazai és szokasos nyelvekben; gyakorlattal kell bírnia az egész aritmetikában és különösen a gazdasági számításokban; ismernie kell hazáját és a többi császári kir. tartományokat; meg kell értenie mindazt, a mit a föld négy részéről és különösen Európáról legszükségesebb tudni; helyesen kell ítélnie Magyarországnak, az örökös tartományoknak és a császaroknak történetéről és a külföldi népek ügyeiről és eseményeiről; végre bárhol jár, meg kell különböztetnie e természeti tárgyakat, különösen az ásványtanhoz tartozókat és a miket addig tudomány híján lábbal tapostak, meg kell becsulnie. Tisztán rationális oktatás, melyben a czélszerű ismeretek mellett alig jut hely az elme képzésének, a szív és kedély gazdagításának.

Mint az oktatás tárgya, úgy megváltozott a világi állami tanítással egyvutt a tanulói élet is. Megszűnt, vagy legalább meglazult az a régi convictusi fegyelem, melynek kopenye alatt annyi kicsapongás fert el. A budai egyetem ifjai latogatják a balokat, mi nagy költséggel jár, aztan elzáróztatják ruhaikat, melyeket alig váltanak ki valaha. Egerben körüljárnak éjjel a diákok és elverik az éjjeli oroket. Szigorú rendszabályokat kell alkalmazni a gatyában járó, csunvakat éneklő, larmázó, nagy botokkal feltegyverzett, ablakot betörő diakság ellen. Mégis oly nagy köztük

a fegyelmetlenség, hogy 1784 nyarán egvszerre 25 jogászt és bölcészt kellett átadni a megye fenytő kezének. A magyar hatóságok meg akartak szüntetni e féktelenséget, de a tanügyi bizottság, melynek élen a tudos Van Swieten, a híres orvos fia állott, a kihágások miatt nem akarta korlátozni a szabadságot. A magyar ifjuság hibái, mint latjuk, nem tul-finomodásból eredtek, hisz még a tánczot is megvetette, és »sarmata elő-ítéletből«, mint a császár mondja, komédiának nézte, hanem durvaságból. Ezt a külföldi ruhadívat elfogadása nem tüntette el egvszerre. Hanem az



Kazinczy Ferencz.

(1791-iki metazel után.)

újítás ellenségei azt, a mi csak most lépett teljesen a nyilvánosság ele, az új aera következésének mondták, pedig a régibb korszaknak volt érett gyümölcse.

József tanügyi politikájának elveit már 1781-ben kifejté. Az egyetemnek számát csökkenteni kell; a gymnasiumokba be kell hozni a nemzeti nyelv tanítását. A gymnasiumok száma tulságos nagy. Irni-olvasni a népiskolában is megtanulnak; tudos meg ugy is kevésből válik. Nem kell idegen nyelveket tanulni, sem más szukségtelen tárgyakat, ellenben bizonyos jogi

előfogalmakat. A tanárok kinevezésénél ne legyen tekintet se vallásra, se nemzetre, csak az érdemre. Az állásokat pályázat útján kell betölteni.

Mint mindenben, itt is az egyformaságot követeli. Tudjuk, hogy Mária Terézia azt csak elvben valósította meg, de a protestánsok külön iskolaügyéhez nem igen nyúlt. A tolerancia megadója nem tartja szükségesnek, hogy e pontban kiméletes legyen. Kiadja a rendeletet, hogy vegyes vallású helyeken, hol csak egy iskola van, a gyermekek együtt járjanak. Megköveteli, hogy a protestánsok tanterv, methodus és tankönyvek dolgában teljesen alkalmazkodjanak az állami intézetekhez. Ezeknek fölterjesztését nagy jóakarattal fogadja, de az egyöntetűség elvét nem adja fel. Maga a tanügyi bizottság is belátja, hogy a protestánsok ellenmondását különösen az a gyanu idézi elő, hogy az egységes iskola orve alatt voltakép téríteni akarnak. Ezért meg kell alkotni a közös iskolát. A nevelés nem lehet többé egyházi: állami kell hogy legyen, hogy igazi egység jöjjön létre érzésben és gondolatban. A császár el is rendeli, hogy az eddigi és a később felállítandó főiskolák nem a katholikuskoknak vagy a protestánsoknak, hanem az egész nemzetnek szánvák. A protestáns tanárokat is a tanulmányi alapból fizetik. A 10 kerületi főigazgató közt 2 protestánt és egy görög nem egyesültet nevez ki.¹ Kazinczy Ferencz is mint az iskolai administratio tisztviselője kezdte meg működését. Az egyetemen a bécsi egyetem rendjét és tankönyveit írják elő és a főiskolát egészen függetlenné teszik az egyháztól. A logika tanárául protestáns tudóst nevez ki a császár.

Azon szándékban, hogy minden a mi fennall, az államot szolgálja, útjában találta a nagy tőkével rendelkező, de csak kevés eredménnyel működő nemesi convictusokat. Összehasonlítva ezeket a külföldi egyetemekkel

és még a bécsi Theresianumnak sem kegyelmez meg. Az alapítványokat osztályjakra fordítja, a melyek adományozásánál nem a származás, hanem az érdem, tehát az állam érdeke legyen a döntő. Ugyanazon szempont alá vonható a tanpénz behozása. Addig a szegény nemes — tekintet nélkül haladására — ingyen tanult. Most a tanpénz kiszorítja azokat, kiktől az állam nem várhat semmit. Ebben nagy sérelmet is lattak a megyék, és a tanulók száma a gymnasiumokban és akademiákban feltűnően apadt. 8300-ról 5500-ra szállott alá. Az a célja tehát, hogy a diákok száma apadjon, el van érve.

Sokkal nagyobb volt az érdeklődése a népiskola iránt Mária Terézia csak az alapot vetette meg: a munka kivitele az ő érdeme. Százával érkeznek fel évenként a községeknek földesurokkal kötött iskolaalapító szerződésai. Az 1788—89 évben, melyben haború és éhség dühöngött, 25 fő-, 3 rajz-, 3 munka- és 464 népiskolát állítanak fel, a legtöbbet az ország elmaradt vidékein, különösen az oláhság között.²

¹ Ez Jankovics Antal, akit a császár később II. Katalinnak engedett át, és ki nagy érdemeket szerzett az orosz népiskola szervezése körül.

² Ez iskolák közt 46 közös, 98 kath., 17 gör. kath., 13 luth., 7 ref., 248 g. n. o., 3 zsidó.

A tanítók képzéséről már Mária Terézia gondoskodott, most ellátásukat szabályozta az állam. A tanítónak mindenütt külön lakást biztosított. A községnek legalább robotolnia kellett a ház építésénél. A szükséges anyagot és költséget a földesur adja, a fuvar- és kézi munkát, ha van erdeje, a fát is, a község. Tűzifával részben a község, részben az uradalom látja el: a felvágásról a község gondoskodik. Készpénzfizetés nincs, azt potolja a tanpénz vagy az a helyett adott termés és a két téhen ellátására való rét és legelő. A hol a tanító szántóföldet kap, ott annak művelése és az aratás az ő dolga. Nagyobb községeknek külön jegyzőt, harangozót és kantort kell tartani. Ezek tanítsák a leányokat, de alá legyenek rendelve a képesített tanítónak. Nemcsak állás dolgában legyenek alatta, hanem fizetés dolgában is, mert az ilyen foglalkozásra alkalmas egyének könnyebben kaphatók mint jó tanítók. Iskolát mindenütt kell alapítani, a hol parochia van, és a hol a filiálék nem tartanak külön tanítót, azok is hozzájárulnak a költséghez.¹

A tanítók eleinte csak igen kevés ismerettel bírhattak. Maga a ratio educationis is a szegényektől és közepes tehetségektől varja, hogy e pályára lépjenek. E hiány pótlására rendeli József az igazi népnevelőt, a papot. Az állami papnevelő intézetekben rendes tantargy volt az elemi iskolák módszere. A pap tehát megtartja, sőt noveli betolyását az iskolára, de nem mint egyházi ember, hanem mint állami tisztviselő. A protestantsokra ezek az intézkedések nem igen vonatkoztak, ott elég jó karban volt a népiskola ügye. A görög vallásuaknál ellenben mindent az alapján kell kezdeni, és ott József sokban eltér rendszerétől, csak hogy az elmaradt községeket, különösen az oláhokat, iskolalapításra bírja. A hol szegény a község, a tanulmányi alap segíti. Annyira megy a császár gondoskodása, hogy példának okáért a ferenczrendiek klostromát rendeli a fölállítando temesvári gör. n. egy. papi és tanítói seminarium hajlékául. Ennyi jótétemény fejében áldozatot is követel, behozza az iskolakötelezettséget. A császár meg-hagyja azon szülők megbüntetését, kik gyermekeiket nem járatták iskolába.

Most már a nőnem nevelésére is kiterjeszkedik az állam gondosko-dása. Addig a katolikusoknál csak az apácák foglalkoztak a leányok tanításával, és ezek feloszlata után más intézeteket kellett felállítani e célra. A műveltség emelkedését mutatja, hogy maga a lakosság is érzi e szükségét. A császár 1787-ben az összes meg megmaradt apáca-iskolákat a tanügyi bizottság alá rendeli. Mindenütt egyforma legyen az oktatás, egyforma a vallási gyakorlatok megtartása és a fegyelem is. Minden tanügyi kerületben egy egy leányiskola állítando tel, 3 osztályvlyul, hol a női kézi munkát is tanítsák. Hogy tanítónőkben ne legyen hiány, az alapítványt élvező leányokat kötelezték arra, hogy 6 éven át mint tanítónők működjenek. Leányiskolák alapultak Pécsett, Pozsonyban, hol egy Lebrun

¹ Kanczell. levellár, 1787. 1414 sz.

nevű nő állított leány-pensionátust, a császár segélyével, és Pesten, hová a váci angolkisasszonyok költöztek át, kikhez 262 leány járt. Ugyanott a császár nemcsak a nagy Újépület egy részét szánta leányárvaháznak és iskolának, hanem külön leánynevelőt is akart alapítani, ha erre fundust találnak. Azonfelül szándéka volt Varasdon is létesíteni egy intézetet és meg egyet a protestánsok részére.

Az egyház ügyében a katolikusok állottak ellen a császárnak, az iskola dolgában a protestánsok, különösen a reformátusok. Midőn biztosították őket arról, hogy gyermekeikkel a közös iskolában jól bannak, azt válaszolták: annál rosszabb, mert mennél jobban kedvükben jár a mas hitu tanár, annál jobban elhisznek neki mindent és veszélybe jó hitük is. Ellenállásuk oly szívós volt, hogy a lényeges egyesítést csakugyan meg bírtak halasztásukkal akadályozni.

Es valljuk meg, nagy erkölcsi alapja volt az ellenállásnak. A népiskoláknál, mint láttuk, nem igen volt szükségük az állami beavatkozásra, a felsőbb iskoláknál pedig igen nagy volt ennek az ára: az egyedül képesítő német nyelvnek uralomra jutása. Ezen ellenállásban pedig egyetértenek velök a katolikusok. A császár így valóban egyesítette a nemzetet, de nem a közös iskolában, hanem az ellene való visszahatásban. Az új iskolának, a régihez képest, a német nyelv adta volna meg tartalmát. Ez pedig mégis kevés volt ahhoz, hogy hatalmas testületek letegyenek érte legszentebb vallási és műveltségi tradícióikról.

Nem valami magas tudományos és irodalmi műveltség lebeg a császár szeme előtt, hanem tisztán csak a praktikus haszon, a célszerűség. Ezt szolgálja a német nyelv is. Tanulására legfőbb indító okká az érdeket teszi, nem a műveltségi, hanem a gyakorlati érdeket. Mihelyt államosítva vannak az összes hivatalok, behozza, a mire eddig Magyarországon az egyházi pályán kívül példa nem volt, a képesítést, qualificatiót, 1787 július 11-ikén kelt rendelete szerint ezentúl csak jogvégzett, iskolai bizonyítvánnyal ellátott ifjak nyerhetnek alkalmazást a politikai kormánynál. A jogi tanfolyamra is csak az bocsátható, ki a philosophiát már elvégezte. Hogy az érdem jutalma annál biztosabb legyen, a tanügyi igazgatók közülük évenként a királyi biztosokkal a legjobb tanulók jegyzékét. Az átmenetet csak az enyhíti, hogy azoknál, kik előbb is szolgáltak, eltekintenek a qualificatiótól. Megyéhez és kormánysszékhöz csak képesített ifju juthatott. A városoknál is megkövetelték, hogy legalább a tisztviselők egyharmada bírjon jogi képesséssel. Természetes, hogy ezzel együtt a származás és a felekezet, mi előbb egyedül döntött, megszunt qualificatio lenni. «A képesség és becsületesség mindenkit inkább tesz hivatalra alkalmassá, mint a nemesség» írja a császár, midőn a nem nemes Henneouchert kinevezi Bereghmegye alispánjává. A kir. administratio már oly terjedelmű volt, hogy évenként átlag 812 emberre teszük a szükségletet. Ezek közt 398 alkalmaztatik a politika, 124 a kamarai és 290 a bírósági hivataloknál.

Mindez, különösen az igazságosság szellemében fogantatva, kétség-telenül javára vált az országnak. El lett volna érve az, mihez különben csak nagy forradalmak árán jutnak a nemzetek, hogy a tehetség eljuthat az őt megillető polczra. Csakhogy a császár a tisztán tudományos képesítés mellett, rendszere értelmében, felvett egy másikat is, a mely amannak jó hatását nagyrészt megsemmisítette. A német ügykezelés szükségessé tette a hivatalnokokra nézve e nyelv teljes birását. Ezért nemcsak a belépő deákoktól követelték ezt a képességet, hanem a már beirt deákoknak is 3 év alatt el kellett sajátítani ezt a nyelvet. Az egyetemen minden facultáson, a theológiát kivéve, németül folyt a tanítás. A volt tanárok egy része helyébe újakat hoztak Ausztriából. De még iskolamester sem lehetett más, mint a ki a német nyelvet bírja és a normális methodust ismeri.

Tényleg a tanügynél, a kormányzatnál, sőt a megyéknél is életbe lépett a német nyelv uralma. Csak az igazságszolgáltatás terén kellett mind új halasztást adni, mert a »populus Verböczyanus«, a bírák és az ügyvédek tömege sehogy sem birt eligazodni a »monarchia« nyelvén. Még 1788 elején is a bírói karnak csak igen csekély részét képezték a németül tudók. Nyolcz megye törvényszékénél épen senki sem birta a német nyelvet. Mindezeket tekintetbe véve a császár végre 1790 november 1-ét tűzi ki utolsó határidőnek, a melyen túl minden törvényszéknek németül kell tárgyalnia. Addig is szorosan megtiltja, hogy németül nem tudo nyerjen hivatali vagy ügyvédi oklevelet. Az az ügyvéd vagy az a bíró, ki addig sem tanult meg németül, nem gyakorolhatja többé hivatását. A deak nyelvű prokátorvilág, hazánk specialitása, így kihalásra volt kárhoztatva. Ekkora nyomás kellett ahhoz, hogy telebredjen a kívánság a magyar nyelv emelésére. Először 1788-ban nyilvánítják azt az okajást, hogy a törvényszékeknél az anyanyelvet használják.¹ A német lett uttorője a magyarnak.

Néhol a hatóságok tőlük telhetőleg előmozdítják a császár szándékát. Így példának okáért a jászkúnok évi 300 frtot ajánlanak fel egy német nyelvtanítónak, mert különben ők nem tanulhatják meg ezt a nyelvet. A lugosi gör. kel. egyház meg egy második német nyelvtanítót is fogadott, és elhatározta, hogy iskolájában csak a vallást és az egyházi éneket tanítsák nemzeti nyelvükön. De előfordul az is, hogy »Al Csermátoni lovas katoná renden valók, Duló András és Cseh Elek né tiltják a mestert, hogy gyermekeiket német nyelvre ne tanítsa«, a miért, »a kompaniai tiszt úrnak a megzabolazás végett által irni rendeltetik.«²

József iskolai rendszere mindössze sem sokat lendített hazánk culturáján. Mint Zemplénmegye egész helyesen megjegyzi, a német nyelv nem egy a műveltséggel. A germanizálás miatt az állam elhanyagolja a másik és fontosabb czelt: a tanítást.

Is mégis szellemi tekintetben alig elt hazánk addig annavira termékeny

¹ Erdélyi mágnások és nemesek panaszja, Kancz levéltár, 1788, 8962 sz.

² Erdélyi kancz akta, 1780 (2) 2 sz.

és munkásságra osztózkodó időszakot, mint József császár időszakának évtizedét. Az erkölcsi, politikai, anyagi élet minden kérdése szoba jött; az addig lomhán folyó közelet minden téren eszmei magaslatra emelkedik. A műlven absolut a császár tetteiben, annyira fenntartja az írás és a szó szabadságát. A bécsi pamphletirodalom, mely őt magát sem kimélte, óriási terjedelművé nőtt, és a censura hiánya Magyarországon is éreztette áldados hatását. Soha nem vált oly becsessé a magyar nyelv a nemzet előtt, mint épen akkor, midőn kimondták reá a halalos ítéletet.

Első sorban az irodalom látta hasznát a magyar szó ezen megbecsülésének. Meg kellett mutatni a vilagnak, és mindenknek fölött a magyarnak magának, hogy ez a nyelv, melyről legfelsőbb helyen kimondtak, hogy nem elég művelt, épen oly alkalmas a pallérozodásra, a csinosodásra, mint Európa bármely más nyelve. Ha még remekeket nem is mutathatott fel, minden esetre képes volt már arra, hogy az emberiség műveltségének kincsét magába folvegve és tovább terjessze. Ebben és nem masban áll a Bessenyevek és Kazinczyak örök érdeme. Bessenyev, a mellett hogy a francia eszméket követi, megbecsuli a hazai nyelv törzsökösséget, Kazinczy ellenben a kül-

Bessenyev aláírása.

földi tartalomnak és formának felaldozza nyelvünk eredeti szépségét is. Már az is mutatja az irodalomnak, az általános műveltségnek fejlettséget, hogy

különböző iskolák tunnek fel, küzdenek az érvényesülésért. Mindazon nagy műveltségi áramlatoknak, melyek nemzetünkre hatottak, megvan a hatása irodalmunkra is. A latin költészet cultusát leginkább a régi állapotok emberei gyakorolják. Nem véletlen, hogy a classicus iskola tagjai csaknem kivétel nélkül papok. Jellemző, hogy köztük a legnagyobb tehetség, Anyos Pál, az, ki legerősebben támadja meg a »kalapos királyt«. Bessenyev és testortársai, továbbá Orczy és Perczy, a könnyed divatos francia muzsza terményeit ültetik át. Kazinczy fogékonysága mindenre kiterjedt, de legnagyobb hatással mégis az épen akkor legszebb virágában lévő nemet classicus irodalom volt reá. A magyar szellem érintkezése a legkiválóbb irodalmakkal helyre volt állítva. És ugyanakkor, midőn a külföldi hatás, akár a görög-jatin, akár a francia-német, annyira érezhető a művészi emelkedésre törekvő költők és írók minden munkáján, szükséges ellensúly gyanánt jelentkezik a népies irodalom is. A hazai tárgyak szeretete nem hakt ki a magyarság szívéből. És bármi távol estek egymástól a különböző irányok képviselői műveltségben és életvezetben, az anyanyelv közös művelése egyaránt a hazatiság apostoluivá avatta őket. A modern magyar irodalmat és művelőit ugy szolva már megszületésekor az a dicsőség veszi körül, mely csak azoknak jut, kik nemiesen, onzetlenül, félreértésnek és üldözésnek téve ki magukat, szolgálnak egy igaz, de elveszettnek ítélt ügyet.

Másodszor, az irok, a magyar szó hírnökei, törekvésükben, munkájukban nem voltak elszigetelve. Még az aristokratia sem vált el teljesen a nemzettől, az 1760 óta folyó szellemi és anyagi gyarapodás pedig mind számosabbakat tett az új műveltség részeseivé. Magyarországon Maria Terézia ideje óta ismét volt, a mit művelt társaságnak nevezhetünk. A tudományos és általában a szellemi kérdésekkel való foglalkozás soknak vált már valódi szükségévé. A társas életben mind nagyobb részt vesznek már a nők is, és nemcsak a külső formáknak, hanem bizonyos tartalomnak elsajátítása is kötelessége lett azoknak, kik a jó társasághoz akartak tartozni.

Es a mi fő, ez a társaság egységes volt, egységesebb mint valaha Mátyás király ideje óta. Azok a felekezeti és partellentétek, melyek századokon át szétszakították ezt a nemzetet, nem szüntek ugyan meg, de a közös veszéllyel szemben mintegy fegyverszünetre léptek. Voltakép csak a városi polgarságnak és a köznemességnek egy aranylag csekély része volt az, mely a császárt árkon-bokron követte. Egymást oly villámgyorsan követő parancsai nem hagytak érintetlen sem katolikust, sem protestant, sem kuruczot, sem labanczot. Igaz, hogy épen a legműveltebbek rajongtak az új eszmékért. De ezen új eszmék közt első helyet foglalt el a szabadság, az alkotmányosság is, melyet a császár labbal tiport.

Leg Kisebb Holgája
P. Ányos Pál

Ányos Pál aláírása.

Történelmi szempontból véve, ez a legnagyobb válság, melyen hazánk Géza vezér és Szent-István ideje óta átment. Nemcsak intézményei, hanem a nemzet uralkodó részének szelleme is teljesen elutottak mind attól, mit a kor legjobbjai helyesnek tartottak. Magának az országnak jeléte nem fejlődhetett ki teljesen ez intézményeknek és e szellemnek súlya alatt: függetlensége meg épen nem talált védelmet. És a mily nehezen esik kimondanunk: az ilyen nemzetre, mely kiváltságot, önző érdeket egyedül eletezének tartja és hirdeti és az emberiség nagy háztartásában semmi szolgálatot nem teljesít, nem varhat más mint halál, pusztulás. Az idegen eszmék, egy hatalmas és nagy tehetőségű fejedelem által képviselve, szinte ellenállhatatlan erővel törnek elő. Mi több, magának a nemzetnek szellemi előkelősége is meg van győződve arról, hogy a régi intézményeknek bukniuk kell; hogy a régi gondolkodás idejét multja. A nemzet mintegy elvesztette letének erkölcsi alapját. És a mi a válságot a pogány korénál súlyosabbá teszi az, hogy akkor maga a magyar fejedelem válik az újítás előharcosává és így legalább a nemzetpolitikai önállóságát nem fenyegeti veszély, most pedig a régi állapotnak szükséges megdöntése nemcsak az idegen szellemnek, hanem az idegen uralomnak jelöli diadalát.

De azonos-e a kiváltságnak, az elnyomásnak, a felekezetiességnek és partoskodásnak nemzetrontó szelleme magával Magyarországgal? Szüksé-

ges-e, hogy idegen lăsson itt törvényt, hajtsa végre az ítéletet, melyet a kor szelleme, a humanitás érdek mondott ki? Nem válhatnak-e azok az eszmék, melyekhez Európa nagy nemzetei boldogulásukat, életüket fűzték, Magyarországra nézve is a megújodásnak, a szellemi és anyagi megerősödésnek bő forrásaivá? Nem uralkodhatik-e e földön törvényes rend, igazság és jólét anélkül, hogy a magyar megszűnnék magyarnak lenni? A nemzet léte, jövője függött ezen nagy kérdések megoldásától.

Csak ha e viszonyok belső összefüggését tekintetbe vesszük, méltányolhatjuk teljesen azon férfiak tevékenységet, kik itt a műveltségnek, a magyar műveltségnek teremtetek hazát.

VI. FEJEZET.

A török háború. József császár katasztrófája.

A reformok előhaladását, a rendszer győzelmét mi sem mozdította elő annyira, mint Európa általános politikai helyzete. A monarchia teljes békét élvezett. A 300,000 zsoldos, kiket, Anyos Pál szavai szerint, a »kalapos király« tarti kenyerén, készen állott bármely belső mozgalom elfojtására. József annyira biztosnak látja helyzetét, hogy 1786-ban, Nagy-Prigyes halála után, arra gondol, hogy Poroszországgal, mely már nem félelmes, orokos belső szövetségre lép. Így a két német nagyhatalom törvényt szabhat az egész világresznek. Csakhamar azonban ismét az a felfogás győzött, melyet Kaunitz képviselt, hogy t. i. a bécsi és berlini udvarok egymásnak természetes ellenségei, és hogy a császárnak az orosz szövetséghez kell ragaszkodnia.

Ezt a szövetséget még jobban megerősítette II. József utazása a cázárnához, 1787 nyarán. Együtt utazták be a töröktől újonnan elfoglalt Fekete tenger melléki vidékeket, hol Potemkin herczeg úrnője meglepetésére már valami látszatát létesítette a kulturának. II. Katalin politikájában állandó volt a Konstantinápolyra való törekvés. Az volt a meggyőződése, hogy a félhold bukása és a görög császárság feltámadása csak igen rövid idő kérdése. A chersoni kikötőnél, melyet akkor építettek és melyet a két uralkodó együtt meglátogatott, az a tündető felirat díszlett: ut Byzant fele. E tervének végrehajtását mi sem mozdíthatta annyira elő, mint a császár tevékeny szövetsége. József ellenben teljesen át volt hatva a béke szükségéről. Reformjait csak az biztosíthatta, országának jólétét csak az szilárdíthatta meg. Bekeszteretében meg jobban megerősítette az a hír, mely ép utazása idejében érkezett hozzá, hogy Belgiumban komoly zavargások törték ki. Ott az állami papnevelés behozása ingerelte a végtelkéig a rendi szabadságok megtörése által már különben is izgatott lakosságot. Minthogy

a császár engedésre nem is gondolt — Kaunitz előterjesztését, melyben engedékenységet ajánlott, szétépte — hadseregének egy részét oda kellett küldenie. Másrészt teljesen átértette, mit jelent az orosz terjeszkedési vágy,



Пиррова въ мѣсяцъ Іюль сшавшая пиръ юнаго.
 Ахъ, чѣмъ на Іюль охоту въ кончину,
 Что бы на шествіи Іюль величавѣе быде то.
 И наградѣи бѣде, она насъ наградѣи.

II. Katalin.

(Egykorú metasztaszi utánpótlás)

és milyen veszélyt rejt a monarchiára nézve. Belátta, hogy Konstantinápolyban még a török reá nézve a legkevésbésebb ur, és hogy az orosz hatalom megszilárdulása a Balkán-félszigeten örökös fenyegetés lesz Ausztria ellen. Mindezen okokból Chersonban a bekenek volt szoszoloja. A czarnó

sem igen gondolkozhatott máskép. Az újonnan szerzett területek művelése, melyre oly büszke volt, a háború által legalább is megakad, és a mi még súlyosabban nyomott a latba, az orosz hadsereg nem volt valami fényes karban.

Hanem e diplomatizálásnak csakhamar véget vetett a török nemzeti érzület erőyes nyilatkozása. A kucsuk-kainardzsii béke óta folytonos engedmenyeket tett a porta. Lemondott Bukovináról, majd Krimjáról is. De 1784-ben már megtagadja József kívánságát, hogy mondjon le az Unna melléki Boszniáról. Azóta a nemzeti és vallásos lelkesedés Stambulban mind nagyobb lobbot vetett. A szultán trónját kockáztatja, ha tovább is gyáván meghajlik a gyaurok követeléseiről. Azon hirre, hogy Oroszország a Kaukázusnak még független mohamedán lakossága leigazását készíti elő, az erőyes es ügyes Jusuf nagyvezér, a háborus párt feje, kerekedik fölül. 1787 augusztus 24-ikén a szultán megízenni a háborút az oroszoknak, kiknek igazságtalan eljárása a háborút a moszlimok kötelességévé tette, Mohammed törvénye szerint.

A császári szerződése arra kötelezte, hogy háború esetén 30,000 emberrel segíti Oroszországot. A diplomáciai helyzet majdnem azonos volt azzal, melyben 1737-ben nagyatyja, VI. Károly császár haboruba keveredett a portával. Választani kellett: csak a kikötött segédszerepeket állítsák-e sikra, vagy pedig a monarchia egész hadi erejét. Az első eset a kényelmesebb, de akkor a monarchia mint másodrendű hatalom tűnik fel Oroszország mellett. Ha pedig az egész hadsereg részt vesz a haboruban, nagyobb a kockázat, de nagyobb a várható eredmény is. Tudjuk, mint határozott a bécsi udvar ötven évvel előbb. József sem tett máskép. Pedig a kettőnek kelen politikája közti óriási a különbség. Eugén diadalának még friss benyomása alatt akkor a császárság látszott meg a török hatalom természetes megdöntőjének és utódjának. Az orosz meg csak alárendelt szerepet játszott. Most ellenben, mint láttuk, József maga sem akarja Törökország bukását. Szinte a Nemesis művét láthatjuk abban, hogy ő, ki még akaratának jelentéktelenebb nyilvánításaihoz is egész lényét kötötte, életének legvégzetesebb elhatározását saját akaratára, saját érdeke ellenére írta alá.

Ez elhatározásában nagy része volt annak, hogy a muszka hatalmat túlságos nagyra becsülte, szinte ellenállhatatlannak tartotta, másrészt pedig meg volt győződve Törökország közeli végleges felbomlásáról. Mindkét véleménynek az ő személyes politikája volt az alapja. Amott az uralkodó korlátlan hatalmát látta a parancsolásban és végrehajtásban; emitt a szervezetenek majdnem teljes hiányát. Hogy mennyit tesz ki a nemzet lelkesedése, arról neki ép oly kevésse volt fogalma, mint bármint másról, mi nem foglalhato statisztikai táblázatokba s hivatalos rubrikákba.

Győzelem esetén Bosznia elfoglalására számított, melyhez azután a Velenczétől megszerzendő Dalmáciát akarta csatolni. Meg is bíztá már 1787 elején Pray Györgyöt, dolgozza ki oklevelek alapján a magyar korona

jogainak kimutatását Szerbiára, Boszniára és Bulgáriára, majd Moldvára, Havasalföldre és Beszarábiára is.¹ Egyáltalában elődjeinek, a koronás magyar királyoknak módjára ő is meg akarja újítani a Balkán-félszigeten a magyar uralom dicső hagyományait. Egy kiáltványában, melyet 1787 októberben bocsátott közzé, a bosnyák, szerb és oláh bojároknak és földesuraknak mindazon előjogokat biztosítja, melyekben a magyar nemesek részesülnek. De azért Magyarországnak egyáltalában nem adta tudtára, hogy itt nemzeti háborúról, az ország védelméről, esetleg ősi birtok visszafoglalásáról van szó. A magyar regementek csak úgy indultak a Száva melle, mintha Belgiumba vagy Lombardiába mennének.

Még a háború megüzenése előtt, számítva a keresztyén lakosság támogatására, kísérletet tétetett Belgrad varanak meglepés által való elfoglalására. A Zimonyban táborozó hadosztály, Alvinczy és Sztáray vezetése alatt, december 2—3-ika közti éjjel megindult Nándor-Fejérvár megvételeére. Hanem egyik szakasza, Gemmingen altábornagy alatt, az éj ködében eltévedt és Pancsováig hajózott, a másik meg egyedül nem mert tamadni. A porta felvilágosítást kért az eset miatt, és így nem maradt más hátra, mint a hadüzenet, melyet az internuntius 1788 február 9-ikén adott át a nagyvezérnek.

Az addig letelt időt a császár hadi készülétekre fordíthatta. Magyarországon és Erdélyben összesen 14,000 új vitéz szedését rendelte el, meg pedig a megyék közreműködésével. E célból megengedte ismét a megyei gyűlések tartását. Ellenmondás sehol sem nyilatkozott. Azután a sereg eltartásáról kellett gondoskodni. Mindössze 500,000 mazsa liszt, 750,000 mérő gabona, 1,150,000 mazsa széna és 1,800,000 mérő zab kell a fősergnek egy hadjáratra. Ezt pedig Magyarország maga képes előteremteni, ha annak egy részében éhség dúhogn, feltéve, hogy a kincstar megadja az árat. Ezt az arat meg is határozzák, még pedig körülbelül úgy, hogy a 10 évi átlagos árnak kétszeresét veszik. A fősereg, melyet a császár maga vezet, Lacyval oldalon, Zimony körül gyülekezett és körülbelül 125,000 emberből állott. Ugyanannyira tehető összesen a kisebb hadtestek legénysége, melyek Horvátország nyugati szélétől egészen Galicziaig megszállották az egész határvonalat. Oly nagy hatalom, minőt, Hunyadyról és Matyasról nem is szólva, sem Lotharingiai Karoly, sem Savoyai Eugén nem vezethetett soha a török ellen.

A sereg kitűnő állapotban volt felszerelés és begyakorlás dolgában. Gyönyörű is lehetett egy akkori magyar gyalogezred, melybe nem vettek be 5 láb 3 hüvelyknél kisebb embert, nem is szólva a válogatott csapatokból álló granatosokról és a huszarokról. De nemesek a lelkesedés hunyozott, hanem a vezér is. Laudon, Nagy-Érnyes melletti ellentele, Beesben maradt; Lacy,

¹ Bees átl. leveltar, 1787 január 28. Pray már előbb szid-gozta a magyar koronai jogainak kimutatását Dalmáciára és az adriai tengerre.

ki a császárt kísérte, a tudos meneteknek, táborutéseknek és sanczolasoknak volt mestere, a »kamasli szolgálat« utólérhetetlen szervezője, de soha se verte meg az ellenséget. A sereg szellemét Radetzky gróf, a későbbi híres hadvezér, akkor dragonyos hadnagy a Jászberényben állomásozó Caramelli ezrednél, e szavakkal jellemzi: »Alig tanultam egyebet mint a gyakorlás rendes formáit és a belső szolgálatot. Hivatásunk valódi célja, a háborúra való előképzés, nemcsak előttünk alárendelték előtt maradt idegen, hanem főlegb- valonk előtt is az volt. Az ezredparancsnokok és a többi törzstisztek nagy fáradtsággal jutottak fel az elért polczra. Nyugalmat akartak és annyi physikai megerőltetés után tétlenségre áhitoztak: a szellemi tétlenséget már rég megszokták.¹ Röviden: a hadsereg csak mint administratio működött.

Ezt a nagy hiányt két tényező tehetné volna jóvá: a nemzet lelkesedése vagy a hadvezér egyénisége. De hogy lelkesedésről nálunk nem lehetett szó, azt különösen a hadi készletek beszerzése mutatja. Alig birnak, az administratio teljes megfeszítésével, beszerezni 4 hónapra való élelmet és takarmányt. Minden újabb intézkedés csak az árak emelésére vezet. A császár elhatározza, hogy a beszolgáltatott terményeknek csak felét fizeti készpénzben, a többit utalványokban. »A kinek mije volt, csak duggatta, sem hasznat nem vehette, sem el nem adhatta. Sok helyen katonák által vizsgaltattak meg a gazdak.«² Erre József a legvegső eszközökkel ijeszt: hogy lefoglaltatja a gabonát, szénát, zabot, igasmarhat, a hol találja. Mindez meg a háború megkezdése előtt történik. Teljes katonai szigorral mintegy háborút izen orszaganak, hogy a külső háborút viselhesse. Világos jele annak, hogy ez a háború mintegy az ő szemelvény ügye, az ország nem vesz részt benne.

Az alattvalóival szemben katonás a császár; de a hadvezetéshez mint népeinek gondos atyja fog. Már seregének elrendezése is erre mutat. A hosszú cordon tisztán a tartományok védelmére szolgált. »Határaink egy részének elhagyása, hogy egy helyen központosítsuk erőnket és betorjünk az ellenség földjére, annyit tett volna mint százat veszteni, hogy otot nyerjünk.« E gondoskodásba az a számítás is vegyült, hogy a muszkák majd tüzesen reatámadnak a törökre és így ő könnyen elfoglalhatja a védtelen Szerbiát és Boszniát.

A muszka azonban, barmennyit sürgette a császár, nem igen mozgult, a török ellenben, egészen az 1737-iki hagyományt követve, Belgrad felé küldte főerejét. Míg az odaért, aránylag könnyű szerrel lehetett volna elfoglalni Nándor-fejérvart. De a császár, bár személyes bátorságot több ízben kituntette, különösen Szabacsnál, egészen Lacy befolyása alatt állott, ki meg győzni sem akart a methodus ellenére. Nem akart az ostromhoz fogni, míg minden előkészület be nincs fejezve, és a sereg ott vesztegelt

¹ Erinnerungen. 5.

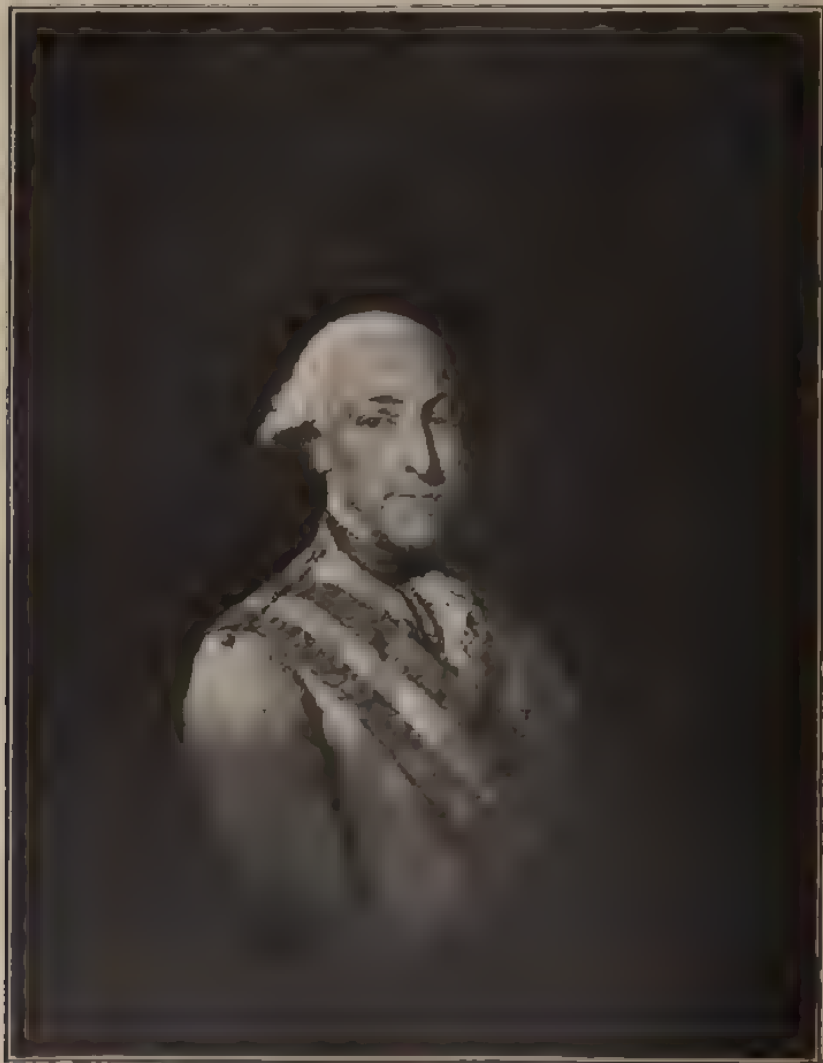
² Keresztési naplója, 170-171.

drága hónapokon át tétlenül, betegségektől tizedelve. Nem vitézséget kívántak, hanem kontenánczot, panaszkodtak a huszárok. Lassankint, mint Radetzky írja, bátortalanság vett erőt a seregen, azzá lett, mivé soha sem szabad válnia: egy fegyelem által összetartott gépezetté, melyből hiányzott a mozgás, azaz a szellem. A császár is egyre panaszkodik tábornokainak lanyhasága és tisztjeinek hanyagsága miatt.

Lacy úgy számított, hogy majd a török támad és elvérzik az ő bevehetetlen vonalain. De a nagyvezér nem volt ily methodikus. Augusztus elején Szerbia határára ért, de nem folytatta útját Belgrad felé, hanem Orsovánál átkelt a Dunán. Papilla tábornok, ki ott a határ őrzésével volt megbízva, parancs ellenére csatába bocsátkozik és vereséget szenved. Erre a császár seregének felével a Bánság védelmére siet. Csak hogy mire odaért, Wartensleben tábornok elhagyta bevehetetlennek tartott mehadiai állását. Epen úgy tett Bréchanville az Almas folyónál. A török portyázók mindenfele elszaguldottak, a megrémült lakosság sietve hagyta el telepjeit. 200,000-re tették a menekülők számát. Az olahság, kapva az alkalmon, egyaránt rabolta a maganvagyonot és a kincstári bányákat. A sereget pedig egészen megrontotta a visszavonulás, a török lovasság tüzes és lelkes rohama előtt nem maradt hatra más methodus, mint a futás. A császár a főcsereggel, Temesvár védelmére, előbb a Temes felső völgyénél taboroz, Illoba és Szlatina közt, de aztán Karánsebes felé kénytelen visszavonulni.

E visszavonulás közben történt az az esemény, mely döntött a hadjárat sorsa fölött. József maga e szavakkal írja le: „Minden a legnagyobb rendben ment és Karánsebesre értünk volna, a nélkül hogy észrevesz az ellenség, mert éjjel volt. Egy percz alatt néhány szerencsétlen oláh, vagy szabad csapathoz tartozó lovas, alarme-ot kült, és, ez által megzavar egy csapat huszárt és dragonyost, kik szinten lőnek, ezek a gyalogságra vetik magokat, és egy pillanat alatt teljes teloszlásban van az a hadoszlop, melynél én voltam. Az agyúk és agyuszekerek feldőltek, a sátrakat és kázanokat ledobták: egy szóval ez borzalom volt, a sereg egyik része lődozte a másikat. Némi idő múlva mégis helyreállott a nyugalom, és szerencse, hogy egy török sem üldözött minket, különben elvesz az egész sereg: így is elveszett, nemcsak minden sátrunk és kázanunk, hanem sok podgyaszunk is és 3 ágyúnk. Ki hitte volna, hogy tiszték ő mérföldnyire előre vigvék a rémületet Lugosba, hol futva kiaptak: minden elveszett, meneküljön mindenki. És e nagy helység lakói vakon elrohantak, a sereg ott hagyott szekereit összetörték, ledobták a felszereléseket, a futo szekercslegények és más odaválók rabolni kezdtek és az egész várost, valamint a vidéket Temesvárig kiraboltak, egy szóval borzalom, melyet leírni sem bírok, de kegyetlenül átérzek.” A császár egy kis kéthavas hinton követte a hadoszlopot, midőn a zavar kitört, megtette a lehetetlent is a rend helyreállítására, de hiába. Férhas érte soha sem mutatkozott tisztábban, mint e valságban. Midőn a sereg egy bomladozó, akaratlan tömeg, csak őt, a mar

nagy beteget nem hagyja el kötelességérzete. Az éjjeli zavar által okozott anyagi kár aránylag csekély volt: a nagyvezér csakhamar kitakarodott az országból és Belgradnál ütött táborni. De az erkölcsi veszteséget, azt a tudatot, hogy a sereg egy képzelt veszély előtt rohant vesztébe, nem tehette jóvá semmi.



Koburg Józsiás herceg.

(Egykorú metszet náhol Frohner János gyűjteményében.)

Nagyobb szerencse kísérte a mellékseregek működését. A horvátországi sereg augusztusban új vezért nyert, Laudon személyében, ki nemsokára megvette Dubicza várát, majd Novit is. A keleti sereg, Koburg herceg vezetése alatt, legbátrabban haladt előre, hogy az oroszokkal egye-

sulhessen. Az Erdődy-huszárok már áprilisban bevonultak Jászvásárba, (Jassy) és Koburg, az oroszok segítségével, szeptember 19-ikén elfoglalta (hotym híres várát. Így ez a hadjárat még hódítással járt. De nem is tekintve a Bánság és a hátszegi völgy pusztulását, ez a csekély eredmény több mint 20,000 katonába került, kiket legnagyobb részt betegség ragadott el. Minden kórház tele volt sínylőkkel. A rendkívüli hadi költség 38 millió forintot tett ki. Mindezt pótolni lehetett adóval és ujonczozással, de egy elvezetett visszavonhatatlanul: a császárnak hatalmába, rendszerének helyességébe való bizalom. Magat a császárt is tönkretette a sok fáradalom, csatlódás és lelki szenvedés. Halálos betegségének csirait a zimonyi táborozásból vitte magával.

A hadjárat kimenetelenek hatása csakhamar érezhetővé vált úgy a külső, mint a belső viszonyok alakulásában. A porosz udvar felhasználni készült Ausztria gyöngeségét. II. Frigyes Vilmos, Nagy-Frigyes utóda, szoros barátságba lépett Angliával és közeledik a portához. A porosz befolyás fegyverezi fel Svédorszagot Oroszország, a császár szövetségese ellen, az állítja talpra Lengyelországban az oroszellenes partot, végre az szítja az elégedetlenséget Belgiumban és a már forrongó Magyarországon.

Mint annyiszor, midőn a hazánkat elnyomó hatalom belső gyöngesége nemzetközi bonyodalmak alkalmával kiderült, most is fellélekzett mindenki, jobb jövőt remélve. Kevesen voltak, kik még most is követték a császárt; talán még kevesebben azok, kik Poroszországgal léptek összeköttetésbe és Poroszország jelöltjét, Károly Ágost weimari herceget, Goethe és Schiller Maecenását készütek a magyar királyi székbe emelni.¹ A nemzet zöme nem a Habsburgoktól való elszakadást akarta, hanem a törvényes állapot visszaállítását. Ezt hangoztatták az 1788. év vége felé tartott megyegyűlések. Nem alijak útját annak, hogy a tisztviselők behajtsák az adót és összeszedjék az ujonczokat, de maguk nem vesznek részt benne, mert ezek a tárgyak országgyűlés elé valók. Hívja azt össze a fejedelem, vigasztalja a rendeket sérelmeik orvoslásával, és tapasztalni fogja hű áldozatkészsgöket. A nemzeti közérzet egységére mutat, hogy ilyen valságos időpontban, zsarnokság és forradalom közé állítva, a nemzet meg bírta találni a helyes utat a nélkül, hogy bárki is mutatta volna azt. Maga a császár is egy ideig komolyan gondolt az országgyűlés tartására. Csak azt akarta tudni, valóban szükséges-e az az insurrectio kihirdetésére és megfelelő-e az a tény előrelátásnak azt összehívni a nemesség mostani izgatott állapotában. A kancellaria iparkodott őt e szükségről és arról is meggyőzni, hogy a rendek gyűlése nem okozhat aggodalmat. »A nemzet képviselői érzik értékuiket, ha felséged hajlandó lesz velük a legfontosabb ügy, az ország védelme felől tanácskozni. Ebből kölcsönös bizalomnak kell fakadni.« De József mégis jobbnak tartotta, ha továbbra is folytatja rendszeret. Meg eléggé

¹ L. »Porosz magyar viszonyok 1786-1791« czimú értekezésemet. Századok, 1878.

nagynak tartotta erejét arra, hogy ezt az országot lekösse. A török háború folytatását is elhatározza, barminő fenyegetőnek látszik is Poroszország magatartása. Kifelé az orosz szövetségben, bent az abszolút kormány fenntartásában látta monarchiája üdvét.

Csakugyan schol sem tört ki nyíltan az elégedetlenség. De a reformok rendszere tényleg még is megdőlt. Az administrationnak az volt inamár szinte egyetlen feladata, hogy a háború folytatásához szükséges eszközöket előteremtse. Jelképe a nagy változásnak a pesti nagy újépületnek atalakítása. Azt a császár tisztán humanus és oktatási célokra építtette. A háború kitörésekor még nem állott készen és egyelőre a katonai kormány foglalta le raktárnak. Egészen megelégedtek eredeti magasztos rendelkezéséről, mire befejeztek, kaszárnya volt. Így kellett mindennek a háború eszközévé válnia. És nem lehet kétségünk a felől, hogy Józsefet e törekvésében nemcsak a szorosán vett politikai cél vezette, hanem egyuttal az a szándék is, hogy a nemességgel éreztesse hatalmat. A rendek ellenszegülése a szállítás és ujonczállítás dolgában arra a kemény elhatározásra bírta, hogy az összes élelmet és takarmányt épen Magyarországon szereztesse össze a régi olcsó piaci arakon, abban a Magyarországon, melynek egy részében évek óta pusztított az inség, az éhhalál.

»Annyira érezte a haza a háborút, hogy alig tudott mozdulni a nagy igának terhe alatt. Ide járul ugyanis a naturaleknak hallatlan és törvénytelen kicsikarása, mely így ment végbe. Még a följobb való esztendőben (1788) generalis gyűlések tartattak a vármegyékben az új katonák szedése és a búza-adás iránt, és vegeztetett, hogy a haza ad készpénzért búzát. E végre szolgabírok jártak mindenfelé, kik megtudják, ki mennyit ígér készpénzért, ú. m. kétszerest 5, tisztát 6 rénes forintért, és a ki ingyen akart adni valamit, nem acceptaltatott. E szerint sokan, valami elado búzajok s zabjok volt, mind oda ígertek készpénzért; hat egyszer mense Martio kezdik kermi s szedni a penzert ígert búzát, de penz nélkül; a ki nem akart adni, vagy a megcsalást allegatta, militari brachio exequáltak, erővel a granariumokat, vermeket felverték, torkonverve elszedtek, ha a proprietariusnak kenyere nem maradt is, azzal nem gondoltak, a kik pedig búzajokat eladtak: azok dragabban kenytelenek voltak mast venni vagy a varmegye vasaroltatott az ő erszénvekre. Ezen agendi modus mesoda kedvetlen mozdulasokat okozhatott az érzékenyebb szivekben könnyű az általlátni.«¹

Bar a császárnak az volt az eredeti szándéka, hogy csak a földesurak termését foglalják le, a parasztokét pedig fizessék készpénzben, megis a pornep ép olyan elégedetlen volt, mint a papság és nemesség. Ha nagyobb hatalmat nem láttak magokkal szemben, a parasztok tetteleg is ellenállottak. Keszegtalván, Komárom megyében agyonlőtték a gabonát összeíró szolgabírot. A marczadi, somogymegyei emberek, nem tűrve a

¹ Keresztész, 13. n. 179-180.

folytonos fuvar, a Drávába lökték vezetőjüket és haza térve fegyveresen készültek ellenállani a megyei hatóságnak. A széna szállítása a hadsereghez ugyanis valódi népvándorlást tett szükségessé. Vas megyének 48.000 mazsa szénát kell szállítani Károlyvárosba. Maga a császár elismeri, hogy a tél folyamán egész megyék igrás marhaja tonkre ment. Ehhez a feneketlen út, a fizetéssel való késés, a rossz bánásmód a tisztek részéről, és minden szájból szitok és káromkodás fakad a háború, a katonaság és így a császár ellen is. Baró Splény, a talán legjobban megviselt pécsi kerület akkori biztosa, nem lát más orvosságot, mint a paraszt kiméleset, legalább egy időre. De a háború folytatása ezt lehetetlenné teszi. Egész munkasseregeket kellett talpra állítani éppen az aratás idejében. Csekonicsnak, a mezőhegyesi nagy kincstári gazdaság megalapítójának, 12.000 kaszas gyűjti a szénát. Belgrad ostromához 20.000 munkas volt rendelve. Mindezeket biztosítottak, hogy nem sorozzák be őket a sereghez.

Ez már magában véve is megnehezítette az ujjonczozás folytatását. Még nagyobb akadály volt, hogy a földesurak és a kúzségek nem szívesen mondtak le a munkás karokról, éppen aratás idejében. Azok a bajok, melyekkel a katonaaállításnak mindig meg kellett küzdenie, megsokszorozódtak. A legények százával menekültek erdőbe-berekbe. Míg a rendszer torhetetlenül fennállott, legalább a tisztviselők iparkodtak megfelelni a császár akaratának, de mióta az annak tartosságába vetett hit megrendült, és különösen mióta a császár egészségi állapota aggodalmakra adott okot, lassankint az ország hangulatahoz simulnak azok is, kikbe József még legjobban megbízott. Valamit tragikus fatum van abban, hogy ezen hatalmas, energikus, sőt kiméletlen uralkodó alatt éppen oly tehetetlenné vált a végrehajto hatalom, mint akár II. Ulászló vagy II. Lajos korában.

Sokkal inkább meg volt győződve József intézkedéseinek helyességéről és az ő szemelyes népszerűségéről, semhogy mind ebben mast látott volna mint gyöngeséget, vagy a hivatalos kötelesség mulasztását. Szály József pestmegyei alispán ellen katonai executiót rendel 1789 elején a katonai commissariatus mulasztásai miatt. Luby Károly, Bihar alispánja, nemcsak a maga megyéjében izgat a császári rendeletek ellen, hanem a szomszéd Szabolcsban is. Administratio, esendőrség, katonaság van az országban és mégsem bírják megakadályozni sem a lazító beszédeket, sem a lazadó tetteket. Az első lépés az volt, hogy közönyösen néztek az uralkodó háborúját a törökkel és meg akartak gazdagodni a szállításból. Most, 1789 tavaszán, tovább jutottak. Titokban fegyverkeznek, magyar ruhában, csákokal, karddal járnak, megtagadják az engedelmességet, titokban összeköttetésbe lépnek a külföldi udvarokkal, nyíltan országgyűlést, koronázást sürgetnek. És akkor, midőn fenyeget a porosz háború, midőn Belgium már elveszett, midőn a monarchia lete áll kockán, József még azon latad, hogy az engedelmességet kiereszakolha, hogy rendszert a végső következe-ekig rá kényszerítse az orszagra.

»Hogy rossz akarat és dolyf uralkodnak Magyarországon, írja 1789 nyarán a kancelláriának,¹ az bizonyos. Bizonyos az is, hogy a hatóságok tudnak e felől, de e rosszakaratot mégis kedvesnek, hazafiasnak tartván, sem el nem nyomják, sem fel nem jelentik. Bizonyos továbbá, hogy valóságos levelezés áll fenn Magyarország és Poroszország, Hannovera és Németalföld közt, sőt, hogy egy-két magyar e tavasszal Berlinben járt és ott Hertzberg miniszternek ajánlatokat tett és vele szorosabb kapcsolatba akart lépni, de általa elutasított.»

»Mindezt már gyakran mondtam, pedig egészen biztosan végére lehet járni a dolognak, hisz formaruhát, lovakat, kardokat szereztek be, és csak lehet tudni, hol a baj gyökere. De mindig úgy vélekednek, hogy még sem lesz belőle általános lázadás, és az a nemzeti szellem és az a képzelődés, hogy a belőle származható aggodalom engem engedményekre bírhat, minden magyar előtt kedves, kivétel nélkül. Ez a dolog igazi állása. Nem tudok hatásosabb gyógyszert, mint hogy én, mert földi ügy sem ránt kardot földi ellen, német vagy más idegen főnököket, királyi biztosokat és főispánokat helyezek Magyarországba, az ügyesebb és megbízhatóbb magyar tisztviselőket pedig a német tartományokba vagy Belgiumba nevezem ki.»

A császár ezen szenvedélyes kitörése nemzeti szempontból felmentése tisztviselőinek, de egyuttal a legkeményebb elítélése a rendszernek. Azt magyar ember hiven nem szolgálhatja, mert az ország önállásának, törvényének, jogának megsemmisítése.

Ugyanakkor, midőn kenyszerülve látja magát arra, hogy a végletekig vigye a közigazgatás egységét és központosítását, tekintet nélkül a nemzetre, közjogi tekintetben is a legtisztább absolutismus rémével fenyeget. Addig, mint láttuk, elvben mindig elismerte a magyar országgyűlést. Kimondta, hogy csak az írhat ki új adót. Most, hogy az ország hangulata annyira ellene fordult, nem akar tudni diétáról. Még önkéntes adományokat sem akar elfogadni, hiszen a papság különben sem birtokosa jöszágainak, hanem haszonélvezője. A nemességet nem akarja insurrectióra szólítani, mert így maga fegyverezné fel, megadoztatásához pedig, a magyarok véleménye szerint, diétára volna szükség. Az pedig, háború idejében, kés volna gyermek kezében. Elegendő, ha az összes szükséglet két harmadát felosztják az egyes megyék közt és aztán azt behajtják, tekintet nélkül arra, kiváltságos-e az illető vagy nem, »mert a szántóföld nem nemes.« Mert az lehetetlen, hogy egy ország ne csak ne tegyen semmit azon hadseregert, mely megvédi, hanem még hasznát akarjon húzni belőle. Ha a nemesség oly nagy sérelemnek tekinti, hogy valaki nemesi esurjaihoz nyúljon, engedje át az alattvalóktól neki járó kilenczedet vagy tizedet az államnak. »Testemet kímélő és veszélyes betegség emesztli, de elmem tud gondolkozni és következtet-

¹ *Flora* 1846. 1789. 18. sz. 11.



P. Teleki Ágoston de Teleki

Laudon tábornagy.

(Ez a kép a magyarországi történelemről.)

seket levonni, és lelken ruganvossága végrehajtat mindent, a mit az állam javára szükségesnek tart.»¹

Ismét úgy bonvolodtak az ügyek, hogy a császár győzelme egyuttal Magyarország bukása, és hazánk csak úgy nyerheti vissza önállóságát, ha uralkodója kudarcot vall. Ily körülmények közt követelni a magyartól vért és pénzt, megfelelhetett a császár politikai érdekének, de csak addig volt kivihető, a meddig a császár hatalma ért.

A császár akaratának ezen nyilatkozásai éppen azon időbe esnek, a midőn a forradalom csapásai alatt összeroskad Európa legrégibb, legfényesebb absolut monarchiája. A nemzetgyűlés esküjének, a Bastille lerombolásának híre eljő Magyarországra is. Az inség a népet zaklatja, a kényszer és a remény az előkelőket izgatja. Egy jelentés szerint »el kell készulve lenni arra, hogy Magyarországon éppen oly forradalom tor ki, mint Franciaországban«.

Ily viszonyok közt alig torődtek a haború menetével. Miután az öreg Hadik a nyár felét hiába töltötte a seregnel, vegre is Laudont bizta meg a császár a fővezérséggel. Az öreg hős mert — és véres, dicső ostrom után elfoglalta Belgrádot. Minthogy Koburg és az oroszok is diadalmasan hatoltak előre, alapos volt a remény a haború szerencsés befejezésére. Mnő kilátás! ha akkor egy az uralkodó a nemzettel.

De a nemzet hogy gondolt volna hódításra, midőn az ország belsejében kell megvívnia életéért, és az uralkodó előtt is fontosabb és sürgősebb a magyar ellenállás megalazása, mint a török tartományok elfoglalása. 1789 október 24-ikén József elrendeli, hogy a hadsereget a hadjárat befejezésekor oly módon helyezték el az országban, hogy az a kirótt termést vagy pénzt katonai executióval minden megyében, alattvalóktól és földesuraktól egyaránt behajthassa. »Ha pedig jobb vélemény ellenére egyik vagy másik helyen ellenállának, e katonaság, tekintet nélkül e személyre, respectaltassa magát és használja a kezében levő hatalmat.«

Ismét, mint annyiszor történetünkben, azon helyzetben volt nemzetünk, hogy megmaradásáért az uralkodóval való összeutkozástól sem volt szabad visszariadnia.

A gyűlölet nem az egyes intézkedések ellen fordult, hanem az egész rendszer ellen. Ennek fenmaradását összeferhetetlennek tartottak a nemzet fenmaradásával. A rendszer egyreszt magában a császár személyében áll, ki nem is akar magyar király lenni, másrészt abban, hogy idegen, különösen német cultural és politikai czelokat helyez a nemzeti hagyományok elebe. Ez ellen csak egy más rendszer vezet czélhoz, a nemzeti tradíciók teljes megújítása, a nemzeti renaissance. A jelszavakat átvették a belga patriotáktól és a francia nemzet képviselőitől, de az egész mozgalom megkülönböztető jellege mégis csak az, hogy az idegen hatalom ellen irányul.

¹ Flucki acták, 1789, 104. szám.

Mint nemzeti, mint függetlenségi mozgalom, a múltban leli ideáljait: azokat keresi a jövőben, azoknak megtagadását gyűlöli a jelenben. Ebből következik, hogy a nemzet most is történeti vezetőit követi: a papságot és a nemességet; új elemek nem kerülnek a felszínre. Bar sokban reactio is, a kiváltságok érdekében, a nemzeti ideál mégis újabb tartalmat ad a régi intézményeknek, melyek csak most válnak igazán nemzetiékké.



Magyar viselet 1790-ben.

(Egykorú metszet Ernst Lajos gyűjteményében.)

•Legelsőben is a nemzeti magyar ruhának felvetelen kezdett éledni a patriotismus, mely annál szebb és csudalatosabb volt, hogy már alig lehetett magyar ruhában látni valakit: mindenütt, mint az árvíz a német ruha elaradott. Ung, Bereg, Ugoesa, Szatmar, Marmaros megyékben és a banskai megyékben a nemzeti ruha volt a nemzeti ellenállás külső jele. Ha valaki nem állott hozzájuk, hazahoz mennek és addig mulatnak nála, míg nem hivatja a szabot.

A nemzeti viselettel együtt megújul a nemzeti nyelvnek használata. »Mindenek magyarul beszélnek, a kik nem tudják tanulják a nyelvet, holott ezelőtt kevés hónapokkal, kivált nagy társaságban magyarul szót találni nem lehetett«. Nagy-Varadon 1789 októberben Tisza István bájlara csak két tisztviselő jött el német ruhában; az egyiknek kabátját összetépte a háziúr. A külső tüntetés mögül nem hiányzott a belső tartalom. A császár is felismeri ezt és így nyilatkozik felőle: »Nem a hosszú vagy rövid kabát teszi, nem is a széles vagy keskeny kard. Ugy látszik csak azért fordítjuk a figyelmet e materiális tárgyakra, hogy eltitkolhassák e lenyeget: a vakmerő beszédeket, a gyakori összejöveleket, a parasztok felizgatását mindentélc szemfényvesztés által és a titkos pénzgyűjtéseket.« Nem kell épen valami egységes szervezetre, összeesküvésre gondolni. A közérzület egységes volt, és a sok atyafiságos összejövetel, a levelezés, néhol a szabadkőműves társaságok is, alkalmat nyújtottak az érintkezésre és előkészíteték a közös fellépést.

Maga József akarta úgy, hogy a megyegyűléseken találkozzék és vivjon csatát az ő közigazgatása a rendi felfogással. Országgyűlést nem hirdetett; a termény szállítás felosztását és az ujonczozás ügyét a congregatiókon tárgyalattatja. Október közepén egymásután nyilatkoznak a rendek. Valamennyien egyetértéssel a rendszer elítélésében, az alkotmány visszaállításának sürgetésében, de azért sok es lényeges árnyalat, különbség mutatkozik kijelentéseikben. A déli és a horvát megyék legengedékenyebbek. Ha pénzt nem is adnak, de gabonát ígérnek. Csak Somogy él köztük jogfenntartással; inkább ingyen adja a kirótt gabonát, de repartíciót nem tűr. Lénnek kettős az oka: egyrészt, hogy e megyékben legerősebb a katonai megszállás, másrészt meg az, hogy a kirótt mennyiségnek nagyobb fele ott az uradalmaikra esett. A hol ellenben a köznemesség dönt, megtagadják a gabonát és az adót egyaránt, mert a felől csak országgyűlés intézkedhetik; az ujonczozásért pedig a magistrátust teszik felelőssé. Ott a főurak, a nagybirtokosok elválnak a rendek többségétől. kijelentik, hogy koteleségüknek tartják beszolgáltatni a reájok eső részt. Szakadás áll be tehát az udvari főnemesség és a minden engedményt a nemzeti függetlenség érdekében megtagadó köznemesség közt. A mi Verbóczy ideje óta nem történt, az utóbbinak jutott ismét a vezérszerep.

Minden segítséget megtagadtak és a subsidiumot országgyűlési tárgynak jelentették ki: Szatmár, Pozsony, Nógrad, Pest, Nyitra, Békés, Csanád, Csongrád, Fejér és Heves megyék. Ezekre 1.248,000 mérő jutott volna.

Bihar, Ung, Szabolcs, Borsod, Abauj-Torna, Szepes és Zemplén megyék nemcsak hogy megtagadtak a subsidiumot, hanem a magistrátusokat egyenesen elűzték annak behajtásától. A kirótt mennyiségnek, 36.58,000 mérőnek körülbelül felét megtagadta tehát az ország. A megyei feliratok valamennyien hangoztatják az új francia forradalmi jelszavakat

A legtöbb pártját fogja az adózó népnek, melyet tovább sanyargatni nem lehet. Valamennyien kijelentik, hogy készen szolgálnak a felségnek, és csak az ország törvényének tisztelete akadályozza őket benne. Valamennyien felajánlják életüket és vérüket, ha a felség törvényes módon, országgyűlésen szól hű magyarjaihoz.

Az első kérdés az volt: keresztül viheti-e a nemesség akaratát saját megyéje területén a tisztikar ellenében; a másik az, készen áll-e majd a katonaság az engedetlenség megtorlására. A kétség nem tartott soká. Baró Rosenfeld András, a munkacsi biztos, kit szász létére különben is bitorlónak néztek, már november 8-ikán hírül adja, hogy Szatmár és Ung megyékben veszélyben forog a belső nyugalom. Ungban máris ellenállottak a nemesek a szolgabírónak. Szabolcsban visszatartják a szállító szekereket. Magyarország c. részében akkor tényleg már megszűnt a császári kormány. Bihar, Zemplén és Heves megyék hatóságai azt jelentik, hogy az ujonczozás veszélylyel jár, mert a községek ismerik a megyék végzéseit. Rosenfelden kívül még báró Prónay beszercei biztos is kér katonai segítséget, hogy a császári akaratot végrehajtsa.

A többi biztos belenyugodott sorsába. Mindenütt véget vetettek a földmérésnek, a leggyűlöltebb ujtásnak, melyet éppen november 25-ikén kellett volna országsszerre befejezni. Adót már alig fizettek. Az év végén 2.575.000 forintra ment a hátralék, az egész évi adónak több mint felére.

Tévedés, ónamítas volna azt hinni, hogy egyedül a magyar nemzet ereje, a passiv ellenállás és a felkeléstől való félelem benitotta meg ennyire a császár karját. Az még elég erős volt arra, hogy Magyarországot leigazza. De az egész európai helyzet segítségére jött Magyarországnak. Belgiumban újra kitört a forradalom és október 27-ikén teljes diadalt aratott. A császár nem akarthatta, hogy Magyarországból egy másik, sokkal hatalmasabb Belgium támadjon ellene. Testi szenvedései egyre gyötrik; nincs egy vidám pillanata. »De ez semmi se volna«, írja öcsésének deczember 3-ikán, »csak jobban állának ügyeink, személyem csekély jelentősége, hanem ezeket igen sötét színben látom. A porosz királynak ellenünk fordított játéka oly erős, hogy kétségessé teszi a békét a portával meg nagy áldozatok után is. Tavaszra igen valószínű a háború a poroszok és lengyelek ellen. Ehhez hozzáveve Franciaország semmiséget sőt rossz akaratot, Oroszország kimerülését, a belga lázadást, a lengyelek által Galiciában, sőt Magyarországon is felkeltett szellemet, végre nagy gyengeségünket: mindez remegést okoz és csak csoda szabadíthat ki e helyzetből éppen és meg nem torve«.

Ugyanaz nap teszi meg az első fájdalmas lépést visszafelé, rendszere megdöntésére. Kijelenti, hogy válaszol a megyéknek, melyeknek fölterjesztéseit évek óta nem vette figyelembe. Együttal elrendeli a földmérésnek és a házak összeírásának félbeszakítását. Többi intézkedéseit illetőleg alkuba áll a rendekkel. Különbséget tesz rendeletei közt, melyek egy részét csak

interimáliter hozta be, míg országgyűlés határoz folottük, másik részét meg praeparatoriusnak nevezi, hogy az országgyűlés anyagot találjon, ha azok fölött határoz. Az illető határozat kiadását nemcsak a Magyarországból jövő hírek tették sürgőssé, hanem a belgiumi rossz jelentések is. Maga Lipót is kotelességének tartotta igen óvatosan, de mégis erélyesen inteni bátyját, hogy a sérelmek orvoslása által vegye elejét a magyarok elégedettségének és vessen gátat egy lehető szomorú kitorésnek. József pedig testileg annyira meg volt törve, hogy maga részére »szerencsés existenciát többé nem remélhetett«. Személyiségétől már egészen eltekintett, elveinél pedig, melyekkel magat annyira azonosította, mégis előbbre tette a monarchia fennállását, a dynastia folytonosságot.

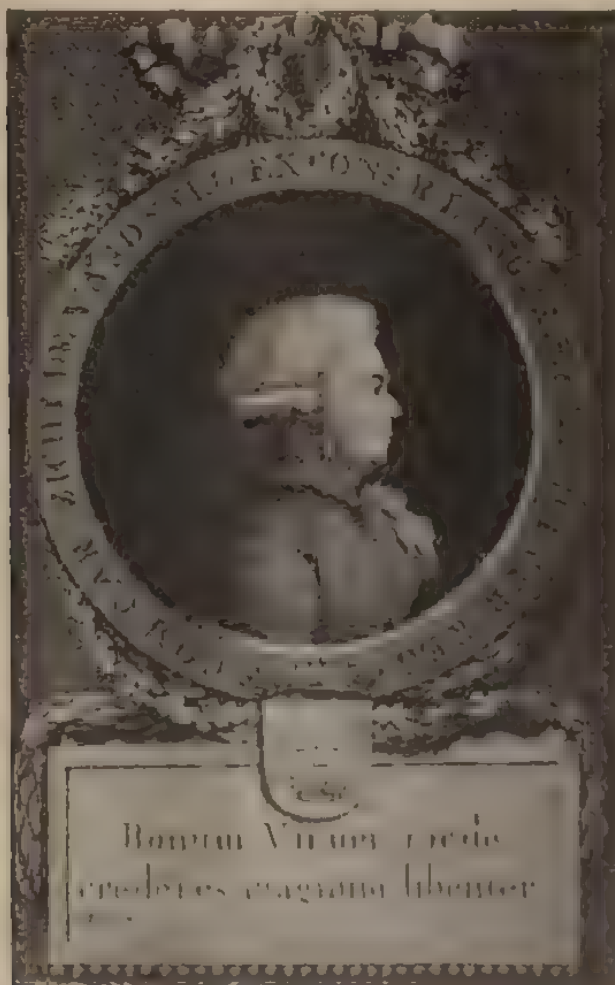
A december 18-ikán kelt rescriptum már külsőleg is szakítást jelöl a systemával. Szövege kétnyelvű: német és magyar. Első esete annak, hogy habsburgi király hivatalosan használta a nyelvet és épen a nagy germanizálónak kellett ezt tennie! Tartalmilag egészen alkotmányos alapon áll. »Ígérjük néktek a mi királyi szavunknak erejével, a melynek megértésére mi titeket itten összegyűlekeztettünk, hogy mihelyest a békesség mindentűtt a mi tartományainkban helyreállítatuk, önönmagunk azonnal a törvénynek tartása szerint való országgyűlést hirdetni és ott azon paraszokat a mi híveinkkel az ország státusaival és rendével együtt tanácskozásainknak tárgyául felvenni és a nemzetnek állandó javát munkálodni úgy fogjuk, hogy az állandó oszlopokon nyughassék.« A királyi tekintélynek az által volt elég téve, hogy míg az uralkodó a subsidium megadására kész megyéknek kifejezte megelegedését, az azt megtagadokkal kedvetlenségét tudatta és azokat hathatos eszközökkel fenyegette.

Két tértű állott akkor az élen a magyar kormányoknak, mindkettő ügyessége és belátása által kiváló főúr, ki éveken át faradott azon lehetetlen feladat megoldásán, hogyan lehet Józsefet szolgálni és mégis megmaradni magyarnak: gróf Pálffy Károly főkanczellár, a császár régi, próbált híve és gróf Zichy Károly országbiro, az újabb generatio egyik legtehetségesebb tagja, ki Niezkynek 1787-ben történt halála óta, nunt országbiro és a helytartótanács elnöke szinte korlátlan hatalommal intézte Magyarország belügyeit.¹ Mindkettő biztatta a császárt, hogy ezen válasz által újra megszerzi a nemzet bizalmát. Nem először és nem is utoljára történt, hogy az uralkodó bizalmas emberei akarva vagy akaratlan félrevezették őt az ország hangulatának megítélésében.

A most 1780 elején összeülő congregatiókban az előbb csak küzködő nemesi szellem teljes diadalt ült. Hazafi lett mindenki, kit a rendszer üldözött. »Valaki csak a száját tathatta, mind assessornak tették.« Még 1780 októberben a megyék nagyobb része elismerte az állapot törvényességét.

¹ Nejt, a budai előkelő társaság vezeresiliáját titokban »Magyarország királynőjének« szoktuk nevezni.

Most valamennyi egyetértett annak megdöntésében. Pestmegye kész a dictái hozzájárulni az ország védelméhez. De addig követeli a korona visszahozását, a régi méltóságok és a clerus visszaállítását, a földmérés megsemmisítését, a nemesekre ártalmas új törvénykezési rend eltörölését. Sáros megye magyar versben ad kifejezést hazafias és loyális érzelmeinek. Nyitra



Gróf Zichy Karoly.

(Egykorú metszet az országos képtárban.)

megye az új francia tanokkal védi a nemesi jussokat; szerinte «a régi szabadságok meggyeznek az egész világ népének alkotmánye értelmével, sőt a természeti emberesszel is». Legkövetkezetesebb Nógrád megye, mely az előbbi törvényes állapot helyreállítását követelő feltétel nélkül, még a dicta előtt. A hangulat mindenütt igen éles és ellenséges. Különösen Kősen-

feld és Prónay megyei tüntek ki a biztosok sértésében, a császári rendeletek eltörlesztésében. De a nagyváradi biztoson, gróf Halleren is megtörtént, hogy Bihar megye nem akarta őt elismerni kir. commissariusnak, mert ő főispán. Ott Domokos Lajos, volt debreczeni főbíró, kit a császár hivatalától megfosztott, gyakorolt korlátlan hatalmat.

Kitűnt, hogy a császár következetessége a maga szempontjából helyes volt. Az első lépés visszafelé csak növelte az ellenzék erejét és bátorságát. Nem maradt hatra más — mivel elnyomásra gondolni nem lehetett — mint a rendszer teljes elhagyása, a magyar alkotmány feltétlen elismerése. Ezt ajánlja gróf Zichy Károly is. »Veszelyben forog itt minden, a sereg, a rak-tárak, az uralkodó hívei. Mindennap várható a zendülés kitörése, különösen ha tekintetbe veszik a külföldi hatalmuk áskálódását.« Nem segíthet más, mint az országgyűlés kihirdetése legkésőbb júniusra, a büntető törvénykönyvnek érvényen kívül helyezése, az acták visszaszállítás a hiteles helyekre s a megyei választások elrendelése. A kanczellária szintén az engedést ajánlja »mert monarchikus államban nem lehet el a kormány egy középso rend, azaz a nemesség nélkül.« A felségnek le kell ereszkednie, hű rendjei fogalmaihoz.

Lépésről lépésre követték eddig a magyar kormány férfiak a császárt, mindig hangoztatva a jogot és törvényt, de soha sem tagadva meg szolgálatukat, még a legmesszebb menő intézkedések végrehajtásánál sem. Most, hogy az események jóslataikat igazolták, nem hagyják el az uralkodót, de véleményükkel egészen az országos ellenzékhez csatlakoznak. Ennek a véleménynek, melyet oly keves energia támogatott, alig lehetett nagy súlya a császár előtt.

De a magyar kérdés megszunt tisztán belpolitikai kérdés lenni. Helyes megoldásától függött talán a monarchia léte, de mindenesetre hatalmi állása. Ez magyarázza meg, hogy most, a döntés órájában felemeli szavát a dynastia nemzetközi érdekeinek leghivatottabb képviselője, legmegbízhatóbb őre, az öreg Kaunitz herczeg. Ő mint alkanczellár az utolsó időkben többnyire csak a külügyekre fordíthatta figyelmét, melyek intézésében meglehetősen szabad kezet engedett neki a császár. A reformokat illetőleg elvben egyetértett ugyan a császárral, de a kivétel módját illetőleg épen nem. Ellene volt minden erőszakosságnak, mely forrongást, lázadást idézhet elő, és a monarchia állását gyengíti. Tudjuk, hogy már 1787-ben azt ajánlotta, hogy Belgiumot engedmények által nyugtassak meg. A magyar hatóságok már 1784 óta több ízben fordultak hozzá, kérve közbenjárását. Most a magyar kanczellárával január 26-án tartott tanácskozásban egészen elfogadja a magyar urak javaslatát, mely szerint a törvénytelen intézkedéseket még az országgyűlés előtt kell visszavonni, a diétát pedig legkésőbb 1791-re összehívni. Csakis e javaslat elfogadásától reméli a monarchia megmentését. Azonkívül külön előterjesztésben is szól a császárhoz, ridegen, nyomtatékosan, őt, egyedül őt téve felelőssé minden bajért, veszedelemért.

»Csak azt kívánom, hogy az illető javaslatok rögtön elfogadása szokot a következtetéseket idézze elő, melyeket a magyar kancellárián remél. A kedélyek annyira fel vannak izgatva, a bizalom annyira elveszett, hogy annak ellenkezője is nagyon lehetséges. Azert félek, meg sem elégszenek vele, ha egyuttal nem állapítják meg a dieta idejét is még ez evre, tán június 1-ére és idokozben jó szóval nem igyekeznek megnyerni a nemzettől azt a sürgös segítségét, melyet utolag az országgyűléstől törvényesen kell kieszközölni.«

»Felsőged kegyeskedjék megemlékezni arról, hogy Belgiumot elvesztette, tán visszahozhatatlanul, egyedül csak azért, mert jól átgondolt, 1787 június 20-iki előterjesztésemet nem csak zokon vette, hanem azota is mindenben annak ellenkezőjét rendelte el.«

»Nagyon is kell tartani attól, hogy a monarchiát ugyanaz a szerencsétlenség fogja érni, még pedig a magyar nemzet részéről, mely külföldi támogatásnak sem lesz híjával, ha mostani véleményem nem lesz szerencsésebb, mint az akkori volt.«

Fiatalságának boldog abrándjai közt József elegendőnek tartott tíz évet arra, hogy minden reformját megvalósítva mindenkorra boldoga tegye országait. Ez az idő még nem telt le egészen trónra lépése óta, midőn leghebbebb szolgálai azt követelték, hogy semmisítse meg maga mindazt, amit tett. Határoznia kellett akkor, midőn betegágyához már közeledett a halál, olyan állapotban, melyben a közönséges emberia már csak gyöngéd kezek bufeledtető ápolását érzi. Határoznia kellett, bár utolsó pillanatában is éljenek teljes erejével csüng minden alkotásán. Epen kotelességérzete mely őt eszméi megvalósítására ösztönözte, parancsolta reá művének megsemmisítését. Es határozata nemcsak lelke nagyságára mutat, hanem arra, mit uralkodói tevékenységében különben hiába keresünk: meggondolt bölcseségre.

»Ily körülmények közt semmit sem ér a fél tett. Hogy tehát egyszerre elejét vegyem a magyar és erdélyi rendek minden elgondolható, a meltavossagnak csak színevel is bíró panaszainak, minden uralkodásom alatt kelt általános rendeleteket el akarom törölni, és őket azon állapotba visszahelyezni, melyben Ő Felsőgenek, a boldogult császárnénak halálakor voltak. Eeből csak a tolerantiái patenst, az új lelkeszrendezésre vonatkozó intézkedéseket végre az alattvalókra vonatkozó intézkedéseket veszem ki. A koronát és az ország clenodiumait, mihelyt a budai várban lesz számukra illő hely, oda kell átvinni. Mivel ezáltal a sérelmek megszűnnek, a rendek már nem fogjak oly sürgösen követelni az országgyűlést, melynek megtartása a mai viszonyok közt és ronesolt egészségem miatt lehetetlen. Reményvem, a rendek ebből belatjak önzéstelenségemet, és javokra célzó törekvésemet, és méltan elváróm tőlük, hogy az államot egyelőre el fogjak látni ujonczokkal és a sereget a szükséges készletekkel. A földmérés ugy szakittassék febre, hogy a már meglevo mérés és becsles, mert már annyiba került és mégis szükséges, még felhasználható legyen.«

»Ily értelemben fogalmazandó e leirat. Szivemből kívánom, hogy Magyarország az intézkedések által annyit nyerjen boldogságban és jó rendben, mennyit rendeleteim által akartam neki megszerezni.«¹

Ez József politikai végrendelete. Elismeri Magyarország különállását, lemond a centralisációról és a németesítésről, hogy a monarchiát megmentse. Kőzjogi alkotásait megdönti, de a mit a humanitásért, a népnevelésért, az lelkiismeret szabadságáért az állam érdekében tett, fenntartja a jövőnek. Fenntartja még a közteherviselés elvét is, mely a földmérésnek igazi alapja.

A monarchia, a dynastia megmentésére megtett minden lehetőt, készen várta a halált. Mialatt a korona a nemzet óromrivalgásai közt visszaért az országba, a halál (1790 február 20-ikán) végett vetett a szerencsétlen nemes-lelkű uralkodó szenvedéseinek.

Szobranak felirata az ő legigazabb jellemzése. »A közjónak élt, nem sokáig, de teljesen.«²

»Az ő halálával olyanná lett Magyarország, mint az árvíz, mely midőn a gátakat elszaggatta, mindenfelé kicsap nagy rohanással és a mi eleibe akad elragadja.«

¹ Császári resolutio, 1790 január 28. Bécsi áll. levéltár.

² *Saluti publicae vixit, non diu, sed totus.*



NEGYEDIK KÖNYV

II. LIPÓT URALKODÁSA

1790—1792.

1. The first part of the document is a list of names and dates.

2.

3.

4.

5.

6.



A szent korona díadalútja.

(Rajzolta Czerna Károly.)

I. FEJEZET.

A magyar szabadság.

UJ KORSZAK kezdődik. Az a hatalom, mely fogva, leköttve tartotta a magyart, megszűnt. A központi hatalom tulságos megtesztésének ellenhatása az volt, hogy minden erő a nemzetre szállott vissza. A császár a régi állapotot helyezte vissza javításokkal, de az volt a kérdés, kielegíti-e az a rendeket. A feredelmi hatalomnak az a terve, hogy az országot a saját szempontja szerint szervezze, teljes háborúterest szenvedett. Az a munka, hogy az országot atalkítsa, az alkotmányt, társadalmat reformálja, ismét a nemzetre haradt.

Századok óta először látott a magyar abba a helyzeibe, hogy sorsa, jövője felől maga határozzon felelősségének teljes tudatában.

Az első erzes, mely az országon József halálakor végig viharzott, a kitoró öröme volt. Nem a császár halála miatt, az jóva tette, a mit tehetett, hanem mert a korona, »a jegygyűrű király és nemzet között,« akkor érkezett vissza Budara. A magyaroknak egész lángoló lelkesedése fellbbant, midőn ismét hazara hataron belül adózollette országa függetlenségének ezt a szentelt jevét. »Hánderőnk k közelek össze minden vármegyében

s egyike jött őrzeni a nemzet kincsét, vagy inkább csak tisztelkedni korule, másika ment, elvégezvén már a szolgálattételt. Öregeink részt vőnek az ifjabbak örömében, s udvari tanácsos Beothy Imre és Domokos Lajos urak Biharból, rókatorkos zold mentében, veres nadrággal és dolmányynyal jelentek meg, őszek mint a galamb, s együtt állak ki, meztelen karddal, órajukat, Kállay Ferencz, Szabolcsból, roskadisága miatt nyeregbe nem ülheté, s így gyalog vezeté lovaglo földieit végig a hidon, fel a budai tetőre, s kezében tartá familiájának ősi buzogányát, a vezéri méltóság czimerét.¹ Főkapitánya az összes banderiumoknak báró Orczy László abauji főispán volt, Orczy Lőrincznek, a koltőnek fia. A megyék banderiumait számtalan többé-kevésbbé sikerült vereszet kísérte, melyben a szent korona dicsősege össze volt kötve a megye nemes flainak dicsőítésével. A szép magyar ruhával együtt teleledt az egész feudalis világ: a czimereknek, színeknek, zaszloknak, szemképráztató sokasága.

Nemzetünk jelleméből folyik, hogy az elragadtatás nem képzelhető a külsőségeknek szinte tulságba menő tüntetése nélkül. De azért komoly tartalma sem hiányzott e mozgalomnak. Midőn a korona február 10-ikén Győr városába érkezett, nemcsak a nemesség várta fegyveresen, lóháton, hanem a városi polgarság, magyarok és németek is sorban állottak. »tele torokkal kiáltozva: Eljen a magyar szabadság!«. »A korona előtt dob, sip, trombita, utana hegedűk« magyar notakkal zengettek.² Váradon előkerültek a régi tárogatok és török sipok, ott a Rakoczi és Beresényi tüzes notái járták, meg a bujdosók keserves dala.

Zöld érds árnyakat, piros esztronnyomat
Hová! lepi be a tel

Ha a császár nem teljesen egészeben állította vissza az uralkodása előtti állapotot, hanem változtatott ranta a kor szellemében, úgy a magyar nemzet sem akart egyszerűen visszatérni oda, hová Maria Terézia uralkodása alatt eljutott. Hisz ez az állapot nem bírta őt megvédeni a lehető legnagyobb veszélvtől, a megsemmisüléstől. Ha valóban élvezni akarja jogait, önállását, szilárdabb alapokra kell helyezni létét, mint a minőket az a loyals, deakos kor nyújtott. Meg kell újulnia annak az idonek, melyben a magyar dicsőség betöltötte a világot. Midőn a történeti jog újra behírvitotta hatalmat, nem esoda, ha maradt magy figyelemre méltattak, m azt erősítette, bővithette. Nem véletlen, hogy az Anonymus és honfoglalási meseje epen akkor megv at, több fordítás által, a nemzet köztudatába. De meg Árpádnál is regibb jogezimet kerestek és taadták a magyar bitoklásnak, a magyar hatalomnak és dicsőségnek. Főlelevenedett a hunok birodalmának emléke. Nagy-Váradon a korona visszajvetelekor diadalkaput építettek melynek az volt a felirata: »kivan ország régi, ősi, nagy Attilát«.

¹ K. ÖRZY, *Értelm. 17. sz. sz. 1. 6. 1.*

² *Köz. sz. 17. sz. 1. 6. 1.*

Igy ujabb erővel kellett felszínre jutnia azon mindeneknél fontosabb kérdésnek: elérheti-e a nemzet boldogságának és hatalmanak régi polczát, míg idegen vérből való fejedelem uralkodik rajta? Nem ujultak-e meg mindig a nemzet régen vérző sebei? Nem allandó-e a nemzet elnyomasara és beolvasztására való törekvés, mióta összeköttetésbe lépett az orokos tartományokkal és a Habsburgházzal?

A nemzet legista neveléséből és történeti érzékeiből következett, hogy ezt az első rangu politikai kérdést is főként a törvényes szempontból nézte.

Nem lehetett tagadni, hogy a Habsburg-lotharingai ház uralma törvényen alapul. De hisz ép olyan szent törvényen alapul a nemzet joga is. Magyarországnak az a büszke kiváltsága, hogy nem kormányozható más-kep, mint saját törvényei szerint. A magyar alkotmány, mint azt a vérszerződésből is látni, kétoldalu kötés fejedelem és nemzet között. II. József volt az, ki ezt a kötést, a mely az 1723-iki törvényekben van kifejezve, megsértette, megsemmisítette. Ez által megsemmisítette a *pragmatica sanctio* elfogadását is az ország által. Az ő törvényszegése által — ez volt a mindenféle terjesztett és hangoztatott elmélet — az orokosodas fonala megszakadt.¹

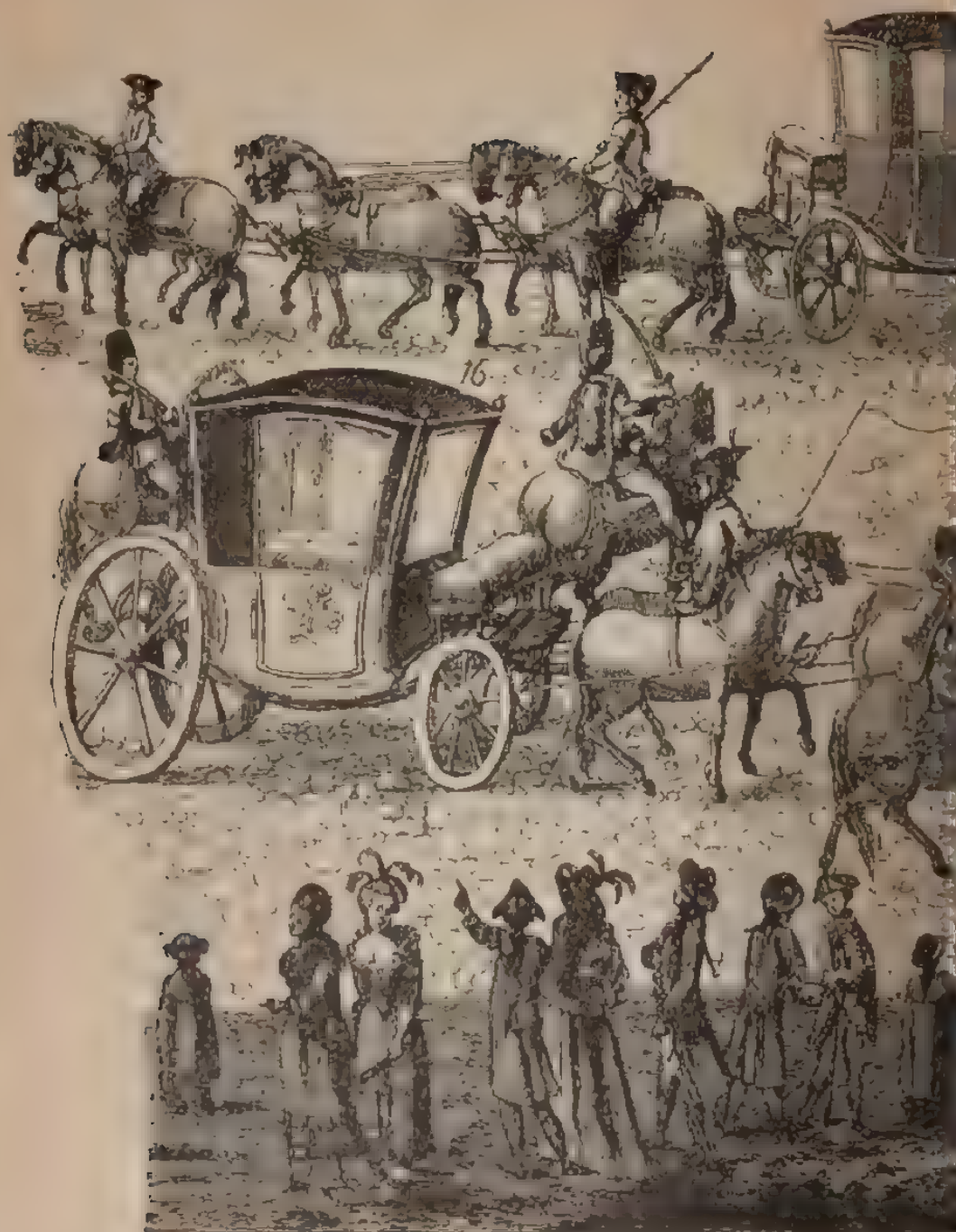
Több megye magaevá tette ezt az elméletet, köztük Pest varmegye is. Nem arról van szó, úgy állították, hogy József örökösé, a toscennai nagyherceg országgyűlést hívjon össze és ott megkoronáztassék, hanem arról, hogy ősi szokas szerint összegyűljön az ország és jogával élve valasszon magának új királyt. A nemesi magyar szabadságnak csakugyan ez a legteljesebb visszaállítása, koronázása.

Barmennyire néztek is vissza évszázadokra, szemük előtt mégis mindig csak az utolsó tíz év veszélye és szorongatása lebegett József vetkeért az egész királvi háznak kell lakolnia, de lakolni kell azoknak is, kik a törvényteleniségek kesz eszközei voltak. A II. Ulászló és II. Lajos korabeli rakosi gyűlések módjára szigorúan akartak megbüntetni a császár magyar tanácsosait, különösen pedig biztosait.

Addig is, míg az megtörténik, biztosítani kell a nemzetet újabb megtamadasok, jogának lehető korlátozása ellen. Fell kell fegyverezni és legyverben tartani a nemességet, az ország született katonáját. A bunderiumoknak, a tüntetes és dísz kifejtése mellett, határozottan meg volt ezen jelentőségük is. Azonfelül meg kell nyerni az ország részére azon legyveres hontakat, kik a császári és királyi seregben szolgálnak.

Mint hogy az administratio tényleg szűnetel, és a kormány sokkal inkább erzi gyöngesegét, sem hogy nyílt kudarcznak akarna kitenni magát, a végrehajtó hatalom tényleg a rendek, a törvényes hatáskörükbe visszaállított megyék kezébe száll vissza. Ezek már most versenyeznek egymással a rendszer tenveinek és emlékeinek eltörölésében. A földmérésnek, az igazi nagy botránykönek, irásait több megye ünnepélyesen, hivatalosan elégettette.

¹ *From success to interruption*



A SZENT KORONA HA

ségei viselésében, s a párisi lipántok helyett asszonyoságnink fekete csipkés kontvokat vevének fel, leányaink pártakat, s derekaikat vállakba szoríták s kotényt kötöttek. A gazdagok nyakukon, mellükön, karjaikon kívül még kötényeiket is elhintették gyöngyfűzereikkel és aranyláncaikkal, posztóból varratuk zold mentéiket, fehér mellényeiket s veres szoknyáikat, s fekete bársony csakócskát nyomtak fejükre. Csak az a hija volt, hogy kardot is kössenek. A hiúság vásárja szépen megfért a hazafiság oltára mellett.

Tüzes szónoklatok, diszes felvonulások, gazdag lakomák és fényes öltözetek még sem tolthatik be egy nemzet egész életét. Gondoskodni kellett a jövőről is, gondoskodni arról, mi jusszon a magyar szabadságból azoknak, kiket születés és történeti jog nem tett e szabadság részeseivé.

A József ellen folytatott küzdelem egyes tünetei azt mutatják, hogy a közös elnyomással szemben a nemesség egyesíteni akarta a nemzet minden osztályát. Gömör megye egyik feliratában egészen a Rousseau iskolája neveltjének tünteti fel magát. »Midőn a nemzetek a természeti állapotból a polgári társaságban által költöztek, a köz boldogságot tették volt fő tárgyul. Noha ezen adozó szegény nép Felségednek és nekünk vérünk, mégis ez emberiség méltóságából annyira leszállított, hogy sokan közülök a vadaknak konyhajára szorítatva lévén, holmi makk, fű- és polyvaeledelekkel puffasztják hasukat.«¹ De mihelyt a császártól való félelem megszűnt és a nemesség a január 28-iki resolutio által ismét teljesen birtokba lépett, ez a hangulat megváltozott. Kitér ismét az uri dacz a jobbágyok ellen, »kiket a természet azon állapotba helyezettvén mintegy örökös nyomorúságra feljegyzett, s a törvény az adófizetésre eltökéltet.«²

Epen József utolsó intézkedése, melyben a tolerantia ügyét és a jobbágyok állapotának javítását későbbre is fenn akarja tartani, tette szükségessé, hogy a megyék e két alapvető problémával foglalkozzanak. Ezek tárgyalásánál egy igen mélyre menő különbség észlelhető a megyéknek, azaz az uralkodó nemességnek felfogásában.

A jobbágyokot illetőleg kiemelik, hogy urbéri és adozó viszonyait csak az országgyűlés állapíthatja meg. A maguk szándékát illetőleg alig árulnak el valamit. Sűrűn emlegetik a »humanitas«-t, mely eltiltja őket a szegény ember nyomorgatásától, de azt a módot, melven a parasztság bajain, a maguk kiváltságai rovására, segíteni hajlandok volnának, még csak nem is említik. Ezt nem lehet másra magyarázni, mint arra, hogy a nemes ország ezen a téren teljesen megköveteli a régi birtokba való helyezést, és legfőlebb egy pár frázissal kész hódolni az idők szellemének.

A tolerantia-t illetőleg szinte teljes egyöntetűsége tűnik elő a felfogásnak és a határozatnak. Valamennyi megye, katolikus és protestáns, még a horvát megyéket sem véve ki, tiltakozik a tolerantia neve és fogalma ellen.

¹ Kancz levéltár, 2045-1700. sz.

² Gombos Ferencz levele Békai Lászlóhoz, 1790. február 21. Magyar Nemzeti Múzeum levéltára.

Nem olyan értelemben, mint a hogy azt a legtöbben nyolcz évvel ezelőtt tették, hogy t. i. katolikus szempontból veszélyt és törvényteleniséget láttak a protestánsoknak {adott jogokban, hanem mert a türelem szót lealazonak ítélték egy törvényesen bevett felekezetre nézve. A protestánsok jogait törvényzikkelyek, békekötések biztosítják: azokhoz kell visszatérni, azok értelmében kell a felekezetek viszonyát az erre egyedül illetékes országgyűlésen szabályozni.

Honnét ez az eltérés a reformok két legfontosabb ágazatát illetőleg?

A felekezeti különbség ketté választotta a közjogilag egységes nemességet. Ez a kettéválasztás, az abból eredő gyűlölet és féltékenykedés oda vezetett, hogy mindkettő fölött a királyi hatalom vált úrrá, mely előbb a katolikus, aztán a protestáns részt vette külön pártfogása alá. A szakadás megszüntetése, a teljes polgárjog megadása szükséges arra nézve, hogy az egész nemesség megállhasson úgy a felülről, mint az alulról fenyegető veszélyekkel szemben.

Viszont a jobbágygyal szemben egy és azonos az egész nemességnek érdeke. Minden engedmény ezen a téren nemcsak gazdaságilag, hanem közjogilag és társadalmilag is veszteség a kiváltságosakra nézve. Ha a rendek összetartanak, szembe szállhatnak nemcsak a még szervezetlen parasztosztállyal, hanem annak hatalmas patronusával, a királlyal is.

A mennyire hatottak tehát a josephinus eszmék a felekezetek egymás közötti viszonyára, annyira erős volt ellenük a visszahatas, mihelyt a jobbáagsagnak felszabadítása, vagy legalabb terheinek könnyítése forgott szóban.

Minden esetre elsőrangú fontosságú tény történetünkre nézve, hogy a nemzet, már nem külső nyomás alatt, hanem saját szántából, véget akar vetni a százados felekezeti perpatvarnak. Es bár e meggyezésben aránylag több része volt a kiváltságosak közös érdekének, mint a lelkiismereti szabadságról való meggyőződésnek, az eredmény mégis mindenkép hasznára vált az egész nemzetnek. Egységes nemzeti műveltségnek voltakép csak ezen nagy történeti ellentét elhalaványodása nyitotta meg a teret.

Ezen két sarkalatos kérdést illetőleg egyöntetű volt a megyék határozata. Ezekben létrejött az, mit nemesi közvéleménynek nevezhetünk és a nagy többség, mint mozgalmas időkben lenni szokott, magával ragadta azokat is, kik különben eltértek nézetuktől, jobbra vagy balra. Egyebekben azonban sok sajátos véleményt is észlelhetni, az egyes megyék külön pártállása szerint. E véleményeknek nemcsak abban áll a fontossága, hogy mintegy programpontokul szolgáltak a lendő országgyűlésre nézve — hisz a megye készítette követelések utasítását — hanem mindenek fölött abban, hogy az országos kormány tehetetlensége következtében a megye valósággal kötelező határozatokat hoz saját területére nézve. Soha Magyarorszag nem jutott oly közel ahhoz, hogy 52 nemesi köztársaságnak confederatiója legyen, mint akkor.

Néhány megyének akkori jegyzőkönyve és felirata megérdemli az ismertetést. Kitűnik belőlük, mennyi mindenre kiterjed az uralkodó osztály gondoskodása, és milyen irányban szárnyalnak vágyai és reményei. Mert, ha társadalmi tekintetben teljesen vissza akarják helyezni a József előtti állapotot, alkotmányos és közjogi tekintetben azt már korántsem tartják elegendőnek. Annyi törvény és intézmény nem bírta megakadályozni a József rendszerének életbe léptetését. Új biztosítékokra van tehát szükség, új bástyákra a nemesi szabadság föltett kincsének megvédésére.

Pest megye először is sajnálkozik a háború költségei fölött, melyet törvénytelenül kezdettek meg. Ujczokat csak márczius végeig állít, azon-túl a tisztikar állja ennek útját. Minthogy Lipót toscanai herczeg¹ most jön majd Bécsbe, adják elő neki a primás, az országbíró és kancellár az ország állapotát. Adják elő, hogy Mária Terézia és József önkénykedése megsértette az örökösödésről szóló törvényt. Lipót pedig azonnal jelentse ki, hogy bátyja összes tettei törvénytelenek. Mivel kitűnt, hogy az eddigi szer-ződések nem elegendők, országgyűlés kell a koronázás és megfelelő tör-vények hozása végett. Ezeket a végzéseket kinyomatják és elküldik az összes megyéknek.

Almassy, a derék kir. biztos, ezután búcsút vesz a rendektől. Azok megkérik, hogy mint jó honpolgar tovább is vegyen részt a tanácskozásban. Lemondott az egész tisztikar is, de újra megerősítették és letetették vele az esküt. Elhatározták aztán még, hogy német nyelvű felső rendeletet többé nem fogadnak el, hogy a megye házárol levétfetik a házszámot és hogy a koronát a szomszéd megyék nemesseivel együtt ők is őrzik. Hogy pedig hivataln és meltatlan ebben ne vehessen részt, eltiltják, hogy nem nemes járjon egész ruhában, feketével, aranyos gombbal és övvel. Megtudtak ugyanis, hogy polgárok is viselnek ily öltözetet.

Varasd megye az országgyűlésig nem ad ujczot. Meg akar szaba-dulni a területén levő katonai parancsnökságtól (Assistenzcommarco), melyről még megemlékezni is szégyenli a magyar nemzet².

Borsod megye márczius 5-iki felirataiban nagy tisztelettel adozik József emlékének, de különben igen ellenzéki hurokat penget. () nem állított ki hitlevelet, és így valamikép megszakadt a felséges ausztriai ház női ága örökösödésének fonala. Az országgyűlésen nyilatkozik majd a nemzet fel-sége.³ A törvények értelmében az országbírónak kötelessége összehívni a dietat. Ha ez egy hónap alatt meg nem történik, ők az 1764-iki adóeme-lést eltorlik és így segítenek a szegény népen. Természetes, hogy ujcz-okat sem adnak. Hasonló határozatokat hozott ugyanakkor Zemplén megye. Ha két hónap alatt nem lesz országgyűlés, ők maguk küldenek követeket, a szomorú következesek meggátolása végett.

¹ Serenissimus Princeps Leopoldusnak nevezik.

² Majestas nationalis.

Talán legradicálisabb valamennyi közt a nagyszámú, turbulens köznemességtől népes Szabolcs megye. Márczius 18-ikán tartotta ülését Szatmári Király József alispán elnöklete alatt, Nagy-Kállón. Oly nagy számmal gyűltek össze a nemes atyafiak a megyéből és a szomszédból, hogy sem a megyeházán, sem a református templomban nem fértek el és így szabad ég alatt tanácskoztak. Ők is országgyűlést követelnek, melyet a mostani felfordulás miatt, midőn az örökösödés szála megszakadt, az országbíró köteles összehívni az 1608. törvény értelmében. Ez a gyűlés határozzon a háború és a béke fölött is, mert ez a jog, törvényeink értelmében, a nemzet felségét illeti meg. Ez rendelkezék a subsidium és a magyar katonaság ügyében is. Sőt még az 1780 előtti állapotot sem lehet reponálni diéta nélkül. A primás, kanczellár és országbíró járjanak közbe, hogy addig is jöjjön haza a nemzeti katonaság. Ennyiben tehát elismerik az ország oszlopainak tekintélyét, de egyebekben nagy gyanakodással és féltékenységgel őrzik az országnak, a rendeknek jussát. Tiltakoznak az ellen, hogy ezek a méltóságok, továbbá a tárnok, personalis és a horvát bán már most tanácskoznak Lipóttal, minden megbízás nélkül.

Bihar megyében, hol Luby alispán factiója szinte lehetetlenné tette gróf Teleki Sámuelnek a főispáni méltóság viselését, márczius 7-ikén felszólaltak az ellen, hogy Lipót már most, a koronázás előtt, használja a királyi czimet és pecsétet, és rossz néven veszik a kanczelláriától, hogy már is elismerte őt királynak. Más nap főispán híján 4 táblabíróra bizzák a candidatio elvégezését. Ez a két megye volt egyuttal az, hol komolyan hozzá fogtak a nemesség felfegyverzéséhez, polgári esküt tettek vele és katonai szemlének vetették alá.

A mozgalom hullámai elterjedtek mindenfelé, hol magyar és nemes lakott. Erdély a török világ óta akkor olvadt lélekben ismét össze az anyaországgal. Háromszéknek márczius 23-iki felterjesztése különösen annyiból nevezetes, hogy a székely nemzeti érzés teljes renaissanceát mutatja. »A székely nemzet az ő régisége szerint megkülönböztetett törvényekkel s magok által szerzett és állított szokások szerint éltek, szintén úgy magak örökségét nem pénzen, nem valami könyörgő vagy ajánló levelek mellett szereztek, hanem tulajdon véreikkel vették.« Tiltakoznak azért véreiknek a katonaságba idegen tisztek alatt való sorozása ellen. Tiltakoznak az ellen, hogy a katonavidéken megszüntették a leány-öröklésről való sarkalatos törvényt. Tiltakoznak a jobbágyság felszabadítása ellen. »Azokat, idegen nemzet léütkre, azért telepítették le és adtak nekik birodalmat, hogy a lézengő és szőkevény emberek miatt az ország és nemzetünk praedálás, lopás és ujjabb-ujabb elkerengés által ne károsíttassék.« Ez a felszabadítás tehát sem a fejedelemtől, sem a »közönséges társaságnak« nem válik hasznára.

Követelik, hogy a katonai határvidék köztük szűnjék meg, és hogy minden tisztjét maga a nemzet válaszsza a nemzetbeliek közül. De ők hegyeiken túl is néznek, a legfontosabb politikai kérdések megoldásához is

hozzászólnak. Az emberi társaság fűzéljának elérésére nézve világos, hogy az uralkodó ne kezdessen hadat, hanem előbb tanácskozzék az orszaggal. Hogy a hadi támadások csupán az udvari titkos végzésektől függjenek, az egész emberi társaságnak boldogságával ellenkezik. Ilyen formában találhatók meg Rousseau-nak tanításai és a versaillesi nemzetgyűlés beszédeinek viszhangja a Hargita bérceinek tövében. A jobbágyokat illető szakaszban ugyan nem ismerhető fel hatásuk. De egyebekben is a történeti jog az uralkodó. Az országgyűlés összehívását a leopoldi diploma alapján sürgetik, nem pedig valami természeti törvény alapján.

Röviden összefoglalva az egyes jelenségeket, szembevetve, hogy legnagyobb figyelemben és tiszteletben a történelmileg kimutatható jog és kiváltság részesül. Az egész restauratio ezen alapul. Ez szolgáltatja a legtöbb és legjobban megbecsult fegyvert a királyi szék törvényes vagy bitortolt praerogatíváinak megszüntetésére is. De a hol merőben új és törvényen nem alapuló eszmékről és institutiokról van szó, mint a nemzeti felségről, a nemzeti katonaságról, a béke és háború fölötti jogról: ott a francia forradalmi szotar szolgáltatja az elveket és a jelszavakat. A kettő között óriási, szinte ki sem mondható ellentét alig tűnik fel valakinek. Akár privilégium volt, akár általános emberi és polgári jog, mind az oppositio taborát szolgálta.

Saját összetartása, következetes és hajlíthatatlan ragaszkodása az ősi alkotmányhoz, szinte ösztönszerű ellenszenve minden idegen betolyas ellen, helvezték a magyar nemességet József rendszerének bukása után azon kedvező helyzetbe, hogy magának és másoknak e hazában törvényt szabhatott. Igaz, hogy ehhez külső körülmények kedvezése is járult. A becsi udvar gyöngesége a porosz-angol-hollandus-belga coalitioval szemben és a török háború lehetetlenné tették az autokratikus kormány folytatását és kötelességgé a magyar nemzet kielégítését és megbékítését. Nem jelentektelen mozzanat az is, hogy József halálos betegsége és halála, majd utódának és örökösének távolléte hónapokon át megtaszították az alkotmányt a koronának természetes súlyától. A kiállott veszély, a közjogi tusa és a kivívott győzelem izgatta a kedelveket. Alig néhány hét előtt még maga a nemzet lete is kétes volt, most ellenben mi sem látszott elérhetetlenebb függetlensége, törvényes jogai megállapításában. A történeti jogállapot, melynek birtokába egy tollvonással jutottak vissza, most már csak alapnak látszott meg sokkal nagyobb jogok megnyerésére. És a mily kiméletlenül érvényesítette előbb az uralkodó, igaza tudatában, hatalm tulsúlyát, anynyira kész volt a nemesség a legvégsőig kiaknázni a dolgok fordulását.

Ha megvizsgáljuk azon eszméket, melyeket a lelkeknek ez a forradalmi állapota felszínre hozott, keveset találunk közöttük olyant, mely igazán bölcs, a jövőbe látó, a nemzet jólétét biztosító gondolkodásra mutat. Sőt még onállót, eredetit sem igen találunk közöttük. A József elleni küzdelemnek a császár halála nem vetett véget. Mindenben meg az ő politikája az

irányadó; csak hogy mindenben ép az ellenkezőjét akarják annak, a mire a nagy reformátor törekedett. Minden bajnak, mely a nemzetet érte. kútforrása a királyi hatalomnak tulságos kifejlése: világos, hogy e hatalom lehető korlátozása látszik legfőbb orvosságnak. Ismét körülbelül oly viszon



Katona István.

(Egykorú festmény a történeti képcsarnokban)

akarnak létesíteni fejedelem és rendek közt, minő a választó királyság idejében volt. A *pragmatica sanctio* által szentesített örökösödési rend megbolygatásának ez az igazi értelme. A királynak ne legyen semmi hatalma, mint az, melyet a rendek ruháznak reá, szoros feltételek mellett: ez a koronázásnak és a királyi hitlevélnek jelentősége. A király azontúl se léphesse túl

a »pacta conventa« által felállított korlátokat; ezért intézkedéseit magyar tanácscsal készítse elő, mely esküt tett az alkotmányra, és kizárólag a magyar rendek — vagyis a megyék — által hajtsa végre. Úgy, a mint előbb a királyság magáévá tette a végrehajtó hatalmon kívül a törvényhozás egész körét, úgy most nemzetivé, vagyis rendivé készültek tenni az állami életnek egész terét. És hogy az »ultima ratio« se hiányozzék, hogy a nemzet ne álljon újra azon veszély előtt, hogy »kalapos király« zsoldosainak légióival elnyomja szabadságát, fel kell fegyverezni a nemességet és nemzetivé tenni az állandó hadsereg magyar részét is. Világos, hogy ezek után a magyar király tisztán címzetes, névleges fejedelem lesz, olyan mint a velencei doge, vagy még inkább mint a lengyel köztársaságnak választott királya.

Valóban, az akkori magyar nemesi társadalomnak ez az igazi ideálja. Lengyelország, porosz befolyás alatt, akkor kezdi meg a reménytelen küzdelmet az orosz túlsúly ellen. Lelkesedés, elragadtatás mindenütt, a komor múlt eltűnik a csillogó jelen hazafias ünnepélyei és vidám mulatságai elől. Ez már a két nép régi rokonszenvéneél fogva is áthatott volna hozzánk, még

Martinus Georg Kovachich
Archiv Rás Császi Hung Regotans

Kovachich Márton György aláírása.

ha nem is erősíti a kapcsolatot a közös, osztrákellenes táborhoz való tartozás. Nemesi confoederatio, teljes elnyomása úgy a korona tekintélyének, mint a nem nemes rendek szabadságának és önérzetének; minden közjogi és társadalmi reformnak a beláthatatlan jövőbe való elodázása az által, hogy annak sorsa fölött csakis a kiváltságos rendek határoznak — ez az álmodott alkotmánynak igazi veleje.

És mégis, még ez az önző, magát a világ központjának néző nemesség is mily magasan áll ősei fölött, kik két emberöltővel azelőtt, 1712–15-ben az ország új berendezésén fáradtak.

Először is, igazságos birt lenni a más felekezettiek iránt. Annak a küzdelemnek, melyet annyi időn át minden eszközzel folytattak a protestantismus ellen, és mely erkölcsileg és anyagilag annyira gyöngítette a magyart, vége szakadt. Vége szakadt, nem királyi parancsszóra, hanem mert a nemzet meggyőződése már ellene volt a felekezeti huzavonának. Es ebben a nagy eredményben határozott érdeme van a katolikus papság egy jelentékeny részének is, mely hazafias kötelességét előbbre tette confessionalis érdekénél. Nem mintha az ellentét megszűnt volna. Lesz még alkalmunk az illető küzdelmekről megemlékezni. De az a dicső tény megmarad, hogy 40 évvel Biró Mártonnak eretnekégetéssel fenyegető munkája

Józsefnek pesti biztosa, éppen az alföldi magyar földmivest tartva szeme előtt. Oly erős volt a magyar embernek nemzeti érzése, hogy igen könnyű lett volna őt megnyerni a nemzeti mozgalom részére, ha a nemesség bármi kevésben is kedvében jár. De mivel ez nem történik meg, mivel az alkotmány helyreállítása reá nézve nemcsak hogy nyereséggel nem jár, hanem őt a teljes szolgaságba való visszacsúszással fenyegeti — hisz az a törvényes állapot, — győz benne a jobbagyi dacz. Az urakkal szemben a királyban látja védőjét, és a sors egyenlősége közelebb hozza őt az idegennyelvű jobbagyhoz, mint a vele egyenylvű elnyomóhoz.

Természetes, hogy a pórok mozgalma felől nem maradt fenn annyi jegyzőkönyv, vers, szónoklat és felirat, mint a nemeské felől. De mégis elég adatunk van, mely bizonyítja, minő széles korokra elterjedő és mélyre ható volt ez a mozgalom is.

Először a Hóra-lázadás színhelyének vidékén észlelik a jobbagyság nyugtalankodását. Zaránd megyében nyíltan hirdetik a rebelliót, az olah papok elől járnak benne. A nemesség kénytelen fegyverkezni.¹ Ugyanakkor Biharból is jő hír az olahok fegyverkezése és a papák izgatása felől. Szepes megye majus 15-ikén már a királyhoz fordul, annyira fenyegetve érzi magát a parasztok által. A Hóra esetére emlékeztető beszédek lehet hallani, és ők inkább együttesen akarnak fegyveresen meghalni, mint otthon, egyenként a lázadók által elpusztulni. Valamivel később Sáros megye kér lovas katonaságot a pórok ellen. Hasonló hírek érkeznek Zemplénből, Ungból, Abaújból, de még Horvátországból is.² És midőn már mindenfele csillapodnak a kedélvek, még egyre fenyeget a hegyi oláhság egy újabb kiörése. Mintha az összes nem-magyar parasztságot egy kéz mozgatta volna.

Nagyobb jelentőségű volt ennél a tiszavidéki magyar nép mozgalma Szabolcsban. Biharban aprilis elején lázító iratokat terjesztenek. Az az igazi felelmük, hogy ismét »feláll a varmegye huzavonasa, a melylyet, ha jól meggondolunk, súlyosabb a király, földesur és minden más adonal«. Gyűlést kell tartani, hogy József jó rendeleteit fel ne forgassak, és »müglen mi parasztok, mi köztünk nem vezetünk, addig ne legyen újítás semmiben. Nem is lehetnek ellene, mert minden teher rajtunk van. A megye csak eszemiszom csorda, nem is földesurak, reszketnek a tisztségért. A jofele földesurak nem is mennek a gyűlésre, a gyűlévész nemességtől pedig a jó paraszt ember minék kérne tanácsot«.

Meggyesülők ők a földesurat is, egyetértést keresnek vele, de igaz magyar modra csak azt nézik annak, kinék legalább negyed faluja van nem pedig aki ket-három szegény embert sajtol. Azt akarják, hogy minden járásban ket-két földesur ellenőrizze a megyei tisztikart. A »paraszi gyűlésre« meg kell hívni a teherviselő armalistákat és árendásokat is. »Ha peng

¹ Kármay Miklós Zarándmegye alzólagos felkeléséről, 1804. aprilis 9-ker. ké. sz. 10. l. Kanizsai Levéltár, 1825. sz.

² Kanizsai Levéltár, 1804. október 25. 9. l. 1804. május 1. sz.

valaki azt mondana, hogy nem a parasztembernek való a törvényszabás, az ugyan embertelenül szolana, mert a törvény az emberi nemzetnek való, annak pedig legnagyobb részét teszi a parasztrend.* Ugy látszik, hogy a falusi jegyzők, kiket József mintegy neptribunusokul rendelt a földesurakkal szemben, megismertették már a kupaktanács-csal a francia demokratikus elveket.

Mindezekben meg inkább csak a szűkebb körű községi érdek nyilvánul. De a »parasztiok decretumában«, melyet május havában terjesztettek Szabolcsban, Zemplénben, mintha a Dózsa György hangja szólalna meg.

»Oh, eleitől fogva sok kint látott szegény parasztiok, halljatok meg a mit mondok, kényorúljatok magunkon, mikor látjuk, hogy az urak igavonó barmaikká akarnak tenni, hogy minden héten hat nap toljuk az urak jarmat.«

»Akarjak azt is, hogy a kutya és disznó vérével a mi verünk egy becsben legyen, csak jó kedvükből is kinozhassanak, verhessenek s megolhessenek bennünket, mert azt mondják, hogy csak úgy penzükbe vagyunk nekik, mint a disznó, s úgy bánhatnak velünk, mint a disznóval, ha akarjak eladhatnak, ha akarják megolhatnak, mint a disznót, akarjak a királyt is úgy tenni, hogy mi rajtuk nekik ezt a hatalmat megengedje, s erre a király megeskudjon.«

»Hát felvegyük-e nyakunkba e baromi igát! Hát disznók vagyunk-e, hát nem embervérünk van-e nekünk is, hogy csak maga mulatságára valaki kiontsa, hát nem a mi fiainkból áll-e a katonaság, kik a királynak híven szolgálnak, nem mi tartjuk-e a királyt s az ő katonáit, s ezért nem érdekeljük-e, hogy az országban legyen egy telekecskéje kinek-kinek közülünk?«

»Rajta hát, egész parasztság, kényorúlj magadon, emeld fel botodat, vasvilládat, haldadat a kegyetlen, ingyenélő, húzó-vonó, orszagpusztító, királylopó urak ellen, egyező szívvel, szájjal kiáltd mint a tákos ezt!«

1. Hogy II. József rendeleteiből egy hajszálnyit se torúljenek el, »mert mind szentek, hasznosak és igazságosak valának, mintha Isten mondotta volna neki azokat. És ha valaki bunt, vagy csak szol is ezért, egyszerre öld meg, és a mely paraszt azt holtan is nem uti, azt is öld meg.«

2. Minden földesurat hagvja el egy het alatt egész férfi cseledsege. »Külömben a földesurat egész házával konczoljak fel; az olyan lévnvaló udvari cseledéket pedig rakásra kotozzek, s mint regen a boszorkányt, elevenen égessék meg.« Ha pedig egy helység ezt nem tenné, »rájuk rohannunk, és még a gyermekeiket is felkonczoljuk az olyan veszni szerető parasztioknak.«

3. Minden megyei tisztségek megszanjenek. »Órdog anyától született lévnvaló hajdúi, ti is haza menjete, parasztiok vagytok, ti a paraszttal tartátok, mert ha nem, lábbal akasztatunk fel benneteket, és mindenetek melle két-két urat fogunk alhtani, kik harapo-fogóval fogják leszedni a bustrolatokat.«

4. Ur dolgára többé senki ne merjen menni, a ki tenni meri, halál fia.
»Mert a telektől többé földesurat nem szolgálunk, hanem mint más országba, csak a királynak adózunk s szolgálunk.« E végre

5. »Királynak azt választjuk, a ki ellen rebelltak a József igazságaért, kinek atyját, anyját és minden nemzetségét attázták, össze mit csináltak a törvény nélkül élő nemes Uraimék, t. i. kedves Józsefünk ocscsét, II. Péter Lipót.«

6. Minden helységbeli parasztnak kürtje és zászlója legyen fekete bagariából veres pantlikába szegve: a zászló közepére egy papiros ragasztva, melyen ez az iras legyen: Felséges II. Péter Lipót a mi királyunk; és a helységnek neve is ott legyen, és mihelyt legkisebb csatály esik vagy hallatik valahol, az egész országba minden helységbe minden paraszt, a ki csak talpara állhat, egyszerre kiálljon, fegyveresen, füljön kürtöt, emeljen zászlót, menjen a mezőbe, vagjon marhát, huzzon hordót, egyék és igyek, konzolja az urakat, az egész országban.«

»Dieta pedig már hogy legyen, nem: szükség, mert már van királyunk, különben, ha fog lenni, hürünkkel legyen, mert ha nem, majd teszünk mi olyan dietát, hogy sohse volt különb.«

Ezt a decretumot még az a parancs egészíti ki, hogy minden helység emeljen faoszlopot II. József dicsőségére addig is, míg minden megyében nem állítanak kőoszlopot szent emlékének. Továbbá állítson minden helység még egy faoszlopot e felirattal: »Felséges II. Péter Lipót, Magyarország királya, királyunk és atyánk«.

»Vidd haza, add a parasztnak, olvassa el a parasztok előtt, küldje faluról falura Bécsig.«¹

Ime a nemzetiségi ellentét, az ország önallasa és történeti joga, az egész alkotmány háttérbe szorul a társadalmi kérdés mellett. Ha ez utat után itélnénk, azt kellene hinnünk, hogy Magyarország lakosságának legnagyobb része nem ismer más ellenséget, mint a kiváltságos földbirtokos osztályt és azokat, kik azzal tartanak.

A hang Jákob hangja, de a kéz Ezsau keze. A kiáltvány nyelve és hangja az, melyet a paraszt megért, durva, erőszakos, — sok kutyajezését ki sem írhattuk — de a nép szívéhez szóló. A nyers erőre való hivatkozás, az ur dolgának elhagyása, a telekecskére való utalás, századok óta ismert és követett jelszavai voltak a magyar népnek. Erthető még József dicsőítése is. De az utódja iránt, kiről semmit sem tudhattak, annyira hangzottatott hűség, a Péter Lipót sűrű emlegetése sehogy sem illik ebbe a keretbe. Itt más, idegen befolyás érezhető, az, mely már József korában is a nyers tömeg felhasználásával akarta ijesztani a nemességet és rákényszeríteni az idegen elnyomás eltűrésére. Körülbelül olyan mozgalom előidézésére gondolhattak akkor Magyarországon, mint a minő 1846-ban a parasztok kaszajára juttatta a hazafias lengyel nemességet.

¹ Ezri első kiadvány.

Mintegy szembe van egymással állítva a két nagy országos kérdés. A mily mértékben feltűnik a dynastiától való elszakadás lehetősége, ugyanabban az arányban fenyeget a legborzasztóbb osztályharcznak a réme.

De ez csak a legszélső irány. Az a folyamódás, melyet Magyarország összes nem nemes alattvalóinak nevében nyújtanak be Lipothoz,¹ igen mérsékelt hangon adja elő a parasztság legfontosabb sérelmeit és követeléseit. Arra hivatkoznak, hogy a király kötelessége népét boldogítani, és hogy a katonaság az ő testvéreikből áll, és ők tartják verejtékükkel. Kívánják az örökös jobbagyság megszűnését, az urber könnyítését vagy készpénzen való megváltását, különösen azt, hogy a robotot méltányosan osszák fel az év négy része közt. Panaszkodnak a megyei hivatalnokok zsarolása ellen és azt követelik, hogy ezek saját fizetésükből éljenek. Kérik a forspont rendezését. A háború terheiben vegyenek részt a nemesek is, különben ők tönkre mennek. Mint eddig, úgy ezután is alkalmazzanak nem nemeseket az alsóbb hivatalokban, szintűgy a postánál és a gazdasági tisztségknél is. Még megyei hivatalnoknak se legyen szabad őket veretni ítélet nélkül. A községi hivataloknál ne legyen tekintet a vallásra. Így a testvéri szeretet meg fogja könnyíteni a terhek viselését. Vegre, legyen szabad mindenkinek otthon árulni borát az őszi hónapok alatt. Nagyrészt oly kívánságok azok, melyek József intézkedésein alapulnak, és melyeknek megerősítését kérik nemcsak a királytól, hanem az országgyűléstől is. Nem messze mehő vágvak ezek, teljesen beleillettek még az akkori alkotmány keretébe is, de világos, hogy mégis ellentmondanak annak az iránynak, melyet a nemes ország követ.

Forrongásban van tehát Magyarországon ur, paraszt és polgár egyaránt. És hogy a nemzetiségi és felekezeti kérdések is növeljék a zavart, a szerbek is előállottak sürgős követeléseikkel. Történeti jogukra, kiváltságukra hivatkozva, külön területre és külön nemzeti igazgatásra tartanak igényt. A mellett azonban a magyar országrendiség jótéteményét is meg akarják szerezni. Egyházi eljárójuk, Putnik Mozes metropolita, már márczius 22-ikén folyamodik, hogy a görög nem egyesült püspököket és néhány világi szerbet is hívjanak meg az országgyűlésre.

Valóban, mihelyt a megszokott felsőség hatalma megszűnt, a bellum omnium contra omnes fenyeget. Hogy ki nem tor, az nem is annyira az egyes felszabadult és osztoneiket követő féltékeny önmérsékletén mult, mint inkább azon a tudaton, hogy az egész állapot csak átmeneti, és úgy mint az alkotmány, a közrendet fentartó királyi hatalom is mihamarabb ismét éreztetni fogja nyugtató hatását.

A kormány az egész idő alatt meglapul, alig adja életének, létének jelet. Egyrészt azért, mert be akarja várni az új király rendelkezéseit, másrészt azért, mert az ellenzéknek hatalmas kitoréseivel szemben nem akarja

¹ Kanecz, levéltár.

kockára tenni tekintélyét. Ehhez járult még az a személyes, de nagyon nyomos ok is, hogy a magyar kormány férfiai, kik előbb Józsefet szolgálhatták, csak úgy remélhették előbbi szereplésük elfeledését és megbocsátását, ha legalább útját nem állják a hazafiás szenvedélyek nyilatkozásának.

Mennél kevésbbé lép ekkor a kormány a nyilvánosság elé, annál nagyobb munkásságot fejt ki. József rendeleteinek visszavonása szükségessé tette a régi állapot visszaállítását. Az ország hangulata kíváncsiságot tette, hogy ezen az állapoton, mely egész törvényesnek még sem volt mondható, némileg javítsanak, és pedig a nemzeti követelések szellemében.

Igy a kancellária és helytartótanács hivatalos nyelve ismét a latin lett. A királyhoz szöve előterjesztéseket, kivéve úrbéri és törvénykezési ügyekben, tovább is németül írtak. A kamara még egyesítve maradt a helytartótanáccsal. Szintúgy az erdélyi kancellária a magyarral, »mert a rendek úgy kívánják«. A harminczad közös igazgatásának meg kell szűnnie, az a magyar kancellaria hatásköréhez tartozik. Ép úgy elválasztják a magyar könyvvitelt az udvari számvevőszéktől. A conduite-lista teljesen megszűnik, és a kormányzások törvényes rendi személyzete ismét elfoglalja a tanácsosi székeket.¹ A kormányzáson és közigazgatáson tehát nyom nélkül száguldott végig a József reformja és másrészt a nemzeti ellenhatás sem bírt rest történi a deák és németes bürokratia várában. A magyar kormányzások azonban tovább is Budán maradtak.

Nagyobb volt a változás az egyházi és iskolai ügyekben. A házassági ügyekben az országgyűlésig a protestánsokra nézve érvényben marad az 1786-iki patens. Egyáltalában az egész vallásügy az országgyűlésig azon állapotban marad, melybe az előbbi kormány helyezte. A convictusokat visszaallítják, a tanpénzt már márczius 1-jén eltorolték.²

Az előadás nyelve az egyetemen ismét a latin lesz. A gymnasiumban és az alsóbb iskolákban már nem a német, mely már azon iskolaévre a 3 grammatikai osztályban kötelezőve tetetett, hanem az anyanyelv, és pedig, ahol az iskolai ifjúság nagyobb része tud magyarul, a magyar nyelv, »melyet az egész birodalomban el akarnak terjesztetni«.

»Az ugynevezett normalis nemzeti iskolákban nem akarjuk ugyan akadályozni az anyanyelvek tanítását, de mégis óhajtjuk, hogy a magyar nyelvnek, mint a birodalom főnyelvének, különös gondját viseljék. Különös figyelmet fordítsanak művelésére és terjesztésére azon helyeken, hol most többnyelvű a lakosság.«

Ime, ugyanazon férfiak, kik közreműködtek — igaz, hogy akaratuk ellenére, — a magyar közoktatásügy elnémetesítésében, most egyszerre magyarrá akarják tenni az iskolát. Még ennél is tovább mennek. A kormányzás egyik főczéljának mondják ki a magyar nyelv terjesztését és művelését

¹ Kancz, levelek, 1790-3004-3895.

² József rendelete értelmében azt addig havi részletekben fizették.

a másnyelvű lakosság körében. Ez a nemzeti mozgalomnak első, igazi nagy diadala, annál nagyobb, mert nem elnyomásra törekszik.

Még a német nyelvvel szemben is megmaradtak a teljes tárgyilagosság alapján. Mihelyt a magyar megerősödött, annak ismerete többé nem lehetett veszélyes. Nem akarják azt már senkire se ráerőszakolni, de tekintve nagy hasznát, azt óhajtják, hogy a városokban és a nagyobb községekben megtanulhassa azt az ifjúság.

A legkényesebb kérdésben, a jobbágyság ügyében, a kormány igen sürgősnek jelenti az országgyűlés intézkedését, mert a József-féle újítások sokban ellenkeznek a törvénnyel. Addig is szükséges, hogy az úrbéri ügyekben ne egyedül az alispán ítéljen, hanem a sedria, az egész megyei törvényszék. Az urakat és a tisztartókat ne a József patense értelmében büntessék, hanem a törvény értelmében. Az uri székek ismét megkezdhetik működésüket. Úgy látszik ezekből, hogy a kormány elvben nem akarta elejteni József javításait, de a kivitelben mindenütt meghajlott a megyék és a nemesség uralkodó hangulata előtt.

Legbátrabban, hogy úgy mondjuk, legerkölsősebben a rendőrség kérdésében viselkedett. József szerencsétlennek tartotta azt az országot, melyben policzia nincs, és az egész magyar rendőrséget Perczel Sándor parancsa alá helyezte. A mily czélszerű és hasznos volt ez az intézkedés közrend és tisztaság érdekében, annyi visszaélésre adhatott okot, a mennyiben a rendőri felügyelet átért a politikai térre is és megkezdődött a gyanúsítások és feljelentések korszaka. Erre a policziára, a magyar államférfiak szerint, nincs szükség. Az ünnepélyeknél, a koronázásnál is, maga a magisztratus gondoskodik a rend fenntartásáról. »De ha más titkos célról is van szó, a népesség joggal tart tőle. Ismeretes, hogy az örökös tartományokban a rendőrigazgatóság feladataihoz tartozik a lakosság hangulatának kikémlése. Nem tagadható, hogy ez könnyen fajúlhat politikai inquisitívá és megsemmisítheti a polgári szabadságot. Meglehet, hogy másutt szükség van erre. Magyarországon ellenben a fejedelem és a nép jogainak szerencsés megállapítása, hacsak méltányos határok közt marad a végrehajtó hatalom, feleslegessé teszi a titkos kikémlést. Itt az uralkodás nem képzelhető el nyilvánosság nélkül.«

Az alkotmányos viszonyoknak teljes helyreállítása, de másrészt József szabadelvű hagyományának lehető megőrzése alkotja a magyar kormány programjának főszméit. Nem lehet tagadni, hogy a fennforgó nehézségekkel szemben nemcsak ügyesen és tapintatosan jár el, hanem a nemzet közművelődési érdekei iránt nagy, addig soha nem tapasztalt jóakaratot tanusít.

Legtöbb azonban mégis az uralkodótól függött, ki oly nehéz viszonyok közt volt hivatva átvenni a monarchia és Magyarország uralmát.

Lipót már mint toscanai nagyherceget megszerezte Európa őszinte bámulatát, és mi több, alattvalóinak igaz becsülését és szeretetét. Már

tizenhét éves korában (született 1747-ben), atyja, Ferencz császár halála után, átvette e gyönyörű tartomány kormányzását. Azon 25 év alatt, melyet a firenzei trónon töltött, intézkedéseinek bölcsessége és atyai jóakaratával mintacsázzá varázsolta azt a hajdan oly virágzó és gazdag, de azóta nagyon hanyatló fejedelemséget. Alkotmányos küzdelmekről ott szó sem lehetett: az absolutismus már századok óta mély gyökeret vert, csak hogy az utolsó Mediciek alatt tisztán pompában és költségekben nyilatkozott. Lipót a physiokraták és a felvilágosodás mestereinek útmutatása szerint fáradhatatlan munkásságot fejtett ki. Teljesen felhasználta azt a kedvező helyzetét, hogy egy hatalmas birodalom biztos oltalma alatt nem kellett sem nagy hadsereget tartania, sem a világpolitikával bibelődnie. Humanus értelemben átalakítja a magán- és büntetőjogot, mintaszerűvé teszi az igazságszolgáltatást és a közigazgatást, felújítja a firenzei és pisai iskolák régi fényét. A papságot lehetőleg kivonja a pápai befolyás



II. Lipót emlékérmé.

alól, a pisai zsinaton szinte nemzeti egyházat alkot, a szerzetes rendeket eltorli és az egyházi vagyont állami felügyelet alá helyezi. Sokat tesz Livorno kikötője érdekében, utakat épít, mocsarakat szárittat, a közegészséget és közjólétet rég nem ismert magas fokra emeli. Politikai és egyházi meggyőződéseiben tán még radikálisabb Józsefnél; de erőszakos eszközökhöz nem nyúl, a mennyire lehet, a reábeszélést használja és az embereket meggyőzi arról, hogy a mit tesz azt javukra teszi. Igaz, hogy helyzete is más.

Ő törvényesen gyakorolja az absolut

hatalmat. József, legalább Magyarországon, despota. Ő készen találja az administratio eszközeit, bátyjának még teremtenie kell a semmiből, mi eljárását szükségképp türelmetlenné és erőszakossá tette.

A negyedszázados tartózkodás az ősi, de sok tekintetben romlott olasz cultura központjában nem maradt hatás nélkül Lipót jellemére. Hiába keresnők benne József katonás szigorúságát és egyszerűségét, ép oly kevésbé volt meg benne anyjának erkölcsi fensége és természetessége. A túlfinomított olasz cultura ölen finom epikureus lett belőle, ki az élet élvezeteiből kivette a maga részét, de mástól sem irigyelte azokat. Nem is dolgozott annyit mint bátyja, elég, ha ő adta meg a főirányt, és ellenőrizte a végrehajtást. Igazi olasz fejedelem módjára a közigazgatásnak csak egyik ágát vonta egészen a maga hatásköre alá: a titkos rendőrséget. A kisszerű, némileg patriarchális viszonyok, a mellett a pártoknak éles küzdelmei az olasz városokban már régóta politikai rendszerré avatták a kémlelést, az erkölcsök, a vélemények, de még a beszélgetések ellen-

őrzését is. Soha sem lehetett tudni, mikor válik a pletyka politikai jelentőségűvé, és így országos és magánügyek egyaránt érdekelték a kormányokat. Lipótnak az volt nagy büszkesége, hogy mindenről értesülve volt, mi országában történt, mindenről, mit a városban különösen felőle beszéltek. A titkos policzia elsőrangú állami institutióvá vált kezében.¹ Kíváncsiságát csak az menti némileg, hogy hatalmát legtöbb esetben csak igen enyhén érezte az ellene vétőkkel. Inkább családfő, a ki mindenről tud, mint uralkodó, ki büntet.

Családi élete is ellenkezője annak, melyben szerencsétlen bátyjának volt része. Nejével, a spanyol Mária Luizával, igen boldog házasságban élt, melyből 15 gyermek származott. Azonkívül, — úgy beszéltek — igen nagy volt a szép firenzei nők száma, kiket a nagyherceg kegyeivel tüntetett ki. Mint családfő, mint annyi főherceg és főhercegnő gondos atyja, sokkal inkább érdekelt van a régi társadalmi viszonyok fennmaradásában, mint József, az agglegény. Ő nemcsak az államot nézi, hanem családját, a dynastiát is.

Mindent összevéve, az új király tehetségben és jóakarásban Mária Terézia méltó fia. Műveltsége őt az új eszmék táborába vonja, de életnézete, gyakorlati érzéke lehetővé teszi neki a társadalom és állam régi támaszainak felhasználását és megerősítését. Úgy szólva született diplomata, nem az elvi harcznak, hanem a kiegyezésnek, az ellentétek kibékítésének embere. Nem kényúr, ki az embereket akarata ellenére is magához akarja fel-emelni, hanem igazi liberális, ki leereszkedik hozzájuk és megengedi, hogy a maguk módja szerint boldoguljanak.



Mária Lujza emlékére.

Bátyja halálának hírére nem is nagyon sietett a fényes, de annyira megrendített trón elfoglalásával. Csak márczius 12-én este érkezett Bécsbe, hol addig akkor 24 éves fia, Ferencz trónörökös végezte a folyó ügyeket. Meghallgatta a minisztereket, reájuk bizta a kormányzási munka folytatását, magának csak a legfelső döntést tartotta fenn. Annyira bonyolódottak voltak az ügyek, és oly sürgős a helyzet tisztázása, hogy az első időben 16 órán át dolgozott naponkint.

Uralkodása átvételekor oly kiáltvány tervezetét nyújtották be neki, melyben az egész monarchia alkotmányáról volt szó. Az erre vonatkozó

¹ A firenzei viszonyokra nézve igen becses megfigyeléseket találunk Doran »Men and Manners at the Court of Florence« című kétkötetes művében. A titkos rendőrségről »Beytrag zur Regierungsgeschichte der Kaiser Josephs II., Leopold II. und Franz II.« (Páris, 1799.) közöl sok érdekes adatot.

viszonyok bonyodalma, mely az által, hogy az uralkodo erejét minden ponton lekötötte, szabad teret nyitott mindenfelé az ellene forduló törekvéseknek. Ebből szükségkép következett, hogy a kibontakozás sem lehetett a király és a nemzet magánügve: nyomát kellett hogy viselje azon kornak, azon európai constellationnak, mely alatt végbe ment.

Két nagy esemény foglalkoztatta akkor világrészünket. Az egyik a francia forradalom, mely kitorése óta oly nagy, addig soha nem észlelt tömegét nyújtotta a legmagasabb ideáloknak és a szenvedélyek legrútább kitoréseinek, hogy még a legbülcsebbek sem bírták elképzelni lefolyásának későbbi phasisait. A másik a török háború, mely a hatalmak egészen új csoportosítását vonta maga után. A hódító Oroszország és a vele szövetséges Ausztria nemcsak a törökkel, hanem egyúttal egy óriási coalitióval találták magokat szembe. Törökország integritása nagy európai érdekévé vált, melyért Anglia, Hollandia és különösen Poroszország készeknek mutatkoztak kardot rántani.

József politikai végzete abban állott, hogy mind a két nagy tény ellene fordult. Mert a francia forradalom nemcsak erkölcsileg hatott, a mennyiben példát mutatott az elnyomott nemzeteknek, hogyan segítsenek magukon, hanem szövetségesének, a királynak helyébe a nemzet felségét téve, egyenesen is gyongította a császár politikáját. A porosz-angol szövetség pedig nem engedett neki más választást, mint hogy vagy lemondjon az orosz frigyről és új hódításairól, vagy pedig egy veszedelmes háborúnak tegye ki különben is kimerült és nagy belső zavarok által izgatott államát.

Mindamellett József az utolsó perczig sem tért el az egyszer elfogadott politikától. Ki akarta engesztelni Magyarországot, hogy szembe szállhasson a porosszal. Seregeinek egy részét Laudon alatt a tél folyamán a török végektől útnak indította a porosz határok felé. Annnyira ragaszkodott az orosz szövetséghez, hogy érette még a monarchia két szélén egyszerre viselendő háborútól sem rettent vissza.

Ki tagadhatná, hogy ez a politika erőves és a dynastia hagyományához, büszkeségehez méltó. De az is kétségtelen, hogy nagy kockázattal, veszéllyel járt, mely a lehető nyereséggel nem állott arányban. Annál nagyobb volt a veszély, mert hisz az az előfeltevel, hogy Magyarország megbékült, épen nem következett be. Azonfelül maga József is teljesen tisztában volt az orosz barátság igazi csekély értékevel. »Onnet semmi becsületes nem várható,« írta már 1787-ben. Ha két különböző korszakot szabad összehasonlítani, körülbelül az volt a helyzet, mint 1866 tavaszán, midőn észak és dél felől fenyegetett támadás, Magyarország pedig sehogysém látszott megbizhatónak.

Leopold finom diplomatiával igyekezett a nehéz helyzetből kibontakozni. Már Firenzében kijelentette az angol követnek, hogy mindenek fölött békét akar. Bécsből márczius 25-én levelet küldött II. Frigyes Vilmosnak, melyben őt biztatja tisztelete felől és kifejezi azt a reményét, hogy kol-

csönös bizalommal viseltetnek egymás iránt.¹ Ezzel elhagyta azt a rideg irányt, melyet Kaunitz még József halála után is egyedül helyesnek tartott. A porosz király megfelelően és nagy tisztelettel válaszolt és így a két uralkodónak legalább személyes viszonya barátságosabbá vált.

A politikai nehézségek elosztására Hertzberg porosz miniszter igen messzemenő szövevényes tervet dolgozott ki. A berlini udvar tradícióival ugyanis nagyon ellenkezett, hogy haszon nélkül fegyverkezzék és avatkozzék be más államok ügyeibe. Mint az akkori diplomáciai nyelv mondta, ezért *compensatio* járt. Allott pedig a nagy titkos terv a következőkben: Ausztria megtarthatja török hódításait, ha ezek fejében elismeri Belgium függetlenségét és Galiciát visszaadja Lengyelországnak. Galícia pedig halaból átengedi majd a Visztula melléki német városokat, Danczkát és Thornt a porosz királynak. Ime, az egész világrész nyugalmat felzavarják csak azért, hogy Poroszország jobb összeköttetést nyerjen keleti tartományával. A lehető legkíméletlenebb és legerkösestlenebb politika, mert hisz nemcsak az ellenségtől, Ausztriától követel áldozatot, hanem ep úgy a szövetségsektől, azoktól, a kiknek támogatása nélkül a porosz politika semmire se mehetne: Lengyelországtól s a töröktől. Arról nem is szólva, hogy Magyarországról, melyet felizgattak és melyet szükség esetén nyílt forradalomra akartak bírni, nem történik semmi gondoskodás. Azt jó lesz *compensatio* gyanánt átadni az osztraknak, ha másképp engedni nem akarna.

Szerencsére ez a politika annyira nyilvánosan onzó, hogy az illetékes felek részvételére már azért sem számíthatott. De volt meg egy más gyöngye is. Belgium függetlensége békes időben tán keresztulvihető, de akkor, midőn Franciaország forradalmi lázban ég, mely oda is elhat, igen valószínű, hogy a hatalmas szomszéd uralma alá kerül. Ezt pedig sem Anglia, sem Hollandia nem nézhetik közömbösen. Reajuk nézve még mindig az a legkedvezőbb megoldás, ha megmarad a százados összeköttetés Belgium és a császárság között. Így a tengeri hatalmak, Poroszország szövetségesei, ebben a kérdésben inkább Ausztriához hajoltak, s mielőtt meggyőződtek Lipót békes szándékáról, keszek voltak őt ismét Belgium birtokába helyezni.

Lipót első fellepése által tehát lényegesen csökkent a nagy európai háború valószínűsége. Belgium visszaszerzése könnyen elérhetőnek látszott. Igazán megoldatlan kérdés csak az maradt: vajon lemond-e az új király elődje török hódításairól, másreszt meg az, nem visel-e a porosz király mégis háborút, hogy valami *compensatio*hoz jusson.

Magyarország akkori magaviselete teljesen mutatja az európai helyzet hatását. Ha a magyarok bíznak a porosz politika őszinteségében és becsületességében, ha csakugyan lehetőnek tartják a haza függetlenségének megalapítását, fegyvert kell ragadnunk, megkezdeni a háborút, mint azt

¹ Ranke, Die deutschen Mächte und der Fürstenbund.

őseik oly gyakran tették kedvezőtlenebb viszonyok közt is. Ez most nem történt meg, bár lengyel és porosz izgatásban nem volt hiány. Világos jele annak, hogy a nemzet sehogysem volt elhatározva a partitűsre és elszakadásra. Másrészt azonban a politikai létkor nem volt oly tiszta, hogy megengedte volna a leszerelést. Feszíteni kellett az örökösödés, a királyválasztás, a teljes önállóság kérdéseit, nem azért, mintha valahogy reméltek volna azok érvényesítését és megvalósítását, hanem azért, mert a királlyal való megegyezés alkalmával nagy súlyt vetettek a latba és kedvezőbb feltételek eléréséhez vezethettek.

Ilyen csillagzatok alatt gyűlt össze, épen egy negvedszázadnyi félbeszakítás után, Magyarország gyűlése. Előkészítettek azt a választó es utastást adó megyegyűlések, melyeken a helyi érdekeken kívül a magyar alkotmány torhetetlen fenntartása, a nemesi jussok körülbástyázása voltak a vezető jelszavak. Az egész orszáig visszhangzott, francia példára, a nemesi eskütől, melyben minden hazafi a kormánytól való teljes függetlenségét fogadta.

Nagy tomegekkel jöttek fel a rendek, a nemesi ifjak, a banderumok, a kérelmezők. Pesten, Budán alig lehetett szállást kapni. Husz meg a peleskei notarius is oda igyekezett. Junius 10-ikén beállta a híres magyar dieta Budán, a hol vagyon az országnak egy nagy háza; ebben a többek közt két nagy szalla, egyikben a magnasok gyűltek össze, praesideált az esztergomi érsek, Batthány József cardinalis, a mellette levő zold szek üres vala, mely a reményseg alatt levő palatinus számára tartatott. Balfelől ült elől az országbiro, azután a barus, gróf Károli s több regni barones, azután a forspanok. Jobb felől a kalocsai érsek, azt követték a puspokok s a szentmartoni apatur. Ezeknek hatok megett meg egy sor szekeken ültek kötfelől az ifjabb magnasok, a többi pedig, a hova fért, ült, állt.

•A másik szállaban, mely igen nagy, megis szuk, gyűltek össze a statusok, ezek ültek negy igen hosszú, zold posztóval bevont asztalok mellett, veres bőros szekeken, egy kevesse magasabb helyen korlátokkal körül volt véve az ötödik asztal, mely mellett ült a királyi tábla, itt praesideált a personalis. A ház karokkal körül volt véve (melyekről mondotta II. József császár, hogy onnan szorhatják a magyarok az adtat teringettét). itt voltak a sok ifjak stb. • A hönlányok is akkor nyertek először engedelmét a karzatok látogatására.

•Itt tenat valamely nagy pompával szinte oly lánával kezdődött s folyt is a dieta. •¹

A megalakulásnál nagy vitara adott okot az elnökök kérdése. Az országbiro, gróf Zichy Károly, és Ürményi személynek a josephinus rendszer legkiválóbb tamaszai voltak. Előadásuk ellen óvast tett a nyitrai követ, „Jezernitzky ur, ki nagy, követ, hasas barna töl ember,“ azt

kívánva megbízói nevében, hogy büntessék meg mindazokat, kik József alatt hivatalt viseltek. Mindamellett a főrendek megerősítették Zichyt cinoki székében: az alsó táblánál még függőben maradt az ügy. A koznemesség növekvő onérzetére mutat, hogy a magnások tábláját már nem nevezi felséges táblának, csak felsőnek. Aztan vita kezdődött azon, milyen nyelven folyjanak a tárgyalások. A rendek itt is határozottan a magyar nyelv kizárolagossága mellett nyilatkoztak. Azután ünnepi isteni tiszteletre mentek. Elöl az érsekek, püspökök, grófok, csaknem aranyból, gyöngyökből és drága kövekből álló fényes öltözetekben: ezeket követték a vármegyék követői, mind bandoriumi ruhában, kalpagban és csákósan. A menetet számos czigányzenekar kísérte és elénkítette. Két felől a jó budai polgárok állottak sort zöld ruhában, azoknak hátuk megett a sok ezer bámulo nép. Több volt a jó kedv, a csillogás, a fényűzés, mint a komoly hazafias lelkesedés. «Itt lehetett látni a boldogtalan magyar nemzetnek más nemzet felett a ruhában való bujálkodását.»

Masnap még mindig József tisztviselőiről, különösen a királyi biztosok felől folyt a vita. Azután a magyar nyelv került sorra és a tiszai megyék nagyon sürgették annak elfogadását. «A tót vármegyék, Croatia, Dalmatia pedig contradicáltak.» Abban allapodtak meg, hogy a naplót magyarul írják, de a horvátok kedvéért latinra is lefordítsák. Június 12-én elhatározták a napló kinyomatását, és pedig a magnások ellenére. A nyilvánosság, a publicitas kifejezés akkor kapott labra. Azóta birjuk csak nyomtatásban az országgyűlések naplóját és actáit. Az országgyűlés függetlenségének külső kitüntetésére elküldöttek az őrtálo katonákat és a pestmegyei hajdúkat állították helyükbe. A követek függetlenségének megőrzése végett már előbb megállapították a hazafias esküt. Megfogadták, hogy minden erővel a sarkalatos országos jogok fenntartására törekcszenek, azt teszik, a mi a nemzetnek tartós boldogságára vezet, szem előtt tartva az adózo nép megmaradását is, és sehogy sem egveznek a birodalom kívánságai és szabadságainak csökkentésebe. Oly törvényeket fognak hozni, melyekkel az eredettől fogva szabad és független orszagnak jogát és felségét fenntartják és öregbitik. Megígértek, hogy a rendek tudta és beleegyezése nélkül nem fogadnak el tisztelet, méltóságot, kegyet vagy arandékokat. A főrendek eleinte vonakodtak, de minden a rendek kijelentettek, hogy olyannal, ki nem eskuszik, nem is akarnak érintkezni, a legtöbb leletta az esküt. Csak a megyés püspökök közül nem tette le az esküt egy sem, úgy mint Franciaországban. A királyról mindezekben nem történik említés. Nem is lehetett, mert az volt még a közfelfogás, hogy az ország tesz majd királyt. Előbb meg akartak telni állapítani a koronázás feltételeit, az új pacta conventákat, az új, az ország összes jogainak biztosítását magában foglaló hitlevélben és csak azután tárgyalni azokat a fejedelemmel.

A tárgyalás módja ekkor fejlődött ki olyannal, melynek a későbbi dietákon végig megmaradt. Az egyes ügyeket előbb a kerületi ülésekben

EGY
FALUSI NÓTÁRIUSNAK
BUDAI
UTAZÁSA,

MELLYET
önmön maga abban esett
VISZSZONTAGSÁGAIVAL EGYGYULTT
az el aludt véru
MAGYAR SZIVEK'
fel serkentésére, és mulatságára
E' VERSEKBE FOGLALT.



Pozsonban és Komáromban,
WÁDER SIMON PÉTER kölcsözével és betuivel 1790.

vitatták meg. A két dunai kerület külön is szokott tanácskozni, a két tiszai mindig együtt határozott. A miben megegyeztek, az jött az országos ülés elé, hol a legtöbb esetben el is fogadták. Így a megyei követek magukhoz ragadták nemcsak a megkezdést, hanem a döntést is, mert az alsó tábla többi tagjának a kerületi üléseken nem volt voksa és az országos ülésen sem egyeztek abba, hogy a városok és káptalani követek szavazatát olybá vegyék, mint a megyékét.

Csakhamar elkészültek a hitlevél fogalmazásával. A tiszai és dunai kerületek közt máris nagy eltérés mutatkozott. A tiszaiak a nemesi és vallási szabadság megerősítése mellett elhatározták azt is, hogy az osztrák ház örökösödése megszakadt, és hogy, mivel Magyarország független, már nem lehet felségsértés, hanem csak nemzetsértés. A dunaiak kozjogi tekintetben nem mentek oly messzire, de a nemesi kiváltságot még erősebben hangsúlyozták. A dunántúli kerület azt is be akarta vetetni a hitlevelben, hogy nem nemes semminő hivatalt nem viselhet. De az egész bizottság megegyezett abban, hogy az arany bulla híres zaradékat helyreállítsák, azaz a fegyveres ellenállást törvényesnek nyilvánítsák. Szoba jött még a magyar királyi tanács felállítására, a vallás ügye és általában mindaz, mi a rendek szíven fektet.

Mindez nagyon vontatotta tette a vitákat és késleltette a diploma javaslatának befejezését. Bármilyen tüzes és forradalmi volt a hangulat, az eljárás nem igen tért el a megszokott lassu dietalis tractatustól. A gyors elhatározás, a kedvező pillanat ügyes felhasználása, mindaz, mi döntő fordulatoknál a királyok vagy a nemzetek kezébe adja a hatalmat, teljesen hiányzott. A király és a kormány teljes félrevonulása a legczélszerűbb politikának bizonyult. Nem volt, kivel a magukra hagyott rendek szembe szállhattak volna. A dramatikus nagy eseményekre készülő nézők azt találtak, hogy ez a diéta, melytől annyit vártak, melyre annyi hévvel készültek, unalmasa vált.¹ De még rosszabb is történt vele. Minthogy nem volt elismert vezér, személynéző, partoskodás ütötte fel fejét. Minden eskü és fogadkozás ellenére, mihelyt nem általános eszmékről, hanem törvények megalkotásáról volt szó, egyre élesebbé vált a megosztás katolikusok és protestánsok, továbbá főrendek és koznemések közt. Az ország-bíró július 2-án panaszkodik, hogy már rég készen volna minden, ha a protestánsok nem követelnék minduntalan a vallásügy felvételét, és néhány nappal később gróf Esterházy Ferenc azt mondja, hogy ezt az országgyűlést tisztán vallásügyi diétának lehet mondani.² Ugyanez a főúr, egyike azoknak, kik 1789-ben legkeményebben szembe szállottak Józseffel, most nem a királytól tart, kinek póságáról meg van győződve, hanem a veszélyt abban látja, hogy a koznemések arisztokratiává akarnak alakulni és a

¹ L. J. Gróf Esterházy Ferenc leveleit a cz. cz. Csechlezi levéltár.

² Gróf Zrínyi Karoly 1789. július 2-án kelt levele gróf Pálffy Karolyhoz. Magyar Királyi Levéltár.

A' MOSTAN FOLYO
O R S Z Á G
GYÜLÉSÉNEK
SATYRICO CRITICÉ
való
LEÍRÁSA,

a' mellyet

Egy Isten mezején lakó Palócznak színlése
alatt írta azon buzgó ízléssel bíró Hazafi, a' kinek
pennájából folyt ki a' Palusi Notáriusnak Budára
való Utazása; ezen Munkáját-is négy forú Versékben
Hazájának életbe terjesztette

1790. Esztendőben, Bak Havának 25. Napján.



Lipsiában,
Wéber Simon Péter költségével 1791.

főnemesség és papság elnyomasával maguknak akarják lefoglalni a törvényhozás egész jogát. »Ha így folytatják, én járok elől abban, hogy a magnusok elvaljanak a kishemességtől és a papsaggal, a városokkal és a parasztokkal együtt a királyhoz forduljanak partfogásért.« Nagy tanulság arra nézve, hogy nemzetünket csak a hazafias nemzeti eszmék állandó és kizárólagos követése mentheti meg a pártoskodás, a felekezeti és rendi viszályok hagyományos bűneitől.

Mindamellett sokkal erősebb volt a hazafias gerjedelem, sokkal jobban tüzelte még egyik a másikat, semhogy a főczélt egészen szemük előtt tévesztették volna. A diploma előkészítésének idejében egész sora tűnik fel a fontosnál fontosabb kérdéseknek, melyek megoldásában egy-egy eszközt találnak a nemzet hatalmanak megerősítésére, a királvi hatalom gyengítésére.

Június 18-án, tehát még a diplomakesztő bizottság kiküldése előtt, olvastak fel a rendeknél a magyar katonaság folyamodását, melyet a Karoli, Palli, Nadasdi, Splenyi Gyalog- és Erdődy, Toscana-Splényi Lovas Regementekbeli Főtisztek* nyújtottak be a »Tekintetes Nemes Hazának.«¹ Az épen a törökkel szemben álló ezredek a hazára nézve súlyos csapásnak tartják a hadi rendnek elvallasztását a nemzettől és idegenek alá való bocsátását. Szükséges tehát a hazának boldogságára nézve, hogy:

»Elsődszer. A magyar hadi rend magában különös status legyen az hazában.

Másodszor, hogy ezen status maga nyájabeliekből álljon, melyre nézve

Harmadszor. Minden idegen generalisok, stabalis és fő tisztek, akiknek nagy száma miatt az hazabéleke csaknem láthatatlan, és a kozkatonának sorsa türhetetlen, magok nyája közé halasztás nélkül küldessenek.

Negyedszer. A magyar hadi tisztviselők, a mennyire lehet, országunk nemesei legyenek.

Ötödször. Erdemekkel bíró nemtelenek az ország kozbervetése által megnevesíttessenek, jóságot pedig nem az holdban, a német birodalmi szokás szerint, hanem az hazában kapjanak.

Hatodszor. A magyar hadi seregnek magának legyen mind hadi tanácsa, mind fővezérke commandója, a ki egyedül a hazától függjön.

Hetedszer. A magyar hadi sereg bekessegnek idejen szüntelen és egészen a hazában kvartellozzon.

Nyolczadszor. Minthogy tudva lévén az, hogy a föld népe az országnak csupán a német öltozet miatt gyűlöli ugyannyira a gyalogkatonát sorsot, hogy azt másként nem, hanem erővel s természetes szabadságának iszonyú megsértésével lehet ezen életre hozni, szükségképen kellek a német öltozetet a magyarral megváltoztatni, ide értvén főképen a tisztviselőket is.

Kilencedszer. A német nyelv, melynek súlyát nehezen viseli a

* A bérevari táborból 1799 május 16.

magyar kőzkatona, a haza seregei közül kurtasok s az egész hadi szolgálat magyar nyelven folytattassék, a mi az idegeneknek illendő eltávoztatására fog szolgálni.

Tizedszer. A kőzkatona szolgálatjának bizonyos idő, pl. 10 esztendő, kiszabattassék, a harmincz esztendőig szolgáltaknak egy bizonyos s jeles jutalom rendeltessék. A nemtelen tisztviselők pedig nemességgel megjutalmazassanak.

Tizenegedszer. Háborúnak idejében a magyar sereg soha nemetlennel össze ne kevertessék, hanem maga s együtt harcoljon, hogy az által elkerülje ama mesebeli számoknak sorsát, ki a lónak eledelt hordván, maga éhen meghalt.

Tizenkettődszer. Hogy mindezeknek szükséges kifejtetésére nézve a jövő országgyűlésen minden magyar regementtől egy pár magyar tiszt megjelenjen, melyet a jövődombeli kiralynak vegbe kell vinni.¹

Vi-zhangja ez a folyamodás az országot József halála után átrezgő hangulatnak. Alapja az a seb, melyet az idegeneknek rajtuk való igazságtalan uralkodása okozott, erőt ad neki a nemzet önérzete, régi hadi dicsősége; de a nemzeti felbuzdulás mellett igen nagy része volt benne a rendi büszkeségnek és érdeknek is. A magyar hadi rend nemcsak külön nemzeti igazgatást óhajtott, hanem külön országos rend akar lenni, annak kiváltságát és törvényhozási jogát veszi igénybe. Megteleledkezik arról, hogy hisz maga a nemesi rend is föltételezett katonai szolgálatának köszöni szabadságait. Ide vezetett az, hogy az állandó sereg felállítása óta más élvezte a jutalmat, mint a ki a szolgálatot végezte. Megteleledkezett arról, hogy a magyar gyalog- és huszar ezredek minden elismert vitézségük és érdemük mellett nem alkottak és nem is alkothattak valóságos sereget, mert hiányával voltak nemcsak a tüzserégnek, hanem a műszaki csapatoknak. Honnét teremse ezeket elő a nemcsak pénzben, hanem emberekben is szegény ország? Hogyan viselhetnek ezek nélkül komoly háborút, ha nem akarnak összekeveredni a nemetlennel?

Talalkozunk a hazafias érzésnek más valóban megható megnyilatkozásaiival is. A Devins ezrednek 22 kőzvitéze, szabólesi legények, május 11-én felkerekednek a messze Bucsacsból, Podoliából, és arra a hírré, hogy vesző felben van az ország, haza indulnak. »Csupan csak szülött édes hazánk eránt buzgó szeretetüktől s tartozott legszentebb kötelességüktől vezéreltetve² elkölteltek magunkban, hogy így lévén a dolog, ha már egyszer kell tegyvert forgatnunk, inkább azt édes hazának, mint más idegen tartománynak oltalmazására fordítsuk s áldozzuk fel vérünket.«³ Ezek az 1848-iki Lenkei-huszarok méltó elismer.

Oly általános volt a katonaság mozgalma, hogy még a határokon is

¹ Bécsi hadi levestár, 1790. 136. sz. m.

² A szabócskák levele.

³ Bécsi hadi levestár, 1848. 51.

folyamodtak a magyar diethoz, kérve, hogy tavoltsak el tőlük az idegen tiszteket, mert ők magyar tiszteket akarnak, a szent korona tagjait, nem cseheket.

Mindezeknél nagyobb feltűnést keltett a »Nemes Graeven Huszár regimentyinek Magyar fő és all tiszteinek« június 30-íkan kelt folyamodása, melyet némileg szelidítve, július 5-íken gróf Festetich György alezredes, Laczkovics János kapitány, Árki Pal és Vincze János hadnagyok, nevük aláírásával nyújtottak be a »felséges haza tekintetes rendjeihez«. Itt nem névtelen s könnyen letagadható panaszokról volt szó, hanem komoly férfiak igaz sérelméről. A magyar tiszteket bántja, hogy minuntalan németeket helyeznek eléjük, libajukon kívül. A magyar közvétezt kétségbe ejti, gyakran szokásra kényszeríti az idegen tisztek durvasága. Nincs más módja az orvoslásnak, mint ha a magyar ezredekhez kizárolag magyar tiszteket neveznek ki. Az idegen tisztek a saját nyajuknál, saját országukban tanúsítsak nemzetük szeretetét. »Felséges hazánknek nemes magzati kadétsagra s altisztségre is csak igen ritkán juthatnak, teőtisztségre pedig számos esztendőktul való hossz-as szenvedések s hiv szolgálattyuk utan nagy nehezen emeltetnek.« A magyar nyelv behozása a magyar ezredek horezi kepessegét is fokozná, mert nem lesz szükséges minden parancsot az utkozet alatt magyarra fordíttatni. Mindezt nemcsak a katonaság javára, nemcsak a haza érdekében kívánják, hanem azért is, »hogy a kegyes fejedelmünknek, jóvő koronazandó királyunknak külső országbéli ellenségei ellen hatalma nevelkedjen.«

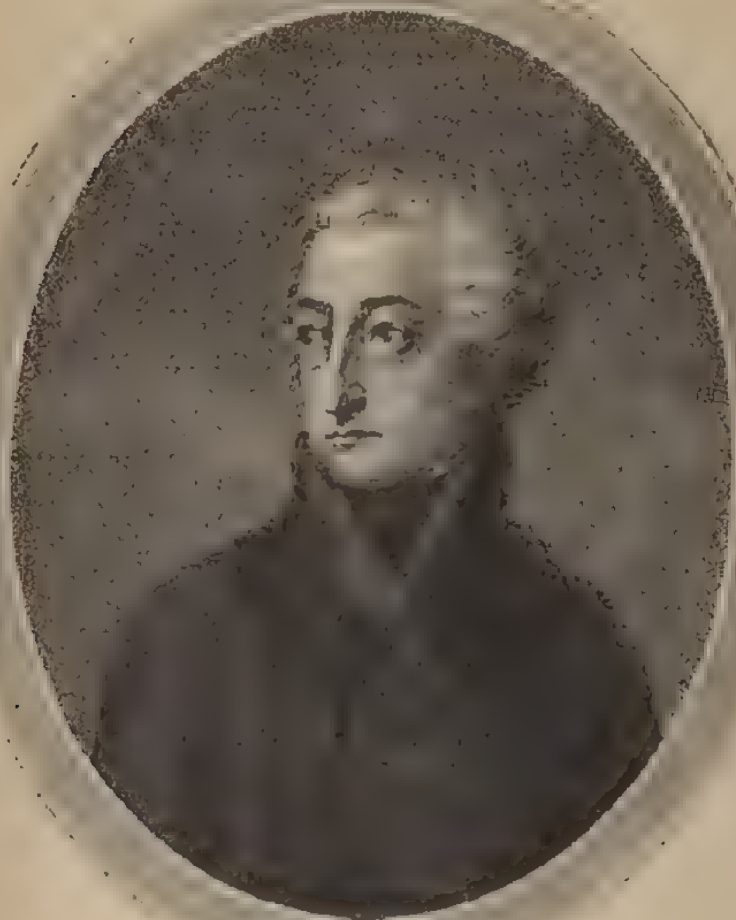
A magyar katonaság kérdésének felvetése azt mutatja, hogy a nemzet érzi állam épületének hiányos voltát. A maga hatásköre alá óhajtja vonni azt az egész nagy területet, melyet lassankint a központi hatalom foglalt le a maga részére. Természetes, hogy ugyanez a törekvés vezette abban is, hogy a külső viszonyok intézésére biztosítsa Magyarország törvényes befolyását.

Ez a törekvés két különböző alkalommal nyilvánult. A Dunán-ínnem kerület hitelevé-javaslatának 6. pontja szerint a király a rendek tudta és beleegyezése nélkül sem háborút nem uzenhet, sem szövetséget vagy békét nem köthet. A tiszai kerületek javaslatának 4. pontja szerint az ország függetlensége abban is kifejezésre jut, hogy küben magyar követek küldetnek a külföldi udvarokhoz, kiket a magyar tanács ajánl a királynak. Az ily követek és titkáruk csak magyar birtokos nemesek lehessenek. És hogy mindezen megállapítások annál erősebben megállhassanak, a 23. szakasz szerint megújítják Csehországgal és a többi szomszéd tartománnyal 1606-ban kötött és beczikkelyezett szövetségeket.

Nem csupan az ország teljes függetlenségének elismeréséről, nemcsak az örökös tartományok rendi életének telelesztéséről van szó, hanem oly határozatról is, mely mélyen belevagott az udvart és Európát akkor foglalkoztató nagy politika vetejébe.

Régi követetése volt a kurucoknak az ország alkotmányos szabadságának és függetlenségének külső hatalmak garantíaja által való meg-

szilárdítása. Tudjuk, minő szerepet játszott ez a követelés a Rákóczi-fordalom alkudozásainak történetében. Most ez a követelés megújul és pedig a dynastia hatalmi állását legközvetlenebbül veszélyeztető alakban. Az 1606-iki uniók tudvalevőleg kiterjedtek Sziléziára is. Ez az ország akkor a cseh koronához tartozott, most azonban az ország legnagyobb részében



Gróf Festetics György.

(Egykorú metszet után.)

porosz volt. Nem kevesebbről volt tehát szó, mint arról, hogy a porosz király legyen Magyarország alkotmányának törvényes és elismert biztosítója. Ugyanazt az állást és befolyást nyerte volna el a hazánk és a dynastia közt fennlorgó ügyekben, mint a melyvel Franciaország és Svédország bírtak a német birodalomban, a vesztfáli béke értelmében: mint a mely-

lyel Oroszország birt, mint a török birodalom keresztény alattvalóinak elismert patronusa. Felesleges elmondanunk, minő következtetésekkel volt ez a külső befolyás és az abból következő folytonos beavatkozás az illető két birodalomra nézve. Csak azt kell jelezniünk, mit jelentett a porosz garancia akkor, midőn csak egy lépés választotta el II. Frigyes Vilmost és a még meg nem koronázott Lipótot a nyit háborútól. A magyar rendek pedig már érintkezésbe léptek a bécsi porosz követtel, Jacobyval, és nyíltan fel akarták kérni a porosz királyt a garancia ellogadására. Már azon tanácskoztak, hogy küldöttséget indítsanak a porosz királyhoz, Reichenbachba, hol a háborúra készen tartotta hadi szállását, de meg alkudozott. Ez nyílt elpartolás lett volna és az a momentum, melyben a magyarok tényleg külön külügyi politikát folytatnak, a monarchia felbontását vonta volna maga után.

Törvényesebb alapon állott az országgyűlés másik követelése, az t. i., hogy Magyarországot külön követ képviselje a török békealkunál. Lipót hogy Poroszország ellen szabadabban járhatson el, kész volt békére lépni a törökkel. Igen csekély engedményekkel is kész volt megelégedni, csak azért, hogy más hatalom ne kényszerítse őt József hóditásainak visszaadására. Másrészt a török is hajlott a békére, hogy az oroszszal végezhessen. Jassy már ki is volt tűzve az alkudozás hevéül, és már júniusban oda készült Baró Herberth-Rathkeal, mint Lipót követe. A magyar rendeket ez az alku különösen annyiban érdekelte, a mennyiben a király sokkal erősebben léphet fel az oppositíóval szemben, mihelyt hadseregét visszavonhatja a török határból.

Számos törvény rendelte el, hogy a törökkel való békealkunál a magyar nemzet is képviselve legyen. Láttuk, hogy még a passzarovitz-i békekötésnél is komolyan szó volt a nemzet ezen joga fenntartásáról. Most a július 18-iki tüzsen a tiszai kerületek felléptek azon követeléssel, hogy a törvény értelmében az ország rendeljen oda méltó követeket, de értesítse erről a királyt is, és szoltsa fel a kancellariát, ez ügy előmozdítására. Ezt a rendek el is fogadták. Július 20-án vegyes tüzsenben a főrendekkel együtt újra tárgyalták az ügyet és bár az országbíró és a primas még a szabad Angha példájára is utaltak annak bebizonyítására, hogy a diplomatián tárgyalás természeténél fogva titkos és csak a király intézheti azt, mégis elhatározták a követsegre alkalmas és méltó fertiák kijelölését és felhírtot intéztek a királyhoz, a nemzet e világos jogának érvényesítése végett.

Lipót, ki eleve kijelentette, hogy a nemzet minden jogát fenntartja, igen kényes helyzetbe jutott Július 20-án, az első hírek vételére felszólította a kancellariát, mondjon véleményt a felől, valóban joga van-e a rendeknek ahhoz, hogy követeket küldjenek idegen udvarokba, olyanokhoz is, kikkel a király háborút visel és nincs-e joga a királynak e követek és a rendek beleegyezése nélkül megkötni a békét? A kancellaria július 24-ikén

¹ Kancell. levéltár, 1760. 19936. szám.

tárgyalta a rendek feliratát, melyben gróf Teleki Józsefet, Almásy Pált, Széchenyi Ferenczet, Batthyány Ferenczet, Esterházy Ferenczet, Apponyi Antalt, Podmaniczky Józsefet és Somsics Lázart ajánlják, kik közül a király nevezzon ki követet. A kancellaria teljesen törvéncsnak ítéli a rendek kívánságát és annak teljesítését ajánlja. Ehhez a király hozzájárul és valóban, midőn a békealku megkezdődött, Herbert mellett az ajánlott gróf Esterházy Ferenczet küldte oda magyar követé gyanánt.

A külső és belső viszonyoknak ez az összeszövődése, az egymást erős új és fontos javaslatok, az a lehetőség, hogy minden pillanatban kitorhat a porosz haború és vele együtt a forradalom is, hazánk és a monarchia történetének egyik legerdekesebb, legidegtesítőbb időszakává teszi az 1790 június 21 és július 25-ke közt letolyó napokat. Budán egyenesen forradalmi a hangulat. A rendek meg sem akarják hívni a királyt e diéta ünnepeiyes megnyitására és vezetésére. Minden pillanatban kitorhat a katasztropha. De a király e veszélyes pillanatban is megőrizte nyugalmát, hideg veret. Bamulatos ítélő tehetséggel, igazi bölcseséggel egyengette a bekenek és engesztelődesnek útját.

Ila őt a magyarok kezdettől fogva megfelelő bizalommal fogadják és támogatják, valószínű, hogy megad nekik mindent, mi megadható volt és bármily békeszerető volt, mégis keményebben száll szembe a poroszszal. Neki is nehezére esett lemondani a törököktől annyi aldozat áran visszaszerzett területekről, különösen Belgradról. De mivel a magyaroknak az akkori viszonyok közt csak saját bajuk és sérelmeik iránt lehetett érzékük, mivel a nemzetben semmi alapot sem talált erőlyes politika tolytatására, mivel továbbba a rendek által támasztott követelések teljesítése meggyeződése szerint ellenkezett a dynastia tekintélyével és a monarchia fennállásával, mas utat kellett választania. Meg aldozatok aran is ki kellett bontakoznia a nemzetközi bonvodalmakból, hogy Magyarországon megőrizhesse a királyi méltoságot.

A porosz hadi készülétek nagyvon előre haladtak, a király maga is ott volt a szileziai seregnél, és a porosz generálisok égtek a vágytól, hogy megmérkőzzenek az öreg Laudonnal. Frigyes Vilmost csak az angolok tartották vissza a haduzenettől. De hogy elszántságát mutassa, kijelentette, hogy 3 hét alatt tiszába kell hozni a vitás kérdéseket. Lipót június 16-án, ismét Kaunitz ellenére, elhatározta, hogy megkezdí az alkut. Bizalmas emberét, Spielmann referendárust elküldötte Bóroszlóba. Az alkudozások gyorsan haladtak előre. A porosz király lassankint elentette Hertzberg tervet és elegendőnek tartotta, ha Ausztria lemond hadításáról és a béke előtti birtokállapot alapján köt békét a törökkel. Lipót előbb a passzaro-veczi békét kívánta alapnak, majd mezelegedett Belgraddal is, de teljes lemondasba sehogy sem akart egyezni.

Ily viszonyok közt a magyar rendek akkor telereése nagy haszonnal jart a poroszokra nezeve. Királyuk egy július 11-ken kelt leveleben értesíti

Hertzberget arról, hogy a magyarok felkérik őt alkotmányuk biztosítására. Lehetetlennek tartja, hogy ezt Lipót megtagadja, ha a magyarok keményen megmaradnak mellette, mert hisz azok nélkül nem viselhet komoly háborút. Igen kedvezőnek tartja a jelen pillanatot e fontos előny kivívására. Másnap azonban már kijelenti, hogy a garancia megadása épen nem *conditio sine qua non*, különösen ha a magyarok maguk nem nagyon buzgólkodnak mellette. A végleges feltételekben, melyeket a király július 25-én állapított meg, szó van a jelenlegi birtokállapotról, a belgáról és az orosz-torok békéről, de a magyar ugvról nem tesznek említést. E feltételek elfogadásával aláírták a reichenbachi conventiot. Akkor szoba jött ugyan a garancia, de csak Belgiumra nézve. Az osztrák miniszterek azt is visszautasították, mert akkor a magyarok is előállanak majd e követeléssel.¹ A magyar mozgalom csak arra való volt, hogy a porosz király tekintélyét emelje és a toroknak visszaszerezze Belgradot, de a nemzetközi megállapításokba hazánkat ép úgy nem foglaltak be, mint a Rakóczi-forradalom után.

Mihelyt a porosz bonyodalom megszűnt és nem kellett többé nagy háborútól tartani, Magyarország lecsillapítása került sorra. A természetes egyensúly király és rendek közt, melyet Poroszország armányos politikája tudatosan megzavart, ismét helyreállott. Lipót király teljes nyugalommal tűzhette ki a nemzettel szemben követendő eljárásának alapelveit. Addig a magyarok, magukra hagyatva, sürgettek új kívánságokat és ábrándoztak országuk jövője felől: most a király is fellép, mint a jövő berendezés egyik hatalmas tényezője.

Július 20-án, ugyanakkor, midőn Budán a legmerészebben csapongott a magyar politikai ábrándozás, de Reichenbachban már előre látható volt a békés megoldás, Lipót egy levélben tudatta az ország főembereivel, mi az, mit a nemzet jogainak és a maga igazának tart.

»A királyi felség« — így szól ez a nevezetes okirat — »ragaszkodik az ország alkotmányához, a *pragmatica sanctio* értelmében és nem akarja annak szentesített tételeit sem maga megsérteni, sem mások által megsértetni. És valamint ő királyi felsége nem klegén attól, hogy gondoskodjanak illő módon ezen alkotmány jövő biztosságáról, a királyi méltóságnak és az egész ország javának megfelelően, és ajánljának neki erre nézve alkalmas eszközöket, úgy viszont ő felsége soha sem fogja megengedni, hogy a *pragmatica sanctio*-ban, tehát sarkalatos törvényben foglalt örökségi jogát, akár az ő, akár felséges utódainak ártalmára kétségbe vonják. Azt sem engedheti, hogy a rendes és a határőrző katonaságot illetőleg valami olyan újatshoz fogjanak, mely által a katonai fegyelem felbomolhat, vagy pedig az ország védelme, melynek gondját a törvények a királyi felségre bízta, csorbut szenvedhet. A végrehajto hatalmat ő felsége a törvények értel-

¹ Hertzberg jelentése a királyhoz, Reichenbach, 1790. júl. 27. Berlin áll. levéltár.

mében kész gyakorolni, de oly változásba nem egyezhet, mely az ország alkotmányának szellemével ellenkezik.*

A magyar rendek, legalább a mi a királyi hatalmat illeti, tabularasa-nak néztek az állapotot, és a nemzet felségében látták az új meg-



II. Frigyes Vilmos.
(Egykorú metszet után.)

állapítások forrását. A náitból sarkalatos jognak csak a nemesi kiváltságot fogadtuk el és azt akartuk alkotmányos tekintetben is uralkodóvá tenni. Ezzel szemben a király megállapítja, melyek az ő sarkalatos jogai. Az örökösödes biztossága és megármadhatatlansága, a hadsereg felöl való

rendelkezés, a király joga a külügyek vezetésére és a törvényhozásban való részvételre, kétségtelenül épügy lényeges alkotó részei a történeti magyar constitúciónak, mint a rendek politikai és társadalmi szatmárságai. A József abszolutismusával, a rendek társadalmi szándékaival szemben az erős, de alkotmányos királyság lép előtérbe.

A Budán és a megvéknél még mindig uralkodó viharos hangulattal szemben meg kellett mutatni, hogy a királynak van hatalma, és hogy nem egyedül a magyar koronázásnak köszöni tekintélyét és európai állását. Csak ennek belatasa vihette a rendeket követeléseik mérséklésére.

Kezdetben az volt Lipót szándéka, hogy az országgyűlés megnyitása után elő Budára, megkoronáztatja magát és csak azután veszi fel a német császári koronát. De mivel a rendek a koronázási hitlevélben teljesíthetetlen feltételekkel állottak elő és azonkívül szinte tüntetőleg nem hívták meg a királyt, ez a terv megváltozott. A reichenbachi megegyezés óta mi sem állotta útját Lipót császárrá választásának. Elhatározta, hogy előbb megy Frankfurtba és csak azután Magyarországra. Valóban, előbb diszitette fejét Nagy-Károly koronája (1790 október 9.), mint Szent-Istváné.

De semmi sem mutatja annyira a viszonyok változását, mint a magyar katonasággal szemben követett eljárás. Mint annyi mást, úgy elnézte az udvar júniusban a magyar ezredek fellépését, folyamodását, az országhoz való csatlakozását is. Nem mintha nem tudott volna felőle, mert a katonai hatóságok, Budán Barkó löparancsnok, Bécsben a hadi tanács, nagy figyelemmel kísérték e mozgalmat, belátták annak egész jelentőségét és minden legesekélyebb mozzanataról is értesítették a királyt. Hanem mert erőlyes fellepes által nem akarta még jobban felizgatni a rendeket. A hadi tanács helyettes elnöke, Tige gróf,¹ a maga ügyelogyott-ságában igen furesa javaslattal állott elő. Kifejti, hogy 8 és fél millió embert, Magyarország és Erdély lakosságát, veszedelmes izgatottság fogta el, 53,732 ember — ez a magyar ezredek létszama békében — nagy részben kész elszakadni a királynak tett esküjétől és a király s a monarchia iránt rossz érzületű rendek karjaiba vetni magát. Ez gyors és hathatós eljárást követel. Az ezredeknél nem lehet kezdeni a dolgot, mert különben a fegyelemnek egyszerre vége. A rendekhez nem lehet fordulni, hogy utasítsak el a folyamodást, mert különben tagadó válasz esetén koczkara van téve a királyi tekintely. Nem marad hatra más, mint a magyar ezredektől, a tabornokok közbevetésével, oly nyilatkozatot eszközölni ki, mely szerint ők nem akarnak elszakadni esküjüktől, a katonai szabályoktól, a katonaság testétől, a németektől. Így katonai pronunciamiento a másik ellen — és mind a kettő a magyar országgyűlést ismerje el katonai ügyekben is legfőbb tekintelynek. A magában véve is rossz javaslatot meg rosszabbra teszi kieszakolésának a hadi tanácstól ajánlott módja. E szerint

¹ A Rákóczy-korunda magyar szerez, 1790. évi. 10. fejezet.

hatalmazzák fel a tábornokokat, hogy azon törzstiszteknek és főtiszteknek, kik biztosíthatják e szándék elérését, jelentékeny jutalmat vagy előléptetést ígérhessenek utokban.¹

Sem a politikának a hadseregbe vitele, sem az ajánlott rút corruptio nem felelt meg a király gondolkodásának. Július 18-iki rendeletében Lipót ezt a tervezetet elutasítja, mert hiszen más alap az eljárásra nincs, mint a Graeven-ezred tisztjeinek folyamodása, ellenben meghagyja, hogy Festetich azonnal jöjjon Bécsbe és utána Laczkovics is; a többi tiszteket pedig hallgassák ki ezredüknél.²

Különben már június 26-ikán nagy titokban meghagyta a tábornokoknak, szoltsák fel az ezredeseket arra, hogy ezredeiktől tartásnak távol minden izgatást a királynak tett eskü és a katonai kötelesség ellen.³ Augusztus 3-ikán, Festetics kihallgatása alapján, elrendeli, hogy az 14 napig fogságban maradjon, hogy a főparancsnokság keményen rojja meg a szolgálatnak és rendnek meg nem felelő viseletet, aztan eddigi rangjában, mint alezredes, menjen Belgaumba a Latour dragonvos ezredhez. Daniel alezredest és Laczkovics kapitányt szoros felügyelet alatt küldje a katonai hatóság Szerémből Bécsbe.⁴ A megyék erős feliratait, az országgyűlés felszólalásai ezen mit sem változtattak. A magyar katonai kérdésnek egyszerre vége szakadt.

Meg kellett még mutatni a világnak és maguknak a rendeknek is, hogy Magyarországon sem ért mindenki velük egyet. E czélra a szerb nemzeti mozgalom felhasználása kínálkozott legalkalmasabb eszköznek.

Már regebben is sürgette a szerb metropolita a nemzeti congressus



Laczkovics János
(Egykorú festmény után.)

¹ Vortrag vom 14. Juli 1790. Ezer. had. levéltár. 351. sz.

² U. o. 328. sz.

³ U. o. 41. 51. sz.

⁴ U. o. 343. sz.

egybehívását. Erre július 10-ikén a király megadta az engedelmet. És hogy világossá legyen, mikép itt nem csupán egyházi ügyekről leszen szó, a király megengedte, hogy a Mária Terézia-féle declaratoriumban meghatározott 75 követen felül még 25 jelenjék meg a nemesi rendből.

Ugyanazon döntő napokban, melyekben a király a Magyarországgal szemben követendő politika alapjait megjelölte, állapította meg a magyar kancellaria az utasítást a temesvári congressushoz küldendő királyi biztos részére. A gyűlés két főcéljaul a nemzet kívánságainak és ügyeinek tárgyalását és a metropolita választást tűzi ki. Azon a követeken kívül senki se vehessen részt, a nemzeti ifjúság sem, és külön conventiculumok tartása nincs megengedve. Csak császári és királyi alattvaló választható.

Eddig a püspökök csak általában mondtak, hogy nemzetük el van nyomva. A részletes sérelmekkel csak ott fognak előállni. »Határozott akaratunk, hogy ebben a congressust ne korlátozzak, hanem hogy szabadságában alljon annak mindazt, mi az egész nemzetnek, aztán külön az egyházi, polgári és katonai rendnek javát illeti, vagy azt, a mi által az egész nemzet vagy annak egyes rendje sértve érzi magát, bátran előadni, de szerényen, az irántunk tartozó tisztelettel.«¹

A metropolita-választásban az erdélyi és bukovinai püspökök is részt vesznek. Ezeket meg kell várni. De különben rövid terminust kell szabni, »mert ha nem tudnak megegyezni, kénytelenek leszünk saját hatalmunkból és autoritásunkból tenni érseket és metropolitát«. A megválasztott és megerősített metropolita még beiktatása előtt tegye le a hűség esküjét.

Erre a lapot lt hadbiztos báró Schmidfeld pétérváradí hadparancsnok azt a megjegyzést teszi, hogy a katonai rendnek mindjárt az egyházi rend után kell következnie, mivel generalisok is vannak közte és hogy jelentőseit nemcsak a magyar kancellariahoz fogja beküldeni, hanem a hadi tanacshoz is, mert a nemzet nagy része a határvidékhez tartozik. Még a magyar kancellaria hivatalos utasításából is kitunik a nagy joakarat a congressus iránt, melyet egyenesen nemzetnek ismernek el. Még nagyobb joakaratot tanusított az udvar a titokban Bécsben járó deputatusok iránt. Mire a congressus összeült, meg volt állapítva a közvélemény, mely a nemzeti congressusban a budai országgyűlésnek mintegy versenytársát látta és a Magyarországon letelepedett szerb nemeseknek nagy szerepet szánt a magyar törekvések elfojtásában, az udvar szolgálatában. E hangulatnak több akkori röpirat adott kifejezést.

Bizonyos, hogy e hangulatot különösen a tisztek élesztettek; az is meglehet, hogy az orosz izgatásnak is volt része benne; de lehetetlen tagadni, hogy tisztább forrásokból is fakadt. Az a szavad, melyet a szerbek magyar földön tiltottak, nem mult el mély hatás nélkül. A letelepedéssel, vagyonosodással együtt terjedt közöttük a műveltség is. Nemcsak a

¹ Kancelliarlevélár 1790. I. 333 sz.

katonák tanultak és láttak világot, hanem a papok és nemesek is. Az egyházi élet magában már nem töltötte be lelküket. Politikai életre sóvárogtak: erejüket, képzettségüket érvényesíteni akartak. Ennek két útja nyílt. Vagy a magyar államhoz csatlakoznak szívvel-leléssel és annak keretén belül keresnek boldogulást, vagy külön országrész kiszakítását követelik, melyet magok igazgatnak. A népnek addigi tradíciói és a hadi parancsnokság befolyása nagy túlsúlyt adtak az első iránynak, annal is inkább, mert hisz Magyarország még a kiváltságosoknak volt országa. De épen ebből következett, hogy a nemesek közt a magyarsághoz való őszinte csatlakozásnak is voltak lelkes és bátor szószói. Ezek között különösen a nagytekintélyű Thokoly Szabás érdemel említést. Ő az, ki tiltakozik az ellen, hogy a király mást is akarhat, mint a mit a magyar törvény előír és felségsértésnek nevezi az ilyen gyanút; ő az, ki kijelenti, hogy a külön tartomány abszolút kormány alatt fogna állani, annal pedig a magyar alkotmány mindenképen óhajtabb.

Szeptember elsején nyílt meg ünnepélyes szertartással a gyűlés, melyet mindjárt »illir diétának« kezdtek nevezni, és melynek tárgyalásai majdnem kizárólag a magas politika terén mozogtak. Mindjárt szóba jött a külön terület és a királyi biztos maga jelölte ki ilyenül az úgynevezett temesi bánságot, mely még úgy sincs visszacsatolva Magyarországhoz. A nemzet kívánságai gyanút elterjesztették: a külön területet és igazgatást; a vallás törvényes szabadságát; az egész katonaságnak a katonai kormány alatt maradását; a külön területen kívül lakó szerbek részére a törvényes egyenlőséget más polgarokkal, végre Sándor főherczegnék területük kormányzásával való megbízását.

Ezek a határozatok csak heves viták után jöttek létre, melyekbe Schmidfeld is beavatkozott és pedig épen nem a magyar királyi biztost megillető módon. Hogy miképen ítéltek a hazafias szerbek, de különösen a legközelebb érdekelt magyar hatóságok a gyűlés eljárása felől, legjobban kitanulunk Temesmegyének szeptember 14-iki felirataiból.¹ Ebben tiltakozik az »illir diéta« elnevezés ellen, mert diéta csak egy van: a szabad nemzeté. A biztos utasítását törvénytelennek tartják, de Schmidfeld még azon is túllépett. Több püspök és nemes tiltakozott a terület kihasítása ellen, hogy lehetett mégis többséget szerezni mellette.² Több nemes panaszkodott, hogy Schmidfeld börtönnel fenyegette őket, ha a folyamodást nem írják alá. Egyenesen kimondta, hogy ő felségének határozott akarata, hogy a banság excorporatiót követeljen. Pedig ez a követelés nemesak a törvényt, nemcsak a természetes méltatatlanságot sérti, hanem politikai tekintetben is veszedelmes. A muszka különben is egyre közeledik határainkhoz, és ha e nemzet osztrak törvény alá vagy kulnallásra jut, ez a közelség a vallás és faj azonossága, az erkölcsök hasonlósága miatt szükségképp nagy

¹ Kancz. leveletár, 1790. 12444 szám.

veszélyt rejt magában az osztrák házra nézve. Még Zichy országbíró is helyesnek találta ezt az okoskodást, sürgette, hogy a királyi biztos szorítsa őket az egyházi ügyek elintézésére és attól tartott, hogy különben ez a nemzet, mely az utolsó török háborúban is sokat vétett, az egész monarchia kárára tulságos hatalomra jut. A pópák nagy titokban már is terjesztettek oly iratot, melyben a nemzet részére külön világi főt, vajdat követelnek.

Mindamellett a király nagy meglepődéssel fogadta Schmidfeld szeptember 9-iki jelentését és örömet fejezte ki a nemzeti congressus tagjainak »rendes, szerény, okos és becsületes magaviselete felett«, és különösen azon, hogy annyira megbiznak atyai gondoskodásban. Megbizta Schmidfeldet, jelentse ki nevében, hogy egész életében oda fog törekedni, hogy e töle nagyra becsült és az egész monarchia körül nagy érdemeket szerzett nemzet bizalmának megfelelően. Császári és magyar királyi koronázása után egyik első dolga lesz a hű és neki is oly kedves illir nemzet kerelmének tüzetes megvizsgálása. Eleve is számíthatnak arra, hogy mindent, mi lehetséges, megtesz e nemzet javának előmozdítására. »Mihez tartozik első sorban egy külön kormányzók felállítás, mely állandóan képviselje a nemzetet, fentartsa jogait, különösen vallásuk törvényes és szabad gyakorlatát és mindazt végezze, mi igazi javukhoz vezethet.«¹

Lipót sokkal kiválóbb államférfiú volt, semhogy be ne látta volna a szerb elszakadási törekvések veszélyes következtéseit. De az által, hogy biztosa és tisztjei vezetik a mozgalmat, azt egészen kezében tarthatta és végét vethette, mihelyt célját elérte vele. Ez a cél pedig nem volt más, mint a szerbek felhasználása által nyomást gyakorolni a magyar diétára. Valóban, a szerb mozgalom az ő politikai játékban azt a szerepet játszsza, mint a magyar zavarok felhasználása a porosz politikában. Egyik sem gondol arra komolvan, hogy az általa szított mozgalmat győzelemre vezesse; elég, ha segítségével kedvezőbb feltételeket vívhat ki magának. És ha a porosz politikát méltan nevezhetjük kétszínűnek, ez a szemrehányas még inkább illeti az uralkodót, ki a tulajdon alattvalói közötti ellentétet élesíti ki.

Ez alatt a magyar országgyűlést még mindig a hitlevél szerkesztése foglalkoztatta. A reichenbachi conventio után már le kellett szállania a magas politika lovaról; már az örökösödés megszakadásának kimondását is elejtették a rendek, de egyebekben még keményen tartották magokat. Hanem reményük, onbizalmuk napról napra csökkent. Mindjobban kiviláglott, hogy a nemzeti felbuzdulásban mennyi volt a szalmatűz és mind többen kezdtek belátni a királlyal való megegyezés szükségét. A diéta külső színében is nagy változás állott be. A gyűlés és az ország függetlenségét az is jelölte, hogy június óta Budan nem volt más mint magyar katona. Már

¹ Kanizs. levelezés, 1790. [1330] szám.

szeptemberben «tele volt Buda és Pest horvát katonákkal, a magyar urak olyanok voltak, mint a kiknek az orrok vére foly».¹ A jozanodas jele, hogy utána kezdtek számítani annak, hány millióba került a sok drága ruha és paszomány, mely mind csak Bécsset gazdagította. Csak a jütek folyt tovább is nagyban és a hazafiás gondok mellett is ráérték sokan arra, hogy vagyonukat és a másét koczkára tegyék. A pompázás alább szállott. «Végre látank, hogy az arany jobban áll az erszényben, mint nadragon és fekete zsinórral varratank ruháinkat a buzavirág szín magyar szövetü posztoból, sujtásozások nélkül. A buzavirág szín tovább hamuszürkévé vála, fekete szörzsinorral, fekete vagy pej báránnyal. Az elegánsok ehhez világoskék vagy épen rózsaszínű tafottat vettek belésül s a posztó színével egvező selyem zsinort, s szebb izlésű viseletünk ennél nem volt.»

Nemcsak a katonákkal szemben, kik a király felfogása szerint a fegyelem ellen vétettek, hanem a polgári állásban lévő férfiak ellen is, kik tulsagos követelésekkel léptek fel vagy épen a poroszsza állottak összeköttetésben, legalább mutatni kezdtek a megtorlást. Gróf Sztáray Mihályt, Zemplénmegye főispánját, ki megengedte a nemesség felfegyverkezését és kiról egy névtelen feljelentés azt állította, hogy Magyarországot oly erősnek akarja, hogy az esetleg el is szakadhasson az ausztriai háztól,² a király megfosztotta állásától. Még nagyobb köröket rémitett a király azon parancsa, hogy a *causarum regalium director* emeljen felség sértési vádat azon urak és nemesek ellen, kik a porosz udvarral hazaáruló tárgyalásokat folytattak. Úgy mondtak, hogy a velük czimboralok neveit a poroszok Reichenbachban elárultak. De Jacoby az udvarához intézett jelenteseben ezt lehetetlennek mondja, és azt hiszi, hogy ezt csak az udvar terjeszti a magyarok ijesztésére.³

Kezdetben az irodalomban is csaknem kizárólag a magyar közélet vezető eszméinek harcosai voltak képviselve. Most egész sora a ropiratoknak jelenik meg, melyek a rendek tulzasaival szemben a királyi tekintélynek kelnek védelmére, és a nemességnek kizárólagosságát és zsarnokságát ostorozva, a parasztság fellázadasával fenyegetik, ha tovább is megmarad eddigi rövidlátó viselkedése mellett. E ropiratok közt különösen a «Babel» és «Ninive» címűek, Hoffmann Alajosnak, az udvari sajtó egyik vezetőjének, Lipót bizalmasának művei keltettek nagy feltűnést.

A parasztság csakugyan még nem fegyverezett le. Úgy mondták, hogy Tiszántúl 30,000-en állanak lázadásra készen. A kurucz tamadás veszelye közelről érintette épen azokat a megyéket, melyekben a királyellenes, a végletekig daczoló irány központja volt. Már ez is nagyon ajánlatossá tette a királyiylal való megegyezést. «A parasztlak lázadása engem nem gészt,

¹ Keresztész. naplója, 315.

² Hadi levellár, 1790. Mellékelve Barkó 1790. július 18-iki jelentéséhez.

³ 1790 szeptember 21. Berlini levellár.

ija gróf Esterhazy Ferencz július 26-ikán, 8—9000 ezer katonával és néhány hohérral, jó sokat felakasztva és a többit megbotozva mindent rendbe hozunk.* Csak hogy a katonaság közreműködéséhez a király jóakaratára volt szükséges. Míg az ország kiváltságon alapult, csak »szittyá zabotlanság és a mellett a német császár oltalma« lehetett a nemes urak törekvése.¹ Igazi függetlenségről nem lehetett szó.

Sokszor felvetették azt a kérdést: miért nem folytatta Lipót, mihelyt Poroszországgal egyezsége lépett, bátyjának politikáját, miért nem támadta meg erősebben a rendeket, a nem-nemesekre, különösen a parasztságra, és a nem magyar nemzetiségekre támaszkodva? Ez a politika lehető volt, de csakhamar a régi bajokba és nehézségekbe dönti a monarchiát. De különben is Lipót a békés reformnak, nem a forradalomnak volt az embere és a társadalmi kérdéseket éppen nem akarta bolygatni. De még nem is nézve személyes hajlandóságát és a dynastia világos érdekét, még kevésbbé bolcs uralkodó sem mert volna a kasza és csep segítségével folyamodni akkor, midőn a franczia eszmék megkezdték Európaszerte diadalmi utjakat. Mint anyja és bátyja, ő is szívesen segített volna a paraszt baján, de csak törvényesen, a rendekkel egyetértve. A mi azon tulment, az csak politikai eszköz volt a nemesség makacsságának megtörésére.

Ennyi veszedelem és fenyegetés közt a rendek még mindig nagy elismerésre méltó szilárdságot fejtettek ki a hitlevél pontjainak fenntartásában. De a király is megtalálta velük szemben az alkotmányos alapot, azt, hogy ő csak elődjének, Károlynak és Maria Teréziának hitlevelét fogadhatja el, a többi kérésüket pedig rendes törvények alakjában terjeszszék fel hozzá.

Ezeket adta elő a király, midőn őt a gyűlés küldöttség által hívta meg (augusztus 20-ikán) körébe. Akkor még lehetségesnek látszott, hogy a magyar koronázás előbb menjen végbe mint a német, és a rendek már ezért is, de különösen a megváltozott viszonyok nyomasa alatt, hozzáfogtak a hitlevel módosításához, a régibb hitleveleket véve alapul. Ezen módosítások között különösen az fontos, hogy a fegyveres ellenállás jogát kihagyták. Egyebekben azonban még sok oly czikkelyvel léptek fel, mely a régibb hitlevelekben nem volt meg. Bár feliratukban kifejtették, hogy ez nem a király iránt való bizalmatlanságból folvik, hanem azon reménységből, hogy e pontok elfogadása által utódait is mindenkorra kötelezik a törvények megtartására, Lipót szeptember 18-ikan újra elutasítólag válaszolt.² Válaszának hideg hangja, kimért tartalma, szembeoltón ellenkezett azon kézművel, melylyel ugyanazon időben a szerb congressust megvigasztalta. Midőn a küldöttség kijelentette, hogy ebben a diéta nehezen nyughatik bele, harmadnapra kijelentette, hogy ő kész hű rendjeinek minden jogos kívánságát teljesíteni, de csak koronázása után, érett megfontolással. Ehhez

* A »Manch Hermæon« kifejezése.

² Levele Pálffy kancellárhoz. Kancz levéltár, 12795 szám.

aztán az államtanács ki is dolgozta javaslatát a magyar kívánságok minden egyes pontja felől.

Kaunitz ez alkalommal teljes programot állít fel. Abból indul ki, hogy az állam nagy zavara, mely a monarchiát megdöntéssel fenyegette, megszűnt. Nemesak arról van szó, hogy a mostani magyar zűrzavarnak véget vessenek, hanem arról is, hogy jövőre oly rendszert kövessenek, mely az államot a jövőben is megmentse ily visszaesésektől és lehetővé tegye összes erőinek egyesítését. E szempontból, a jelenben nem szabad megtagadni a magyar nemzettől semmit, mihez a József császár trónra lépteig fennállott törvényes szokás szerint joga van, de ezentúl nem szabad beleegyezni semmi újításba, melyet törvényeinek egyoldalú magyarázata által akar kiereszokolni. A jövőre csak egy törvény legyen irányadó, és minden más elvetendő, ha ezzel összeütközésbe jő — és ez az egész monarchia java.¹ A mi változás ebben az irányban végrehajtando, azt igazságosan és meggondoltan, nem pedig onkényesen és szenvedélyesen kell eszközölni, lassan, részben közvetlenül, részben közvetve, törvényes úton, és mindig csak annyira, a mennyire a körülmények engedik. Ezen az úton az oly fejedelemmel állandó és szilárd akarata, ki már megnyerte a nemzet bizalmát, éppen nem találkozhatik legyőzhetetlen akadályokkal.²

Az az államférfiú, ki egy felévvél azelőtt, a monarchia érdekében, sürgette Magyarország alkotmányának visszaállítását, most szintén a monarchia szempontjából ítél a magyar alkotmányos szabadság megerősítésére és kiterjesztésére czélzó törekvések fölött. Szeme előtt az összes birodalom lebeg és így természetes ellensege hazánk teljes függetlenségének. Az a politika, melyet ezután is ajánl, nem más, mint az, melyet Maria Terezia követett. A törvényes biztosítások fennmaradása mellett a király személyes hatalmatól varja az ország erejének a monarchia czéljaira való fordítást, de egyúttal a magyar alkotmány reformját is, törvényesen, de a szuszad eszméinek megfelelő irányban.

A bécsi porosz követnek egyidejű jelentéseiből megismerjük a magyar ellenzék hangulatát. Már augusztus 21-iken kijelenti, hogy a hitlevel szerkesztése után a nemzet már csak kéressel fordulhat a királvhoz. Akkor azonban még bizik abban, hogy a rendek kéri majd a porosz király garantiáját. Egy hónappal később belátja, hogy a nemzet, minden ellenkezése mellett is, kénytelen lesz meghajolni a király akarata előtt. Be kell tehát várni az általános forrongás eredményét. Szerinte még általános a bizalmatlanság Lipót ellen és a garantiat is csak azért ejtették el, mert az udvari párt e követelésben felsegsertest látott. Most nincs más reményük, mint az, hogy a törökkel meg sem jö létre a béke. Nehány nappal később azt írja, hogy az elégedetlenek nagyvön haragosak a király szilárdasága

¹ *Salus universae reipublicae.*

² Ca. és kir. kabinetlevéltár, 1790-2434 sz.

miatt, szeretnék, ha kitörésre kerülne a dolog, csak hogy ez vészes lenne rájuk nevezé.¹

Csakugyan nagy volt akkor a zűrzavar Magyarországon. A katolikusok mindenre képeseknek tartották a protestánsokat és viszont: a magyarok és a szerb nemzetiség közt már majdnem nyílt összeütközésre került a dolog és a parasztság mozgalma még nem hagyott alább.² De mivel nyílt forradalomra komolyan gondolni nem lehetett, mindezen izgatottságnak csak az lehetett az eredménye, hogy a rendes, törvényes viszonyok helyreállítására, a királyi kegy és oltalom visszaszerzésére serkentse azokat, kiknek volt veszteni valójuk. A monarchikus és a kiváltságos érdek ismét azonosnak mutatkozott.

Mégis nehezebb esett a magyar rendeknek: elhagyni az annyi lelkesedéssel felkarolt függetlenségi eszmét, lemondani az annyira feleslegzett reményekről. A nemzeti felség elve, azon irányban, hogy belőle kiindulva a rendek törvényt szabhassanak királyuknak, még sem volt megvalósítható. Épen oly kevésbé volt keresztülvihető az az eszme, hogy a nemzet önállóan, ha kell, még Ausztria ellenében is gyakorolja befolyását az általános európai bonyodalmakra. Tévedés volna azt hinni, hogy itt holmi kicsinyes törvényes szőrszálhasogatásokról volt szó. A kérdés lényege abban állott: visszasulyodjen-e a nemzet régi provinciális állapotába, melytől a régebbi kötések nem bírtak megvédeni, vagy pedig alkosson-e valóban önálló birodalmat a király által elfogadandó új szerződés alapján. Külsőleg is kifejezésre jut a mély változás abban, hogy a király Pozsonyt, a provinciális lét és elnyomás korának fővárosát tűzte ki koronázása helyéül. Szerencsére, a király válasza, a minő határozott volt, még sem szüntetett meg minden reménységet. Hiszen, ha a király bizalmat megnyerik, a nemzet ohajtásait törvénybe foglalhatják, függetlenül a királyi hitlevélről.

A helyzet komolysága összeütközésre vezetett az országbíró és a bécsi tanácsosok között. Zichy Károly, mint a főrendiház elnöke, teljes buzgalommal teljesítette kötelességét és nagyravagyása azt a reményt keltette benne, hogy a rendek ot választják majd meg nádornak. Erre a méltóságra mi sem egyengethette jobban az utjat, mint ha a hitlevél dolgában mégis eszközöl ki valami engedményt Igvekezett is kimutatni, hogy a rendek követelései nemcsak törvényesek, hanem a királyi tekintellyel is megférnek. Habba: az udvar nagyon is jól ismerte erejét és az országbírónak most a rendekkel szemben épen azon elveket kellett képviselnie, melyek ellen küzdött. Hosszas szenvedélyes viták után végre is engedtek a rendek. Több követ mindvégig ellenmondott, hivatkozva utasítására, de a többség

¹ Eötvös Józsefben, 1790. aug. 21. szept. 16. és szept. 22-án kelt jelentései. Berlini kiadvány.

² Ezzel az alapötlettel nevezte a Satoralja-Uj helyen, Kapronczán, Krassó megyében társult lakosokat és az azokat elvezető reményeket.

utóljára is beleegyezett a régi hitlevelek megújításába. Az október 5-ikén kelt felirat méltósággal adja tudomására a királynak a rendek új határozatát. Fájdalommal látták, hogy a felség javaslatukba nem egyezett, sőt azt zokon vette. Pedig nem kértek semmit, mint a mi az országnak s a királynak közös és egymástól el nem választható javára vezethetett. Szomorú visszaemlékezni arra, hogy csaknem minden osztrák házbeli király alatt megújultak az ország elleni kísérletek. A királyok, rossz tanácsok után indulva, csorbitották a nemzet jogait, a nemzet azokat fentartani törekedett — és így a kölcsönös bizalom nagyon meggyengült.

Most, minden kétértelműséget kerülve, ki akarták mondani, hogy Magyarország független ország, hogy azt a király csak a hazai kormány-
székek által kormányozhatja; hogy a vallás ügyét a bécsi és linzi békekötések értelmében kell szabályozni; hogy a törvényhozásban egyaránt van része a királynak és a rendeknek. Ki akarták tűzni a végrehajtó hatalom határait, az által, hogy 3 évenként köteles legyen összehívni a dietát; azáltal, hogy a királyt nemzeti tanács vegye körül, és így törvényellenes rendelet ne jöhessen létre, vagy legalább ne hatassék végre. Meg akarták határozni a jövő királyokra nézve a koronázás idejét, meg akarták akadályozni, hogy valaha önkényesen terhet lehessen róni a nemességre és gátat vetni annak, hogy valaha az alkotmány ellen lehessen felhasználni a katonaságot.



Gróf Zichy Károly aláírása.

A felség is elismerte, hogy ez mind törvényen alapul. Nem sértettek királyi jogot, mert hisz József alatt még a koronázási hitlevél köteles voltát is kétségbe vonták, és így a törvénynek nem volt elég biztosítása.

Pedig ez a biztosítás az ő legfőbb törekvésük.¹ Ezért ismerték el előbb az ausztriai ház li-ágának, aztán nő-ágának örökös jogát, kétoldalú szerződés által. A nemzet csak a választásról mondott le ez által, de semmi más jogról nem, és az örökösödés nem adhat a nemzettel szemben több jogot, mint előbb a választás. A nemzet nem idegenítette el jogát, tehát van joga azon eszközökről is gondoskodni, melyek e jogot biztosíthatják. Hathatósabb eszköz a királyi biztosító levélnél nincs. Szomorú tapasztalatok kényszerítik a nemzetet arra, hogy ezt a követelést, a királyi méltóság sérelme nélkül, megújítsa.

»Huszonöt év országgyűlés nélkül, 9 évi elnyomás — nem ösztönöz-e arra, hogy minden igazságos módon biztosítsuk a nemzet el nem évülhető jogát?»

¹ Securitas haec praecipuus scopus.

... hogy e biztosításról más módon fog gondos-
kodni, de azért nagy dicsőségére fog válni, ha telje-
sen megvalósul; attól a nemzet akarata ellenére el nem

... nyugodt, mindenekfölött törvényes gravami-
... emléke. Teljes őszinteséggel tárja fel a nemzet
... miért nem gyökerezhetett meg a bizalom a

... mellett, éppen ezen bizalom szükségével magyarázzák
... Ők hön óhajtják a koronázást, tehát ha a nádor-
... akadékoskodnak tovább, hanem a többi — joguk
... intézik el. Jobb szeretnék ugyan, ha a koronázás
... közepén menne végbe, hol teljes fényvel fogadhatnák
... is, hogy alázza magát hozzájuk. Ha ez nem lehet,
... királyi család, kiknek szeretét ismerik, nem jöhetnek ide,
... elmennék Pozsonyba, de ebből jövőre ne vonjanak
... beláthatja a felség, hogy a magyar nemzet leghőbb
... királyi bizalom megnyerése, ölelje át hű nemzetét, mint jó

... jogfentartás mellett is nehéz volt a kormány férfainak
... a felirat elfogadását. Miután ez megtörtént és a rendek az
... Józsefet küldték Frankfurtba, hogy a császárt gyorsan
... legálább azt remélték, hogy Lipót teljesíti azt
... hogy a Mária Terézia-féle diploma kétértelműségeit
... ki, s hogy az országgyűlés a koronázás után térjen ismét vissza
... De a király egyelőre csak arról biztosította a rendeket, hogy
... Budára küldi vissza a koronát, minden egyebet a későbbi
... hagyott. A diplomán is történt némely változás, melyek közt
... az 1741: VIII. t.-cz.-nek, a nemesi adómentességnek beczikke-
... A koronázás napjául november 15-ikét, Lipót nevenapját tűzték ki.
... a hirre, hogy a megyék banderiumokat szándékoznak oda küldeni, a
... király egyenesen meghagyta, hogy azokat e teherfől menti.

Végre, annyi válság és huzavona után, ünnepnapok derültek a nem-
... Nádorválasztás, királyi eskü s koronázás — az egész nemzeti
... az egész rendi szabadság föllevenedett. Ha nem is volt elérve
... mindaz, mit a lelkesedés napjaiban óhajtottak, a nemzet függetlenségének,
... alkotmánya folytonosságának elismerése meg volt mentve. El voltak feledve
... a nemzeti hanyatlásnak és az erőszakos elnyomásnak napjai. Bölcs és jóakaró
... király vezetése alatt szebb jövőnek nézhetett elébe a haza.

A király november 10-ikén jelent meg hű rendjei közt, és e napon

* Kancz. levéltár, 1790 13491. sz.

* November 7-iki kir. kézirat, Kancz. levéltár, 1790 15084. sz.

benyújtott előterjesztése mutatja, minő buzgón óhajt részt venni a nemzeti erősödés munkájában.¹ Biztosítja a rendeket, hogy koronázása alkalmával kiállítja a törvényes hitlevelet és leteszi az esküt. Ajánlani fog nádort, és kit a rendek megválasztanak, azt ki fogja nevezni. Kegyesen meghallgatja a rendek kívánságait, a mennyiben azok az ország jólétére czéloznak, és lehetőleg előmozdítja kedves Magyarországnak gyarapodását és a rendeknek diszét és ékességét. A maga részéről a következő tárgyakat tűzi ki a szükséges reformok eszközlése végett: 1. a megyei és országgyűléseken uralkodó visszaélések megszűnését. Helyre kell állítani a rendek közt az egyensúlyt, és gondoskodni arról, hogy a közügyek tárgyalását komolyan és nyugodtan végezzék. 2. Mivel az úrbér még nem törvény, intézkedni kell, hogy a jobbágyi szolgaság és a vele járó önkényes testi büntetés szűnjék meg. Gondoskodni kell az adózó nép fentartásáról, különösen az által, hogy az keresményével szabadon rendelkezessék. Egyáltalában a birtokok jogainak csorbitása nélkül meg kell mindent tenni az adózók helyzetének javítására. 3. A katonaság eltartására tovább is fizessék az 1764-ben megszavazott adót. 4. Az adózásban való aránytalanságot szüntessék meg; szabályozzák a háziadót, mely némely kisebb megyében súlyosabb az országos adónál. 5. A hivatalviseléshez ambitio és képesség kell. El kell törölni azt a törvényt, mely a nem-nemest a hivatalokból kizárja. Az armalis nemest minden hivatalra lehessen alkalmazni; a nem-nemes pedig felemelkedhessék az udvari kormányzésekénél egész a titkárságig és alkalmazható legyen a királyi kinevezéstől függő harminczad- és sóhivatalokban is. 6. A kereskedés emelésére be kell fogadni a még be nem czikkelyezett városokat. 7. Az állam alapja a jó igazságszolgáltatás. Gondoskodni kell, hogy ez jobb, olcsóbb és ne önkényes legyen. 8. A vallás ügyét oly módon intézzék el, mint ezt a november 7-iki rendelet ajánlja. Új építésről van szó: a rendek a jelent és jövőt nézzék, ne a multat, és ezért ne foglalkozzanak többet a József császár alatt szolgált, de különben érdemes férfiakkal.

Az országgyűlés első szakában több előkelő férfiú remélte a nádori méltósággal való kitüntetését. A tüzes hazafiak szeme gróf Forgách Miklós felé fordult, ki József ellenében oly erős ellenzéket fejtett ki; a mérsékelteknél gróf Zichy Károlynak volt nagy pártja, kinek azonban sokan nem tudták megbocsátani előbbi hivataloskodását; szó volt még a gazdag, nagy pompát kifejtő gróf Károlyi Antalról is. Soha sem volt annyira szükség arra, hogy a nádor igazán közvetítő legyen király és nemzet közt, mint akkor; de olyan hazafi, kit erre teljes képesnek tarthattak volna, nem volt. Így a legtermészetesebb megoldás az volt, hogy a nemzet a király egyik fiát emelje e diszes polczra, ez által is mutatva bizalmát és ragaszkodását az uralkodó iránt. A november 12-iki ülésen, mielőtt még az ajánlottak nevét

¹ Kancz. levéltár, 1790. 16916. sz. Udvari közjogi felfogás szerint csak a király személyes jelenletével és az ünnepélyes megnyitással kezdődik a dieta; addig csak az országgyűlés végett összegyűlt rendek (conventus) tárgyaltak.

rejtő királyi levelet felbontották volna, maga Zichy Károly ajánlotta Sándor Lipót főherceg megválasztását. A választás egyező akarattal, felkiáltás által történt. Nagy része volt ebben annak a reménynek is, hogy a nádori hivatal, főherceg birtokában, vissza fogja nyerni régi diszt és fényét.



Sándor Lipót főherceg.
(Egykorú metszet Ernst Lajos gyűjteményében.)

A Habsburg-királyok rendszeren arra törekedtek, hogy a nádorságot, mint kiválóan rendi s nemzeti intézményt, lehetőleg üresedésben hagyják, vagy legalább lényegesen megnyirbálják. Most csakugyan új szakasz következett e méltóság történetében. A míg meg fennállott, valamivel tovább mint



II. Lipót koronázása.
(Egykoru metszet után)

egy félszázadig, csak főherceg foglalta el az első hazai tisztséget. E rendi méltóságnak a királyi család egy tagjára való szállása akkor méltó feltűnést keltett és egy francia utazó kifejezi azt a gondolatot, hogy a nádorságnak főhercegre való ruházása az ország különválására vezethet.¹

Lipót teljes méltósággal viszonzotta a nemzet bizalmát. Midőn fia előtte letette az esküt, beszédeben az új nádort a törvények szigorú megtartására szólította fel, kimondta, hogy ebben ne gátolja őt a fiúi kotelesség, és hogy fiúi szeretetét a szerint fogja megítélni, mely szigorúan teljesíti majd tisztének kotelességét. E szavak, a királynak bizalmas, kedves modora, a magyar ruha viselete az egész udvar részéről, teljesen megnyerték az előbb annyira idegenkedő rendeket. Az új nádorról tudtak, hogy magyar ruhában járt és a magyarokat kiválóan szereti. Az, hogy a király előbbi vonakodása ellenére mégis beleegyezett a nádori eskünek oly megváltoztatásába, melyet a rendek javasoltak és melyben fogadja, hogy mindig szem előtt tartja az ország alkotmányát, és ennek értelmében lesz közvetítő király és ország közt, meg növelte a lelkesedést.²

A koronázás nagy lénynyel ment végbe; a nemzeti ünnep diszét a napolyi király és királyné Lipót sógora és nővére — is emelték jelenlétükkel. Koronázási ajándéknak 50,000 aranyat szavaztak meg a rendek és pedig oly módon, hogy ezt a terhet kizárólag a nemesség viselje. Mivel a királyné betegsége miatt távol volt, a rendek arra kérték a királyt, hogy nejét a jövő évben, ismét Budán tartandó országgyűlésen, koronáztassa meg.

Mar november 19-ken Bécsbe tért vissza Lipót. Az izgatottság és az ünnepek után most következett az országgyűlésnek harmadik szaka, a melyben teljes nyugalommal szentelhette magát törvényhozói feladatának.

Ennek gyors elintézésében nagy segítőegere voltak a dietának a kerületek és bizottságok már végzett munkái. Hisz arról volt most szó, hogy a mi a hitlevelbe be nem juthatott, a király megegyezésével utolag valhassék törvénytörvény és így a diploma tartalma körül folytatott viták még sem vesztek karba. A legfontosabb ügyekben pedig a királyi előadások adtak útmutatást nemcsak a tárgyra, hanem a végleges fogalmazásra nézve is.

Ezen azon ügyben, mely ez utolsó szakban legerősebben foglalkoztatta a dietát és a legszenvélyesebb vitákat idézte elő, a vallásban, a király döntése volt az irányadó. Mi sem mutatja jobban a felekezeti viszályok atkát és az országnak ezekből származó belső gyöngeségét, mint az a tény, hogy az az országgyűlés, mely legerélyesebben akarta korlátozni a királyi hatalmat, csak úgy kénytelen volt a nemzet életébe vágo ezen kérdésben a király ítéletéhez appellálni, mint akár az 1712-13-iki. Mert bár a nemzeti és szabadsági érzés első fellángolásakor minden part kesz volt a telekezeti kérdést méltányosan megoldani, és bár még a diploma-

¹ Voyage à Constantinople par l'Allemagne et la Hongrie, 75

² Kanizsai levéltár 10117 és 10618 sz. n. levél bár kezirata

javaslatokban is ez a hazafias szándék túlnyomó, a részletes kérdések megoldása már a dieta legelső szakában is éles vitákat idézett elő. A katolikus főpapság, az alkotmány értelmében az ország első rendje, kötelességének tartotta ebben a tekintetben is lehetőleg visszaállítani a Mária Terezia alatti állapotot. A mint történni szokott, a közvetítő bizottsági javaslatok nem elégtették ki egyik fél lelkes híveit sem, a katolikus püspökök, protestans tractusok és superintendensek egyaránt a királyhoz fordultak sérelmeikkel, követeléseikkel.

Lipót, úgy személyes meggyőződése szerint, mint politikai érdekből, kész volt a protestánsok kívánságainak teljesítésére. Másrészt azonban tekintettel tartozott a papságnak is, mely a porosz izgatásokkal szemben mindig megtartotta hűségét. E fontos ügyben, melyben nem annyira az elvi megállapítások, mint a részletek körül fordult meg minden, csak igen csínyján lehetett határozni. Meg is hallgatott mindenkit: a rendeket, a kancellariát, az államtanácsot.¹ Ezek mellett nagy súlylyal bírt még az ország primásának, Batthyány cardinalisnak emlékirata.

A bibornok abból indul ki, hogy az 1781. év óta voltakép jogokban alig van különbség a protestans felekezetek s az egyedül üdvözítő hit közt, és az egész üres szavakon múlik, azon hogy: toleráltaknak, vagy beveteknek nevezzék-e őket. E kedvezések semmisek, mert túllépik az 1681., 1687. és 1715-iki törvényeket, mert károsak a katolikus egyházra nézve, melyet sok jövedelmétől fosztanak meg. Mégis belétörődött azokba a katolikus clerus a fejedelem iránti hódolatból. De most az evangélikusok ezzel sem elégszenek meg, fel akarják forgatni egy század törvényhozását és egyenesen a katolikus egyház elnyomására tornek. Azt akarjuk, hogy vallasuk, mely csak a belső háborúk idejében terjedt el, mindenben egyenjogú legyen a katolikussal, és hogy az lehetőleg független legyen a királyi felségtől és az országos hatóságoktól. Oly jogoknak, mineket ők igényelnek, meg a katolikus vallás sem örvend és azok sem a királyi legtöbb felügyeleti joggal, sem azon protestans elvvel, hogy a jus reformandi e fejedelemé, nem fennek meg.

Mindamellett a világi katolikusok a béke kedvéért készek mindazt elfogadni, mi a honpolgári jogból folyik. Bár a bécsi és linczi béke már nem törvényes, azt veszik alapul; hozzájárulnak, hogy a filialekban is alapítussanak templomot és iskolát a megyék engedelmeivel; hogy az evangélikusok katolikus célra ne adózzanak és katolikus szertartásokban ne vegyenek részt, és hogy saját synodusaik, superintendenseik legyenek és ezek intézkedjenek tanrend és vegyes hazasságok stb. dolgában. Ezzel azonban már nincsenek megelegedve, és tisztán az 1606-tól 1681-ig tartó állapotot készülnék visszaállítani. Pedig ezen 75 év alatt volt legnyugtalanabb az ország, és nahelyt megszorítottak őket, nyugodttá vált s beken tanácskozott az

¹ Csáky Fer. levéltár, 3486. sz.

országgyűlés. Csak Horvátország, hová nem tehették be lábukat, maradt meg békében s hűségben. Nem is a békét akarják ők, hanem az uralmat. Mert a protestáns országok példája mutatja, hogy ők sehol sem adnak egyenlő jogot a katolikusoknak. Szomorú ez, de igaz. Most a kor szelleme miatt,¹ bár nem ontanak vért és nem is forgatnak fel a birodalmat, mégis lassankint tonkretennek a katolikus hitet. Mert »az érzéseknek és a szabadsagnak hízélgő vallásuk« megnyerné a nyers népet, különösen, ha az apostasia és a vegyes házasság dolgában engednének nekik. Ebben az esetben a főpapok mindnyujan ellenmondának.

»Nem azért adjuk ezt elő, mintha tetséged jogát bármiben is csonkítani akarnok, nem is azért, hogy bármiben is bantani akarnók evangélikus polgartársainkat, hanem egyedül azért, hogy mint a kiket a szent lélek bizott meg az isten egyházainak igazgatásával, isten igazságának rémületes törvényszéke előtt lelkiismeretünkről és üdvünkről gondoskodjunk annál, ki számon kéri tőlünk testvéreink lelkét.«²

Az 1681 óta fejlődött magyar egyházpolitikai állapotnak talán ez a legjobb védírata úgy a protestáns túlsúly korának, mint a felvilágosodásnak eszméi ellen. Éreje különösen abban áll, hogy, bár tele van történeti adattal s politikai vonatkozással, a tényleges eljárást illetőleg tisztán szorosan vett dogmatikus kérdésekre szorítkozik. Elismeri, »nagy szó!« politikai tekintetben a protestánsokat teljes jogú polgartársaknak, de egyházi tekintetben fenn akarja tartani a katolikus egyház hegemoniáját.

E szempontból a primás október 7-ikén ismételve is a király figyelmébe ajánlja a katolikus vallást elhagyók (apostata) és a vegyes házasságból eredő gyermekek ügyét, végre azon artatlan gyermekek lelket, kik az evangélikusok követelése értelmében megfosztathatnának a keresztes szentségtől.³

A kancelláriának megoszlottak a vélemények. A többség, a főkancellárral élen, a katolikus feltogus fele hajlott, ki ellenében gróf Teleki Sámuel — Banffy Agnes volt nőlegénve — akkor alkancellár, a protestánsok jogai mellett tort landzsát. Hozzá csatlakoztak még Paszthory, Rédl és Kempelen tanácsosok. A király a városok privilegiumának kérdésében, mely már az 1715-iki dietán szerepelt, a kisebbség mellett döntött, szintűgy az apostasia és a stola kérdésében, egyebekben pedig helyben hagyja a kancellária véleményét.⁴ Ez értelemben készült el a november 7-iki leirat, mely alapul szolgalt a rendek tárgyalásának.

Ketszget nem szenved, hogy a királyi döntés nagyjában megfelelt a magyar közvélemény akkori kívánságának. Az evangélikusok már november 10-ikan kifejezték erte torro köszönetüket. — Most a koronázás oromet kony-

¹ Ex ratione temporis.

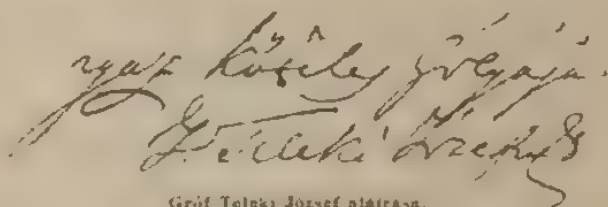
² Kancz. levele, 1790. 1283. sz.

³ U. o., 1790. 1328. sz.

⁴ U. o., 1790. 1381. sz.

nyeink és sóhajaink nem fogják zavarni, mint azelőtt. Konnyeket hullatunk, de a nagy erények szemlélésén és a nagy jótétemény érzésén. A katolikus rendek egy része azonban a kalocsai érseknek, gróf Kollonics Lászlónak vezetése alatt, erősen kikelt az uralkodó egyház szerelme ellen. Mialatt az országban szerteszét ünnepezték a koronázást — legbuzgóbban azok, kik néhány hónap előtt legerősebben tamadták a Habsburg-ház örökösödését és magát Lipótot — a pozsonyi országház a felekezeti viták zajától viszhangzott, úgy mint 1662-ben vagy 1728-ban. A pártok nemcsak szóval küzdöttek egymással, hanem ropiratokkal is és Trenek, a híres kalandor, mint a papok rettenthetlen kalapácsa, terjesztette a politikai és vallásos radicalismus jelszavait.

Történeti szempontból azért nagy fontossága ez a vita, mert hosszú idő múlva ismét megtörtént, hogy katolikus rendek szolgáltak fel a protestánsok jogai mellett. A XVII. században, midőn Zrínyi Miklós igyekezett a felekezeti eszmék fölé helyezni a nemzeti eszmet, tisztán a hazafias szempont volt az irányadó; most a mellett az általános felvilágosodás és humanitás haladásának is nagy része volt benne. A katolikusok folyamódására a király január 18-án több esekelyebb változtatást tett a rendeletben, mely így új formában jött a rendek elé beczikkelyezés végett. Az 1791 február 8-án



Gróf Teleki József aláírása.

tartott országos ülésen különösen gróf Batthyány Alajos beszéde tett nagy hatást, ki egyenesen hazaárulásnak mondta, ha a királyi végzést nem akarnák a törvények köze beczikkelyeztetni.¹ Mellette gróf Széchenyi Ferencz, gróf Forgács Miklós, aztán a gyűlés elnökei Zichy és Urményi tüntettek ki magukat. A Josephinismus volt támasza és ellenesei egyesültek a vallásszabadságot vívott küzdelemben. A rendek 201 szóval 84 ellen elfogadták a beczikkelyezést és a protestánsok nevében később gróf Teleki József mondott ezért szép köszönő beszédet.² A meg mindig izgatott kedélyek lecsillapításában nagy érdeme volt az ország boldos pramasának. Márczius 5-én tartott nagy beszédében kijelenté, hogy a béke és nyugalom helyreállítása végett kiadott királyi rendelet a vallási gátlókat teljes szabadságot adja meg a protestáns polgártársaknak de ő azt ingóság nélkül, szeretettel nézi és fölük vallása iránt ugyanazon szeretet viselkedését várja.

Akkor már, annyi fontos kérdés megvitatása és eldöntése után, vették

¹ Megjelent a Magyar Királyban 1791. 197. 201. számú kiadványban, nemet és latin nyelven.

² Megjelent a Magyar Királyban 1791. 201. számú kiadványban, nemet és latin nyelven.

közeledett ez a nevezetes országgyűlés. Kezdetén az ország és a király közti teljes ellentét csillagzata állott; végén a király és a nemzet közti teljes megegyezéshez, kölcsönös bizalomhoz vezetett. Az állandó nagy érdekek ismét diadalmaskodtak a pillanat szenvedélyei fölött. És az egyetértés létrejöttében nagy része volt a királynak is, ki ígéreteihez híven főle telhetőleg megfelelt a nemzet várakozásának és szentesítette az országnak eléje terjesztett kívánságait. Midőn Lipót 1791 márczius 13-án ismét Pozsonyba jött az országgyűlés bezárására, kitorő örömmel fogadták. Midőn a nádor bejelentette a királyi választ a törvényjavaslatokra, kimondhatatlan volt a rendek öröme. Soknak könybe labbadt a szeme, az oromtól és hálától. Mert a király minden óhajtásunkba beleegyezett és pedig oly kifejezésekkel, melyek jó, igaz és a törvények megtartására czélzó gondoskodásról, igazi atyai érzületéről tesznek tanuságot. Némely módosítása határozottan jobb, mint a mi javaslatunk volt. Az országbiro örömkönyvek közt zárta be a dietat.¹ A király megérkezésének estéjén kivilágították Pozsony városát, -azaz egy pár gyertyát tettek az ablakokba.

A minő érdekes és a nemzeti élet minden oldalát megvilágító az országgyűlés története, oly fontos az általa végzett munka is. Egy részt az alkotmány helyreállításán és megerősítésen kellett munkálnia, másrészt a kor szellemének befolyása alatt reformokat kellett megvalósítania. Cikkelyeit ezen két szempont szerint csoportosíthatjuk.

A bevezetésből kimaradt, a király határozott követelésére, a József császár és Magyarország örökös királya és rendszere ellen intézett minden támadás. Csak az van mondva, hogy halála akadályozta őt meg az országgyűlés összehívásában és megkoronáztatásában. Gyermektelen halála után az uralom az 1723. I., II. t.-cz. értelmében törvényesen szállott ocsesére Lipótra, kit nagy örömmel meg is koronáztak. (I.) Az új király ugyanazt a hitelevélet állította ki, mint Maria Terézia. Az egyetlen nagyobb különbség az 1741. VIII. t.-cz. beiktatása. Aztán letette a királyi esküt. (II.)

Minden kétség kikerülésére ő cs. kir. apostoli felsége hozzájárult, hogy minden trónváltozaskor 6 hónap alatt vegbe kell menni az új király koronázásának, ki addig is az örökös király minden jogával kormányoz, de kiváltságot csak mint törvényesen koronázott uralkodó adománvozzhat. (III.)

A nádorválasztásról szólva, megemlíti az egyhangu kikialtást, de kijelentik hogy azért jövőre is érvényben maradnak a nádor kijelöléséről s választásáról szóló törvények. Az új nádor a birodalom közepén, a hol a kormány székek vannak, tartja majd székhelyet. A király beleegyezik abba, hogy a régi törvények értelmében ezentul ismét a nádor legyen az ország főképviselője. Az új nádor salarumáról, a jász kunoktól fizetett 3000 aranyon felül, a király gondoskodik. (V)²

¹ Gr. Esterházy Ferencz levele ne czéz, 1791 márczius 10.

² Az államtársas esterházyi nádor jövedelmét, mindent beszámítván, evn 1790-99 évtől állapítja meg. Kabineti leveletár, 1791.

Ezentúl mindig Budán őrzik a szent koronát és onnét az országgyűlés bekegyezése nélkül nem vihetik el. (IV.) Munkács uradalma helyett a Bácsmegyében levő tiszai kerület (Zenta, O-Kanizsa stb.) rendeltetik koronajóságnak. (VII.) Koronáörökül Keglevics József és Nádasdy Mihály grófokat választják meg, katolikus és mindkét felekezeten levő protestáns férfiak törvényes candidatioja alapján. (VIII.)

Hű rendjemek alázatos kérésére, hogy ezzel is bizonyítsa a magyar nemzet iránt való hajlandóságát, a király kijelentette: Már multkor, midőn egy ideig, rövidebben mint szeretne volna, a rendek köreiben tartzkodott, érezte, minő hasznára van a közügynek, ha a király s nép kölcsönösen jól ismerik egymást és ez által szorosabba válik a kölcsönös bizalom köteléke. Ezért saját szantából is hajlando mentől gyakrabban eljónni ezen örökös birodalmába, és itt oly huzamosan tartzkodni, mint ezt többi örökös országai kormányának gondja megengedi. (IX.)

A birodalom karai és rendemek alázatos előterjesztésére ő szent felsége is kegyesen elismerni méltóztatott, hogy, bár a felseges osztrák háznak az 1723 I. II. t.-czikkben megállapított örökösödése Magyarországon s kapcsolott részeiben ugyanazon fejedelmet érdekli, mint a velük az örökösödési rend értelmében elvlaszthatatlanul s feloszthatatlanul együtt birtoklando német és más örökös tartományokban: Magyarország mindamellett, kapcsolott részeivel együtt, szabad ország, és egész törvényes kormányformájára nézve (beleértve minden kormányszakét,) független, azaz semmi más országnak vagy népnek alá nem vetett, hanem saját állami léttel és alkotmányával bíró. Ennel fogva törvényesen koronázott örökös királytól, és így ő szent felségetől és utódaitól, Magyarország királyától, az 1740: III. és 1741: XI. t. cz. értelmében is, saját törvényei és szokásai szerint országlandó és kormányzando. (X.)

II. pont fejezi ki a magyar függetlenségi törekvészek vélelét. Határozottan kijelenti azt, hogy Magyarország az örökösödés elfogadása és az örökös tartományokkal való elvlaszthatatlan kapcsolata mellett sem hajlando bármit is feladni történeti jogából és törvényes önállóságából. Uralkodója csak mint Magyarország királya kormányozhatja. Buszke visszautasítása ez a II. József beolvasztó rendszerének. Minden határozottsága mellett teljesen a történeti jog és a törvény alapján áll: természetes következtetése a régi törvényeknek. Csakhogy, a mi ott elszigetelten, részletesen fordul elő, itt összefoglalva, általános elvi érvényességgel tor elő.

Fontosságához képest nagy viták előztek meg előfordást az államtanácsban. Izdeaczy, ki József halála után sem tett le maggy-zodásáról és a renegatus hevével támadta a „Verboczvanus” magyar alkotmányt, egy nagy munkálatsalán figyelmeztet az independentia szó következtetésére. Ezek, a magyar commando függetlensége a hadi tarástól, a magyar kamaraé a esaszartól, külön követek tartása a külföldi udvaroknál, végre az, hogy magyar ügyeket csak magyarok vezekhetnek. A titkos tanács egy más

tagja, Hatzfeld gróf, a Mária Terézia hagyományainak szószólója, ezzel szemben kifejti, hogy a kifejezés jogos, mert Magyarország csakugyan független ország. Csakhogy e kifejezésből nem szabad levonni az említett következtetéseket.¹ Izdenczy a törvények megerősítése előtt megújította ostromát, de még Kaunitz sem áll részére.² Magyarországnak elvileg teljesen meghagyják törvényes függetlenségét, csakhogy az elv gyakorlati következtetéseit lehetőleg megsemmisítik.

A XI. cikkely igen röviden intézkedik e határok kiigazítása felől. Ezt a két féltől kiküldött bizottságok végezzék. Ő felsége pedig intézkedjék, hogy a netán az örökös tartományokhoz csatolt területek azonnal visszaadassanak még akkor is, ha azok már ott be vannak iktatva az adokatasterbe.

Elvi fontossága a XII. cikkely, mely a XVIII. század közjogi elméleteinek alapján igyekszik megszüntetni az állami hatalmak határait. Ő felsége önként elismeri, hogy a törvények hozásának, eltörlésének és magyarázásának hatalmát Magyarországon a törvényesen megkoronázott fejedelem és törvényesen összegyűlt rendek közösen gyakorolják. Biztosítja a rendeket arról, a maga és utódai részéről, hogy rendeletek vagyis patensek által nem fog kormányozni, és ezeket az országos törvényszékek nem is kötelesek elfogadni. Patenseket csak akkor bocsáthat ki, azokat is csak a törvények értelmében, ha csak így módon történhetik meg a közzététel teljes hatással. A rendek a törvénytelen parancsok ellen előbb a felkelés jogát követeltek, aztán legalább azt, hogy az ilyeneknek engedelmeskedni nem kell; utóbbra mégis nagyobb teret kényszerűen engedni a végrehajto hatalomnak. Csak azt vitték keresztül, a mit József is megengedett, hogy a bírói hatalom ment maradjon minden beavatkozástól. Sem a király, sem a kormányzók nem gyakorolhatnak befolyást az ítéletekre, azokat a vallaskülömbőség nélkül kiválasztando bírák hozzák a törvények alapján. A királyi felség pedig szintén a törvények értelmében fogja gyakorolni a végrehajto hatalmat.

A régi törvények előírása szerint legalább is három évenként összehívja a király az országos dietát. Ott, a királyi előadások tárgyalása után, a király orvosolni fogja a sérelmeket és végrehajtani a törvényeket. A tanácskozásokat ott törvényes szabadsággal folytatják. (XIII.) Ebben is fenn van tartva a királyi felségjog, a mennyiben az országgyűlések egybehívásának jussa továbbra is kizárólag a királyt illeti meg.

Ezen elvi megállapítások után a XIV. cikkely a kormány szervezetről szól. A felelős magyar országos tanácsról le kellett mondania a nemzetnek; a legfőbb kormányzók továbbra is a helytartótanács maradt. Birodalmi kormány helyett ismét folytatódott az ezen elnevezéshez kapcsolt

¹ Kábel-levélár. 1791. szeptember. 2. és 3.

² U. o. 1791. február 4. és 5.

tartományi igazgatás rendszere. Csak azt ismételheték a régi törvények értelmében, hogy ez a hatóság minden mástól függetlenül csak a király alatt álljon, és a törvényesség biztosítását abban keresték, hogy a helytartótanács a netalan hozza érkező törvénytelen királyi parancsok ellen köteles megtenni észreveteleit, a király pedig azokat kellő figyelembe veszi. Az alkotmányosságnaak ennél sokkal erősebb garantiája foglaltatik abban, hogy a megyék törvényes hatásköre megmarad. A rendek tehát tovább is döntő befolyást gyakorolnak a végrehajtásra. (XIV.) Biztosítás továbbba az is, hogy a tisztviselők kötelesek esküt tenni a törvények megtartására, s ha ezt netán megszegnék, a rendek az országgyűlésen többi sérelmeik közt ezek ellen is emelhetnek panaszt. (XVIII.)

Kétségtelen, hogy a teljes függetlenség gyakorlati keresztülvitele nem valósítható meg a nélkül, hogy Magyarország saját hatóságai által intézkedhessék nemzetközi ügyekben is. Erre nézve a kancellaria a következő elméletet állítja fel: Azok a törvények, melyeket a XVI. és XVII. században hoztak a béke és háború jogát illetőleg, már nem hajthatók végre betű szerinti értelemben. Azért nem, mert az 1723-iki *pragmatica sanctio*, az által, hogy megállapította a magyar birodalomnak elválaszthatatlanságát a német örökös tartományoktól, egyuttal egyesítette a magyar korona országainak érdekeit emezekével, annyira, hogy ez ügyeket csakis egy központból lehessen vezetni.¹ Ha pedig Magyarországnak nincs külön küldgye, érdeket legjobban úgy oltalmazhatja meg, ha befolyást gyakorol a közös kormányra, vagyis az államminisiteriumra. Ezért rendelte el az 1741. XI. t.-cz., hogy a király magyarokat is vegyen be az államminisiteriumba. A király megígéri, hogy e törvényt végrehajtja és a követsegekben is alkalmaz arra való magyarokat. A belső ügyeket a magyarok maguk végezzék, a külügyekre pedig gyakoroljanak befolyást. A török beket illetőleg megerősítették a régi törvények. (XVII. t.-cz.) Ezek értelmében küldte Lipót gróf Esterházy Ferenczet, mint külön magyar követet, a szisztovi békecongressushoz.

Fontos alkotmányos biztosítást foglal magában a XIX. t.-cz. A király országgyűlésen kívül nem rohat ki semmink adót, sem subsidiumot, sem nemesre, sem nemtelenre es nem is szedethet katonat. A horvát es szlavyon megyek adoja is a magyar országgyűlésen tárgyvalando. (LIX. t.-cz.) Az ado mennyiségét mindig az országgyűlés állapítja meg egy dietától a másikig. De mivel ugyanezen törvényezikben megerősítették az 1715. VIII. t.-cz., nemesak annak a lehetősége van szentesítve, hogy a király csak az országnagyok tanácsával szedhet adót es katonat, hanem egyuttal úgy melleleg ujra be van írtatva a császári es királyi katonaság. Ezzel a magyar nemzeti katonaság ügye elesett. A katonaszedésről szolo törvény (LXVI.) csak magyar ezredeket, legiókat említi.

¹ Kabineti leveletár, 1790 november. 25. 5072. sz.

A közvetett adók közt mindig nagy szerepet játszott a sómonopolium. A rendek azt követelték, hogy a só árát csak országgyűlésen emelhesse a király. Az uralkodó ebbe beleegyezik, jogai fenntartásával, hogy a magyar nemzet iránti kegyét mutassa. De az egész kedvezést meglehetősen semmivé teszi az a toldas, hogy dietán kívül nem emeli a só árát, ha csak (nisi) a viszonyok sürgőssége ezt nem parancsolná.

Mindent összevéve, tényleg mégis csak igen kevésel terjedt túl az alkotmány biztosítása a történeti hagyományon és különösen a Mária Terézia alatti állapoton. Az igazi biztosítékok: az önálló külügy, a nemzeti katonaság, a miniszterek felelőssége, melyekre a hitlevéltervezetek oly nagy súlyt helyeztek, nem voltak keresztülvihetők, és így az új czikkelyek jobbra csak úgy megmaradtak írott malasztoknak, mint azok, melyekre hivatkoztak. A lenyeges haladás csakis abban áll, hogy a nemzet és a birodalom joga itt először van összeállítva elvi alapon, úgyiszolva tudományos alakban. A mi meg volt írva, a mit szent kötés parancsolt, azt a jogot kedvezőbb időben mindig igénybe vehette és kifejthette a nemzet. Ily értelemben különösen az 1790: X. t.-cz. bír nagy jelentőséggel. Az 1848-iki nagy átalakulásnak közjogi tekintetben ez szolgáltatja törvényes írott alapját.

Valamint az alkotmány biztosítása nagyrészt az 1715 óta uralkodó eszmék és intézmények kifejtésében állott, úgy viszont az egyházi és társadalmi téren történt újítások legnagyobbbrészt II. József rendelkezéseiben gyökereztek. Így a XXVI. törvénycikk, a protestánsok ügyeinek híres szabályozója, jobbra a türelmi rendeleten alapul. Itt is megvan azonban az elvi különbség, a mennyiben, a jogfolytonosságból kiindulva, a rendek nem azt, hanem a bécsi és linzi békét és az 1647-iki törvényt nevezik forrásaiknak.

A törvény első szakasza mindenütt, nemések és nem nemések részére egyaránt, szabadnak nyilvánítja a vallás gyakorlatát. Ennek sem korábbi törvény vagy rendelet, sem a király vagy a földesurak hatalma nem állhatja útját. A 2. szakasz megszünteti az annyi bajra okot adó megkülönböztetést nyilvános és magánistenületek közt, melyet meg a tolerantia sem küszöbölt ki egészen. De a gyamkodás nem szűnt meg teljesen, mert ha a protestánsok filialet anyaggyhazza akarnak fejleszteni, ezentul is be kell bizonyítani a lakosoknak, hogy tenn bíjak tartani a templomot, iskolát, „mivel az adozo nép megmaradása egyik legfőbb része az állami gondoskodásnak”. E költségekhez a katolikusok semmikép sem kötelesek járulni, de viszont a protestáns földesurak és községek sem kötelesek az ujonnan telállítandó katolikus parochiak költségeiben részt venni. A megfelelő telkeket azonban a földesur adja. A zaklatásoknak egy más bő forrását tömte be a 3. szakasz, mely megtiltja, hogy a protestáns mesterembereket és czéheket a musklien és kormeneteiben való részvételre valahogy kényszerítsék.

4. Vallásos ügyekben egyházi hatóságok, superintendensek és zsinatok alá

tartoznak. Az utóbbiak elfogadott canonjait sem a király, sem a helytartótanács nem másíthatja meg. Zsinatjukat ezentúl királyi felügyelet alatt tartják. A király biztost küld oda, ki azonban nem elnököl, sem nem vezet, hanem csupán felügyel. Ha a zsinat új határozatokat hoz, azok királyi megerősítés után jogérvényesek. Egyebekben teljesen fenmarad a királyi főfelügyelet joga.

Régi iskolákat megtartják és királyi engedelemmel újakat is állíthatnak. A tanárokat és curatorokat ők választják, a tantervet is ők állapítják meg, de a vallás oktatásán kívül a többi tárgyra kiterjed a tanulmányok coordinatioja. Az autonóm joguk tehát sértetlen marad, de azért a nemzeti műveltség szükséges egységről gondoskodva van. A legatiót és kéregetést, melyet József eltörölt, szabadon gyakorolhatják s deákjaikat szabadon küldhetik külföldi akadémiákra. Vallásos tartalmu könyveik vizsgálóit ők maguk rendelik, de a könyvekben ne legyen sértés vagy gúny a katolikus vallás ellen. Az ilyen könyvek három példányát a helytartótanács útján kötelesek felküldeni a királyhoz (5.)

Stulát és párbért ezentúl a katolikus papoknak és mestereknek nem fizetnek, kivéve, ha azokat önként igénybe veszik; akkor se fizessenek többet a katolikusoknál. A katolikus papok kárpótlásáról gondoskodik a helytartótanács. A király azonban eleve is kijelentette, hogy sehogy sem egyezik abba, hogy e kárpótlás új terhet rójjon akár az adózó népre, akár a kincstárra, és e kijelentés befoglaltatott a törvénybe. Nem maradt volna hátra más, mint hogy e hiányt, a josephinismus szellemében, a nagy javadalmu főpapok fedezzék (6.)

Igen röviden végeznek a legfőbb politikai kérdéssel. A hivatalokat illetőleg az érdemes hazának között, kik a törvényes kepesítéssel bírnak, a vallás ne tegyen kulombseget (8.) Ez is a tolerantian alapult, de a végrehajtásnál kitűnt, hogy az abszolút király akarata kedvezőbb volt a felekezetekre nézve, mint a rendi alkotmány. Még eltartott egy felszazadig, míg a protestánsokat csakugyan megfelelő számban alkalmazták.

Epen ily röviden kuszobólik ki a század elejének veszedelmes Erisalmáját, a decretalis esküt. Ez alól az evangélikusok fel vannak mentve (9.)

Egyházi és iskolai alapítványokat maguk kezelik az alapítók szándéka értelmében. Azokat, melyeket az utolsó uralkodás alatt elvettek tőlük, visszakapják (10.)

Házassági ügyekben consistoriának bíraskodjanak. Addig, míg az egyházi tanácsokat megfelelően szervezik, az utolsó kormány rendelkezései (tehát az 1786-iki patens) maradnak érvényben, és így ez ügyben a világi törvényszékek döntenek. Ezeknek ítélete, a házasságok elváltására nézve csak polgári következtetéseket von maga után, de a püspökök nem kötelesek elfogadni az ott kimondott elválast (11.)

Mivel az atterés a katolikus vallásról a bevett protestáns felekezetek bármelyikére ellenkezik a katolikus vallás elvével, hogy az könnyelműen

ne történnék, minden egyes előforduló esetet elő kell adni a kiralynak és szoros büntetés alatt tilos, hogy valaki katolikus embert hite elhagyására csábítson. (13.)

A protestánsoknak adott minden jogok csak Magyarországon bírnak érvénnyel, de Horvát-Tótországokban megmarad a régi statutum, a mely szerint a protestánsok ott birtokot nem szerezhhetnek és hivatalt nem viselhetnek. De az alsó-szlavóniai községeket senki se haborítsa vallásuk gyakorlatában, és különben is mindenütt megtelepedhetnek a protestánsok, mint iparosok és kereskedők. (14.)¹

«A vegyes házasságok mindig a katolikus lelkészek előtt kötendők, kiknek azonban szorosan tilos az ily házasságokat bármi módon megakadályozni. Az ily frigyekből származó gyermekek, ha az apa katolikus, mind annak vallását követik, ha pedig az anya katolikus, csak a húsgyermekek követik az apa vallását.» (15.)

Az ily házasságok ügyeit, minthogy ezekben valódi szentségről van szó, mindig a katolikus szentszékek előtt kell tárgyalni. (16.)

Vegre a protestánsok külsőleg tartsak meg a katolikus unnepeket, otthon azonban végezhetik a zajjal nem járó munkákat. A földesuraknak és gazdáknek tiszta büntetés alatt tilos, akár katolikus, akár protestáns alattvalókat és cselédjeiket vallásuk unnepeinek megtartásában meggatolni.

Ugyanakkor, midőn Franciaországban megindult a harcz az egyház uralma ellen, midőn ott az államot kizárólag világi, sőt egyházellenes alapra készülték állítani, hazánkban megszűnik a majdnem kétszáz év óta folyton tartó küzdelem a bevett vallások között. Nálunk az addig vetélkedő felekezetek beken helyezkednek el a közös állami alapon. A magyarság ezen nagy tény által jut ismét politikai és műveltségi egységre. És bár az eredményben nagy része volt a külföldi eszmék betolyásának, még nagyobb a két uralkodó, József és Lipót határozott akaratanak: a főurak mégis magat a nemzetet illeti meg. Attól a politikai supremáciától, melyet a katolikus status egy századon át élvezett és melytől csak II. József onkénye fosztotta meg, azon kor liberális katolikus állampártjánaként mondtak le. És nem csekélyebb az érdeme a hazafias lelkű főpapoknak, különösen a primasnak, kik tisztán az egyházi érdekeket vitattak, de a politikai egyenjogúságot honfitársainktól megtagadni nem akartak. Nem a fejedelmi hatalom, hanem a magyar nemzeti állam eszméje győzi le a vallásos ellentétet. A nemzeti egység érzülete jut kifejezésre a törvény azon mondatában, »a katolikus clerus és a katolikus világi urak egy részének ellenmondása semmibe sem vetetvén.«² Viszont, mint az apo-

¹ «Prasádkokat egy szerzetes mint testvéreinket» - mondja a horvát Bedekovics a református főkezsésnek, - »de a katolikusokat meg nem torjak; inkább megkereszteljük e más hitűeket a fővárosban és Szlavában, sem hogy behozassunk Horvátországba.«

² Ezt az ellenséget fejezte ki a h. r. s. február 11. kiadásán gróf Szechenyi Ferencz azon megjegyzése, hogy egy tünd. ellenmondása nem teneti erőtlenné a többi három rend

tasiáról és a vegyes házasságokról szóló törvények mutatják, sem a protestantismus, sem a szabad gondolkodás nem bírta megdőnteni történeti fejlődésünk azon eredményét, mely a kath. egyházat bizonyos tekintetben uralkodóvá, államivá tette. Viszonyában a protestanshoz, annyi engedmény mellett, nem az egyenlőség a döntő, hanem a dogmatikus aggodalmak lehető eloszlatása.

A protestansokról szóló törvény a magyarság politikai egységére vezetett: a görög nem egyesült vallásról szóló következő czikkely egy eddig a magyar rendi állam keretén kívül élő nagy felekezet beiktatására törekedett. Megadja e vallás híveinek a birtokszerzés és hivatalviselés jogait, egy szóval a teljes polgárjogot. A mellett azonban teljesen fenntartja a magyar király jogait azon felekezet egyházi, iskolai és alapítványi ügyeiben. Megerősíti privilegiumaikat is, »a mennyiben azok az ország sarkalatos alkotmányával nem ellenkeznek«. (17.)

Ily módon, egyrészt a törvényes jogok megadása, másrészt a törvénytelen követelések megtagadása által, határt szabott a magyar országgyűlés a szerb congressusban felmerülő, a magyar alkotmány egységét és a birodalmi terület épségét sértő nemzetiségi törekvéseknek. A congressus október 24-iki feliratában megújította a külön nemzeti terület és a külön nemzeti kormányzat kérését.¹ A királyi biztos pedig teljes erővel támogatta ezt a mozgalmat. Külön tartománynak a temesi bánságot ajánlja, mely törvényesen még úgy sincs bekebelezve Magyarországra, és kijelenti, hogy ez a nemzet, mely oly nagy hűséget tanusított az osztrak hazáért, csak külön terület birtokában tarthatja fenn magát. »Az illyrek e jellemző dícséretes hűségét még jobban megerősíti majd egy külön udvari hatóság felállítása, különösen ha abban egy pár nemzetbeli nyér széket és szavazatot, és megszünteti majd a papság befolyását a világi ügyekre.«²

Nem báro Schmidfeld ajánlásának, hanem az udvar hangulatának, mely ez ajánlásnak is forrása volt, lehet tulajdonítani, hogy, bár a magyar rendek oly készen hozzájárultak a görög nem egyesültek befogadásához, bár az országgyűlés a koronázás előtti napon külön feliratban tiltakozott az ellen, hogy a szerbek államot képezzenek az államban, a király mégis 1791. január 20-án elrendelte a külön illyr udvari kancellária felállítását, gróf Balassa Ferencz, a melten gyulott zágrabi királyi biztos alatt. Az országgyűlés teljesen felfogta ez eljárás ketszümiségét, és Jezerniczky Károly a márczius 5-iki országos ülésen, melyen a trónörökös is jelen volt, erős szavakkal adott kifejezést a rendek felhaborodásának. És nem rélt enyhebben maga Ferencz trónörökös sem, midőn az államtanácsban e kérdés felől nyilatkoznia kellett. »Egy kancellariát állítani fel most, a tör-

vezeset. Viszont Zerindhelyi Gábor, ez metes püspök, egészen leghely módra érvénytelennek mondta azt a törvényt, melyet nem egyhangilag hoztak.

¹ Kanizs. levéltár, 1790. 15991 sz.

² Temesvár, nov. 10. U. 61, 1.90

vény kijátszására, akkor, midőn ő felsége meghallgatja Magyarország rendjeit — őszintén szólva, túlságos politikus volna, és nemcsak a magyarokat idegenitené el, hanem általában nem válnék az udvar becsületére.¹ A magyar kancellária tiltakozására, hogy itt status in statu készül, a király csak azt jegyezte meg, hogy az új kormányzék hatasköre tisztán az egyházi ügyekre fog szorítkozni. Úgy látszik kötve volt ígéretével, de a formával kiakarta elégíteni az illyreket. Az egész halva született kancellária már egy év múlva megszűnt.

Mint minden rangnak és rendnek, úgy a zsidóságnak kérdése is tárgyalás alá jutott ebben a mozgalmas esztendőben. Az irodalomban többen szólaltak fel érdekükben, különösen Nagyváty János, a híres gazda, és Szirmay Antal, és az országgyűlésen is foglalkoztak sorsukkal. A gyakorlati kérdés az volt: érvényben maradjanak-e rájuk nézve II. József kedvező intézkedései. A német lakosságú városok és különösen Nagy-Szombat ki akarták őket zárni körükből, a megyei követek egy része ellenben fel akarta őket menteni a törvénytelen tolerántia-taksa alól.² Az országgyűlés egyelőre is, addig míg az országos bizottság munkálata nem tárgyalatik, azt határozta felőlük, hogy mindenütt, kivéve a bányavárosokat, megmaradjanak azon állapotban, a melyben 1780 január 1-én voltak (XXXVIII. t.-cz.) József rendelkezései tehát, legalább egyidőre, törvényes erőre emeltettek.

Ugyancsak a II. József öröksége volt a jobbágyok helyzete felől rendelkező törvény. (XXXV. t.-cz.) A nemesség érdeke és közérzete lehetetlenné tette a Maria Terézia és József-féle javításokon való túlhaladást, viszont a király nem egyezhetett abba, hogy a jobbágyok előbbi szolgaságukba taszíttassanak vissza, és minden ilynemű kísérletet maga a parasztság is teljes erővel visszautasított volna. Ezért az országgyűlés, annak kimondásával, hogy a földes urak és alattvalók ügyének elintézése mindig országgyűlés elé való, tehát a Mária Terézia úrbérének elvi rosszalásával, mégis fentartartja a szabályozás érvényét a jövő, 1792-iki országgyűlésen történendő végleges megállapításig. Csak azt kéri ki, hogy a sarkalatos törvények ellen ne vonjanak le semmi következtést ezen ideiglenes, provisorius érvényességéből.

Az uriszékek visszaállíttatnak, de kötelességükke tételnk a gyors és biztos igazságszolgáltatás. A földesurak jobbágyaikat ne büntethessék onkenyesen és büntetésnek csak az urizék ítélete alapján, vagy urbéri kihagás miatt lehet helye, akkor is a jobbágy meghallgatásával.

Mivel pedig a birodalom kirai és rendjei nemcsak az emberiség jogának, hanem a közjónak is megfelelőnek ítélk, hogy az örökös szabadság, melyet már sok régi törvény is eltorlított és mely idő folytán mégis az ország sok részében behozatott, eltöröltessék, azt most szabad aka-

¹ Kabineti leveletár. 1791. 451. sz.

² Lásd Pozsonymegye története. Mátyásfalvi esztendő.

ratukból eltörlik.* Kétszázhetvenhat év mult el Dózsa György lázadása óta, míg a magyar törvényhozás saját szántából letörülte az országról a szolgaság szegényfoltját. A József által engedélyezett szabad költözködési jog — bár a császárra nem történik hivatkozás — érvényben marad. A jobbágy, ha tartozásait leróta, szabadon távozhatsz és eladhatta, mit a telek vagy ház javítására befektetett. Távozási bizonyítványt részére az alispán állít ki, és ha ez megvan, a földesúr nem tagadhatja meg bizonyítványát semmi ürügy alatt. A távozást azonban Szent-Mihály napján (szeptember 29-ikén) kell előre bejelenteni, és csak úgy költözhetnek el, félév múlva, Gergely napján (márczius 12.). A megyéknek kötelessége felügyelni arra, hogy egész helységek ne váljanak néptelenné az adóalap kárára. (V. ö. fontosabb az 1715. és 1723-iki törvényeket).

A mi nevezetes reform történik, József újításain alapul. A magyar korszellem állapotát megvilágítja, hogy egyházi tekintetben még túlmennek azon, a mit a császár akart, a jobbagyokat illetőleg ellenben csak épen hogy fentartják az általa adott szabadságokat, sőt az úri szék visszaállítását által ujra megerősítik a földesurak törvénykezési hatalmat.

Művelődéstörténeti tekintetből két törvényezik bir kiváló érdekl. Az egyik 100 arany büntetése alatt eltűnt a hazárdjátékokat, kockát és faraót. (XXXI. t.-cz.) E tilalom mutatja, hogy ez a bűn mar nagyon elharpodzott, de másrészt az a tény, hogy az országgyűlés tagjai maguk is áldoztak a játék szenvedélynek, nem sok reményt engedett arra, hogy e büntetéssel célzt is érnek. A másik, addig is mg új büntető eljárást állapítanak meg, eltűnt a kínzó vallatást, torturát, „mivel az nem alkalmas eszköz az igazság kikutatására és már magában véve is büntetés.” (XLII.) Ez a törvény azonban nem akadályozta meg, hogy a bottal való vallatás egészen 1868-ig ne uralkodjék.

Kozjogi tekintetben az országgyűlés megfelelt hivatásának, és ha mindenben nem is bírta megvalósítani a hazafiak reményeit, mégis nagyot, alapvetőt alkotott. De az országos mozgalomnak, a nemesek régi jogának, függetlenségének, alkotmányának megújítása, törvénybe foglalása, csak egyik célja volt. A másik cél az volt, hogy a jövő veszélyeinek elhárítására valóban nemzeti tartalmuakká teszik az ősi intézményeket.

E törckvésnek számos nyomát mutatják az országgyűlés naplói és aktái. Mindenfelé találkozunk a nemzeti tanács, a nemzeti katonaság, a nemzeti nyelv és viselet jelszavaival. A nemzeti tanács ismét helytartótanácsná csenevészedett. „A nemzeti katonaságról szoló czikk befejezetlen és Ő Felsege által egyszerűen kihagyatott.” — mondja az 1791 február 4-iki ülés naplója, ketszégbeegítő rövidséggel. A magyar viselet kötelességetelére a rendek igen nagy súlyt helyeztek úgy akartak, hogy mindket nemű nemes magyar ruhában járjon.¹ De ezzel szemben mar a kezézel-

¹ Kabineti levéltár. 1791. 3-12 sz.

lária is kijelentette, hogy sem a ruha felvételére, sem másnak letételére nem lehet kényszeríteni senkit; Izdenczy pedig egyenesen a Szent-István híres intelmét a sokféle erkölcs és szokás hasznáról idézi ellene, és még arra is utal, hogy ha e törvényt megalkotnák, sok prémet hoznának be, és sok pénz menne ki érte külföldre. A Ferencz trónörökös elnöklete alatt 1790 december 20-ikán tartott tanácskozásban nagyon udvariasan kimondták, hogy a király megmutatta, mennyire szereti a magyar ruhát, de nem a ruha, hanem az erény teszi a nemzetet.¹ Erre a rendek a jövő dictára halasztották a magyar viselet ügyét.

Valamivel nagyobb eredményt értek el a magyar nyelv ügyében. Az országgyűlés első szakában elhatározták e nyelv hivatalossá tételét, kivéve a bíraskodásban. A horvátok ellenmondását nem sokba vették. Tettleg is buzgólkodtak a hazai nyelv műveléseért, és egy ideig támogattak az 1790-ben Pesten alakult magyar színházat. Révay Miklós »jámbor szándéka« a magyar tudós társaság felállítása ügyében szintén foglalkoztatta a rendeket. De ezek a törekvések az államtanácsnál éppen nem találtak támogatást. Izdenczy azt fejté ki, hogy a magyar nyelvnek hivatalossá tétele oly újítás, mely az ország nem magyar lakóinál »németek-, illyrek-, tótok-, horvátok-, razzok-, oláhok- és rusznyákoknál, kiknek szama a magyarokat háromszor is felülmulja, veszedelmes izgatottságot vonhat maga után, még nagyobb, mint a német nyelv behozása. A király csak a törvényes követelések teljesítését ígérte meg, de ez újítás. Hat millió nem indulhat két millió után. A nevelés átalakítása nagy költséggel jarna. Elég, ha az egyetemen, az akadémiákon és gymnasiumokon lesz egy-egy magyar tanár.«² Ezen ép oly felületes, mint roszakaratu megjegyzések ellen a kanczellária korántsem lépett fel kellő energiával. Az egész kormányzat megfellelkezett arról, hogy ez év elején a magyar nyelv ápolását és terjesztését első rangú állami feladatnak nyilvánította. A király október 23-ikán azt határozza, hogy a magyar nyelv nem tudása miatt tanítót elbocsátani nem lehet, hisz az ország lakosságának legnagyobb része nem bírja e nyelvet. A tanítók magyar nyelvismeretét illetőleg szigorúan ahhoz tarisak magukat, a mi 1780-ban érvényben volt.³ Az egyetlen nagyobb engedmeny, melyet a kormány tett, abban állott, hogy az egyetemre kinevezte Valy Andrást a magyar nyelv tanárává.

Megis oly erős volt a József németesítése ellen való mozgalom, hogy lehetetlen volt a nyelvről szölo törvény teljes megakadályozasa. Ez így szol: »ő felsege biztosítja a rendeket a felöl, hogy hivatalosan nem hoz be külföldi nyelvet. Hogy pedig a magyar anyanyelv inkább terjedjen és csinosodjék, a gymnasiumokban, akadémiákon és az egyetemen külön tanarat kell alkalmazni a magyar nyelvnek és stílusnak, hogy azok, kik azt

¹ Kabineti leveltar, 1791. 45. sz.

² H. ott, 2998. sz.

³ Kancz leveltar, 1790. 13742. sz.

nem bírják és megtanulni akarják, valamint azok is, kik már ismerik, de nagyobb tökéletességre akarnak eljutni benne, alkalmat nyerjenek erre. A kormánysszeki ügyeket most meg latin nyelven fogják tárgyalni.» (XVI. t.-cz.)

Ez az első, a magyar nyelvről és jogáról szolo törvényünk. Keveset nvült, da igen nagy kilatást nyit. Kifejezi a magyar nyelv természetes es orokos jogat arra, hogy hivatalos legyen. E joggal szemben csak ideiglenesen ismeri el a deak nyelv uralmat.¹ Országos kívánságnak nyilvánítja a magyar nyelv terjesztését és kicsiszolását és e kívánsághoz csatlakozik maga a király is. Az udvar közjogi felfogása szerint az iskola ügyének intézése kizárólag királyi jog. Most, ezen igen lényeges pontban, az ország ragadja magához a vezetést. Végre, a mi a nyelv elterjedésére nézve talán legfontosabb és legbiztatobb, nemcsak a született magyarokról feltételezi, hogy anyanyelvüket tovább akarják fejleszteni, hanem a masnyelvű hazafiaktól is bizvást elvárja, hogy megtanulják az ország nyelvét.

A nemzeti nevelés rendszerének, valamint a sajtó szabadságáról szolo törvénynek kidolgozása egy országos bizottsagra marad «a királyi jogok fentartásával».

Feltűnő, minő keveset foglalkozott ez a sokoldalú és tevékeny dieta az anyagi kérdésekkel. A vámkerdés, az Ausztriával valo kereskedes ügye, a gazdasági elnyomás, mely annyira foglalkoztatta az előbbi es későbbi dietákat, itt alig fordult elő. A dunanmneni kerulet hitlevél-javaslatára a rendek részére követeli ezt a jogot, hogy a szabad kereskedés felől tárgyaljanak a szomszéd és más nemzetekkel, és a mit ők e tekintetben, valamint a kivitel és behozatal, a termelés, a gyártás, és a várnokat illetőleg végeztek, az kotelezze a fejedelmet is.² A tiszántúliak is surgetik, hogy addig is, míg a jövő országgyűlésen a királyi tanácsccsal együtt megállapítják a vám és harminczad rendszerét, a Magyarország és az orokos tartományok kozú bizalmatlanság eloszlatására, szabad legven az összes magyar terményeket az orokos tartományokon keresztül kulföldre vinni, az atmeneti vám lenzetése mellett.

Az 1790 július 15-iki ülesen báró Podmaniczky Jozsef, helytartótanácsos és Hevyesmegye követe, a rendek nygelmebe ajánlotta a kereskedelem ügyét. Szerinte az ausztriai haz az oka annak, hogy a magyar kereskedelem annyira elmaradt. Az uralkodo család meg akarja akadalyozni a kereskedést és a penz forgalmat Magyarországon, hogy magyar penzzel a tobbi orokos tartományt gazdagítsa. Míg itt Ausztria parancsol, nincs remény a kereskedelem ügyének javítására.³

Mind e tervezetek szoros összefüggésben állottak az országgyűlésen akkor tulnyomo elszakadási törekvésekkel. Valamennyi abban az alap-

¹ Nunc adhuc.

² 17. szakasz.

³ Nexten te' elenke, 1790 július 18. Hads levelet.

hibában szenved, hogy a magyar vám- és kereskedelmi ügyet, melyre nézve épen az örökös tartományokba való kivétel a legfőbb momentum, az ausztriai kormányval való megegyezés nélkül, tisztán mint Magyarország belső ügyét vélték elintézhetőnek. Az államtanács azon szempontból indult ki, hogy a magyar rendeknek van ugyan beleszólásuk a vámügyekbe, de csak a központi kormányval együtt dönthetnek. Így a döntést maga az országgyűlés sem várhatta egyhamar, és megelégedett egy bizottság kiküldésével, mely a vám, kereskedelemi és iparügyekre nézve készítsen javaslatot.

Nem is az volt ezen országgyűlés feladata, hogy akár a szellemi érdekek terén, akár a gazdaság mezején állandó nagy eredményeket teremtesse. Megfelelt kotelességének, midőn az elmúlt korszaknak a nemzet létét veszélyeztető felforgatásai után új, törvényes alapokat szerzett az ország függetlenségének, és egyúttal helyreállította az annyira megrendült bizalmat a nemzet és a dynastia között. E kettős alapon aztán talajt nyert a nemzet arra, hogy erkölcsi, értelmi és anyagi erejének kifejtése által megszerezze mindazt, mi valóban szabad és önálló nemzetté tehetné. Az erőhián, a legszebb intézkedések is üres malasztoknak maradnak. A mi ereje pedig a nemzetnek akkor volt, azt országos és rendi jogainak visszaszerzése teljesen igénybe vette.

Általános történeti szempontból legfontosabb eredménye a nagy válaszfelekezettek kibékítése. Nem azért, mert ezt törvénybe iktatták, hanem azért, mert a lelkekben előbbre való lett a hazatűrés együtvé tartozás érzése a felekezeti érdeknél. Ha az önzetlenség és áldozatkészség hasonló módon érvényesülhet a társadalmi téren is, ha a nemesség ép úgy kész megosztani jogait a polgárral és paraszttal, mint a katolikusok a protestánsokkal, akkor és csakis akkor vezethetett volna méltó sikerhez a magyar szabadság szép alma.

III. FEJEZET

Az erdélyi országgyűlés. Az unio kérdése.

A kis hazában, mint már említtük, József rendeleteinek visszavonása és halála a magyarokkal azonos mozgalmat okozott. Különösen kiemelendő, hogy, mivel a régi rendi élet visszaállításáról volt szó, ez a mozgalom itt épen nem szorítkozott a magyar és székely nemzetekre. Részt vettek abban a századok is, kik nemzetiségükkel sokkal többre becsülték rendi jogait és kiváltságait. A germanizáló császárnak nem birták megbocsátani, hogy feloszlatta universitasukat, és a polgári egyenlőség (conciuitas) megadása által előmozdította más törzseknek, magya-

roknak, oláhoknak és nem szász németeknek betelepítését addig meglehetősen zárt községeikbe. »Ismét feleledünk, a szász ismét nemzet. Mindnyájunknak dobog a szíve, minden szemből örömköny pereg» — mondja egy akkori röpirat.

Az volt a kérdés: a három kiváltságos nemzetnek ez az egyetértése fennmarad-e akkor is, mikor nem a réginek fentartásáról, hanem újításokról van szó?

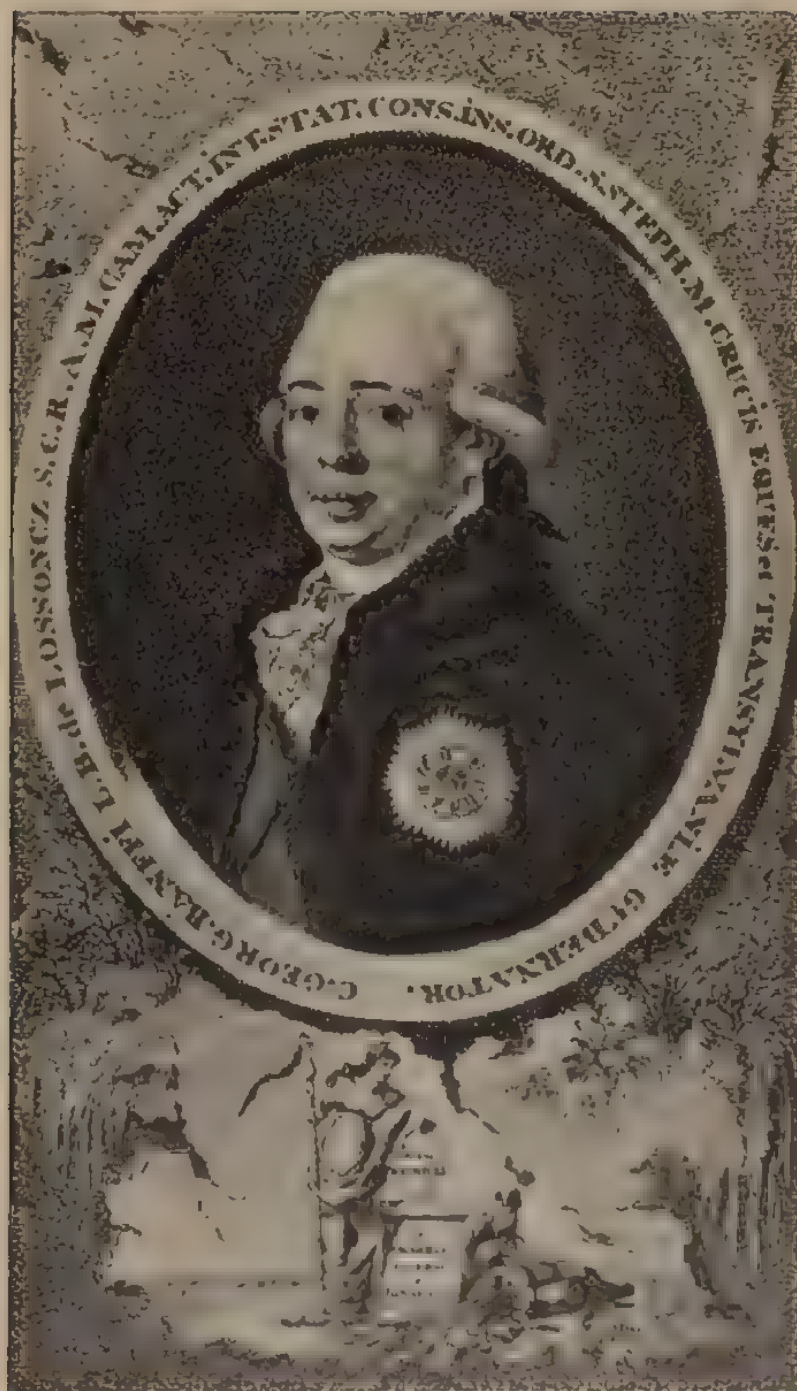
Soha sem érezte jobban a magyar nemzet egyesítésének és erősítésének szükségét mint akkor. A két haza összeolvasztását a magyarság legfőbb érdeke parancsolta. József ezt az egyesítést előkészítette, tényleg mindkét ország már több éven át egy igazgatás, egy kormány, egy törvény alatt áll. Igaz, hogy a történeti fejlődésen kívül volt még egy igen lényeges ok, mely addig megnehezítette az uniót. A katolicizmus minden előhaladása ellenére is 1780-ig az erdélyi protestánsok sokkal kedvezőbb helyzetnek orvendtek, mint magyarországi hitfeleik. De mihelyt a főországban enyhült a felekezeti ellentét és maguk a katolikusok is készek voltak régi ellenfeleiknek megadni a teljes polgari egyenlőséget, az elválasztás legfőbb alapja elvesztette jelentőségét.

Maga a kormány is eleinte az unio álláspontjára helyezkedett. A király 1790 márcziusban, ugyanakkor, midőn a három nemzetnek és területének visszaállítását elrendelte, fölöslegesnek mondta ki külön erdélyi kancelláriának felállítását. Az tehát, legalább egyelőre, egyesítve maradt a magyar udvari kormányzékkel. A gubernium egyenesen az udvari kancelláriától függött. Mihelyt a magyar országgyűlés összeült, több magyar megye és székely szék folyamodott hozzá szorosabb egyesítésért. Szerették volna fentartani külön kiváltságaikat, de a mellett élvezni azt a nagyobb biztosságot, melyet e kiváltságoknak a magyar koronázási hitlevélbe való befoglalása vont volna maga után. Ebben az irányban szolt gróf Batthyányi Ignác erdélyi püspök a szeptember 3-iki ülésen.

Minthogy kezdettől fogva az volt Lipót felfogása, hogy az unio kérdésében az erdélyi rendek is meghallgatandók, már azért is szükséges a külön erdélyi dieta összehívása. Bánffy, az erdélyi kormányzó, csak azt kívánta, hogy e dietát csak a magyar koronázás után tartsák meg. Kaunitz az államtanácsban augusztus közepén szigorúan elítéli »a nagyon káros titkos szándékot az erdélyi nagyfejedelemségnek Magyarországgal való elválaszthatatlan egyesítésére». A király akkorra akarja halasztani a dietát, mikorra elég katonaságot lehet majd Erdélyben elhelyezni a nyugtalan-kodók fékentartására.¹

Midőn a királyi biztos utasítása került szóba az államtanácsban, Kaunitz egyenesen a divide et impera elv alkalmazását ajánlotta, ez értelemben készült aztán titkos utasítás báró Rall altábornagy, mint királyi

¹ Kabineti leveltár. 24.14



Gróf Bánffy György.
(Egykoru metszet az országos keptárlan.)

biztos részére, melyben a király meghagyja neki, hogy azon esetben, ha a rendek az uniora célzó indítványokkal föllépnének, ennek elfogadását mindenkép akadályozza meg, sőt megragadjon minden jó eszközt, hogy az ilyen törekvés szoba se jöjjön. »Mert én az ilyen egyesítést soha sem engedhetem meg és nem is akarom.«¹

Ezalatt magában Erdélyben is érvényesült a *divide et impera* elve. A százszokon kívül a székelyek nagy része is ellene nyilatkozott az uniornak, különösen gróf Nemes János izgatására, az unio mellett a partiumbeli megvéken kívül csak Szolnok és Doboka megyék foglaltak állást. Igaz, hogy a magyar urak majdnem kivétel nélkül mellette voltak, de az ötvenre menő királyi meghívottak (regalisták) között több volt az udvarhoz hajló, és a kormány még indígenak meghívása által is növelni akarta partját. Összesen 410-re ment a diéta tagjainak száma, kik között csak 70 volt a nem-nemes.

Midőn december 21-ikén megnyílt a gyűlés, ugyanaz a kérdés támadt mint Budán: vajjon elismerik-e a rendek a kormányzó és a kormányszek törvényességét? Itt is csak egyelőre fogadták el őket a törvényes választásig. Másnap mindnyájan letették a törvényes esküt magyar nyelven. Midőn a királyi biztos unnepeélyesen megnyitotta a diétát, egyuttal biztosította a rendeket a király nevében összes jogaik és szabadságaik fontartásáról. E biztosítás korulbelől a magyar hitlevélnek felelt meg és a rendi szabadságnak még inkább az erdélyi önállóságnak kedvező ujtás volt. Az is kedvezés volt a kormány részéről, hogy a gyűlés helyéül Kolozsvart tűzte ki, melyet a magyarok Nagy-Szebenhez képest úgy néztek, mint Budát Pozsonyhoz képest. A rendek le is tették nagy lelkesedéssel a hűség és hódoló esküt, mire Kall, »a király lelkére«, letette az esküt az ország, valamint az egyes rendek összes jogainak megtartására.

A királyi előadások majdnem szó szerint megegyeznek a pozsonyi diéta elé terjesztettekkel. Különbség csak abban volt, hogy, mivel Erdélyben meg nem volt urbéri szabályzat, a rendek felszólítottak, hogy azt még e gyűlésen dolgozzák ki kölcsönös megegyezéssel. Hanem e kérdések korántsem érdekelték a rendeket annyira, mint a közjogi viszonyok, és különösen, mint az unio problémája.

Először a három nemzet szavazatjoga jött kérdésbe. A kormányzó véleményét elfogadták, hogy tudnillik azon esetben, ha két nemzet megegyezik, a harmadiknak is kötelessége a hozzájárulás, csak hogy e nemzet aztán a királyhoz fordulhat sérelme orvoslásaért. Le is tették a három testvérnemzet szokásos eskujét, de Kraszna, Közép-Szolnok és Kövár vidéke kikötötték, hogy ez az eskü ne akadályozza őket azon törekvésükben, hogy Magyarországhoz csatoltassanak.

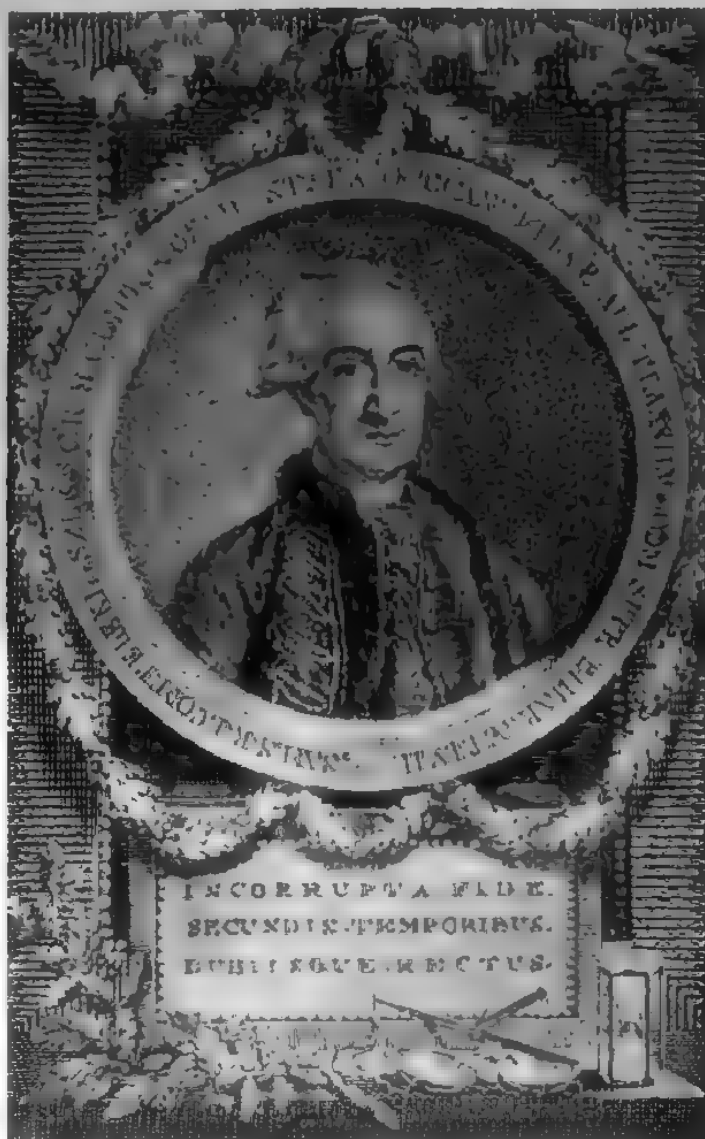
Az egész ország unioja 1791 január 18-ikan tárgyalatott először.

¹ Kabinetti levelhat, 1790 november 5. 3361 sz.

Az volt a kérdés: megemlékezzenek-e a feliratban a kancellária egyesítéséről vagy nem. A szászok és a székelyek egy részének ellenmondása miatt csak annyit vihettek keresztül a magyarok, hogy a gyűlés a statusquo, vagyis az egyesítés fenmaradását kérje, mindaddig, míg e felől a rendek nem határoznak. Február 11-ikén, midőn híre terjedt, hogy az udvar már elhatározta a két kancellária elválasztását, újra tárgyaltak e kérdést. Keményen kikeltek gróf Nemes ellen, ki az elválasztást sürgető iratot terjesztett a rendek között. Bizottságot küldöttek ki, mely megállapította azon feltételeket, melyek alatt az ország beleszerezik az unioba. E feltételek az egész egyesítést körülbelül az udvari hatóság közösségére szorítottak. Midőn a vitában Türi Samuel ítélőmester, különben a szoros egyesítés ellen szólva, mégis azt követelte, hogy legalább vámegység és szabad forgalom legyen a két ország közt. Cserei ítélőmester megvetőleg úgy nyilatkozott, hogy ez nem olyan tárgy, a miért nemes ember lelkesedhetnék, hisz a közbelső vám eltorlása csak a gorgonek meg az órménynek válnék hasznára. A szász nemzet kezdettől fogva nagy határozottsággal küzdött az unio ellen. Utóljára báró Kemény Simon azon közvetítő javaslatát fogadtak el, hogy kancellaria egy legyen, de abban két külön tanács egész függetlenül intézze a magyar és az erdélyi ügyeket. Az unioak tehát legfőbb a neve maradt volna meg. A heves viták, melyekben a szász követek, különösen Rosenfeld és Heydendorff, szembe szállottak a magyar urakkal, nagy izgatottságot idéztek elő, egymást érték a viharos jelenetek. Pedig voltaképp mar tárgytalan volt az egész vita. A király február 28-ikán kelt leiratában tudatta a rendekkel, hogy elhatározta a két kancellária elválasztását. Az új erdélyi fokancellár, gróf Teleki Samuel, már márczius 3-ikán le is tette az esküt: előbb, mintsem az erdélyi rendek elkészültek feliratukkal. Márczius 12-ikén kihirdettek a királyi leiratot, de a rendek azonnal újabb felterjesztést határoztak az unio érdekében. E pontban a gubernium is a rendekkel tartott, annyira, hogy nem is akart levelezni az új kormányzésekkel, hanem csak magával a királlyal. De sem az újabb felirat, sem a Ferencz trónörökshoz és Pálffy kancellarhoz küldött futár nem változtattak a király elhatározasan. A kancellaria egyesítése, mint a régi alkotmányon alapuló, fenmaradt és a tények előtt meghodolt a gubernium és nemsokára a gyűlés is.

Az udvar Erdélyt illetőleg körülbelül azt a politikát folytatta, mint a szerb congressussal szemben. Az illír kancellaria felállítását, ep úgy mint az erdélyinek különválasztását, egyaránt a magyar törekvések ellen irányult. Könnyebbnek tartottak Bécsben a szétdarabolt orszagnak, mint az egyesnek kormányzatát. Nem lehet kétség a felől, hogy az erdélyi kancellaria önállósága szorosan megfelelt a törvénynek, melyre a király letette az esküt. A nagy hiba csak abban állott, hogy az udvar nem nyíltan lepott fel, hanem a kedvező pillanatban meglepte a világot a már kész ténnyel. Soha oly tökéletessegre nem vitték azt a visszaélést, hogy magyar

ügyekben a magyar tanácsosok nélkül határoztak, mint épen akkor. Gróf Pálffy Károly főkanclár, kinek hűségéhez és loyaltásához kétség nem férhetett, nem tudott arról semmit, hogy az illyr és erdélyi ügyeket kiveszik majd hatás-



Gróf Teleki Sámuel.

(Egykoru metszet után.)

köréből. Még ez a nyugodt, az udvar körében nevelkedett igazi aulikus ember is megsokalta a mellőzést és lemondott méltóságáról. Lipót e miatt kifejezte sajnálatát, és kérte őt, legalább addig viselje tovább hivatalát,

melyben annyi érdemeket szerzett, míg ő — a király — visszatér Olaszországból.¹ Ha megmarad elhatározása mellett, valóságos conferentia-miniszterré fogja őt kinevezni, »úgy kitűnő szolgálatainak megjutalmazására, mint azért, hogy megmutassam, mennyire hajlandó vagyok a magyar nemzet méltányos kívánságait ebben is kielégíteni«. Ennyi kegy kibékítette a sértett főurat, és az az egyetlen eset, melyben akkori magyar főtisztviselő valóban országos okokból akarta elhagyni méltóságát, minden következés nélkül mult el.

Már az unio ügyében folytatott viselkedésük is igen erős ellen-szenvet keltett a gyűlésen a szászok ellen. Midőn ők nemzetül protestáltak a kancellária ügyében küldendő felirat ellen, báró Wesselényi Miklós, az egyesítés tüzes lelkű előharcosa, azon váddal illette őket, hogy nem lehet más szándékuk, mint az, hogy megszegjék a három nemzet unioját, vagy pedig behízelegjék magukat az udvarnál. A királyi ügyek igazgatója fiscalis actióval fenyegette őket, és 1791 április 5-ikén becsukták a terem ajtait, hogy ne menekülhessenek. Méltán vádolhatták őket azzal, hogy igen kevés hálát tanusítanak a magyar nemzet iránt, pedig világos, hogy csak annak köszönik szabadságuk visszaszerzését. Az sem tagadható, hogy a szászok teljesen igénybe vették azokat a kiváltságokat, melyeket az ország alkotmányának köszönhettek, a mellett pedig nem mulasztottak el egy alkalmat sem, hogy az udvarral szemben magukat, mint különösen hű és megbízható alattvalókat, tüntessék fel.

Növelte az elkeseredést, midőn a szászok olyan kérdésben is elszakadtak a magyar nemzettől, melyben egészen annak részén volt a törvényes igazság. Április 12-ikén szóba jött, hogy a guberniumhoz német nyelvű udvari leirat érkezett. A rendek felszólították a kormánytszékot, küldje vissza ezt az iratot, mire a szászok ismét protestáltak. Szemükbe röpítették azt a felszólítást: »menjenek hát Németországba«. Utoljára a gubernator valahogy kiegyenlítette a viszályt, a mely azonban minden alkalommal, midőn a szászoknak valami külön érdeke forgott fenn, nagy-részt az ő hibájukból, újra meg újra kitört.

Nevezetes eseménye ezen országgyűlésnek, hogy ezen jutott először tárgyalás alá az oláh kérdés. A kiváltságos nemzetek örvendettek a régi rend helyreállításán, az oláhok, kik Józsefben védőjüket siratták, újabb elnyomástól tartottak és egyenesen a királyhoz fordultak kérésükkel. E kérelmet Méhessi udvari kancellári titkár szerkesztette és Babb János görög.-kath. és Geraszim Adamovics görög-keleti püspökök adták át Lipót-nak, ki elintézés végett az ország gyűléséhez küldötte.²

Nagy hasznára volt az oláh törekvéseknek az akkor még minden hazafinál is nagy tekintélyben álló Anonymus. Nemcsak arra hivatkoz-

¹ 1791 márczius 8-iki kézirat. A gróf Bánffy család remetei levéltárában.

² *Supplex libellus Valachorum Transsilvaniae, jura tribus receptis nationibus communia postliminio sibi adseri postulantium.* Kiadta Éder, Kolozsvár, 1791.

nak, hogy ők romaiak, az ország legrégibb lakosai, hanem arra is, hogy őseik, mint a névtelen jegyző elbeszeli, szerződésre léptek Tuhutummal és úgy jutottak a magyar uralom alá. De jogaik egész a XVII. századig nem szenvedtek csorbat. Meg kell tehát szunni azon előítéletnek, mintha az oláh Erdélyben csak türt, bebocsátott nemzet volna. Kérk a királyt, adja meg nekik a teljes polgárjogot, engedje, hogy papságuk, nemességük, polgári és paraszt osztályuk egyenlő kedvezésekben részesüljön mint a bevett nemzeteknek megfelelő rendjei. Választásoknál és kinevezéseknél kellő tekintettel legyenek rájuk. Végre azon megyék, székek és községek, melyekben ők vannak többségben, oláh neveket nyerjenek. Még azt is kérk, hogy



Idősb báró Wesselényi Miklós.

(Az ország kegyelmeben lévő meztelenül.)

nemzeti congressust tartsnak. Mialatt a folyamodást az országgyűlésen felolvasták, telreverték a harangokat. Tűz ütött ki a városban. Sokan el akartak távozni a teremből. Wesselényi Miklós azt dörögte fölükbe, maradjanak, nagyobb tüzet kell eloltani itt a házban.

Csakugyan ez a forradalom első uszke volt. Arról volt szó, hogy a keresztény is nyerjen jogot. Olyat, minőt eddig csak történeti érdem biztosított. Addig is nehéz volt a három nemzet és négy vallás országanak kormányzása, mi lesz majd, ha ezekhez egy új, negyedik nemzet és ötödik felekezet járul? Ha valaha, akkor tunt ki, mennyire életkérdés Erdélyre nézve a Magyarországgal való egyesülés. Mivel pedig az unio nem valósult

meg, az oláhoktól, mint nemzettől, meg kellett tagadni minden jogot. Ebben valamennyien egyetértettek. Alkotmányos szempontból nem volt megtámadható az a felfogás, hogy minden nemzetnek vannak kiváltságosai és jobbjai, az oláhok közt is vannak nemesek, polgárok stb. Nem a nemzetiségen alapul a rendi jog, hanem a kiváltságon. Az oláh nemzetet pedig nagy durvasága képtelenné teszi arra, hogy az ország igazgatásában részt vegyen. Ezen papjaik nevelése segíthet csak, mert most a pásztorok sem különbek nyájuknál. Arra azonban készek voltak, hogy törvényt alkossanak a görög nem-egyesültek vallás szabad gyakorlatáról. Tovább nem jutottak a nép erkölcsi és szellemi emelésének eszközlése túlment a rendi felfogás határain.

Az unionak belső szükségét mi sem mutatja jobban, mint az a tény, hogy a két ország gyűlése körülbelül azonos korban mozgott és azonos ügyekkel foglalkozott. Igaz, hogy a budai diéta sok tekintetben mintául is szolgált a kolozsvarinak. Ide mutat, hogy ez is mindjárt kezdetén elrendelte protocollumainak kinyomatását. Ide mutat, hogy Erdély is igényt tart azon a leopoldi diplomában biztosított jogára, hogy a törökkel való békekötésekre befolyást gyakoroljon. A rendek hosszú időn át követeltek, hogy külön erdélyi követ is legyen jelen a szisztovai békealkúnál. Az 1791. márczius 24-iki ülésen még utasítását is megállapították a leendő követnek. A külpolitika terére lépve, sokan Moldva- és Olahország megszerzését ajánlották a királynak, melyek különben is a magyar korona országai. Csak így kerülhető el az a veszély, hogy ez a szomszédos terület orosz uralom alá ne jusszon. A király május 17-ki válaszában teljesen megtagadta a rendektől a követküldés jogát, de megígérte, hogy egyebekben a békealkúnál tekintettel lesz az ország jogos követelésére. Így a határ új kitűzésénél erdélyi biztosok is közreműködnek. Az 1791. IX. törvenyczikk szigorúan fönntartja a király részére a külügyek vezetését, de egyuttal kitűzésbe helyezi, hogy a fejedelem erre képes erdekietek is alkalmaz különösen mint ügyvivőket a két oláh fejedelemségben.

A lényeges különbség a magyar és az erdélyi alkotmány közt a felekezeti viszonyok megállapításában állott. Maria Terézia teretesei és József eljárása után itt is újra kellett rendezni a felekezeteknek egymashoz való viszonyát. A fönfkezeséget az átterések ügye kepezte és a katolikusok, báró Joskával élőkön, legalább azt a rosszalást akartak itt is törvénybe iktatni, melyvel a megtelede magyar czikkely a katolikus vallást elhagyókat illeti. Ez nagy vitára adott okot és itt is kimondták, hogy egy felekezet ellenmondása a többiek határozatát erőtlenné nem teheti. A vegyes házasságoknál lényeges és régi törvényben alakuló kulombség a magyarhoz képest, hogy itt a gyermekek vallására nézve a katolikus és protestáns házasságok teljesen egyenlő jogúak. Erdélyben a katolikus nem lehetett uralkodo vallásnak tekinteni. Ennek tárgya és váta foglalkoztatta a diétát 1791. augusztus 9-ken tizen berekesztés-ig. Abban is meggyyeztek

a magyarokkal, hogy sok fontos ügy előkészítésére bizottságokat küldött ki. A törvényalkotás az országgyűlés bezárásával befejezve nem volt. A megállapított czikkeket Bécsbe küldötték, hogy ott a király megerősítse azokat. A szászok, szokásuk szerint, külön deputáltot is küldtek a császárhoz, hogy az országos végzések ellenében lehetőleg érvényesítsék külön érdekeiket. Ezért történt, hogy az 1791-iki articulusok csak 1792 nyarán intéztettek el véglegesen.

II. Lipót akkor már nem volt az élők között. Rövid betegség után, 1792 marczius 1-én forró lázban elhunyt. Uralkodása bár csak két évre terjedt, a legnevezetesebbekhez tartozik történetünkben. Bolcsességének, mérsékletének és energiájának sikerült a monarchiát kívülről és belől fenyegető veszélyeket legyőzni. Magyarországon és Erdélyben a történeti alapon nyugvo alkotmányos élet visszaállítása az ő nevéhez van kötve. Legfőbb tette azonban, hogy e mellett a királyi méltóságnak is visszaszerezte nemcsak fényét és tekintélyét, hanem a nemzet bizalmát is. Csakis egyrészt a monarchikus, másrészt az alkotmányos és nemzeti eszméknek ez a megcsilárdulása tette lehetővé, hogy a dynastia és Magyarország minden eddiginél sokkal hatalmasabb támadásokat diadalmasan álljanak ki.



ÖTÖDIK KÖNYV

A FRANCZIA FORRADALOM
ÉS A REACTIO KORA



Francia háború korabeli fegyverek.
(Rajrolta Csorna Károly.)

I. FEJEZET.

A forradalmi eszmék és Magyarország. Martinovics és társai.

SOKSZOR fölvetették azt a kérdést, miért tanusított Lipót oly nagy, szinte gyöngeségig menő engedékenységet Oroszország és a porta irányában. A reichenbach-i conventiot még megmagyarázza a magyar ügyek akkori bonyodalma, de azt, hogy a szisztóvi augusztus 4-ikén kötött békeben a császár lemond minden 1788 óta tett hódításról, köztük Belgrádról is és csak Orsovanál és török Horvátországban nyer némi csekély határigazítást, kizárólag a francia mozgalmak előtérbe lépésének tulajdonítható. Már nem arról van szó, az egyik vagy másik dynastia bírjon-e valamivel nagyobb területet és tekintélyt, hanem arról, mikép védhetik meg magukat valamenynyien a Franciaországban uralomra jutott eszmék aramlása ellen.

Europa összes fejedelmei közül éppen Lipótot érdekelte legközelebb a francia mozgalom. Nem csak személyesen, a mennyeiben Maria Antónia, a francia királyné eszméinek akkor egyedül méltó képviselője és mártírja, az ő huga volt, hanem mint római császárt, mint az egész európai államrendszernak méltóságának fogva hivatott vezetőjét. Azok a viszályok, a melyek némely szomszédos nemzet birodalmi fejedelmek és Franciaország között már 1789 óta felmerültek, aránylag csekély jelentőségűek. Az udvarias, finom francia emigránsok izgatásának és askálódásának sem tulajdonítható sokkal nagyobb hatás. A főkérdés az volt, fennállhat-e Franciaországban a trón és nem ragadja-e magával bukásában Europa többi dynastiáit? Az eszmék erősebbek voltak az embereknel és éppen az óvatos,

lelke mélyében békés Lipót volt kénytelen a világtörténet egyik legnagyobb háborúja előkészítésénél vezérszerepet vinni.

Már 1790 őszen valószínűnek tartották a háború kitorését. Egy akkori terv szerint a császár és a porosz király Belgiumból küldenék hadaikat Franciaország ellen. Biztak abban, hogy a királyhoz hű francia ezredek nem igen allanának ellen, a nemzetőrséget pedig nem tartottak felelmesnek. Helyreállítják a francia király tekintélyét s a régi rendet és megfelelő területi kárpótlást is nyernek.¹ Egy ideig mégis késleltette a háborút az a remény, hogy XVI. Lajos kiszabadul lealázó helyzetéből. Lipót tudott a királyi család menekülési tervéről, helyeselte azt, és Belgiumban mindent előkészített sógora és huga fogadására. Csak midőn a szokás nem sikerül, Lajost visszahozzák Párisba és attól kell tartani, hogy ott egészen a nép kényének lesz kiszolgáltatva, szanja reá magát a császár az első diplomáciai lépés megtételére. 1791 július hó 6-ikán Paduából felszólítást intézett az összes európai uralkodókhoz, melyben figyelmezteti őket, hogy az igen keresztény király ügye valamennyiük közös ügye. Jelentsék ki, hogy készek megbeszélni a király és családja ellen netalán elkövetendő sértéseket és nem ismernek el oly alkotmányt, melyet a király szabad akarataból nem erősít meg. Együttal felhatalmazza követeit, hogy az illető udvarokkal lépjenek érintkezésbe azon eszközök vegelt, melyek a közös fellépést eredményesse tehetik.² A trónok solidaritása és azok kötelessége, hogy, ha kell, fegyveresen is kényszerítsék a francia nemzetet a királyi méltóság tiszteltetere ezen nyilatkozatnak történeti jelentőségű vezető eszméi. Kaunitz egy akkori emlékirata mutatja, hogy a régi Europeanak ezen utolsó nagy diplomataja éppen nem rosszalta az alkotmányt, csak azt követelte, hogy a királyi szék tekintélye megmaradjon, és a torradalom excessusokra ne ragadja a francziákat. Ezek ellen van joga a többi nemzetnek a beavatkozásra, mert megbontják Europeanak azon egységét, melyen műveltsége és tulsulya alapul. Ez a liberális és magas szempontokból kiinduló fellogus éppen nem telelt meg az emigránsok véleményének, kik az ancien régime-t akarták visszaállítani, minden megalkuvás nélkül, és kiket különösen az orosz czárné biztatott.

Az azon idoben kötött szisztovi béke lehetővé tette a teljes megegyezést Poroszországgal. A két uralkodó Pillnitz-ben, a szász választó kastélyában találkozott és megállapodott a Franciaországgal követendő eljárásban. (1791 augusztus 27. Elvileg ott nem mentek túl a paduai nyilatkozaton, de azt mégis elhatározták, hogy seregeiket hadi lábra állítják. Az összeutkozás még nagyon távolosonak látszott. A párisi nemzetőség Lafayette alatt 1791 július 17-iken visszaverte a jakobinusok egy erős támadását; a király letette az esküt az alkotmányra s úgy látszott, hogy a korlátolt

¹ 1790 szeptember 14-iken Bécs, all levellár.

² Vivienot, Quellen zur Geschichte der deutschen Kaiserpolitik Oesterreichs I 186

monarchia gyökeret verhet Franciaországban. »A demagogikus alkotmány meg kezd ingani,« írja gróf Teleki Samuel a pillniti találkozás után »és valószínűleg csak igen rövid ideig tart.«¹ Csak Mária Antónia nem osztotta e reményekben. Tisztában volt a mozgalom erejével és mélységével. A szeptember végén összeült törvényhozó gyűlésben már erősen volt képviselve a köztársasági párt (a girondisták). A királynő egyre sürgeti az európai fejedelmek congressusát és fegyverre készülését. XVI. Lajos kénytelen az emigránsok és papok ellen hozott törvényektől megtagadni a szentesítést. A nemzeti és a királyi felség együtt megmaradásának kérdése még meg nem oldhatónak látszott.

Ily viszonyok közt jött létre 1792 február 7-ikén a szövetség a császár és a porosz király között. Alapul, elég különösen, az 1756-ban Mária Terézia és XV. Lajos közt kötött szövetséget vették. Akkor már attól kellett tartani, hogy a francziák megízenik a háborút a német birodalomnak és így a császárnak, mert megengedték az emigránsok fegyveres gyülekezését közel a francia határhoz. Kaunitz-nak egy jegyzékét, melyben bár mérsékeltlen és az alkotmányos elv elismerésével, rosszalja a köztársasági párt eljárását és azt teszi felelőssé a következtésekért, jogtalan külföldi beavatkozásnak tekintették a francziák. A mérsékelt minisztérium megbukott, a király kénytelen volt girondista kormányval venni magát körül. Epen ezen mozgalmak közepette érkezett Párisba Lipót halálának híre. Mint a dynastikus és conservatív érdekeknek természetes előharczósa, de egyúttal mint a reform barátja, addig békésen vezette Európát a nagy valság küszöbéig. Most, hogy tekintélye és mérséklete hiányzott, a két szélső part minden közvetítés nélkül állott egymással szemben. Dumouriez, az új francia külügy-minister, határozottan fenntartotta országának azt a jogát, hogy saját ügyeit teljesen függetlenül intézhesse. Kaunitz erre márczius 18-ikán újra hangoztatta Európának azt a kötelességét, hogy szükség esetén erőszakkal elfojtsa a köztársasági mozgalmakat. Erre ápril 20-an XVI. Lajos megjelent a törvényhozó gyűlésben és hadüzenetet ajánlott Magyar- és Csehország királya ellen. A gyűlés csaknem egyhangulag elfogadta a király javaslatát. Akkor történt, hogy Condorcet, a híres philosophus, a trónok közös érdekével szembe állította a nemzetek közös érdekét, azok most még a trónoknak hódolnak, de majd belátják, hogy a francia eszmékkel együtt saját jelszüket és szabadságukat is eltemetnék.

Párisban teljesen tisztában voltak a megkezdendő hatalmi és elvi harcoknak döntő és végzetes voltával. Bécsben ellenben az aggastván Kaunitz mellett egy ifju, még tapasztalatlan uralkodóra szállott a kormányzásnak, vezetésnek nehéz gondja.

Ferencz, kit nagybátyja József császár neveltetett Bécsben, ifjú kora óta elég tehetséget mutatott, de komoly munkához nem szoktattak soha.

¹ Levele a gróf Batthyányhoz az 1791. szeptember 10-én.

Később az ügyek külső elintézésében nagy jártasságot és ügyességet sajátított el, de a dolgok mélyére hatolni sohsem szeretett. Voltakép trónra lépése után is volt nevelőinek, Colloredonak és Schloissnignak vezetése alatt állott. Jellemének legkiválóbb oldala a jószívűség, családiasság, de a nagy



I. Ferencz.
(Egykoru metszet után.)

eszmék, a mély érzelmek iránt való érzék hiányzott benne. József császárt inkább a külsőségekben utánozta csak, a népszerűség keresésében, a szegény emberrel való törődésben, a katonaság kitüntetésében, de nagybátyjának magasröptű szelleme és akaratereje idegen maradt előtte. A gondviselés

ő rea bizta egy nagy birodalom vezetését a legsúlyosabb válságok alatt, olyan föladatot, melynek a legkiválóbb elme is alig felelhetett volna meg. De az ő igazi ideálja valami kicsi, politikai gondoktól alig érintett fejedelemség lehetett, hol írószobájából mindent maga intézhet, és a mi fő, mindent megtudhat. A cselekvő erő hiányát némileg pótolta benne a passzív ellenállásnak ereje, a kitartás. Talán legjobban hasonlít őszhez, III. Frigyeshez, a ki a sors legsúlyosabb csapásai közt szegényen, orszagából kiűzve, sem vesztette el bizalmát és hitt méltóságában és dynastiája jövőjében. Trónra lépése után nemsokára, május 20-ikán koronázó országgyűlést hívott össze Budara. Már e hely kitűzése is jelezte, mennyire kedvezni óhajt a nemzetnek. A háború viseléséhez a rendek teljes jóakarata és segítségére volt szükség.

Nem a dolog velejét nézik azok, kik hiszik és hirdetik, hogy nemzetünket a király édes szavai és ígéretei ragadtak a francia háborúban való tevékeny részvételre. Ha valaha, ekkor megvolt közöttük a legteljesebb azonosság a legfőbb politikai érdekeket illetőleg. Az 1790-iki országgyűlés a régi közjoggal együtt megszüldött a régi társadalmi rendet is. Tudjuk, minő kétségbeesett ellenállást fejtettek ki a magyar rendek földesuri kiváltságai minden megszorítása ellen. A forradalom pedig akkor még nem tanadja meg a trónt, de győzelme mindenesetre egyértelmű volt az egyházi és rendi kiváltságok eltörlesztével. Azokat az eszméket hirdették Párisban, a melyek ellen József idejében küzdött a magyar nemesség és papság, csak hogy most még sokkal erőszakosabb és radicalisabb alakban léptek föl. A mi akkor a magyar államot képezte: király, praelatusok, magnasok, koznemesek és kiváltságos polgárok, az mind elvi és természetes ellensege volt a forradalomnak. Egy gyökeréig aristokratikus társadalomnak küzdelme volt ez a demokratia áramlata ellen.

Az országgyűlés kezdettől fogva e visszahatas uralma alatt áll. 1790-ben a koznemesség dominál, most a főurak visszavernek régi tekintélyüket. Az előbbi diétán egymást érte a zúg és vihar; ez bámulatosan nyugodt volt.¹ A koronazással együtt jaro lelkesedést meg fokozta a király nyujtas, sziveket meghódító viselkedése. »Boldog király, ki magát szeretve látja népétől, boldog nép, mely magát szeretve látja királyától.«² Ferencz mindjárt a rendek első kérésére megengedte az előbbi országgyűlés azon czikkelyének, mely a trónra lépés után telev mulva kötelezővé teszi a koronazást, a hitlevélbe való iktatását. Nagy volt ezért a hála és az elhagadtatás, különösen midőn a király kijelentette, hogy igazi boldogsága az, hogy őt a magyarok sziveikben koronázzák meg. Azt is terjesztettek, hogy a királyné igazán remes nemzetnek nevezt a magyart és becsületére

¹ Batthyány Ignác gróf erdélyi püspök levele gróf Batthyáynak 1792. május 27. Remeter levéltár.

² Kazinczy Pálján emlékirata 184.

fogadta, hogy megöli, a ki ellene beszélni mer. Június 6-án történt a koronázás a budai franciscanus templomban, négy nappal később Mária Terézia királynét is megkoronázták.

Harom nappal később baró Spielmann a rendek bizottságának ülésén előadta az udvar kívánságait a hadi segítség dolgában. Biztos arról — így szól — hogy a szabad nemes magyar életével és vagyonával kész megvédeni azon monarchia biztosságát, melynek hazája az első és fő része. Mihelyt meggyőződik arról, hogy az ügy, melyért küzd, igazságos. Előadja, hogy a király nem teljesíthette a francziák azon kívánságát, hogy hagyja el szövetségeseit, mert különben eleve is lemondott volna a kikötött porosz segítségről. A francia nemzetgyűlés hadüzenetével együtt kijelentette, hogy pártfogása alá veszi mindazokat, kik a tyrannusokat elhagvva, a szabadság zászlója alá állnak. Zsarnokok alatt nemcsak a királyt értik, hanem az összes felsőbb osztályokat, kik ellen mindenütt föl akarják lázítani az alattvalókat.¹ Ezen előadás alapján már június 16-ikán megszavazták a rendek az 5000 ujoncz, 1000 ló és négy millió forintból álló hadi segélyt. Az erdélyi püspök megjegyzi hozzá: »Verje meg az isten a jakobinusokat.«²

A Maria Terézia uralkodásának mézes évei tértek vissza. Egymást érték a kölcsönös bizalom és szeretet nyilatkozásai király és rendek részéről. A rendek a törvényben egy lélekkel vagyonukat, sőt életüket is felajánlják, »ő feisege biztosságára és inéltóságának megvédésére«³. (VI. cz.) Viszont az uralkodó is első sorban magyar királynak vallja magát, sőt a külföld előtt is annak szerepel. Nemesak azt igéri, hogy, a mennyre többi orszagai engedik, mindig arra törekszik majd, hogy magyar birodalmában időzhessen, hanem kijelenti, hogy ez neki és a királynénak nagy gyönyörűsége lesz. (V. cz.) A törvények megalkotásánál is nagy tekintettel van a rendek óhajtasaira.

E kedvezésnek hasznát látja a magyar nyelv ügye. A mult országgyűlés XVI. cikkelye alapján örendelik, hogy a magyar nyelv a királyságban rendes tantárgy legyen,⁴ »hogy bizonyos idő múlva, lassanként, csak azok nyerhessenek el kozhivaltat, kik, más képesítésük mellett, tanáraik bizonyítványával kimutatják a magyar nyelv ismeretét is,«⁵ a kapcsolt részekben pedig legyen rendkívül tárgy. Csak a külföldiek, kik itt járnak egyetemre vagy akadémiakra, de alkalmazást nem keresnek, legyenek felmentve megtanulása alól. Az a kívánság azonban, hogy a helytartótanács a hozzá magyar nyelven forduló megyéeknek magyarul feleljen, csak a jövő országgyűlésen lesz tárgyalandó.

Megigéri a király, hogy az államminiszterumban magyarokat is alkalmaz. A magyar banyakamaranál egyenlők közt magyaroké lesz az

¹ Kinczeleini levelét, 1792 június 13.

² *Constitutio de re iacobinis*.

³ *Stadium a dinnarum*.

elsőség. A hadi biztosságnál, hadi kancelláriánál, hadi parancsnokságnál is lesz tekintet a magyarokra. (VIII.)

A rendek azon kérését, hogy a magyar és határőri ezredek fő- és törzstisztségeinek betöltésénél, valamint az ezredtulajdonosok kinevezésénél mindig kiváló tekintet legyen a magyarokra, és hogy a magyar ifjuság a hadi akadémiákon előkészülhessen a katonai szolgálatra: a király jogosnak ismeri el és egyúttal elrendelte, hogy, bár a német ezredekénél is vannak magyar fő-, sőt törzstisztek is; mégis kimutatást szerez a magyar tisztek letszámáról, és azon lesz, hogy meglegyen a kellő arány és ne legyen ok panaszra. Ohajtja, hogy a magyarok, azon biztos reményben, hogy a legmagasabb fokokat is elérhetik, katonáskodjanak. Mennyire lehet, alkalmat nyújt a magyar tisztek fiainak is arra, hogy a hadi akadémiában készülhessenek a szolgálatra. (IX.)

Mária Terezia emléke iránti tiszteletből a király megígéri az illyr kancelláriának mennél előbb való eltörölését. A görög nem-egyesült lakosok megvizsgálására annak személyzete közül alkalmas egyéneket áthelyeznek majd a kancelláriához és a helytartótanácsához. Ezt a rendek köszonettel fogadják és viszont megadják a görög nem-egyesült metropolitanak és püspokoknak az ülés és szavazás jogát az országgyűlésen. (X.)

Erdély szorosabb egyesítésére nézve tegyen jelentést a bizottság a jövő országgyűlésen. (XI.) A részek visszakapcsolása iránt a király megfogja hallgatni az erdélyi országgyűlést is.

Egy nagy ígéretet tett az 1790/91-iki diéta: az úrbéri és alattvalói ügyeknek a jövő diétaig való rendezését. Most az akkori törvényt egvélőre, a jövő országgyűlésig, érvényben hagyják. Csak azt teszik hozzá, hogy úrbéri panaszoknál, mindig a földesur legyen az első instantia, ha ennek ítéletével a jobbagy nincs megelégedve, orvoslásért forduljon a fő- vagy alispánhoz, vagy szolgabíróhoz. Ki az ügyet megvizsgálja és azt méltányosan elintézni törekedjek. Ha ez nem sikerül, az ügyet az uriszek tárgyalja. (XII. 1. cz.) Tehát a francia forradalmi háború idején oly reformot hoznak, mely a földesurat jobbagyával szemben meghagyja bírónak, nem is egy instantiában, hanem kettőben, mert az uriszek sem nagyon különbözik a földesur bíróságától! A királyság lemond azon százados tradíciójáról, hogy alattvalónak ura ellen oltalmazója legyen. Nem a reformban, hanem a teljes elnyomásban kerestek már a forradalom ellenszeret.

Bizony sovány törvények, pedig hosszú idokon át ezután meg ilveneket sem hoztak. A Franciaország elleni harc nemcsak a hadi erőt kötötte le és nagy pénzügyi áldozatokat követelt, hanem, mi meg nagyobb baj volt, egyszerre vegett velett minden törvényes reformnak. Ki az ősi alkotmányt elégtelennek tartotta, azon változtatni akart volna, könnyen kerülhet a hazaárulónak, felségsértőnek hírébe.

A francia viszonyok további fejlődése egyre igazoltabbá tette azok álláspontját, kik minden reformban már a forradalom eszméit sejtettek és

csak a közjogi és társadalmi állapotok rendületlen föntartásában látták az ország üdvét. Az idegen hadseregek támadása, a Ferdinánd braunschweigi herceg kialtványának hatása alatt kitört augusztus 10-iki mozgalom XVI. Lajost teljesen megfosztotta hatalmától és őt családjával együtt a nemzetgyűlésnek és a csőcesélék onkényének szolgáltatotta ki. Midőn a poroszok az első határvarakat megszállották, bekövetkezett szeptember 2-ikán és 3-ikán a nemesek és papok tömeges lemészárlása. Végre az új conventiónak szeptember 21-ikén első dolga volt a köztársaság kikiáltása és a szerencsétlen kiralynak pörbe fogatása. Ugyanakkor Valmynál sikerült a republicanus hadseregnek a porosz támadás visszaverése. Az idegen invasio, mely szigorú büntetéssel fenyegette Párist és népét, ha bárumben is vét a király szentelt személye ellen, megtörve indult vissza a német határok felé; Goethe szava szerint, a világtörténetnek új fejezete kezdődött. A conventio levonva diadalának következtét, hadait előre küldte a Rajna felé és Belgiumba, hol a forradalmi tűz úgy sem hamvadt el egészen. Ferencznek, kit közben római császárnak koronáztak, most birodalmát és tulajdon birtokát kellett védenie. XVI. Lajos lefejezése 1793 január 21-ikén európaiva tette a háborút. Anglia, Spanyolország és Sardinia is hadat izentek a királygyilkosoknak. Viszont a conventio már 1792 november 19-iken a francziákhoz való csatlakozásra, a zsarnoki iga lerázására szólítja fel Európa népeit: »Beke a kunyhóknak, háború a palotáknak« volt a francziáknak hadi kiáltása.

Kitűnt akkor, hogy még sem az egész magyar nemzet azonosította magát az 1790-iki országgyűlés eredményével és az utolsó diétának lelkesedésével. Józsefnek reformeszméi, a francia forradalom első szakarai magasztos jelszavai mégis mély benyomást tettek a gondolkodókra. Másrészt nemzeti tekintetben sem elégitettek ki a hozott törvényezikkek azokat, kik csak Magyarország teljes függetlenségében láttak a nemzet jövő boldogságának biztosítását. Emlegettük, hogy még az 1791-iki diéta első szakában szinte általános volt a francia elvek elfogadása. A nemzeti teliséget éppen azok emlegették a legsűrűbben, kik az egyenlőségnek halálos ellenségei voltak; a szabadságot azok tűzték zászlójukra, kik testvériségről tudni sem akartak. Egyideig megmaradt az a remény, hogy reformok által a kor eszméi szellemében átalakítják az ősi alkotmányt. II. Lipót ezt tűzte ki egyik főczéljául és a magyar kormány elén is oly férfiak állottak, kikben verre vált a XVIII. század szabadelmű meggyőződése. Még az 1791-ben kiküldött bizottságok munkálataiban, különösen a nevelésről, a sajtóról és a kereskedelemről szövegekben is, megnyilatkoznak a haladás eszméi. De minden év múlt el év után és semmi kilátás sem volt arra, hogy akár az új király, akár az ország munkába vegye a reformokat, a szabadelműeknek le kellett mondaniuk eszméik érvényesítéséről. Teljes resignatio vagy erőszak közt maradt csak választásuk.

Ferencz uralomra jutásával és a francia forradalom első diadalával fordulopontra jut hazánk története. Több mint egy századon át a királyi

hatalom sürgette az ősi »hun« constitutio megváltoztatását, a modern állam-élet követelése szerint. 1790-ben maguk a rendek sem állhattak már ellen a korszellem ostromának, ők is készek a gyökeres átalakításra aristokratikus nemzeti irányban. I. Ferencz elvből nem volt ellensége az újításoknak



Mária Antónia.
(Egykorú festmény után)

József tanítása és példája megmutatta neki, mennyire hasznára valik a monarchikus hatalomnak a kiváltságok megtörese. De a revolutio haladása eljlesztette, elremitette őt minden reformtól. A forradalommal nincs megalkuvás, a magyar constitutio pedig ugyesén kezelve nem igen gátolja a

fejedelmi absolutismust. Így jött létre a belső szövetség a királyi hatalom és azon magyar alkotmány között, melyet Kaunitz még 1791-ben szoronytegnak, monstruosusnak nevezett, szórul-szóra úgy, mint Mária Antoinette az 1791-iki új francia constitutiót, melyre férje mégis megesküdött.

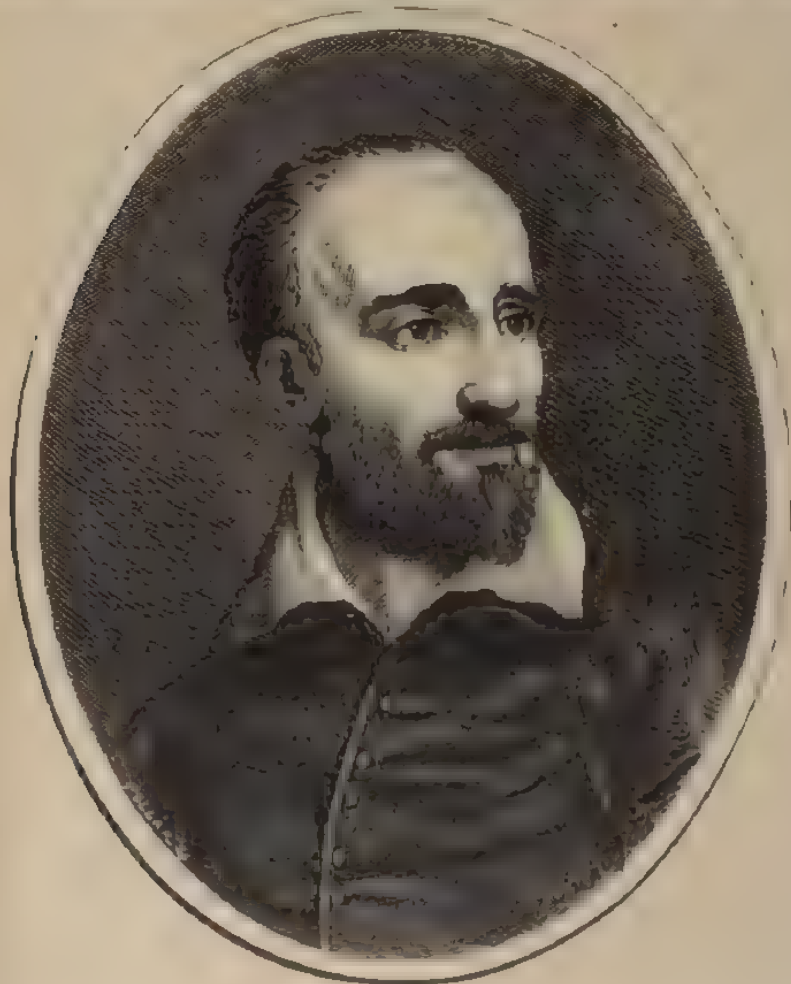
Egy ideig úgy látszott, mintha a XVIII. század gondolkodásának erős rohamra még annyi bástyától körülvett hazánkban is érvényre juttatja a műveltséget, az érdemet, a tehetséget. Mária Terézia uralkodásának utolsó éveit, II. József uralkodása, sőt még II. Lipót kormányzata is ezen valódi szabadelvűség befolyása alatt állottak. Mert az igazi szabadelvűségnek — annyi más definióval szemben — abban látom lényegét, hogy megengedi minden az állam javára valható képesség kifejlését, előmozdítja annak kellő hataskorre jutását. A felvilágosodás, majd a francia forradalom első gyönyörű mozzanatai, bátorságot, reményt öntöttek minden művelt ember szívébe, kit a sors sem ranggal, sem vagyonnal sem ajándékozott meg. »Mindenkinek megnőtt ereje, lelke, beszéde.« A conservatív érdekeknek a trón körül való sorakozása véget vetett e reményeknek. Ismét csak a születés, az előkelő társadalmi állás, a felekezeti hagyományok tisztelete, legrosszabb esetben a fejedelem és az országnagyok alázasos szolgálata nyújtottak módot a boldogulásra. A mi a szellemi reactiót legjobban jellemzi: ismét megkezdődik a censura, a szabad eszmék kérlelhetetlen üldözése. A társadalom és az állam megújítására célzó elveket nemcsak a közéletből kuszobolták ki, hanem meg akarták azokat semmisíteni az irodalomban is.

Az ily módon előkészített talajban nőtt és érlelődött az a nevezetes mozgalom, a melyet rendszeren Martinovics összeesküvésének szokás nevezni.¹

A mozgalom vezetője Martinovics Ignacz szászvári apát (született Pesten 1755 július 20-án) alig ért a férfikorba és máris igen változatos, kalandos pályán haladt át. Nemes születésű, szegény ifjú, a ki előbb a ferencziek szerzetébe lépett, aztan egyetemet végzett, majd katonai mérnök lett, végre József császár által a lembergi egyetemhez neveztetett ki a természettan tanárának. Sokat dolgozott irodalmilag, nagy tehetséget mutatott, bár inkább mások tudományos eredményeinek felhasználásában, mint saját önálló kutatásaiban. Ezért az a szándéka, hogy a pesti egyetemre juthasson, nagy akadályokba ütközött. Szerzetesi fogadalmát terhének érezte és a pápa folmentése nélkül világi pap lett. Tanári kötelességeivel inkább foglalkoztatta őt a császár által hirdetett szabadelvű eszmék terjesztése. Nagyravagysa megnehezítette a tanártársaival való megférést, úgy hogy mindenkep szabadulni óhajtott Lembergből. József halálakor egy nevtelenül megjelent politikai munkában. »II. József császár politikai vég-

¹ E mozgalom történetét nagy tudománssal és szép gondoskodással megírta Praknoi Vilmos (B. Budapest, 1881) Adatok, melyeket a maiunk kutatásával kiegészítettünk, elfogadjuk. De felfogásával, mint e hadseregünk mutatja, nem értünk teljesen egyet.

rendelete»¹ magára vonta az udvar figyelmét. II. Lipót őt udvari vegyészévé nevezte ki, — az uralkodó nagyon szeretett laboratóriumában foglalatoskodni. De Martinovics a király oldala mellett és talán annak megbízásából inkább politikai iratok megírására fordította erejét. Ezek közt különösen nevezetes a »Magyarország főuraihoz szóló országgyűlési beszéd«.



Martinovics Ignác.
(Egykorú festmény után.)

mely a demokrácia és a felvilágosodás szellemében kel ki a kiváltságok, a rendi elölteletek és a pápi uralom ellen. Lipót varatlan, gyors halála megosztotta őt befolyásos és kellemes aliasát. Felajánlotta ugyan szolgálatát Ferencznek is, de, mint egy barátjához, Laczkovitshez írt levelében panaszkolja, »a demokritáknak többé az udvarnál nincs helye«.

¹ Testament politique de l'empereur (sept. II. 1791.)

Személyes sérelme és a Colloredo-féle kormánynak reactionárius iránya őt egyaránt más táborba vezeti. Egyéniségét nézve, eljárását szintoly nehéz tisztán egyéni, mint tisztán elvi szempontokból megérteni. Szabadelvű, sőt radikális meggyőződéseit soha sem tagadta meg, de mint tudjuk, ezek ápolása 1792-ig nálunk nagyon is megfért a király szolgálataival. Ez most másképp lett. Martinovics előbb, mint igazi író a censura intézménye ellen fordul, majd magát Ferenczet és kormányrendszerét támadja meg egy névtelen nyílt levélben. E röpirat úgy az európai helyzetnek és Ausztria politikájának igaz jellemzése, mint szenvedélyes és hatásos stílusa által kiváló és Martinovicsnak kétségtelenül legértékesebb munkája. Különösen erősen támadja meg a francia forradalom elleni küzdelmet. Éles szavakkal ostorozza a király magyar politikáját, mely abban áll, hogy egyrészt népszerűséget keres, hizelkedik a nemzetnek, másrészt pedig elnyomja, kizsarolja ezt a szabad országot, mintha az Ausztria gvarmata volna.

Igy lép a király egykori bizalmasa, az apát, érintkezésbe egyfelől a francia conventióval, másfelől meg a magyar kurucokkal. A conventtól Forster György, a híres mainzi jakobinus útján megbízást nyer a forradalmi eszmék terjesztésére Magyarországon. E célból titkos társaságokat alapít, úgy Bécsben, hol tartózkodott, mint Magyarországon.

Hazánkban e törekvések legfőbb támasza volt Martinovics régi barátja Latzkovits János, a Gréven-ezred kapitánya és a híres folyamosdásnak valószínű szerkesztője. A vitéz, önérzetes katona a táborban sem mondott le nemzeti érzéséről és radikális elveiről. Festetichcsel egy időben őt is a katonai biroság elé állították és más ezredhez, Mantumba tettek át. Ezért ott hagyta tisztségét és Pesten, hol testvére, György alispán volt, tartózkodott. A pályavesztett férfiú egyideig Martinovics befolyásától remelte újabb alkalmaztatását. Midőn e reményétől is elesett, a vérmes, szenvedélyes férfiú egészen a forradalmi eszméknek lépett szolgálatába. Átdolgozta Martinovics »Beszéd«-ét, meg szenvedélyesebbé téve annak hangját és tartalmát.¹ Martinovics a világpolgári felvilágosodásnak és az abból eredő politikai forradalomnak volt nódalmi képviselője; Latzkovitsot ezen általános eszmék mellett a magyar nemzeti érzület tette a fennálló rendszer haragos, tettekre kész ellenesévé.

Ismét másféle egyéniséget mutat a társaság harmadik igazgatója, Hajnóczy József, az aszódai protestáns pap fia. Tanulmányai befejezése után Forgách Miklósnak, majd Széchenyi Ferencznek lett titkára. Ez az érintkezése a josephinus korszaknak műveltségük és felvilágosodásuk által legkiválóbb tőraiv.,l. valamint folytonos szorgalmas tanulmánya őt is a szabadelvű eszmék hu és képzett bajnokává avattak. Mint Szerenimegye alispánja, szívvel, lelekkel szolgált József császárt, kinek a török háború

¹ A Magyar ország gyűlésében egyben avultt mint a társaság és tekintetes nemes rendekhez tartozott beszéd. 1791.

idején a hadsereg ellátása érdekében kifejtett buzgalmaért teljes elismerését érdemelte. Az alkotmány helyreállítása őt, a nem-nemest, megfosztotta állásától. A budai kamaránál nyert újabb állást, de a melletti buzgon folytatta tanulmányait. Nemesak a politikai kérdésekkel foglalkozott, hanem sok időt és gondot szentelt a történeti kutatásoknak. Igazi philanthropus, nem annyira az alkotmányos és kozjogi kérdések érdeklik őt, mint a szegény nép sorsa. A jobbágyság történetének részletes és alapos megírását tűzi ki élete főcéljául. A nyugodt, komoly, kissé sentimentális férfiura csak úgy hat a bekövetkező reactio, mint társaira, bar az személyes érdekeit nem annyira sérti. Ideáljainak élve, kész részt venni a fonnálló rendszer gyökeres megváltoztatásában.

Az ifjú lelkesedést Szentmarjay Ferencz képviselte Gyönyörű szép, nagy tehetségű, lelkes fiatal ember, kiben a franczia eszmék cultusa igazán vallássá emelkedett. Ő előbb gróf Sztáray Mihálynak, kit mint a hazafias ellenzék egyik vezérét ismerünk, aztán báró Orczy Lászlónak, a banderiumok fővezérének, volt titkára. Nem is titkolta soha örömét azon, ha a francziák valami új győzelmet vívtak ki. Azt remélték, hogy ő lesz legalkalmasabb a forradalmi eszméknek az egyetemi ifjuság közt való terjesztésére.

Az utolsó az igazgatók közt gróf Sigray Jakab volt, a kőszegi kerületi táblának bírja Felületes műveltségű, de nagyravágyó férfiur, ki magas születésének megfelelő életmodot nem folytathatott és kinek családi körülményei is lehetoleg a legzsilaltabbak voltak.

Ez az öt igazgató mindössze 75 tagot vett fel a reformátorok társaságába. A másik, szintén Martinovics vezetése alatt álló »szabadság és egyenlőség« társaságának, mely az igazán beavatottakból állott és hol a köztársasági elveket nyíltan vallották, még sokkal kevesebb volt a részvevője. Az igazgatók nem is nagyon siettek eszméik terjesztésével. A legtöbb azok közül, kiket megnyertek, még ifjú ember, de mind a honorátorokhoz, a művelt osztályhoz tartozó. Plebejusz köztük hiába keresnénk.

Ha akar az igazgatóknak, akar a tagoknak névsorát átvizsgáljuk, szembevetendő, minő nagy azoknak száma, kiknek műveltsége és ambitioja sokkal nagyobb, mint az a polez, melyre a sors őket helvezte. Martinovicsot, Laczkovicsot, Hajmeczyt, minden tekintetben a három főembert, a reactio kizökkentette életpályájukból. A szabadelvű pap, a kurucz katoná, a tudos es emberszerető nem-nemes nem találtak megfelelő helyet a magyar rendi életnek ismét szorosan zártó hierarchiájában.

Egyetlen biztos emléke a titkos társaság czelmainak a forradalmi kité, mely csak egy kézirat példányban maradt fenn. Kutatásain arról győztek meg, hogy az »Az ember es polgar jogai«, eredeti munka, bár szerzője, Démocrate la Montagne — ez volt Martinovics alneve — a számos divatos forradalmi kité felhasználásával készítette. Mint ezek, az emberi szabadságából es az eszből indul ki, elűti a szolgaságot es jogosnak mondja ki a »felzendulést« a királyok ellen. »A nemzetnek nemcsak jussa



Szentmarjay Ferencz.
(Egykoru festmény után.)

vagyon eltörölni a királyokat, hanem tartozik is azt megcselekedni, ha szabad akar lenni és ha maga szentséges jussaival élni akar.» Magyarország sajátos viszonyairól szó sincs benne. Az egész a kosmopolita köztársasági szellemnek kifejezése.

Nem lehet kétségünk abban, hogy az itt hirdetett tanok, melyek terjesztésére a titkos társaság vállalkozott, alapjukban megtámadták a fennálló közjogot és a társadalmi rendet, és ennyiben valóban politikai jelentőségük is voltak. De ha fölvetjük azt a kérdést, rejlett-e ezen mozgalomban valami közvetlen veszély akár a királyságra, akár a közrendre nézve: arra határozott tagadással kell válaszolnunk.

Magyarországon kétféle forradalom volt lehetséges: Az egyik a közjogi, ha a nemesség, mint azt a múlt századokban annyiszor megtette, feltámad a nemzetiség és az alkotmány mellett a Habsburgok ellen. Az elégedetlenség, a kurucz szellem nem szűnt meg, de 1790-ben úgy a hogy lecsendesítették, és a mi fő, a nagy nemzeti családok kihalásával nem volt alkalmas vezetője. Midőn Martinovicsot kihallgatták, kérdezték tőle, nem állott-e összeköttetésben valami főúrral, különösen gróf Károlyi Józseffel. De Martinovics azt válaszolta, hogy a grófot alig ismeri. A másik a társadalmi, ha a parasztság fog fegyvert a földesurak ellen. Ez volt az igazi veszedelem, ettől tartott a nemesség a francia háborúk egész lefolyása alatt. De semmi nyomát sem látjuk annak, hogy Martinovics és társai valamikép fel akarták volna lázítani a szegény embert. Ilyen értelemben nem voltak jakobinusok. Kátéjuk is mutatja, hogy nem tudnak, vagy műveltségi túlsúlyok érzetében nem is akarnak hatni a nép alsó osztályaira. Különben is megnehezítette volna a jakobinus eszmék terjedését a jobbágyságnak sok különböző nemzetisége és még inkább az a tény, hogy, azok mint 1790-ben is kitűnt, valamennyien a dynastiától várták az üdvöt.

A titkos társaság felfedezésére — mint a bécsi porosz követ jelenti — egy londoni értesítés vezetett. Az angol jakobinusoknak, Horne Tookenak és társainak 1794 elején tárgyalt pörében csakugyan előfordult, hogy azoknak Ausztriával és Magyarországgal is van összeköttetésük. De a titkos rendőrség rendszere már annyira kifejlődött Bécsben is, hogy talán a maga erejéből is reáakadt a társaság egyik-másik szálára. Július 24-ikén elfogták Martinovicsot és bécsi barátait, báró Riedelt, Ferencz császár egykori tanítóját, Hebenstreit hadnagyot, Hackl gazdag polgárt és másokat. Martinovics vallomásai alapján augusztus 16-ikán elfogták Pesten Hajnóczyt, Szentmarjait és Laczkovicsot is, kiket szintén Bécsbe vittek. A kihallgatást kizárólag a titkos rendőrség végezte, melynek elnöke, gróf Saurau, mindent elkövetett, hogy lehetőleg rettenetesnek és félelmetesnek tüntesse föl az összeesküvést. A megyéknek, különösen Pestnek felszólalására a kihallgatás után visszavitték a magyar foglyokat Budára és megindították ellenük a felségsértési pört a hazai törvényszékek előtt.

Az 1790: I.VI. törvényczikk biztosította ugyan a vádlottak részére a teljes törvényes eljárást, de azért a királyi tábla, a felső parancsok nyomása alatt, sokban eltért a törvényes rendtartástól. Különös titkos utasítás kotelezte a bírakat a teljes titoktartásra. A tárgyalásoknál még a táblai jegyzők sem lehettek jelen. A vádlottaknak nem engedték meg, hogy maguk szabadon választhassák védőiket. Németh János, a hírhedt közvádó, minden erejét megfeszítette, hogy az összeesküvést felségstíchnak és hazaárulásnak minosíthesse és a pert az udvar szándékai szerint donthesse el. A 36 vádlottnak összesen négy védőt engedtek, kik közt Szabo-Sároi Sámuel volt a legkiválóbb. A védők, minden nyomas ellenére főlük telhetőleg törekedtek a foglyok megszabadítására. Megtették a helyes megkülönböztetést a tettel való és a szóbeli izgatás között. Szerintük a vádlottaknak, mint nemes embereknek, jogukban állott a kormány atalakítására törekedni. Ha tévedtek, meg kell őket erről győzni, de a hazai törvények alapján megbüntetni nem lehet. A mennyire igaz volt ez okoskodás, annyira kellemetlen az udvari pártra nézve. »Fejével játszik az úr, ha ilyen módon védelmezi a vádlottakat,« — mondá a közvádó Szabo-Sárinak.

Politikai por volt ez, nem lehetett varni, hogy a jog tisztá eszmeje győzzön. Nemesak a király és kormánya, hanem az egész magyar uralkozó társadalom, mely a rendi főtörvényszékekre bízta védelmét, halalos ellensegeit kellett hogy lassa a demokratia első szoszóloiban. A tabla ítélete az öt igazgaton kívül meg kilenez tagot ítél halálra, köztük a magyar irodalom buszkeségeit: Kazinczy Ferenczet, Verseghy Ferenczet és Szentjóbi Szabo Lászlót, továbbá Öz Pált, a kiváló fiatal ügyvédet, ki maga szerkesztette védíratát és kiról a personalis Ürményi József állítólag azt mondta: megérdemelné, hogy az ő székében uljon. Kivülök még huszat íteltek több évi fogsagra, mert veszedelmes iratokat olvastak és terjesztettek. A hétszemelyes tablínál, mely elé az ügy aprílisban került, fölvetették azt a kérdést: szabad-e szigorubban ítelni, mint a királyi táblának, és ezt igenlőleg döntötték el. Az öt igazgaton kívül meg tizenhármát íteltek halálra. Ezek Kazinczy, Öz, Szabo László, Szén, Szlávy, Szolaresik, Szulovszky, Verseghy, Vrhovszky, Landener, Uza Pál, továbbá Hirgeiszt és Smetanovits, kik ulg voltak husz évesek. A fogsagra íteltek közt volt Baesányi János költő is. Az ítéletet a király megerosította és azt május 20-án vgre is hajtottak az öt igazgaton. A kivégzes helye a budai Vermezo volt. Sigrayra háromszor esapott a hóher, míg fejet vehette. Szentmarjai a Marseillaise-t futvulve ment a vesztőhelyre. Laczkovics szinte kihívta a halált, Hajnocy philosophushoz méltó nyugalommal tűrte el. Martinovics, kit az ítelet utolsónak hagyott, Sigray kivégzésekor elajult s aztan folyvast imadkozott. Ugyanott június 3-án kivégezték Öz Pált és Szolaresik Ferenczet is. A többi halálra íteltnék büntetését fogsagra enyhítette a király kegyelme. Köztük volt Kazinczy is, ki emlékirataiban elbeszéli kútsteini, spielbergi és munkási szenvedéseit.



A vértanúk fája.
(Egykorú kéziratoz a Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárában.)

Törvényes magyar bíróság ítelt e férfiak fölött és mégis igazságtalan törvénytelen az ítélet. Nem tetteket sujtott, hisz nem követtek semmit, hanem eszméket akart sujtani. A nemesi uralom épen oly kegyetlenül bánt az egyenlőség apostolaival, mint a bécsi titkos rendőrség. Bécsben halálra ítélték a félkegyelmű Hacklt, itt meg Aszalayt nem mentette meg a büntetéstől ismeretes hülyesége. Az osztó igazság, mint annyszor, a párt szolgálójává aljasodott.

Maga a por lefolyása legjobban bizonyítja, minő ártalmatlan volt ez az egész borzasztónak híresztelt összeesküvés. Sehol még nyomát sem találni valami kísérletnek a rabok erőszakos felszabadítására vagy megmentésére. A parasztság valószínűleg nem is tudott róluk, a városi polgárságot csak mint latványosság érdekelte azon férfiak kivégzése, kik az emberi jogert mentek a halálba. Az egész a magyar írónak volt mintegy politikai akadémiaja, melyet egész szervezete, szelleme elzart a népszerűségtől, a tömegre való hatástól. Azok a hírek, hogy az összeesküvők föl akarták gyujtani Bécsset, kikiáltani a forradalmat, megölni a császári családot és kifosztani a vagyonosokat, csak a titkos rendőrségnek minden alap nélkül való koholmányai. Nem volt ezeknek más céljuk, mint a szerencsétlenek teljes elszigetelése és az előkelő és birtokos osztályok elrettentése a szabad-elvű eszméktől¹.

Nem a jakobinus elv volt az ellenség, hanem a szabadelvűség. Amannak sem Ausztriában, sem Magyarországon nem volt talaja, ez ellenben dicső hagyományokon alapult, József és Lipót rendszerére hivatkozhatott és mély gyökereket vert épen a művelt és előkelő osztályok ielkében. Colloredo és Thugut, az új külügyminiszter, nemcsak elriasztani akarta néhány lenézett és megvetett literátor kivégzése által, hanem megszabadulni minden ellenzékétől a kormánynál és az udvarban. Most már könnyű volt meggyőzniük Ferenczet arról, hogy a szabad eszmék őt, családját és birodalmát közvetlenül fenyegették. A fölvilágosodás híveit méltóságban, hivatalban többé nem tűrték meg, a josephinus rendszer főtámaszai gróf Zichy Károly, Urményi József, gróf Haller Ferencz nyugalomba vonultak. Sándor Lipót nádor, Lipót hagyományainak méltó örököse, ki részt vett a nemzet minden nemes törekvésében, ki még arra is kész volt, hogy a megalakítandó magyar tudós társaságnak élére álljon, 1795 július 10-ikén hirtelen meghalt Laxenburgban, egy tűzijáték felrobbanásakor vett sebeiben. Nem volt már senki, ki utját allhatta volna a teljes reakciónak; az irodalmat lenyugozta a censura, a közéletet a felülről dúsan jutalmazott gyanúsítás és kémkedés, és az egész országot lehetőleg elzarták a külföldtől, hogy megakadályozzanak minden szabadabb áramlást.

¹ Beitrag zur Characteristika und Regierungsgeschichte der Kaiser Josephs II., Leopolds II. und Franz II. 228—235

II. FEJEZET.

Magyarország részvéte a francia háborúkban.

Igy történt, hogy a francia respublica és majd Napoleonnak támadása egyetértőnek találta Magyarországot és királyát. A magyar ugyan nem tagadta meg rokonszenvét a szabadságért küzdő francia vitézekről és bámulattal nézte a corsicai hőnek csodás emelkedését, de ezen érzelmek nem voltak befolyással pártállására azon irtózatos küzdelemben, mely több mint két évtizeden át betöltötte Európát. A dynastia érdeke, de még inkább ősi alkotmánya a conservatív táborhoz csatolták. Történetileg eléggé nem méltányolt tény az, hogy az angol nemzet mellett a magyar volt a francia eszmék és hadseregek legkitartóbb és legbuzgóbb ellensége. Azt a töméntelen vér- és pénzaldozatot, melyet az ország hozott, maga a loyaltas nem magyarázza meg. Nem is szabad azt a politikát, mely a monarchia követett, tisztán udvarinak tekinteni: megfelelt az a nemzetek, és különösen az uralkodó osztályok érületének és ósztóneinek. Csak ez a belső egység magyarázza meg, hogy annyi, szinte folytonos kudarcz és veszteség után is mindvégig törhetetlenül folytatta a monarchia a küzdelmet, míg régi állását és hatalmát vissza nem szerezte.

Ez a részvéte az európai nagy küzdelemben ismét nagy történeti jelentőségre emelte hazánkat. A magyar nemzet igen fontos tényező volt a szárazföldi nagy háborúk folytatásánál és bár nem igen emlegették — hisz serege csak egy része volt a nagy császári és királyi, előbb romai birodalmi, aztán ausztriai seregeknek — barát és ellenség egyaránt tudta, minő súlyt vet a latba a magyar katona vitézsége, a magyar országgyűlés aldozatkészsége.

Az angol fejlődéshez e korban hazánké annyiban is hasonló, hogy a háborúnak, a politikai hatalomnak követelései mellett háttérbe szorulnak az összes belügyi kérdések. Itt is, amott is, csak ekkor válik igazán szentté az ősi constitutio. A forradalom mindenütt megoli a reformot. Még 1790-ben messzememenő változtatásokra gondol király és nemzet egyaránt. Most elég, ha megtartják azt, a mi tennall, a mi a belső rendet és nyugalmat biztosítja. Ha a magyar alkotmány megcsontosodásáról szolunk, csak ezt az emberöltőt érthetjük alatta, mert előbb az uralkodók, majd meg a nemzet maga akadályozták meg a teljes megállapodást a feltétlen elismerést.

Sem célunk, sem terünk itt csak vázolni is a világháborúnak egyes részleteit. Csak annyiban tartozik tárgyunkhoz, a mennyiben visszahat a honi ügyek fejlődésére.

1793 volt az az emlékezetes év, melyben a francia köztársaság egy tegyverben álló világ és a belső zavarok ellen egyaránt kivívta lejtogát. A forradalom akkor lejtette ki legtöbb erejét s vált, jólét bizottságának

vezetése alatt, rémuralommá. 1794 tavaszán maga Ferencz császár is elment a belga hadsereghez, de diadal ott nem koszorúzta. A június 26-ikán vívott Fleurusi csata következtében egész Belgium francia kézre került. A rémuralomnak, Robespierre-nek és társainak bukása egy ideig lanyhábbá tette a hadviselést. Még fontosabb volt Lengyelországnak ugyanakkor történő újabb felkelése és felosztása, mely kelet felé terelte a keleti hatalmak figyelmét. Poroszország és vele Spanyolország is 1795 áprilisban kileptek a coalitióból. Anglia azonban, Pitt vezetése alatt, folytatta a háborút és



Gróf Benyovszky.
(Egykorú metszet után)

Ferencz császár és Thugut, ki 1794-ben lépett az öreg Kaunitz helyébe, fentartottak vele a szövetséget. 1795-ben a francziák elfoglalták Hollandiát, a cs. és kir. seregek ellenben a középső Rajnánál vívtak ki némely eredményeket. A háború eddigi szakában a magyar vezérek közül különösen Devay Pál, Benyovszky, Mészáros és Kray tűntek ki. A fővezérségben Koburg Józsiás herczeg, Clerfaut és Wurmser váltakoztak.

Döntőbb volt az 1796-iki hadjárat, melynek vezetésével Olaszországban az ifjú Bonaparte Napoleont bízta meg a francia directorium. Nemet-



JELENET A FRANCZIA HÁBORUBÓL

(Egykoros vasfegyverekkel és a legújabb fegyverekkel)

Az Aranykor, 1848

A Magyar Nemzet Történelme

Az Aranykor, 1848

lott Mantua közelébe, ugyanakkor a vár vitéz őrsége is kiontott, de győzelmet még sem arattak. A katonák bátran verekedtek, de nem volt ki őket vezesse. Egy őrnagy benyargalt a várba, hogy utasításokat szerezzen, de alig juthatott át a kapun. Ott állott a generalitás, nagy biztonságban várva a csata kimenetelét és kérdezve őt, hogy áll a csata?¹ Ezek az elaggott, gyöngye emberek nem voltak méltó ellenfelei Bonapartenak és a forradalom tüzes kohójában megedzett vezértársainak. Wurmser már február 2-ikén kénytelen volt feladni Mantuát. Csak akkor, midőn már bomló félben volt a sereg, küldte oda a császár vezérnek Károly főherceget. Ő már csak az Alpeseiken át vezető hágók védelmére szorítkozott. Tarvisnál csak egy huszárszázad önfeláldozása mentette meg az elfogatástól, Bonaparte egyre előre halad és Villachon, Klagenfurton át márczius 24-ikén Leobenbe ér. Bécsben már féltek az ellenséges támadástól, de a győzelmes hadvezér maga kínált békét.

Csak midőn már megkezdődött a békealku, szólitotta fegyverre a király a magyar nemességet. Az insurrectio szép számban gyülekezett a nyugati határon, hol Ferencz szemlét tartott fölötte, de háboruba nem vihette. Az egész háboruzás egyetlen dicső emléke Bersenyi Dániel gyönyörű költeménye »a felkelő nemességhez«. A campo-formioi béke után 1797 október 17-ikén haza bocsátották az insurgenseket. E békében Ausztria lemondott Lombardiáról és Belgiumról és ezek fejében a lassú halálban kimúlt Velence összes szárazföldi birtokait nyerte kárpótlásul. Dalmátiában akkor erősen nyilvánult a magyar érzelem. Az Árpádok és Anjouk e régi hű tartományában természetesnek találták a magyar birodalomhoz való tartozást, és kitűzték a magyar zászlót. Spalato a királyhoz és a nádorhoz fordult, esdekelvén, hogy Magyarorszaghoz csatolják. Thugut ezt egy ideig tűrte, míg elegendő hadi erő nem volt az országban, aztán elfojtotta az egész mozgalmat. Azóta, mai napig, meg kellett hazánknak elégednie azzal, hogy jogat Kálman hóditására elismerjék.

A drágán megvásárolt béke csak fegyverszünet volt. Bonaparte 1798 nyarán Egyiptomba ment, az anglok tönkre tették flottáját és elvágták visszavonulását. A coalitio Anglia és Ausztria közt újra helyreállott és Oroszország csatlakozásával is erősödött. A rastatti békecongressusban részt vevő francia követek esete, kiket, midőn a várost elhagyták, a Barbácsy ezredes parancsa alatt álló székely huszárok összevagdaltak, elvéve irományaikat, még elkeseredettebbé tette a küzdelmet. Ez egy ideig, úgy Németországban mint Olaszországban, szerencsésen folyt a szövetségesekre nézve. Károly főherceg csaknem egész Németországból, Luvarov pedig Italiából kiűzte a francziákat. Az oroszok, kik az osztrákokkal nem igen bírtak megférni, Lombardiából átmentek Svajczba, és ott vereséget szenvedve, haza tértek. Az osztrák sereg az öreg, erdélyi születésű Melas

¹ Beytrag, 343

vezetése alatt tovább is szerencsésen harczolt, és a francziák egyetlen olasz birtokukat, Genuát is elvesztették. De Bonaparte hirtelen visszatérése, consullá választása, gyors átkelése az Alpseken csakhamar gyökeres változást idézett elő. Marengonál, 1800 június 14-ikén volt a döntő csata, melyben



József nádor.
(Egykoru metszet után.)

a magyar gránátosok és huszárok és a horvát határőrök minden vitézsége és kitarása sem birta kicsikarni a győzelmet. Ez az egy nap visszaszerzi a francziáknak mindazt, a mit a szövetséges sereg annyi áldozat árán elvett tőlük. Németországban ugyanakkor Moreau diadalmasan hatolt előre

és Hohenlinden mellett (Bajorországban) deczember 3-ikán nagy ütközetben legyőzte a császár legfiatalabb ocscsét, Janos főherceget. A magyar nemesi telkeles újabb fegyverbe szólítása nem sokat változtatott a dolgok allásán. Maga Károly főherceg is javasolta a békét, és annak megkötése csak azért késett, mert az angol subsidiumok 1801 február 1-ig tartak. A lunevillei béke (1801 február 9.) nem követelt jelentékenyebb területi áldozatokat, de újra megmutatta, hogy a leghatalmasabb coalitio sem bír az új született Franciaországgal.

A luneville-i béke a Rajna balpartját átengedte Franciaországnak és ez által megszüntette azon német egyházi fejedelemségeket, melyek mindig főtámaszai voltak a Habsburgok római császárságának. »A német nemzet római szent birodalma«, mely négy századon át annyi fényt és méltóságot kölcsönzött a dynastiának, többé nem látszott fenntarthatónak. A francia világuralmi törekvések ellen szükségessé vált a monarchia belső erejének kifejtése és szorosabb egyesítése. A reformoknak éppen Károly főherceg volt legerélyesebb szószólója. És mivel Magyarországot a háború addig aranylag kevésbé érintette, különösen hazánk segédforrásait készült kiaknázni a központi kormány. E célból már 1801-ben készült összehívni a király az országgyűlést. A nádor, kinek tanácsát kikéri, azt jelenti, hogy a hangulat általában jó, de mégis kívánatos a sérelmek orvoslása, az ország kívánságainak a vám- és a nevelésügy terén teljesítése, ha biztosítani akarják az eredményt. A diétát 1802 május 2-ikára hívta össze a király.¹

A kormány az állandó katonasághoz állandó újonczmennyiséget és állandó fölemelt adót készült kéri. Olyan egységes nemzeti sereget, minő a francia volt, nem alkothattak, mert akkor megszűnt volna az insurrectio és ebből folyólag a nemesség adómentessége. Ezért az új teher, úgy a vér-, mint a pénzadó, egészen a parasztra kellett hogy nehezedjék. A rendek kik nagy reménységgel jöttek a diétára, előbb a sérelmek orvoslását sürgették és midőn ezt el nem érhettek, igen határozottan állást foglaltak a kormány javaslatai ellen. »Itt azt vették be, hogy mindent előbb a különös gyűléseken vesznek elő és ottan mindenkinek megengedjenk, hogy magukat tetszesek szerint kikulthassak. Azután nemely értelmesebbeknek titkos igazgatások szerint a circulusokban is, a mennyiben lehet, helyes opiniót formálván, az ország eleibe terjeszti, a hol minden csendesen és disztesen foly. Mely igen jól is esik, mivel a tölseges udvarnak majd egy, majd más része, a császárné pedig mindenkor a tribünben jelen vagyon.«² Mindezen székid pressio és az egymást érő udvari ünnepek ellenére »a statusok nem akarják mind érteni, a mit az udvar akarna velok értetni.« Ez nem is csoda, a magyar kereskedelem ügyében a rendek legméltányosabb kívánságait sem hallgattak meg, ellenben a kormány azon javaslata,

¹ A diéta történetét megírta Horváth Mihály. Megjelent a Bajza által szerkesztett »Ellenőr« 1847-iki folyamában.

² Martonfy erdélyi püspök levele Pozsony, 1802 május 23.

hogy országos pénztárt alapítsanak, a nemesség adómentességére nézve jelölt veszedelmet.

Az ország a magyar hadsereg (=exercitus hungaricus), 64,000 emberéhez minden három éven át ad annyit, hogy e szám teljes legyen. Ha időközben háború tör ki, a nádor még 12,000 újonczot szedethet. Az állandó létszámmal együtt meghatározták, azt is, hogy e katonák csak bizonyos ideig szolgáljanak. (I. cikkely.)

A hadi adót a kormány évi 2 millióval akarta emelni. Tudjuk, hogy az adó emelése a XVIII. század összes dietáin minő nehézségekbe ütközött. A rendek nemcsak vagyonukat védték, hanem úgy is léptek föl, mint a jobbagyság pártfogói. Most még nehezebb volt a kormány helyzete, a mennyiben a kereskedelmi elnyomás által maga is csökkentette az adóalapot. Még az udvar leghivebb emberei sem bírtak többet kivívni évi 5 milliónyi adónál. A rendek a hiány pótlására a só árát emelték föl mazsanként egy forinttal, mire a király a maga részéről 1 trt 06 kr.-ral emelte föl azon joganal fogva, hogy, a só királyi monopolum. Utóljára is az utóbbi összeget cikkelyezték be.

Valódi reformtörvényt csak egyet hoznak, a vadászatról szolot. (XXIV. t.-cikk.) Nemi eredményt értek el a nevelésügy terén is, a mennyiben a kormány meg azon évben visszaállítja a benczés, cistercita és premontrei tanító rendeket. A kormánynak és a rendeknek közös törekvése vala ily módon is lehetőleg eltorolni József hagyományait.

Akkor rövid ideig általános bekének örvendett Európa. De már 1803-ban újra kitört a háború Anglia és Franciaország közt. Még közelebb érdekelte Ferenczet Napoléonnak az a törekvése, hogy magát francia császárnak kikiáltassa és elismertesse. Ezen Bécsben egyrészt orvendettek, hisz a monarchia visszaállítása és az egyhazzal való megegyezés, concordatum, a revolutio végét jelezték. Másrészt azonban aggodalmat keltett, hogy Napoleon, az 1804 majus 18-iki népszavazás alapján örökös császár, mint ilyen rangra elsőb legven a Habsburgoknál, kik csak választott császárok. Az örökös tartományoknak egy név alá való foglalása, egy közös, magas ezimmet való felruhazása már a XVII. század óta tervben volt. II. József idejében is sokat beszéltek a pannoni császárszagról vagy királysagról, de míg az örökös tartományok viszonya a római szent birodalomhoz végkép szabályozva nem volt, ez az elválasztás épen a dynastia fényének szempontjából nem látszott ajánlatosnak. Most azonban Ferencz 1804 augusztus 17-ikén a maga és örökösei részére fölvette az ausztriai örökös császári ezimmet. Az europa közszokas és a diplomatiui nyelv különben is már a XVI. század óta osztrak háznak szokta nevezni a nemet Habsburgokat. Ez elnevezésbe, bár joggalanul, úgy az osztrak császárság kikiáltása előtt, mint annak utána hazánkat is be szokták foglalni. Ferencz ezért egy külön manifestumban iparkodott megnyugtati a nemzetet, hogy a mit monarchiánk fényének s méltóságának öregbítésére határozunk, az

Gegeben in Unserer Haupt- und Residenzstadt Wien,
den eilften August, im achtzehnhundert und vierten, Unserer
Reiche des Römischen und der Erbländischen im dreyzehnten
Jahre.

Franz.



Alons Graf von Ugarte,
Königlich Böhmischer oberster, und Erzherzoglich
Oesterreichischer erster Kanzler.

Joseph Freyherr von der Mark.

Franz Graf von Wopna.

Nach Sr. I. I. Majestät
höchst eigenem Befehle:
Johann Fidelis von Erggelet.

Az osztrák császári cím felvételéről kiadott patens utolsó oldala.

(A bécsi titkos levéltárban levő példányról.)

kedves Magyarországnak s kapcsolt részei törvényeinek és alkotmányának épségével történjék».

A királyi biztosításnál erősebb volt a tények hatalma. Hazánk függetlenségére nézve tényleg nagyobb veszélyt rejtett magában az egységes, központosított ausztriai császárság, melylyel a dynastia is azonosította magát, mint a laza, annyi széthúzó elemből álló római szent birodalom.

Ferencz egyideig föntartotta a békét, sőt örvendett annak, hogy Napoleon Anglia ellen fordítja egész erejét, mert ő az alatt Németországban újra megszilárdíthatja tekintélyét. De midőn Napoleon 1805 májusban Nagy-Károly példájára Olaszország királyának koronáztatta magát, elfogadta Pitt szövetségét és subsidiumait. Az orosz czár, I. Sándor, már előbb Angliához állott. A hadi készülétek megkezdődtek és az udvar azt remélte, hogy seregei a Rajnáig hatolhatnak, míg Napoleon boulognei táborából Anglia partjait fenyegeti. De a francziá császár gyorsan Németországban terem. 1805 október 17-ikén Ulmban elfogja a szerencsétlen Mack hadseregét és már november 12-ikén bevonult Bécsbe. Az ausztriai sereg romjai Morvaországba vonultak vissza, hogy ott egyesüljenek a közeledő oroszokkal. Károly főherczegnek október 30-ikán Uldieronál kivívott diadala, melyben különösen a 32., most Mária Terézia nevét viselő ezred tűnt ki, nem igen változtatott a dolgok állasan.

Ily viszonyok közt űlt össze az október 13-ikára Pozsonyba egybehívott dicta. Az egybehívást az 1802. évi I. t.-czikkben kikötött három év letelte és a nemesi folkelés megszavazása tették szükségessé. A kormány újabban nagy követelésekkel lépett föl, évi másfél millióval akarta emelni az adót, bár a vámrendszer súlyán semmiben sem enyhített.

Bár az elégedetlenség a kormánynyal 1796 óta nőttön nőtt, és különösen a protestansok méltán panaszkodtak, hogy őket az 1791-iki törvény ellenére mellőzik, a király iránti személyes ragaszkodás a dicta megnyitásánál fenyesen nyilvánult. A Napoleon iránti bámulat ép oly kevésbé bírta csökkenteni a Ferencz iránti szeretetet, mint az addigi háborúk szerencsétlen kimenetele és a nemzet jogainak folytonos lábbal tiprása. Nagy volt az öröm, midőn József nádor azon emlékezetes szavakat mondta: az én ereimben is Árpád vére folyik. A rendek kerülték a kereskedelmi ügyek feszegetését, mert kedvező választ úgy sem remélhettek, és leginkább csak a magyar nyelv ügyében buzgolkodtak. Azonkívül nagyon szívúkon feküdt a kémkedésnek s titkos feladásoknak megszüntetése. A nádor, mindkét kérdésben, a rendek kívánságai érdekében érvényesítette befolyását.

A magyar nyelv ügye csakugyan egy jelentékeny lépéssel haladt előre. A rendek ezentúl latin és magyar nyelven terjesztik repraesentatioikat a király elé. A magyarok magyarul irhatnak a kancellariahoz és a helytartótanácsához, és ezek ugyanazon nyelven válaszolnak. A perek a megyei törvényszékeknél magyar nyelven folytathatók, csak a curia nem kötelezhető arra, hogy azokat e nyelven fejezze is be. Végre a király megígéri az

1792. VII. t.-cikknek végrehajtását. (IV.) Így történt tehát a magyar nyelvnek a hivatalokba és bíróságokba való bevezetése, bár még a latin nyelvnek óriási túlsúlya alatt. A végrehajtás azonban e téren csak nagy lassan haladt előre.

Még kevésbé lehettek megelégedve a hazafiak a feladásokról szoló törvény végrehajtásával. El volt ugyan rendelve, hogy titkos feladásra tilos barkit is elfogni, és hogy a hamis feladót ugyanaz a büntetés érje, mely az ártatlanul vádlottat sújtotta volna, de a kémkedés és árulkodás annyira sarkköve volt az egész rendszernek, hogy azon semminő törvény sem segíthetett. Köztudomású volt, hogy még a legnagyobb pénzzavarok idején is mindig maradt a császárnak penze a »spiclik«, a sok »Vertraute«, »Naderer« megjutalmazására. A közhit szerint még Károly főherczeg is rendőri felügyelet alatt állott.¹

Legfőbb tevékenysége az országgyűlésnek a nemesi felkeles szabályozásában állott. A közeledő veszélyhez képest a nemesség a lehető legnagyobb előkészületeket tette, hogy mentől nagyobb számban megjelenhessen a ország határainál.

Mire az országgyűlés véget érte, november 7-ikén, az ellenség közel állott Bécshez. A szekvaros elfoglalása után Davoust marsall seregével eljutott Pozsonyhoz. A nádor utasítására a nemesi felkeles vezére, gróf Pálffy Lipót, alkudozásba bocsátkozott a marsallal. Ez alkudozás czélja az időnyeres volt, mert különben egész Budáig nyitva állott az út a francziák előtt. Pálffy személyesen is találkozott Davoust-val, ki egy kiáltványban elismeri Magyarország neutralitasát. Ugy látszik, hogy az egész Napoleonnak egy ügyes sakkhuzasa volt, ki ily módon egyrészt hízlelgni akart a magyar nemzeti hűsagnak, másrészt meg bizalmatlanná tenni a királyt az ország iránt. Ferencz csakugyan rossz néven vette az egész tárgyalást, megtagadta hozzájárulását, minek következtében a francziák be is vonultak Pozsonyba. Ez az eset alapja annak a nagyon elterjedt balveleménynek, mintha hazánk a franczia háboruban neutralis maradt volna.* Az ilyen semlegességet az 1723. II. törvény sehogy sem engedi meg, az 1805-iki törvény pedig egyenesen kimondja, hogy háború van Franciaország, a magyar birodalom és constitutio ellensége ellen.

A háború folvama a császárt kiuzte Bécsből. Öccsese, a nádor felszólította ot, jöjjen Magyarorszagba, itt talál meg igazi erőt és lelkesedést, de a gyanakvó Ferenczre nem maradt hatás nélkül Pálffy meggondolatlan eljárása. Morvaországban tartzkodott újra gyülekező és az oroszokkal

* Mídon a főherczeg 1795-ban Pragában járt, Olam grófja azt mondta róla: »Der kaiserliche Zög ist ein sehr lieber artiger Herr, nur schade dass ihm nicht recht zu trauen ist weil er in der geheimen Polizei ein obachtames Auge hat.« (Betrug, 176)

* E kérdés tisztázása Wertheimer fidejében, kinek műve »Ausztria és Magyarország története a XIX század első felében« bekapcsolható és széles terjedelmű leíratai alapján alapul.

egyesülő seregénél. 1805 december 2-ikán vívták a »három császár« híres csatáját. Napoleon az ügyetlenül felállított orosz seregeket teljesen összezúzta. Ferencz erre személyesen kért találkozást Napoleontól és megegyezett vele a fegyverszünet és a béke előzetes feltételei felől. A békealkudásokat Pozsonyban folytatták, mely ez által világhistoriai nevezetességgé helylyé vált, és már karácsonyra be is fejezték. Napoleon súlyos feltételeket szabott. Ferencz kénytelen volt lemondani nemcsak Velenczéről, Dalmáciáról és az újonnan szerzett Salzburgról, hanem a dynastia egyik leg-hívebb és legrégibb tartományáról, Tirolról is. A két német tartomány Napoleon szövetségesének, Bajorországnak jutott, melyet a francia császár oly erőssé akart tenni, hogy maga is szembe szállhasson Ausztriával.

A szerencsétlen háborúnak megvolt az az eredménye, hogy a monarchia vezetőit a béke szükségéről meggyőzte. Ebben a dynastia két igazi államfértia, Károly és József főherczegek megegyeztek. A békét parancsolta a finaciáknak egyre rosszabbodó állapota, a szövetségesek megbízhatatlansága és mindenek fölött Napoleon óriási hatalma. Mindamellet a császár tanácsában nem hiányoztak az olyan férfiak sem, kik Ferenczet újabb szövetségek kötésére és újabb szerencse próbálására biztatták. E két áramlás küzdelme és az uralkodó határozatlansága és gyöngesége ingataggyá tették a bécsi udvar politikáját.

Napoleon Ausztria megalázása után Oroszországban látta egyetlen komoly szárazföldi ellenét. Talleyrand ajánlotta is urának, hogy Ausztriával szoros összeköttetésbe lépve szorítsa ki az orosz befolyást Németországból és a Balkán-félszigetről. De mivel Ferenczben nem bízhattak, ezek az alkudozások nem jutottak dűlőre.

Ez alatt ismét óriási változások mentek végbe. Napoleon, látva az orosz és porosz készülődéseket, a hozzá hajló német fejedelmeket a rajnai szövetségbe egyesítette, melynek ő volt protectora. Ferencz ennek következtében 1806 augusztus hó 6-ikán lemondott a római császári címéről. A francia forradalom megdőntötte tehát azt a kozmogi alakulást, mely először egyesítette az összes művelt népeket egy állami kötelekbe és nemzetről nemzetre, dynastiáról, dynastiára szállva mégis mindvégig fentartotta fényét és dicsőségét. A romai szent birodalom helyét a modern Caesarnak tisztán világi monarchiaja készült elfoglalni.

Meg 1806 őszén kitört a francia-porosz háború, melyet Napoleon a jénai csatával eldöntött. Az oroszok, kik szövetségesük segítségére mentek, Friedlandnál szintén nagy vereséget szenvedtek. A háború ezen menete vetett véget Ferencz hajlandóságának, hogy abban részt vegyen. A tiltsi béke 1807 július 7-ikén Poroszországot területének felétől megfosztotta és függővé tette a francia császártól. Ausztria tehát onnét egyelőre nem remélhetett segílyt. Még károsabb volt Ausztria európai állására nézve az ugyanakkor Napoleon és Sándor czar közt létrejött belső szövetség. A monarchia a két óriási nagyhatalom között másodrendű szerepre volt kárhóztatva.

Epen oly kevésbé állhatta útját a francia uralom terjesztésének nyugati-Európában, mint az orosz terjeszkedésnek keleti határain.

Az ilyen helyzet sürgetőleg parancsolja a belső reformot. Ezt követelik Károly főherczeg a katonai szervezetre, Rainer főherczeg a financiákra, József nádor egész Magyarországra nézve. Az a tény, hogy Napoleon mindinkább elfeledtetni igyekezett hatalmának, forradalmi eredetét lehetővé tette volna a dynastiára nézve, hogy a maga részéről ismét visszatérjen a szabadelvű ujító hagyományokhoz. De ehhez Ferencznek, bármennyire örvendett népszerűségének, nem volt sem kedve, sem energiája. Hogy igazságosak legyünk, el kell ismernünk azt is, hogy a gyökeres reformnak legfőbb akadályja épen a magyar rendek kivaltsága volt. A monarchia akkori válságos helyzetében nagy veszedelemmel járt volna minden kísérlet azon egyetlen alkotmány megváltoztatására, mely Europa szárazföldén még torhetetlenül fennállott.

Ebből következett, hogy ez ezek országgyűlései sem foglalkozhattak mással, mint a háború előkészítésével és a hadi terhek kirovásával.

Már 1806 nyarán surgette a nádor a sérelmeknek orvoslasat, különösen a vám és kereskedés kedvezőbb szabályozását, ha azt óhajtják, hogy a jövő országgyűlés alkossékkel szavazzon meg bő segelyt. E javaslatát még Károly főherczeg is partolta, azon helyes szempontból indulva ki, hogy csak így lehetséges a magyar polgárság emelete, a nemesi uralom megmagatasa. De Ferencz e kérdésben is conservatív volt, a várható nagy eredményért nem akarta kockára tenni Bécs és Csehország iparának biztos adóját. Az 1806 végén Bécsbe hívott magyar főemberek sem bírtak e téren kieszközölni semmit. Így az 1807 április 5-ikére Budára összehívott országgyűlés főtárgya a katonaság és az adó maradt. A kormány a katonai létszám biztosítását kívánta és pedig rendes assentálás útján. Egyuttal nagyobb rendkívüli adót követel, hogy financiait javithassa, hitelét emelhesse.

E dietán már rendes, kifejlett partélet nyilatkozik. Az ellenzeki part mellett (patrioták), mely Felsőbukki Nagy Palban, Sopronnegye ifju, akkor 30 éves követeben nagy szónoki tehetségű tuzes vezetőt nyert, egy mérsékelt ellenzeki part és egy aulikus part küzdött az érvényesülésért. A mérsékelt partnak borsodi Vay József, higgadt, komoly, nagy tudományu férfi volt a vezére; a kormánypartiakat Semsey Andras personalis vezette. A megyék utasításai többnyire igen ellenzeki szellemet leheltek. Azt követték, hogy a kiraly czentul tartson békét és csak a nemzet beleegyeztével viseljen háborut, máskép a nagy inségnek végét vetni nem lehet. Azt is kimondják, hogy a mostani rendszer mellett hiába volna minden följajánlás, legfőlebb pillanatnyilag lehetne segíteni a pénzügyeken, míg a baj állandó forrásait meg nem szüntetik. A közgazdaság emelésére ajánlják az Ausztria és Magyarország közötti vám teljes eltörölését, mely az egész monarchiának válnék hasznára. Követelik továbbá teljes értékű érezipénz verését a nagy,

de értéktelen kongó pénz helyett és a töméntelen papírpénznek, melyet már az állampénztárakban sem akarnak elfogadni, a forgalomból való kivonását. A katonaság állandó létszámának megszavazását az ország törvényes rendszerével nem tartják megegyeztetetónék.¹

A rendek fölíratá az utasítások értelmében készült. De ezt a főrendek, kik az udvari szellem befolyása alatt már egészen elidegenedtek a nemzettől, nem akarták a király elé terjeszteni. Ebből igen heves üzenetváltások keletkeztek és a tárgyalás épen nem haladt úgy, mint azt a kormány óhajtotta volna. Nagy Pált ekkor Bécsbe idézték, »ad audiendum verbum regium« és így elérték, hogy többé nem beszélt, de azért a követek többsége állhatatos maradt.

Nagy izgatottságot okozott a tárgyalások közben báró Vay Miklós generalis esete. A nemesség szabad felajánlásáról lévén szó, a kormány és partja megengedhetónék tartotta, hogy bárki többet is adhasson, mint a mennyit a törvény előír, míg az ellenzék törvénysértésnek, az 1791. évi XIX-be ütközőnek nyilvánította, ha valaki túl megy e törvényes kötele-ségén. Vay a főrendek ülésén már azért is ajánlotta a törvény szoros meg-tartását, mert különben egyesek, nagyobb adományok által, megnyerik az udvar kegyét és így nem érdemek, hanem csak gazdagságuk miatt ernek el magasabb czímet vagy méltóságot. Ezért az elnökő nador őt azonnal megróttá, de az udvar ezzel nem elégedett meg és megfosztotta őt tábornoki tisztétől. A rendek a szólásszabadság elvének e sérelme miatt felíratot készülték intézni a királyhoz, de a nador közbenjárt és a király visszaadta Vaynak tábornoki rangját. A rendek azonban ezzel sem voltak megelegedve és a szólásszabadság alkotmányos elvének erősebb biztosítását sürgették. Csak midőn a király kijelenté, hogy általában nem fog soha olyan intéz-kedést tenni, mely a szólásszabadságot az országgyűlésen korlátozná — csillapodtak le az ingerült kedélyek.

A magyar országgyűlés ismét érzi fontosságát. Világtörténeti nagy események okoztak, hogy Magyarország jelentősége a dynastiara és a monarchia hatalmi állására nézve nőtton nőtt. És ha a becsi kormány ebből azt a következtetést akarta levonni, hogy mentől több terheket rójon hazánkra, a hazának méltán torekedhetek arra, hogy a nemzet áldozatai ne hozassanak hiába. Vissza akartak teljes érvényükbe helyezni a meg-sértett jogokat, erősebbé, nemzetibbé akartak tenni a kormány egész rend-szerét. Ezért nem elégedtek meg a sérelmek orvoslásának többszöri surge-tésével, hanem a reformot irták zászlójukra. Miről 14 éve alig volt szó, azt kívánták, hogy az 1791. országgyűlési bizottságoknak az egész koz-eletet átfölelő munkálatai vegre valahára tárgyalás alá kerüljenek. Még tovább is mennek: a folytonos véradóval szemben vedelmére kelnek az adózó népnek. Az 1807 július hó 29-iki ülésén elhangzott az a nevezetes

¹ A budai 1807. évi országgyűlésnek írasai, 18. 22.

mondás: »mi itten nemcsak a nemeseknek képviselői, hanem az egész magyarországi népnek védelmezői vagyunk.«¹ Mihelyt a császárság által a francia felforgató eszmék veszedelme megszűnt, ismét útja nyílt a reformnak. Ahg van mondás, mellet a dieta alatt gyakrabban ismételnének, mint az, hogy Europa szeme reájuk tekint.

E mellett a nemzeti irány is előtör, szenvedélyes erővel, a meggyőződés hevével. »A nemzetiség magánál az alkotmánynál is nagyobb kincs,« mondá Nagy Pál, mert az elveszett alkotmányt vissza lehet szerezni, de a nyelvvvel együtt maga a nemzet is örökre sirba dől, melyből többé nincs feltámadás.« A rendek javaslata szerint, ezentúl már az elemi iskolákban kezdődjek mindenütt a magyar nyelv tanulása. Tíz év múlva csak az olyant lehessen fölvenni a gymnasiumba, ki már tud magyarul. A gymnasiumban a magyar nyelv segítségével tanuljanak deákul. Kívánatos volna, hogy a felső osztályokban mentol több tárgyat tanítsanak magyar nyelven. A papok választásánál is azoknak adjanak elsőseget, kik tudnak magyarul. A nép nevelése czeljából mentol több tanítóképzőt kell alapítani, hogy magyarul tudó tanítókból ne legyen hiány. Ezek az intézkedések a görög nem egyestült

Paulus Nagy de F. Dük

Felsőbükkü Nagy Pál aláírása.

vallásuakra is kiterjesztendők. Elvárjuk azon hatóságoktól, kik azt még nem tették, hogy a magyar nyelvet behozzák hivatalos nyelvtől. Végre a kormánysekeknél is csak az nyerhessen állast, a ki tud magyarul.* E követeleseknel nem annyira a hivatalos és a tan nyelv kérdése érdemelnek figyelmet, mint az a törekvés, hogy az egész lakosság megtanulhasson magyarul. A nemzetiségnek demokratikus alapra való helyezése az az elv, mely itt jelenik meg történetünkben először. Emlegetik is sűrűn a nemzeti nevelést és pedig nemcsak a polgárt, hanem a katonait is.

Nehéz volt az ilyen törekvésekkel szemben mégis keresztülvinni valamit annak a kormánynak, mely a kereskedelem szabadságának viszonságáról azért nem akart tudni, »mert az a monarchia rendszerével is ellenkeznék«. De mivel a király iránti ragaszkodás igaz és általános, a felmerült aggodalmakat pedig mindenkép eloszlatni igyekezett a nádor; mivel továbbá, a mi legfőbb, a kiváltságok és az osi constitutio fentartása még közös igyekvése a királynak és a rendeknek – az udvar, bár csak hosszú és kellemetlen viták után elérte czeljat. A reformok tárgyalását ugy kerülték ki, hogy azokat ismét uj dietára halasztották. Így a legtöbb törvény ismét csak a katonasággal és az adoval foglalkozik

¹ Országgyűlés Naploja, 223

* Országgyűlés Iratai, 427–428

Megszavaznak tehát 12,000 új katonát, kik közé a zsidókat is beveszik. Kikötik azonban, hogy ezentúl ismét csak toborzani lehessen az új vitézeket. Szabad felajánlás gyanánt igen nagy terhet vállalnak. Az összes birtokosok, nemesek és polgárok évi jövedelmük $\frac{1}{6}$ -át adják közczélokra. Ép ugy jövedelmük $\frac{1}{6}$ -át adják a városi kereskedők és iparosok. Ezek abban a könnyítésben részesülnek, hogy adósságaik után 1 százalékkal kevesebbet fizetnek, mint a mennyi ki volt kötve. A jövedelmen kívül meg van adóztatva az ingatlan vagyon is, a föld és a ház, melyek értékének 1 százaléka jár. A jobbágyok fel vannak mentve mindezen terhek alól. Rendkívüli időknek megfelelő rendkívüli áldozat, melylyel a magyar nemesség fényesen debizonyítja királyához való hűségét.

A magyar nyelvről törvény nem jött létre. a más nemzetiségekre, különösen a görög hittiekre való tekintetből, a király nem erősítette meg a rendek javaslatát. Csak ahhoz járult, hogy gróf Széchényi Ferencz nagylelkű adománya, mely a Nemzeti Múzeum alapját megvetette, törvénybe iktattassék. (XXIV. t.-cz.)

Aránylag sok törvényezikk foglalkozik az anyagi kérdésekkel. A legfontosabbakat: a szabad kereskedést, a gabona és bor szabad kivitelét illetőleg jámbor óhajításokat nyilvánítanak a rendek és egyelőre beérlik a király ígéretével, hogy azok megvalósítására tesz majd egyet-mást. Törvényt hoznak ellenben, az 1790—91. LVII. t.-cz. alapján, az erdők fentartásáról és a futó homok megkötéséről.

Fiume város és kikötője, Mária Terézia diplomája alapján, az országba kebeleztetik. A fiumei kormányzó a főrendeknél, a város követei az alsó táblánál nyernek széklet és szavazatot. (IV. t.-cz.)

A hosszúra nyúlt országgyűlést december 15-iken zárta be a király. Bármennyit dolgozott, mégsem elégitett ki senkit. A kormányt nem, mert nem várt ellenzékot tapasztalt, mely helyzetét meg a külfölddel szemben is megnehezítette. Az európai ügyekre ez annyiban volt nagy befolyással, a mennyiben a magyar diéta megakadályozta az udvart abban, hogy az akkor még folyó háboruban Poroszországhoz csatlakozzék. A rendek áldozatkészsége ezt nem telelteté el és a király tovább is mindig bizalmatlan maradt. A nemzetet nem, mert annyi áldozata fejében nemcsak anyagi bajain nem segítettek, hanem fejlődését, nyelvének érvényre jutását is lehetőleg akadályozták. Adót és katonát mindjárt kellett adnia, de sérelmei orvoslását csak a jövőben helyezték kiáltásba.

Mind a mellett a jövő 1808-iki diétára el volt telelve minden Koronázni kellett és pedig királynét, Ferencz harmadik nejét, az eros lelkü és bájos Maria Ludovikát. Beesben annyira ismertek a magyarok konnyó, lobbanékonyságát és kitoro dynastikus erzületet, hogy ez alkalmat kedvezőnek tartottak, a nagy katonai reform gyors keresztülvitelére.

Világos volt, hogy a monarchia nagyhatalmi állása az addigi eszközökkel nem volt fenttartható. Két oriasi világbirodalom között, szarazföldi

szövetséges nélkül, azon veszélyben forgott, hogy az egyiktől vagy másiktól függésbe jut, vagy pedig mindketten osztakoznak rajta. E veszélytől csak erőinek teljes megfeszítése mentheté meg. Karoly főherczeg ki is dolgozott egy tervet, mely a sorkatonaság mellett még harczra képes honvédséget (Landwehr) is teremtett, aranylag csekély költséggel. De ez csak Ausztriában volt keresztulvihető császári parancssal; Magyarországon a rendeknek is volt beleszólása. Károly teljesen egységes hadseregre gondolt, melybe a magyar ezredeket csak úgy beilleszti mint az osztrakokat, közös vezérlet, közös nyelv alapján. Magyarországon szintén szükségesnek tartották a katonai rendszer javítását, de nemzeti szellemben, a magyarság kellő érvényesítésével. E két különböző felfogásnak kellett az 1808 augusztus 28-án megnyitott diétán találkozni és megküzdeni.

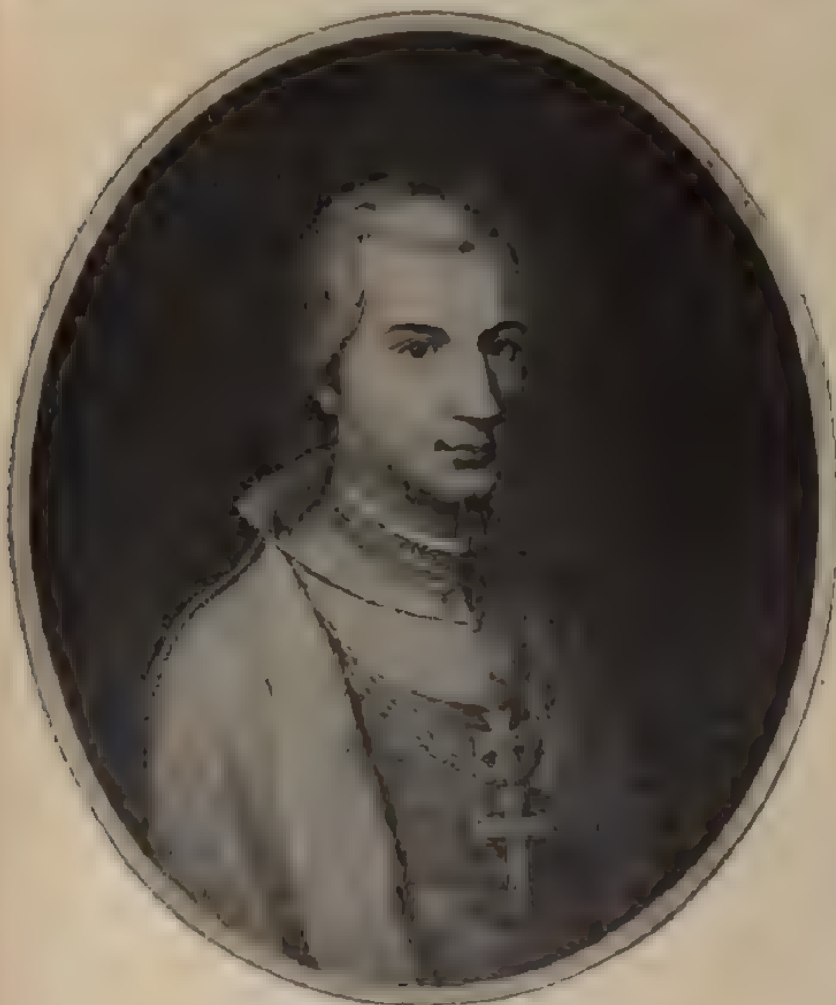
Mindjárt a megnyitó királyi beszéd szavai nagy hatást tettek a rendekre. És lehetett volna-e nekik kedvesebbet mondani, mint azt, hogy az összes népek rájuk szegzik tekintetüket? Es milyen jól esett a királyi ajakról az ősi alkotmány dicsőítését hallani! »En nem kevésbé dicsekszem azzal, hogy királyotok vagyok. Folytassatok tovább is magyarságokat és iparkodjatok azon, hogy ezen dicső nevezettel és hazai jeles tulajdonságaitokkal mentül tovább élhessetek. Minden gondolkodástokat oda fordítsátok, hogy az Haza boldogsága örök időkre felmaradjon.« E szavak nem jelenthettek mást, mint hogy az uralkodó nemcsak a magyar nemzet különállását ismeri el, hanem jónak és hasznosnak tartja a nemzeti sajátosságokat és osztozik a nemzet büszkeségében, részt kér annak dicsőségéből.

Különben is megtörtént minden előkészület a diéta kedvező lezárásának biztosítására. A főispánok megtették mindent, hogy az ellenzék vezéreit ne válaszzák meg. Nagy Pál maga vonult vissza; föl se lépett. Már nemcsak az ország első világi méltósága, a nádorispáné, van királyi herczeg kezében, hanem az első egyházi, a primási is. A többi éven át üresedésben levő esztergomi székre Károly Ambrus főherczegét, a királyné testvérét nevezte ki Ferencz. De mindennél fontosabb volt, hogy Napoleon egész állása a közvéleményben megváltozott. Az a csel és erőszak, melylyel Spanyolorszaggal szemben eljár, megmutatta, hogy az egykor balványozott hos labbal tapossa a legszentebb jogokat is, ha dicsvágyáról, nagyravágyásáról van szó. Már nem a szabadság hőse, hanem zsarnok, ki ellen küzdeni minden szabad nemzetnek kötelessége. Az országgyűlésen nem lehetett nyíltan szólni róla, attól tartottak, hogy a tulhatalmas szétzúzhatja a monarchiát, mielőtt még kuszleteit befejezte volna. Epen az országgyűlés alatt ment végbe az erfürti találkozás, 1808 október 12-ikén, melyben Napoleon és a czar még szorosabbra fűzték szövetségüket és az utobbi megígérte, hogy egész erejével segíti Franciaországot, ha azt Ausztria megtámadná. Mégis az egész országgyűlésnek a királyné ünne-

¹ 1808 szeptember 3-án az Magyarorszag gyűlésének jegyzőkönyve, 37-38.

pélves megkoronázása után a fegyverkezés, a hadi készület volt egyetlen tárgya. A hozott határozatok teljesen megfeleltek a király reményeinek, ki november 5-én e szavakkal zárta be a diétát:

•Szívemnek legkedvesebb Magyarjai! Megtettétek azokat, melyek a ti ősi tulajdonságtokhoz, a Király eránt való hűségtekhez és a ti becsü-



Károly Andrus főherceg.
(Egykor. metaxet után.)

letetekhez illendok Meg fogja látni az egész Europa, hogy a ti királyotok véletek úgy egyet ért, hogy sem nekem, sem néktek semmi sem lehet kedvesebb, mint a mi régi polgari alkotmányunkat, minden tehetőségünket, utolsó csep verunkig védelmezni akarni. Eggyvek voltunk, eggyek vagvunk és eggyek is maradunk mindaddig, meg a halál bennünket el nem választ.

A második törvényzikk a nemesi felkelést illetőleg eddig páratlan hatalommal ruházta fel a királyt. Ha három év alatt az ország határait fenyegető háború ütne ki, a királynak jogában áll az insurrectiót országgyűlés nélkül is fegyverbe szólítani.

A III. törvényzikk a nemesek kellő begyakorlását és annak ellenőrzését rendeli el. S hogy az ország védelmére szolgálható semmi alkotmányos eszköz ne maradjon használatlan, külön bizottságot küldenek ki a banderiumok szervezésére, a régi törvények értelmében. (IV. t.-cz.)

Ha bármikor háború ütne ki, az ország 20,000 új katonát állít azon feltétel alatt, hogy azok csak magyar ezredekhez soroztassanak. Szükség esetén még nagyobb erőt is a király rendelkezésére bocsát a diéta. (VI. t.-cz.)

Mindezek fejében a nemzet régi vágya, hogy gondoskodhassék fiainak nemzeti katonai neveléséről, valahára teljesedésbe megy. Törvénybe iktatják a nemzeti katonai akademiát, melyet a királynő iránti tiszteletük megőrkítésére Ludovicának neveznek. Ez akadémia Váczott a régi Theresianum épületében állittatik fel és egyenesen a nádor vezetése alatt áll. Célja, »hogy a magyar ifjúság ott olyan tudományt szerezzon, olyan nevelésben részesüljön, hogy akár a rendes hadseregbe, akár nemesi fölkelés alkalmával alkalmas legyen hazáját megfelelően szolgálni«. Az igazgató csak magyar lehet, a tanárok és felügyelők is lehetőleg magyar tisztek legyenek. A hadi tudományokon kívül a növendékek általános műveltséget és politikai képzést is sajátítsanak el. Az intézetben a német, magyar, latin és francia nyelveket tanítsák. Az akadémia különben berendezését és tantervét illetőleg a bécsujhelyinek mintájára van szabva, de ki van kötve, hogy azt a törvény értelmében kell vezetni és minden jelentékenyebb átalakításához a diéta hozzájárulása szükséges. Ez annál természetesebb, mert az akadémia költségét egészen a nemzet hazahaz áldozatkészsége teremtette elő. Már a törvényzikkben foglalt följajnlások összege megközelíti a 900,000 forintot, mely összeghez 1811-ig még 200,000 forint jutott.¹ Azonban sem a király által szentesített törvény, sem a nemzet adakozása nem biztosíthatták azt, hogy e nevezetes intézmény valóban életre is keljen. Az a kérdés, mikép lehessen a magyar nemzeti nevelést megegyeztetni a csász. kir. sereg egységével, megoldatlan maradt.

Magyarország határozott állásfoglalása a dynastia mellett, továbbá a Karoly főherczeg és Stadion miniszter által Ausztriában behozott reformok, végre az egész kormányt atlungő szabadabb szellemi ismét megerősítették a monarchia europai állását. Bár az óvatos Karoly még mindig a

¹ A nagyobb adományok: a királyné 50,000 frt, a primás 20,000 frt, a nádor 10,000 frt, Albert szász herczeg 30,000 frt, Jekelfalassy József zemplénmegyei követ 20,000 frt, gr. Beshazy István 20,000 frt, gr. Batthyány Károly 24,000 frt, Marczthany István 30,000 frt, a magyar hajózási társaság 12,000 forint. A megyék közt különösen Pozsony tett ki, megért honnet 6 alkalmas érkezett 10,000 forintjával. A városok közt Pest 30,000 frt, Debreczen és Buda 10-10,000 frtot ajánlottak föl.

béke mellett nyilatkozott, Stadion és a királyné a háború felé ragadták Ferenczet. Valahára Károly lett a fősereg vezére és szembe szállhatott Napoleonnal. Serege betört Bajországba, de több véres csatában visszaszorított. Stadion azon reménye, hogy Poroszország és Oroszország csatlakoznak, nem ment teljesedésbe, sőt Oroszország sereget küldött Galiciába a francziák támogatására. A monarchiának egyedül, magára hagyatva kellett kiállania a nagy hódítónak és szövetségeseinek rohamát.

Károly az első veszteségek után a Duna balpartjára vonta vissza még mindig erős és hazafias szellemtől lelkesített seregét. A védtelen Bécsbe május 13-ikán bevonultak a francziák, Napoleon Schönbrunnban tartotta hadiszállását. Innét bocsátotta ki május 15-ikén híres proclamációját a magyar nemzethez, melyet parancsára valószínűleg Márton József, a Magyar Kurir szerkesztője, fordított magyarra.¹

»Magyarok! eljött azon szempillantás, melyben visszanyerhetitek régi függetlenségeteket. Fogadjátok el a békességet, melyet ajánlok. Maradjon fenn egész épségében egész országotok és szabadságotok. — Semmit sem kívánok én titőletek, egyedül csak azt akarom látni, hogy szabad és független nemzetté legyetek. Az Ausztriával való egyesítés volt a ti szerencsétlenségetek főbb oka; Ausztriáért folyt a ti véretek messze országokban, és legbecsesebb javaitok szüntelen annak örökös tartományai miatt voltak feláldozva. A ti országotok tette az ausztriai birodalomnak legszebb részét; és mégis úgy nézték hazátokat, mint valamely meghódított tartományt, olyan indulatok és mellékes tekintetek által igazgattatván mindeddig, melyek tireátok nézve idegen természetűek voltak. Vagynak még tinektek tulajdon nemzeti erkölceitek, vagyon nemzeti nyelveitek; és dicső eredetőknek régiségeivel méltán dicsekedhettek. Szerezzétek most vissza nemzeti lételeteket; legyetek újra, a kik valaha voltatok! Válaszzatok királyt magatoknak, olyan királyt, a ki érettetek országoljon, a ti hazátoknak kebelében, ti közöttetek lakjék, és a kit a ti polgártársaitok és katonáitok vegyenek körül!«

»Gyülekezzetek azért össze Rákos mezejére, őseitek szokása szerint; tartsatok ott nemzeti gyűlést és adjátok tudtomra végzéseiteket. Napoleon. A császár parancsolatjára: Neuchateli herczeg, general major Sándor.«

E kiáltványnak sem kibocsátójának neve, sem a benne foglalt ígéretek nem szerezhettek hatást. A régi Napoleont, a forradalom fiát tán tárt karokkal fogadják, mint szabadítót; a zsarnokban természetes ellenségeköt látták a magyarok. Az 1808-iki országgyűlés belső egyetértését mutatta a nemzetnek a dynastiával. Még azok is, kik elvben ellenségei voltak a Habsburgok uralmának, a kurucz Horvát István, Virág Benedek, »a nemzeti lélek tüzes ébresztője,« csak csábítást láttak a francia felszólításban, melynek követése még nagyobb szolgaságba döntené a nemzetet. A nemesség mindenütt fegyverkezett, de azért, hogy a francziák ellen készülő insurrec-

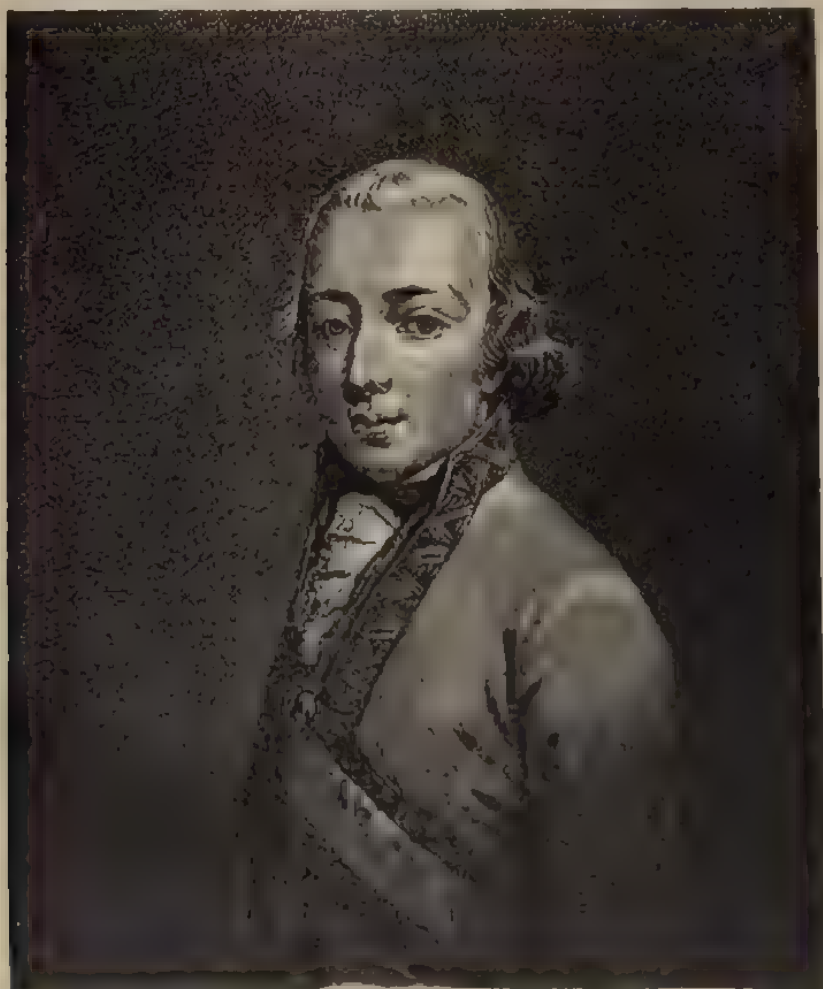
¹ Wertheimer cikkét I. Századok, 1897. 23.

tióhoz csatlakozzék. Annak pedig semmi nyoma, hogy Napoleon a föld népét akarta volna megnyerni céljainak. Azt sem szabad felednünk, hogy a Zápolyák és Rákóczyak kora letűnt. A nagy birtoku főnemések közül senki sem gondolhatott párttűtésre, ellenkirályságra, hisz épen ők süt-kéreztek leginkább a királyi nap sugaraiban.

A nemzet hűségét a hadi szerencse forgandósága nem rendítette meg. Napoleon Bécs elfoglalása után átkelni készült a Dunán, de sokkal erősebb ellenállásra talált mint előbbi hadjárataiban. A nép mindenütt ellenséget látott a francziákban, a katonák hős vezérükhöz méltóan verkedtek. Május 20-ikán a francziák a folyamon átkelve elfoglalták Aspernt és Essling helységeket. Károly főherczeg átlátta, hogy elérkezett az idő a döntő ütközetre, valamint azt is, hogy e morvamezei két falu birtokba vételéhez van kötve az ütközet kimenetele. Ezek ellen vezette tehát a támadást. De a francia hadsereg Masséna és Lannes tábornokok alatt vitézül tartotta magát s csak a nap lehanyatlásával a hetedik rohamnál sikerült elfoglalni Aspernt: Essling tovább is a francziák kezén maradt. Fontos körülmény volt az ütközet sikerére nézve, hogy Károly főherczeg 75,000 emberével szembe, Napoleon csak 30,000 embert állíthatott, hadserege másik felét a Duna jobb partján hagyva. Másnap hasonló elkeseredéssel folyt az ütközet s azzal kezdődött, hogy a francziák visszafoglalták Aspernt. Nagyobb jelentőségű volt ennél Károly főherczeg azon hadi ténye, hogy a francziák Lobau szigetére vezető hidját sikerült áttörni s az által megakadályozta, hogy a francia hadtest újabb és újabb segédcsapatokkal erősödjék. E hadműveletnek annyival is inkább döntő fontossága volt, mert a francia sereg kétannyi számu lovasság által előnyben volt síkföldi harcban. A támadást Napoleon kezdte, kedvencz harczí modora szerint teljes erővel vetve magát az osztrák sereg centrumára. Már-már sikerült áttörni azt, midőn Károly a gránátosokkal megerősíti szorongatott középpontját, a kikkel visszanyomja a francziákat s halálra sebesíti a vitéz francia tábornokot Lannest. De Napoleon újból e ponton erősíti meg támadó seregét s már közel volt hozzá, hogy viasszorítja az ellenséget, midőn a főherczeg leugorva lováról kezébe kapja a hátráló Zach-czred zászlóját s személyes bátorsága által újból visszaveri a támadást s elfoglalja Aspernt falvát. Napoleon nem tartotta tanácsosnak tovább folytatni a támadást, Masséna fedezete alatt visszavonult Lobau szigetére. Mintegy 50,000 ember maradt a csatatéren.

E győzelem ha teljes nem volt is, világtörténeti jelentőséggel bírt. Ez ingatta meg először az európai hatalmokat azon hitében, hogy Napoleon győzhetetlen s Károly főherczeg hadvezéri talentumának ékesen szóló tanubizonysága. Különösen ha tekintetbe vesszük azon mellékkadályokat, melyekkel küzdenie kellett. Az udvarnal nem viseltettek iránta azzal a teljes bizalommal, a melyre méltán igényt tarthatott: s folyton kedvetlenítették az udvari hadi tanács felállításának tervével; a hadsereg élelmezése tökéletlen volt, a katonaelmelmezési osztály zavarba jött, mihelyt a hadsereg terepet

változtatott. Egy másik szintén lényeges hiány volt, hogy a hírszolgálat az osztrák táborban rendkívül kezdetleges volt s míg Napoleon azonnal értesült az ellenség legkisebb mozdulatáról, Károly sokszor bizonytalanságban volt a francia sereg felállítása, száma stb. felől. De hadvezéri éles látása legyőzte mind a nehézségeket. E tekintetben Napoleonhoz hasonlított, gyorsan fel-



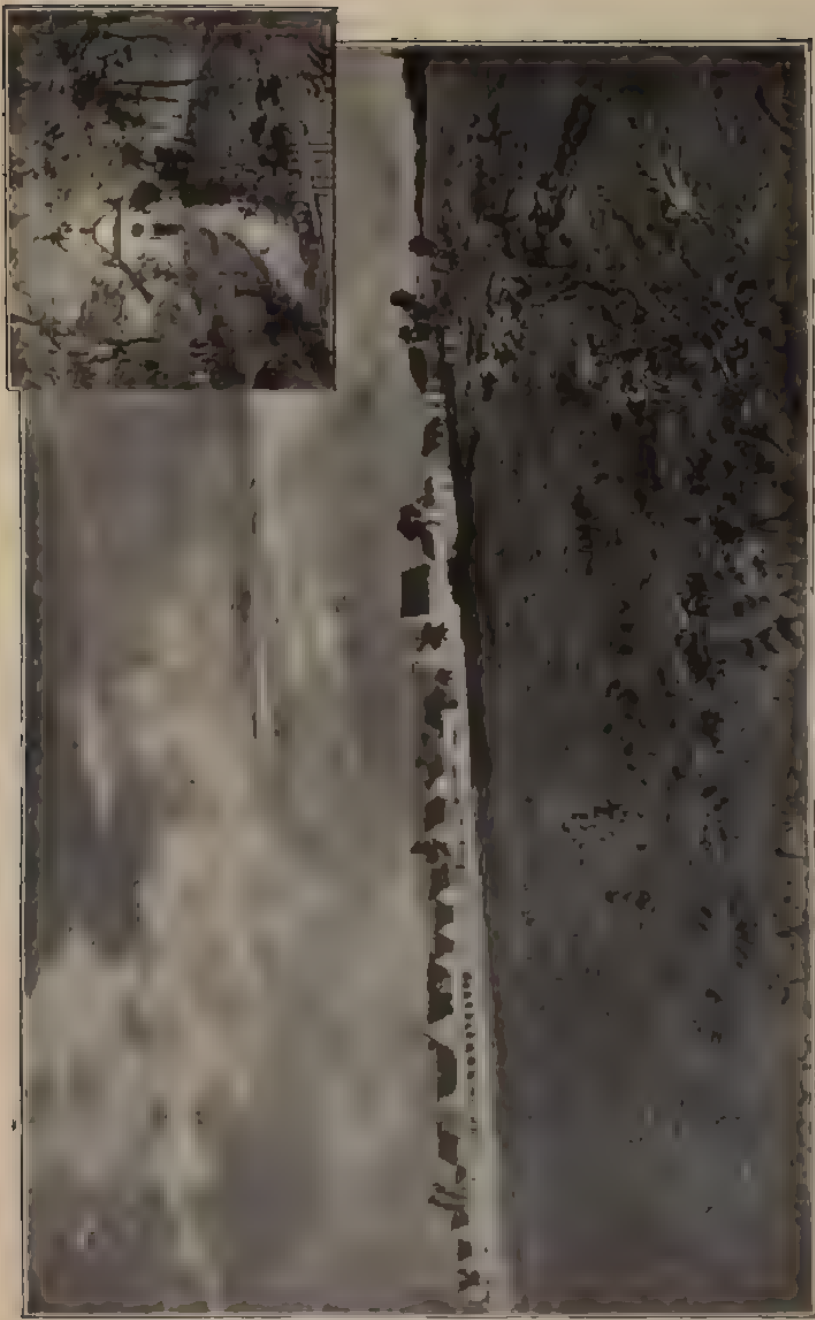
Károly főherceg.
(Egykoru metszet után.)

ismerte a hadi helyzetet, levonta belőle a következtetést az ellenség szándékaira nézve s azonnal ahhoz alkalmazkodott. Rendkívül fontos, sőt elhatározó tulajdonság annál, a ki Napoleonnál állott szemben, a ki minduntalan változtatta állását s e miatt az osztrák kesedelmes hírszolgálat adataira építeni hiába való dolog lett volna. Azt is Napoleontól tanulta, hogy midőn észrevette, hol az ütközet döntő pontja, élete kockáztatásával

ott vetette magát az ellenségre: s mint Napoleon annyi megnyert csatáját, ő is ennek köszönhetette az asperni diadalt. Az egész világ visszhangzott az örömtől, az elnyomott népek föllélegzettek, a tiroliai Hofer András alatt kiűzték a francia és bajor őrsegeket. Poroszországban is erősen mozgott a nép és a katonaság és a háboruban való részvételre buzdította a királyt. Hanem az asperni győzelemnek csak erkölcsi hatása volt jelentékeny. A tényleges hatalmi viszonyokon alig változtatott. Ezt senki sem látta oly tisztán, mint maga Károly, kit győzelme éppen nem szédített el. Tudta, hogy ő seregét már nem igen növelheti, Napoleon pedig még óriási segédeszközökkel rendelkezik és kedvező körülmények közt csakhamar újra megkísérelti, hogy kikoszorúlje a francia sereg hírcvén esett csorbát. E miatt nem üldözte a visszavonulókat, nem akarta kockáztatni azt a hadsereget, a melytől függött a monarchia fennmaradása. A sokféle akadály miatt, melyek az osztrák fegyverek diadala iránt bizalmatlanná tették, szeretett volna békét kötni: a kivívott eredményben csak arra látott eszközt, hogy most esetleg enyhébb feltételek alatt nyerhetnek békét mint máskor s e miatt folyton békekötésre unszolta bátyját. Ferencz azonban el volt határozva arra, hogy folytatja a háborút, bizott Magyarországon és a gyorsan gyülekező nemesi fölkelő seregben. Sajnos, az események itt is igazolták Károly főherczeg éles látását. Megkötötték később, súlyos feltételekkel, a mikor a győzővel kellett egyezkedniök.

Több mint egy hónapon át az asperni csata után a két fősereg a Duna két partján farkasszemet nézett egymással, de egyik sem mert támadni, háta mögött hagyván a hatalmas folyamot. Ez alatt hazánk vált a háború színhelyévé. János főherczeg ugyanis az olasz határ felé küldött sereg vezére, Károly sürgetésére sietve visszavonult, hogy a fősereggel egyesülhessen. Nyomon követte őt az Alpeseiken, majd a dunántúli vidék nyugati részén át Beauharnais Eugen, az olasz alkirály. A magyar insurrectio a nádor vezetése alatt Győr és Pápa táján táborzott és körülbelül 8000 emberrel erősítette a visszavonuló sereget. János ugyanis nem a rövidebb úton haladt, Pozsony felé, hanem Győr felé kerülve akart eljutni a balpartra. A magyar insurgensek egyes csapatai Marczaltő és Karakó táján összezsaptak a francziakkal. Gyornél a két sereg egyesült, de a két vezér, János és József nem bírtak megegyezni. A császár éppen a döntő pillanatban elrendelte, hogy a nádor öcsésének fogadja el parancsát.

Az alkirály felhasználta a főherczegek viszalyát. Június 13-íken megszállotta Győr közelében a csanaki dombokat fenyegetve ez által a magyar sereg összeköttetését Komárommal és Budával. A nádor ezt meg akarta akadályozni, de Nugent, János vezérkari főnöke kijelentette, hogy a fáradt katonáknak most nyugalomra van szükségük. Így a francziák június 14-ikén Szabadhegy-nél tulnyomó erővel megtámadhatták és szétverhették a fölkelő sereget. A nemesek magyar nevükhöz méltóan vitézül küzdöttek, de fegyverzetük, begyakorlásuk hiányát a személyes bátorság nem pótolhatta. És mi fő,



A szabadhegy. ünküzet helye.
(Kaposita Caena Károly.)

vezetésnek nyoma sem volt. Hogy állhattak volna meg Napoleon hadai ellen? A dunai megyék insurgensei, mert csak ők vettek részt a csatában. Komárom felé vonultak vissza és utközben találkoztak a csak most érkező tiszavidéki nemesekkel. Ezek arra a hirre, hogy jő a francia, egész Budáig, Pestig szaladtak. Ez a szégyenteljes futás, nem pedig maga a csata, okozta az utolsó insurrecciónnak inkább kómikus, mint gyászos hírét.¹ A győri ütközet egész leplezetlenül feltárta a monarchia gyengeségét s azokat a hiányokat, melyeket Károly főherczeg lángelméje csak egyidőre volt képes leplezni. Ugyanazok a hajok ismétlődtek itt is. Hasztalan sürgette József nádor a magyar felkelő sereg hadi felszerelését, sürgetésének nem lett eredménye, hiába kért tiszteket a sereg kiképezésére, sikertelenül fordult kérésével az uralkodóhoz is, nem talált meghallgattatásra. E miatt kárba veszett a nemzeti lelkesedés és áldozatkészség, melyről pedig a nádor maga is elismerőleg nyilatkozott. Ehhez járultak a többi hiányok: János főherczeg tapasztalatlansága, a ki bármennyire hangoztatta is, hogy utolsó szál emberig védelmezi positíóját, mindig kikerülte az ütközetet, bár nem volt elfogadható haditerve, mégis saját belátása szerint működött seregével, oly időben, midőn a főhadvezér kezébe volt letéve a monarchia sorsa, nem hajtotta végre Károly főherczeg utasításait s később József náddal sem tudott megegyezni s Győrnél a nádor tanácsára nem hajtva, ő követte el a végzetes botlást, hogy nem szállotta meg a szemközti magaslatokat. Oly tény, mely azonkívül, hogy ambícióját a nádor sértette, további működésére is bénítólag hatott. Hogy a zavar még teljesebb legyen, csak Nugent tábornok hiányzott még, a kit egy történetíró találóan nevez „Confusions-Grosshandler”-nek: egyik legfőbb oka a győri ütközet elvesztésének, a ki Napoleont akarta utánozni s minden intézkedést közvetlen a csata előtt, vagy a csata hevében akart megtétetni, hogy a helyzethez alkalmazkodjék, a nélkül azonban, hogy ehhez a Napoleon, vagy akár a Károly főherczeg szaktudományával, lángeszével és hadvezéri éles látásával bírt volna.

A győri ütközet, mely után csakhamar (junius 24.) a győri vár megadása következett, reményt öntött a francziákba, hogy jóvá teszik az asperni vereséget. E miatt orvult annak Napoleon is, ki ez által bátorítva újabb mérkőzésre készült. Mindkét vezér ismerte egymás erejét s az alkalomra várt, melyik követ el valami taktikai hibát. Ez óvatosságuk tájékozottságuknak és belátásuknak egyformán bizonyosága.

Győr után Pozsonyt elfoglalták a francziák junius 26-ikán. A folyam összes átkelői, majdnem Komáromig, francia kézbe jutottak. Napoleon teljes energiájával készítette elő újabb átkelését. Károly belátva, hogy a tulnyomó hatalommal szemben nem tarthatja meg régi állásait, tovább vonult

¹ József nádor mindjárt a csata után jelentette a királynak, hogy a felkelők megtették kötelességeiket és nem e demetlének a királyi kezére. Kisfaludy Sándor a nádor meghízasából terjedelmes emlékiratban védte az insurrección. De azért mégis mindig csak a magyarokat okoztuk. János főherczegnek és Nugentnak ellenben nem történt semmi baja.

vissza észak-nyugat felé. Július 4-ikén éjjel Napolcon összes csapatait összevonta s megkezdte a Dunán való átkelést s ama éjjel 172,000 emberből álló hadseregét átszallíttatta. Olyan vállalat, mely párját ritkítja a hadi történetben s a mely méltán meglephette Károlyt, a ki arra



Magyar nemest insurgens.
(Egykoru melaret utan)

nem is lehetett elkeszulve. Megértette belőle, hogy újabb ütközetnek néz elébe. A támadás nem kesett sokáig, Deutsch-Wagram és Markgraf-Neusiedel között felállított csapatait Napoleon megtámadta. Most is előbbi takukáját követte s a centrumra vetette magát miként Károly főherczeg

Aspernnél, és tüzérségét is ide összpontosította. A támadás visszaverésében itt is nagy érdeme volt Károly személyes bátorságának, a ki ez alkalommal sebet is kapott. A következő nap az ellenség támadását megelőzendő, elhatározta Károly, hogy maga fog támadni. Merész elhatározás, ha tekin-



János főherceg.
(Egykoru metszet után.)

tetbe vesszük, hogy a francia haderő több mint 60,000 emberrel volt túlsúlyban. Mentségére szolgál, hogy a János főherceg vezérlete alatt Pozsonynál álló két hadtest megérkezésére is számított, de ez a kapott utasítást csak lassan és késlekedve teljesítette s csak az ütközet után érkezett meg. Terve az volt, hogy a Dunától elszakítja a francia hadtestet s azután

a centrummal és balszárnnyal tönkreteszi. Jó haditerv lett volna, ha legalább annyi embere van, mint Napoleonnak. De így a hosszúra elnyújtott harc-vonalat könnyebben keresztül lehetett törni. Napoleon átlátta a helyzetet s e szerint intézte a támadást. Bár az első rohamot visszaverték, kitartott e haditerve mellett s 100 ágyúval s a legerősebb hadosztálylyal ismét a centrumra vetette magát s egy másik hadosztálylyal ezalatt a balszárnnyat kerültette meg. A túlnyomó erőnek nem állhatva ellen, Károly főherczeg elrendelte a visszavonulást, a mely teljesen rendben ment végbe, mint a Napoleoné Aspernnél. Mintegy 24,000 embert vesztett halottakban és sebesültekben s a francziák vesztesége sem volt kisebb, de mégis ők győztek s Napoleon a legkisebb győzelmet is nagyon jól kitudta zsákmányolni. A döntő csata elveszett; harczrakész serege Ausztriának többé nem volt. Ferencz békét kért és azt hosszszas alkudozás után október 14-ikén meg is kötötték Schönbrunnban.

Napoleon elérkezettnek látta az alkalmat a Habsburg ház nagyhatalmi állásának megtörésére. Kemény békefeltételeit, bármennyire is szabódott a császár, el kellett fogadni. Elveszett az egész tengerpart, Trieszt és Fiume, elveszett Horvátország a Száváig, le kellett mondani a déli alpesi tartományokról, Krajnáról, Karinthiáról, Görcczről. Ezen tartományokból alkotta Napoleon az illyr királyságot, melyet egyenesen Francziaországgal egyesített. Azonfölül a teljesen kimerült monarchiának 85 millió forintot kellett fizetnie hadi sarcz fejében, Galicziának egy részét, a tarnopoli kerületet meg Napoleon szövetségésének, a czárnak kellett engedni.

Mióta Mátyás király bevonult Bécsbe, a dynastiát nem érte ily megalázás. A monarchia területe lényegesen megcsonkítva nyitva állott az ellenséges betörés előtt, serege egyelőre képtelen volt megvívni a francziával, hitele teljesen kimerítve. Az utolsó római császár kénytelen volt a francia forradalom megzabolázójának, az ajaccioi ügyvéd fiának adni nőül leányát. Ez a házasság 1810 április 2-ikán legalább egy időre biztosítást ígért és ezért Magyarországon is örömmel fogadták annak hírét.

III. FEJEZET.

A reactio megerősödése.

A monarchia roncsolt állapota sürgőssé tette a belső reformot, a drágán megvásárolt béke lehetővé annak munkába vételét. Ferencz azonban csak a nagyhatalmi állásra, saját méltóságára és nyugalma gondolt. A folyton reformokat sürgető Károly főherczeg és Stadion elvesztették kegyét, az ügyek vezetésével az ügyes, sima modorú diplomatát, gróf Metternich Kelement hívta meg, kinek csak a hatalom külső tényezői iránt

volt érzéke. Különben is a császár, mióta Napoleon lett veje, nagyon biztosnak érezte magát. 1808-ban még intette gróf Zichy Károlyt, a kamara elnökét, hogy most csínyán kell bánni a népekkel, most azok is nyomnak a latban. Maria Lujza hazássága óta ismét feltamad benne a felelősséget nem ismerő autokrata osztone. A szerencsétlenség iskolaja sem tanította meg arra, hogy a népek lelkesedése a trónok legszilárdabb támasza.

József nádor egy 1810 július 21-ikén batyjához benyújtott emlékiratban államfertiúi belátással fejtegeti, hogy a monarchiának mostani meggyöngült állapotában új alapokat kell szereznie. Erre nézve két modot ajánl. Vagy az egész monarchiának meg kell adni azt az alkotmányos szabadságot, melyet most egyedül Magyarország és Erdély élveznek és ilyen módon megteremteni a monarchia egységét, vagy pedig Magyarországot szabadságának teljes helyreállítására, nemzetiségének kifejtése által önállóvá és megelégedetté tenni, mert a monarchia igazi erejét ezentúl ott kell keresni. Egyrészt a háború előtt uralkodó szabadelvű felfogásnak eredményét, másrészt a magyar hazafias érzés kifejezését kell látnunk e javaslatban. Megfelel a pillanatnak és akár a monarchiának alkotmányos alapon való egyesítésére, akár a magyar állam független megalakulására vezet, nagy kilátást nyit. De a jelen megalázásának és a jövőnek hatása alatt megelégedezik a múlttal, a dynastiának százados absolutisticus, németesítő hagyományairól. Ferencz lelkében azoknak hódol, reményeiről sohasem mondott le, a francia hegemoniát rövid átmenetnek tekintette. A nádornak megkoszönté munkáját és kijelentette, hogy ő is ohajtja a monarchia egységét, csak hogy oly módon, »hogy Magyarország alkotmányát kell átalakítani a többi örökös tartományoké szerint».¹

József főherczeg lehetőnek tartja a részleges reformokat, mert a közvélemény azokra elő van készítve, de az egész rendszer megváltoztatásához képest csak csekély jelentőséget tulajdonít neki. Ferenczet csak egy gond bántja, a végső zavarba jutott financiaiúknak valamelyes, legalább egy időre való rendezése.

A francia háborúk az összes európai államok pénzügyi egyensúlyát megzavarták. Magában Franciaországban csak Napoleon uralomra jutása vetett véget a teljesen elértéktelenedő assignata- és mandat-gazdalkodásnak. Poroszország pénzügye 1807-ben osszeroskadott, még Anglia sem bírta a háboru terheit, az arany helyett ott is a bankó jarta és a bank-aktát felfüggesztettek. Nálunk 1796-ig egyenértékű volt a papírpénz az ezüsttel, csak Bonaparte győzelmei teremtték meg az agiot, mely aztán évről évre növekedett. A rendes jövedelmek nem fedezték a kiadásokat, kölcsön kötésére alig lehetett számítani, a szükségben csak az engedelmes bankó-prés segített. Már 1808-ban 706 millióra ment a minden fedezet nélkül kibocsátott papírpénz. 100 pengő ezüst-forintért akkor 223 papirforintot kellett

¹ Az emlékiratot közli: Wertheimer F. de. Budapesti Szemle, 1881.



JOZSEF NADOR

Egykori festmény Budapesti Múzeumában látható

Dr. Albert J. J. J.

rendek különben is mindig tiltakoztak a papirgazdálkodás ellen, melynek árát az ország adja meg, pedig intézésére nem volt semmi befolyással. Törvényes szempontból egészen helyes volt álláspontjuk. A magyar törvény nem ismerte a bankót. De másrészt azt sem szabad felednünk, hogy az a háború, mely ennyi áldozatot követelt, nemcsak a dynastianak és Ausztriának volt háborúja, hanem Magyarorszáé is. Hasonló nehézségekkel mostanában, a hitel mai fejlettsége mellett, nagy kölcsönök segítségével szoktak megküzdeni az államok. Most még meg sem született nemzedékekre rónak előre terhet, akkor az élők maguk szenvedtek veszteséget.

Az új pénzügyminister, Wallis gróf egyszerű és radicalis eszközhöz nyult, az 1060 milliónyi függő adósság értékét $\frac{1}{6}$ -ére, 212 millióra szállította alá. E rendelkezést az 1811 február 20-iki patens adta a monarchia lakosságának tudtára. Epen úgy leszállítja a rézpénz értékét is, melyből vagy 80 millió forint névértékű volt forgalomban. Az állam bukása így nemcsak a vagyonos és középosztályt sújtotta, hanem a szegény embert is megfosztotta keserves filléreitől. Ugyanakkor az államadósság kötvénycinek kamatát is felényire szállították le.

De még az ötödrészen való beváltáshoz is készpénzre volt szükség. Ennek előteremtéséhez mulhatatlan a magyar országgyűlés összehívása. A diétát 1811 augusztus 25-ikére hívta össze a király Pozsonyba. Addig is csaknem az összes megyék tiltakoztak a devaluatio, a patenssel való kormányzás, az ország jogainak és vagyonának sérelme ellen. Nyitra megye egyenesen eltiltotta tisztikarát a patens végrehajtásától. Erre a kancellária, a maga, nem a király nevében, elrendelte az összes megyéknek a rendelet kihirdetését. A rendek azt felelték, hogy egyforma törvény kötelezi a rendeket és a kormányzókat. Ily ügyben rendelkeznie országgyűlés nélkül a királynak sincs joga. Midőn aztán maga a király parancsolta meg a végrehajtást, újra felírtak ugyan, kiemelve az alkotmányon elkövetett sérelmet, de azért kihirdették a rendeletet. A király újabb megnyugtató leirata sem ért célzt, mert abban az állítás foglaltatott, »hogy a fináncz-terv, a mely az egész monarchiát illeti, természeténél fogva az egyes tartományokban, tehát Magyarországon is, azok kára nélkül nem tárgyalható«. Az egységesítés ismét valaminek magától érthetőnek nyilatztatik.

Ilyen ingerültség közepett mentek végbe a választások. Az utasítások legnagyobb része a patens és az ország törvénytelen terhelése ellen nyilatkozott. Az országgyűlésen sem a királyi trónbeszéd, sem a nador közbenjárása nem bírták megpuhítani az ellenzékét. Még erősebbé tette az ellenállást, midőn kitűnt, hogy a kormány nemcsak a hadi adót akarja tolemlni és pedig 12 millióval, hanem azt is követeli, hogy Magyarország a fedezendő összegből 100 millió forintért vállaljon kezesseget. Ebben az egy pontban megadták a teljes egyenlőséget az örökös tartományokkal ugyanakkor, a midőn a kereskedelem és vám dolgában tovább is kérel-

hetetlenül folytatták az eddigi zsaroló rendszert. De az anyagi terhet nem is nézve, alkotmányos szempontból is erős elvi ellentét támadt. A rendek ugyanis törvénytelennek tartották az egész patenst és csak az alkotmányosan létrejött pénzügyi törvényt tartották volna az országra nézve kötelezőnek. A rendek megtagadták tehát, hogy a patens következményei felől tanácskozzanak, mert már ez által is törvényesnek ismernék el azt, mi csak az önkény kifolyása. Epen úgy megtagadtak a hadi adó fölemelését, mert az ország eddig is erején felül járult a hadi költségekhez, most pedig vagyonának $\frac{1}{6}$ -ét veszítette el a devaluatio által. A rendek e szigorúan törvényes politikától annál kevésbbé tértek el, mert még a diéta alatt is minduntalan tapasztalniok kellett a kormány rosszakaratát és önkényét. A király önkényesen fölemelte a só árát; a követi jognak sérelmével házkutatást tartatott gróf Dessewffy Józsefnél; megengedte, hogy a magyar alkotmányt és a nemesi jogot megtámadó Gustermann és Piringer-féle könyvek napvilágot lássanak. Talán engedékenyebbé válhatik a hangulat, ha a kormány beleegyezik a magyar nyelvnek hivatalossá tételébe és terjesztésébe, melyet a rendek az 1807-iki javaslat alapján sürgettek. De itt meg az udvar tanusított rideg, tagadó magatartást, mint mondák, a nemzetiségekre való tekintettel.

Igy a diéta minden nagyobb eredmény nélkül oszlott szét. A király, hogy haragját mutassa, nem is zárta be személyesen az országgyűlést, hanem öcsesét, Antal főherceget bízta meg bezárásával 1812 június 1-jén. Alkotmányos tekintetben kétségtelenül helyes volt a rendek eljárása. Tagadásukkal a nemzetnek egy alapjogát védtek meg, azt, hogy a pénzügy nem közös az egész monarchiával, hanem a felől csak a magyar törvényhozás rendelkezhetik. Másrészt világos, hogy ez a határozott ellenállás megerősítette a császárnak mindjobban előtérbe lépő absolutistikus hajlamait. Hazánk alkotmányos szabadsága több mint egy évtizeden át tényleg megszűnt.

A felajánlás azonban ezen az országgyűlésen sem maradt el. Egy millió mérő rozsot és másfél millió mérő zabot szavaztak meg hűségük behizonyítására. Szegénységüket kitüntetendő azonban azt is kikötötték a rendek, hogy e mennyiség csak természetben szolgáltatandó be (l. i. cz.)

Míg Napoleont hazassága közelebb hozta a Habsburgokhoz, régi barátságos viszonya a czarhoz mindinkább meglazult. 1812 elején oriasz hadi készületeket tett Oroszország megtámadására. Most már Ausztria is, mintegy hűbéres allama, az orosz hadjáratban 30 ezernyi segélyhaddal vesz részt. A cs. kir. sereg Schwarzenberg vezetése alatt külön működven, nem osztozott a nagy franczia armadia borzasztó katasztrófájában.

Az orosz hadjárat kimenetele a monarchiát tette Európában döntő hatalomra. Az 1813 év tavaszán Németországban folyó háború megmutatta, hogy Napoleon még mindig képes megküzdeni az oroszokkal és a vele szövetséges poroszokkal. Az volt a kérdés, a monarchia hozzájárulása melyik részre billenti a mérleget. Ferenc egy ideig habozott, fenn akarta

volna tartani vejét, ha az magával Franciaországgal megelégszik. De midőn Napoleon semmi módon nem akart lemondani universalis birodalmáról, a békealkudozások alatt a nagy szövetséghez csatlakozott. A Napoleon ellen viselt »felszabadító háborút«, a poroszok nagy nemzeti büszkeségét, tényleg a cs. kir. seregnek közreműködése döntötte el.

Már 1813 február óta folytak a készülétek. Az országgyűlést nem hívta össze a király, hanem egyenesen a megyékhez fordult új katonáért és gabonáért. Midőn a háború megindult, a lipcsei »népek csatájában«, a minőt a catalauni csata óta nem látott a világ, döntő szerep jutott az osztrák-magyar hadseregnek s a kivívott győzelem neki is nagy áldozatba, tizen-négyezer vitéz katona elvesztésébe került. Sőt a döntő csata kimenetelére nézve is fontos szerep jutott egy magyar kapitánynak Schwarzenberg herczeg ezredében. Köztudomású tény, hogy Napoleon seregének megbontása és szétszórása legfőképen az által volt elérhető, hogy a szövetséges hadseregek együttesen vették magukat rá. A csata megkezdése előtt tehát



Báró Simonyi József kardja.
(Rajzolta Czuczor Karoly.)

elhatározó fontossága volt, hogy Blücher porosz tábornagy és Bernadotte svéd trónörökös idejében felszólíttassanak az egyesülésre. Schwarzenberg herczeg gróf Széchenyi Istvánra bízta e feladatot s az október 16. és 17. közötti éjjel a francia előőrsök vonalai között a porosz táborba küldte Blücherhez, hogy szólítsa föl a következő napi ütközetre. A porosz tábornagy kételkedett afelől, hogy Bernadotte is csatlakozni fog a kitűzött időben. Széchenyi ajánlkozott, hogy ő rá fogja venni, bármibe kerül is. A svéd trónörököshöz ment, előadta megbízását. De tagado választ kapott. Széchenyi elismervényt kért, hogy a meghívást adta. A trónörökös megfontolta a dolgot, tanácsot tartott tabornokaival, Széchenyivel kijelöltette a legrovidebb utirányt s kellő pillanatban megérkezve 65,000 főnyi hadseregevel ő döntötte el a csatát.¹ A magyar ezredek is dicső részt vettek a háboruban s mai napig emlegetik a vitéz Báró Simonyi József huszarczredesnek hőstettét. E háború a nemzettől ismét újabb áldozatokat követelt. Mielőtt Franciaországba betört a szövetségesek serege, 1813 végén újabb

¹ Gróf Zichy Ferdinánd levelét, melyben ezt leírja, közli Zichy Antal is »Gróf Széchenyi István élete« cz. művében, I. 67.

60.000 katonát követeltek az országtól. A gabona, zab, széna, szarvasmarha szállításnak nem volt se vége, se hossza. Hazánk joggal mondhatta, hogy becsülettel közreműködött a nagy eredmény elérésében. •Európa szabadságának visszaszerzésében•.



A három szövetséges uralkodó.
(kgykoru metszet után)

Az e feliratot ¹ viselő érem díszítette a háboruból diadalmasan visszatérő vitézek mellett. De magának az országnak szabadsága, épen a háboru szerencsés kimenetele következtében, szinte feledesbe ment. A diadalt a

¹ Európa libertati asportja

nemzetek lelkesedése és szabadságszeretete vivta ki; a diadal bérét az uralkodók és udvarok elkobozták a magok számára.

Bécsben 1814 szeptemberben a fejedelmek és miniszterek eddig nem látott fényes gyülekezete jelent meg, mint Ferencz császár vendége. Megmenekülve a francia forradalomnak rémétől, a nagy hódítónak ólomsúlyától, mulatott, ünnepelt, vigadott, udvarolt világrészünk egész előkelősége, közben meg rendbe hozta a legfontosabb politikai kérdéseket. Udvari ármány, néha szép szemek kacsintgatása döntött egész tartományok sorsa felett. És az ott találkozó nagyúri társaság közt feltűnést keltenek a magyar főnemesség pazarló, lovagias férfiai, gyönyörű és szellemes hölgyei. Az orosz cár és porosz király el is jönnek Budára, hogy megnézzék azt a szép országot, mely annyi gazdagságnak, annyi bajnak szülő anyja.

A bécsi congressusban Ausztria visszanyeri előbbi hatalmát és betolyását az európai politika intézésére, nemcsak visszanyeri előbbi területét, Belgiumt kivételével, hanem többet kap hozzá; az Oroszországtól visszanyert keleti Galicián, a Bajorországtól visszavett Tirol és Salzburgon kívül övé lett a lombard-velencei királyság, valamint visszakapta Dalmáciát, Istriot s az illyr tartományokat. De az egész tárgyalás alatt (1814 szeptembertől, 1815 június 9-ikéig) megfedlekedtek arról, hogy Magyarország önálló, hogy politikai tényező. Addig mindig számoltak vele: 1711-ben, 1741-ben, 1790-ben és a francia háborúk egész folyamán alatt. Csak most következett be az, mire a bécsi államférfiak állandóan törekedtek: a művelt világ köztudatában hazánk nem volt más, mint Ausztriának egy sajátos népet által lakott, természetföl gazdag, de a lakosok félbarbársága és a szabadnak mondott constitutio javithatatlansága miatt elmaradt provinciája. Mit is tudtak azok a fényes és előkelő alakok, kikben egyedül láttak Magyarországot képviselőit, arról, hogy itt hön dobog minden szív szabadságért, nemzetért, és hogy a hazának és nemzetnek ez a hő szeretete megtalálhatja az eszközöket arra, hogy ezt az országot vérrel, verejtékevel kiemelje a hanyatlásnak orvénnyéből, a biztos halál közeléből.

József főherczeg az 1811-iki diéta befejezésekor így fejezte ki a jövő reményét: »Támogatja még reményünket a magyar nemzetnek az a szerencsés geniusa,¹ mely a hanyatló hazát, valahányszor annak fenntartása áldozatot kíván, felsegíti, a mely a haza boldogságával szorosán egybe foglalt királyi méltóság mellett vitézül harczol és mely így hűséggel, nagylelkűséggel, szenvedéssel és kitartással minden nyomorúságokat vagy egészen elfordítani vagy békességesen elturni, vagy legalább szenvedhetőbbé tud tenni.«

Midőn Bonaparte 1797-ben Ferencz császár követivel alkudozott, ezek a békébe be akarták foglalni a francia köztársaság elismerését. Ez felesleges,

¹ »Felix ille Nationis Hungaræ Genius.«

mondá a diadalmas vezér, olyan volna, mintha valaki elismerné, hogy süt a nap. Mig a nemzet belső ereje, önérzete, erkölce és műveltsége biztosították létét és jövőjét — biztos az, — bár a magas diplomácia nem is vesz tudomást létezéséről. Mig viszont semmi hangzatos czim és erősködés nem szilárdította meg valaha az olyan nemzetet, mely maga lemondott létéről és jövőjéről.

A nemzetnek megerősítése állami intézmények által, az egész lakosság befogadása az alkotmány sánczaiba, ez volt Magyarország jövőjének problémája. Megoldása annál nehezebb, mert egyrészt távol kell tartani minden az újításból következhető veszélyt a még teljesen ki nem fejlett nemzetiségtől, másrészt pedig az önkényes uralom és a bécsi elnyomás ellen vivott harcban még csak ki kellett vivni a nemzetiség kifejtésére szolgálható eszközöket. A magyar társadalmat 1790-től 1815-ig nagy alkotmányos érzék mellett a javításhoz való erős hajlandóság jellemzi. Minden hazafi kiveszi részét a nagy munkában. Csak azt nem tudják, hol kell kezdeni, hogyan kell a sok külön elszigetelt törekvéseket egy czél felé egyesíteni. »Az a törekvés, hogy minden téren javítsanak hazájuk állapotain és az ilyen vállalkozások iránt való tisztelet, Magyarország szülötteinek uralkodó szenvedélye. Minden írásaikban egészen a tulásig menő hazafias lelkesedés és buzgalom tündöklék.«¹

Bele is fognak a munkába, csak igen csekély támogatást nyerve a kormánytól, még akkor is, midőn az ország anyagi jólétéről, adóképességének emeléséről van szó. Az 1794—1801-ben befejezett Ferencz-csatorna az ország nagy délkeleti megyéinek termékeit hozta közelebb a világ piacához. A bányási és bányászati buza és repeze a napoleoni háborúk alatt jut szerephez a nagy fogalomban. Az orszagnak egy más termékeny részét tette vízmentessé a valamivel később végrehajtott Sarvitzszabályozás. Festetics György gróf az 1797-ben alapított keszthelyi gazdasági iskola, a Georgikon által emelt nevenek emléket. Nemsokára Magyar-Ovaron a nagy főhercegi uradalom is állított gazdasági intézetet kezelt gazdák nevelésére.

Mind e munkák, csatornák és iskolák egyaránt első sorban a nagy birtok érdekeit szolgálják. Csak a latitundumok birtokosai rendelkeztek kellő tőkével ahhoz, hogy birtokaikon meghonosítsák a külföldi mintagazdaságok módszereit. Mennél kevesebbet tartózkodik a herceg vagy gróf a hazában, annál nagyobb szüksége volt kezelt tisztartókra és ispánokra, kik költsékezése czéljaira kiaknazzák a magyar föld gazdagságát. A búzán kívül a nagy dunántúli és alföldi uradalmak büszkesége, a finom nemesített gyapju volt a magyar dynasták főjövédelme. A közép- és kisbirtok kezelése alig változik. Amott a szokás és a tőke hiánya állja a javítás útját, emitt a jobbagyságnak erkölcstelen, szinte szolgálai nyúgja.

¹ Bright Richard, *Travels in Lower Hungary*. (Edinburgh, 1818) 270. A tudós szerző éppen a congressus idejében járta be hazánkat.

Gazdaságilag csak úgy, mint politikailag, az arisztokrácia állott még első sorban. De mindkét téren határozott fejlődés észlelhető, a köznemesség



Gróf Széchenyi Ferencz bécsi palotája.
(Rajzolta Dusek F. J. Ader an.)

mindjobban előtérbe nyomul. Gazdaságilag az által, hogy az a terület, mely a török-tatar pusztítás után akkor lép be ismét a műveltség körébe, nagyjából nem a régi fontos családoknak volt birtoka. Sőt az alföld

nagy községeinek gazdagodása a magyar parasztosztály anyagi jólétet fejlesztette. Politikailag még rögtönibb a változás. Az udvar korében nevelt nagy urak nem ismerik az országot és mi még nagyobb baj, fiatalságuk óta Bécs élvezeteinek fertőibe merülve, képtelenné válnak a komoly országos munkára. Ezt a változást József nádor éber szemmel kíséri és jelentéseiből kitűnik, hogy a magyar főrend birja még a címeket és kitüntetésekét, de voltaképp elvesztette vezető szerepét. Már a főpapi székeken is plebejusok ülnek az Esterházyak, Batthyányak, Erdődyek örökébe. A hatalom tényleg a köznemességnek műveltebb és vagyonosabb részére száll. Ez ismeri a hazai jogot és történetet, ez birja a megyét, a dietát, a közvéleményt. A mellett a külföldi műveltség sem idegen már előtte. Mondhatni, hogy modern művelt társadalmi viszonyok akkor tűnnek elő ismét hazánkban.

Es e társadalomnak már osztályozása a polgárságnak műveltebb és gazdagabb része. A nagy háborúk óriási lendületet adtak a kereskedésnek. A bankközédlük roppant mennyisége, a vagyonok gyors összehalmozódása és szétfoslása kölctkezőkké tette az embereket. A régi egyszerű, százados megszokáson alapuló életmodnak a nagyobb kereskedő városokban vége szakadt. A szükségletek egyre szaporodtak. Ultozetben, lakásban, viselkedésben mind közelebb jutottak egymáshoz a nemzet előkelőbb osztályai.

Még hatalmasabb tényezője volt e közeledésnek az iskola. A nemes úrfi és a tanuló nemnemes ott mint egyenrangúak foglalnak helyet. Műveltségük, életfelfogásuk szinte azonos lesz. Ez a műveltség, minden latinosa mellett, teljesen magyar, nemzeti és e tekintetben alig van különbség az állami és a telekezeti iskolák között. Mindenütt az alapítas korszakának szabad, humanus szelleme uralkodott. És ha az iskola kitűzi a szabadság és egyenlőség elveit, az élet nem soká állhat ellen ostrominak.

Igy az anyagi emelkedés mellett a szellemi és erkölcsi lendület sem maradt vissza. A cultura emelése igazán országos, hazahas feladat. Elso sorban még jogi, politikai e műveltség, minővé József és az 1790-iki országgyűlés tettek. A nemzeti muzeum, graf Széchenyi Ferencz nagy alkotása, kiválóan a történeti emlékeket gyűjti, a történeti hagyományt szolgálja, mutatja a nemzet múltjának gazdagságot, dicsőségét. A történelem mintája már modern nyelven szólal meg. Engel és Fessler németül írnak, a hazafiúi lángtól égő Horvát István, a komoly, tacitusi szigorussággal ítélő Virág Benedek honi nyelven. Révay Miklós megveti a magyar nyelv-tudomány tudományos alapját. A nemzet nyelvének, eredetének kérdése, történetének minden phasisa, minden hazafi szemében legszorosabb összeköttetésben állanak létével, dicsőségével.

De a mellett a szellem szabadabb, állami lethez szorosan nem kötött termékei is mutatják a nemzet szíve verését. Kisfaludy Sandornak kesergő szerelmes versei csak úgy buszkévé teszik a magyart nyelvere, nemzetere, mint Berzsenyi Dánielnek magasan szarnvaló erkölcsi pathosa. A nemesi

gondolkodásnak és érzésnek e két kiváló képviselője mellett művészi kifejezést nyer a népies elem Csokonay Vitéz Mihály dalaiban. És a mire oly régen nem volt eset: a »Ludas Matyi«-ban szószólóra talál az elnyomott, de emberi méltóságáról és jogáról le nem mondó pór nép.

Még aránylag kis szám az, mely a nemzetet teszi, mely a diétán, a megyegyuléseken, az irodalomban és a magánéletben küzd a nemzet szabad fejlődésének eszméje mellett. A kormány idegen és érzéketlen, a főurak nagyrésze elvált a nemzettől, a paraszt még nem tartozik hozzá. De a mi él és küzd, onmagában is erős, testileg lelkileg egészséges tettekre képes, nagy reményekre jogosító.

1815-ben az olasz hadjáratból visszatérő Széchenyi Istvan ott állott a Duna partján, az ország fővárosában. Lelkében meglátja a hidat, mely egykor állandóan összeköti Budát és Pestet, egygyé fűzi az ország minden részét. Es lelkében megvillan egy más, még nagyobb mű építése, azon szellemi hidé, mely ide vezesse Európa műveltségét, tudományát, fejlett államéletét, finom erkölcsét azért, hogy termékenynyé tegyék magának a magyar nemzetnek önálló, szabad, független szellemét.



A szent korona.

(1. Ferencz-korabeli domborműről.)

TARTALOM.

	Lap
<i>Előszó.</i> A beke korszakának hamis megítélése A nyugalom szüksége A korszak felosztása. Az újjászervezés kísérletei és a nemzeti öntudat. A nemzeti örök esőndes gyarapodása	3
ELSŐ KÖNYV.	
I. Károly király uralkodása.	
<i>I. fejezet.</i> Az alapvetés A nemzet levertsége. Károly öröklése. Spanyol királysága. Iskolája. Egyénisége. Előszó a spanyolok iránt. A nemet és spanyol monarchia egyesítése Hazajövetele. Viszonya Magyarországhoz. Elfoglalatlansága	9
<i>II. fejezet.</i> Az első országgyűlés. A dieta előkészületei. A szatmári béke vitás pontjai A dietában képviselt országrészek. Viszonyuk az 1708—11-iki diethoz. Karolyi Sándor audientiaja. A gyűlekezés A szatmári béke megerősítése. A megnyitás. A partok. A koronázás. Vita a hitlevél fölött. Ennek jelentősége Károly népszerűsége	18
<i>III. fejezet.</i> A berendezés A systema. A parlamenti munka módja. Az ország kívánságai s sérelmei. Adó. Katonaság. Igazságszolgáltatás. Királyi tanács. A systema jellemzése. Az állandó katonaság s adó. Előzményei. Az 1715. VIII. t. Az adó mennyisége. Katonaelmelvezés. A visszavétel és zsarolás. Az adó alap. Az összeállítás. Ennek megbízhatatlansága A katonai összeállítás Egyes megyék állapota s fejlődése. A nemesi adómentesség	31
<i>IV. fejezet.</i> A királyi hatalom A Habsburgok örökös joga Királyi udvar. Részvétel a törvényhozásban. Patronatusi joga. Felügyeleti jog. A nemesi társadalom feje A bíraskodás. Nota infidelitatis. Kegyelmezés joga. Pénzverés. Nemesi felkelés. A király befolyása az országgyűlésre. A hadsereg. A visszafoglalt területek. Bányák jövedelme. Semonopolium. Posta. A kormány. A nagy és a titkos conferentia. Savoyai Eugen. A királyi kegyenczei. A császári kamara s a bancahtas. A haditanács	55
<i>V. fejezet.</i> Magyarország kormányai és közigazgatása. A magyar hatóságok függő helyzete. A nádor. A kormányzó. A kancellária. Törvényes hatásköre. A kir. helytartótanács. Rendi jellege. Gyöngesége. Munkádese. A kir. kamara. Idegen jellege. A bírók. Átalakulások. A kerületi táblák. Viták Grassalkovich. A bírák függése Erdély hatóságai. A leopoldi diploma sérelmei. Elentet a kancellaria és a gubernium közt. A katolikus vallás partolása	67
<i>VI. fejezet.</i> Az ország belső állapota A felelgyezés. Az ország gyöngesége. A nagy családok kihalása. Rendi és felekezeti megosztás. Rakoczi és Beresenyi proscriptioja. Az udvari főnemesség. Adósság, függés. A consolat. A birtokviszonyok. A neoaquistica commissio. A fegyver, az 1715-iki törvény. Erdély. Az adományok. Külföldiek Eugen. A gránale Magyar birtokszerzők. Az egyház. Vásárlás a külföldiektől. A földbirtok nem biztos. A költözések	

Jobbágyságok. Jobbágyságtörzés megakadályozása. 1715-iki törvény. Csécsedek Erdély. Gyarmatosok. A telepek meg nem állandók. A nemesség szerepe. Nemesítések. A megye. A nemzeti élet átalakulása	83
VII. fejezet. Az egyházi viszonyok. A katolikus irány és az állam érdeke. Az üldözés. A társadalomból indul ki. A Regnum Marianum. Az 1681. és 1687-iki törvények alkalmazása. Az 1715. XXX I.-cz. A pesti commissio. Kolosonos vadak. A kath. clerus előterjesztése. Gróf Erdődy Gábor. A protestáns államok közbenjárása. Újabb üldözések. A földesuri jog. A városi privilegium. A törvényes esku az 1728-iki diétán. A király döntése. Az articularis templomok. A Carolina Resolutio. A protestánsok kívánságai. Althan bíbornok. Az esku kérdése. A küzdelem igazi jelentősége. A congrua. Cassa parochorum. Új püspökségek terve. Idegen főpapok. A belső missio. A protestánsok gyanúsítása. Dubrovay Gaspar esete. A superintendentiák	110
VIII. fejezet. A török háborúk és az emigratio. XII. Károly. Korponay Jánosné pere. Rákóczi Franciaországban. Torok készülődések Velence ellen. Hadüzenet. Savoyai Eugén és serege. A pótváradai csata. Temesvár ostroma és bevétel. Belgrad ostroma. Vékony János. A belgrádi csata. Az ország hangulata. Tatár betörés. Pusztítás. A máramarosiak győzelme Korsánál. Gyanu Bécsben. Rákóczi Torokországban. Eugén terve. A spanyol bonyodalom. Bécsalkudozás. Feltételek. Az emigránsok. A pozsarevici béke. Kereskedelmi szerződés. Az emigratio Rodostoban. Mikes levelei. Rákóczi diplomatiája. Rákóczi György. Rákóczi házassági terve. A lengyel és orosz királyok közbenjárása. Eugén tagado válasza. Lengyel királyválasztás. Franciaország hadüzenete. Magyarok érintkezése Rákóczival. Rákóczi halála. Jellemzése. Pénz lazadása. Az alföldi nép helyzete. A szerbek. A felkelés kezdete és bukása. Az ítélet. A magyar katonaság külföldön. Új ezredek. A huszárság. A francia háború. Bécsi béke. Savoyai Eugén halála. Új török háború. Orosz szövetség. Szekendorff vezérsege. Rákóczi József. Elfogatások Magyarországon és Erdélyben. Rákóczi József halála. A törökök győzelme. Belgrádi béke. Károly politikájának kudarcza	142
IX. fejezet. A pragmatica sanctio. A Habsburg ház fethága. Kolosonos orok szerződés József és Károly közt. II. Ferdinand végrendelete. Lipót végrendelete. József halála. Károly házassága. Gyermektelensége. A horvát rendek indítványa. A magyar országgyűlés. Értekezlet a nő örökösödés tárgyában. Feltételei. A pragmatica sanctio szövege. Újabb tanácskozások. Maria Teresia születése. József leányának házassága. A pragmatica sanctio kihirdetése. Elfogadása az örökös tartományokban. A magyar diéta előkészítése. Az elfogadás Erdélyben. Levelezés a nádor és Szilva Ferencz közt. Emlékirat a nő örökösödésről. A rabeszedés. A diéta. Szilva beszede. Az elfogadás. Ennek okai. A király Pozsonyban. Módosítások. A törvény szövege. Jutalmazások. A nő örökösödés fontos következménye Magyarországra nézve. Maria Teresia házassága. Spanyol terv. Lotharingiai Ferencz. Európa és a pragmatica sanctio. Károly halála. Jellemzése	160

MÁSODIK KÖNYV.

Mária Terézia uralkodása.

I. fejezet. A nő örökösödés megtámadása. A királynő elismerése. A hadsereg. A bajor választó tiltakozása. I. Ferdinand rendelkezése. Franciaország. II. Frigyes születésén. Melwitzer csata. A magyar diéta. A koronázás. Alkotmányos küz-	
--	--

	127
delem. A királynő nemet tanácsosai. Személyes hatása. A francia sereg előnyomulása. Hartenstein és Grassalkovics. A szeptember 11-iki jelenet. A felajánlás. A magyar segítség jelentősége katonai és politikai tekintetben. A háború menete. A magyar lovasság híre. A magyarok a Rajnánál. Nagy-Frigyes újabb támadásai. Újabb nemzeti felkelés. Nagy-Frigyes győzelmei. A drezdai béke. A háború folytatása. Az ancheni béke	235
<i>II fejezet. Külügyi viszonyok.</i> A monarchia politikai rendszere. A tengeri hatalmak Oroszország. Franciaország Kaunitz. Francia szövetség. Porosz támadás. A héteves háború. Magyarország részvétele. A prágai és kolini csaták. A Mária Terézia-rend. Hadik Berlinben. A háború további menete. A hubertaburgi béke. Lengyelország felosztása. Ponyatovszky Szaniszló. Az orosz befolyás. A hári confederatio. Török háború. A szepesi városok megszállása. Megegyezős Nagy-Frigyessel. Találkozások Neisseben és Neustadtban. Szerződés a portával. A felosztás terve. Orosz-porosz megegyezős. Maria Terezia szabódása a hozzájárulása. A magyar korona jogai. Galícia megszerzése. Kormányzása. Nem egyesítik Magyarországgal. Bukovina megszerzése. A monarchia politikája. Bajor örökösödési háború	253
<i>III fejezet. Alkalmi viszonyok.</i> Az ország szerelmei. Ellenzék. 1741-iki törvények. A magyarok részvétele a birodalmi kormányban. A nemzeti adamentesség. Mária Terézia reformjai az örökös tartományokban. Haugwitz. Az államtanács. A monarchia erősödése. Az 1761-iki diéta. A magyar nyelv az udvarnál. Nádorválasztás. Az ellenzék. Szerelmek. Adomelés. Katonai regulamentum. Az új sz. kir. városok. Elegettlenség. A királynő megváltoztatja elhatározását. Gróf Pálffy Miklós emlékiratai. A reform. Az apostoli királyság. A főpapság megadoztatása. Köllár könyve. Testőrseg. Szent-István rendje. A magyar állami adósság. Az 1764-iki diéta. A felkelés szabályozása. A »Vexatio dei intellectum«. A királynő utazása az országban. Viték az adomelés fölött. A jobbagyság. A főurak szerepe. Új politika. Az aulikusok. Az urber szabályozása. Forrongás. Erdélyi viszonyok. Adt. rendezés. A székely határőrseg felállítása. A maddalvi veszedelem. Bocsov. Az erdélyi nagyteljesítmény. Horvátország. A horvát tanács. A horvát rendek ragaszkodása Magyarországhoz. A szepesi városok visszaszolgáltatása. A magyar tengerpart. Fiume. A Maroson túl vidék. Békebevezetés. Új megyék. A királynő akarata	269
<i>I. fejezet. Gazdasági viszonyok.</i> Az ország közgazdasága. III. Károly korában. Magyar bank terve. Folyamszabályozási tervek. Törvények. A Maria Terézia alatti állapot. A béke. A földművelés haladása. Harruckern telepítései. Bekés megye fejlődése. A porták. Az alföld és a Dunántúl déli részének emelkedése. Az osztrák ipari fejlesztése. A magyar kereskedés. Pesti vásár. A magyar ipar elnyomása. A gazdasági elnyomás a vámrendszer által. Ennek oka. A magyar nemesség elégedetlensége	313
<i>II fejezet. Egyházi, iskolai és műveltségi viszonyok.</i> Maria Terezia egyeteme. Eljárása a protestánsokkal szemben. Az esku kérdése. Templomok elfoglalása. Megszorító rendeletek. A protestáns küldöttség Bécsben. Folyamlatosa. Híró Marton könyve. Porosz közbenjárás. Áltérések és terítések. Bányai Agnes esete. Eljárása a szerbek és oroszok iránt. Az unió. Az illi declaratorium. A congressus. A magyar püspöki kar. Egyháztevések. Valáros értelet. A felvilágosító irány. Reformok. Új püspökségek. Lekezeségek szaporítása. Vallásalap. Az iskola politika. Állami neve és a jerszita rend elterjedése. A rend vagyonának lefoglalása. Az egyetem áthelyezése. Hadara és reformja. Tanterület. Gazdaságok. Tanulmányi alap. Ratio Educationis. Egyetemes nemzeti nevelés. Nemzeti iskola. Gymnasumok. Akademiák. Az újítás jelentősége. Közértevések. Babona. Boszorkánypercek. Tolvaj-, betyárélet. Halálra bűntetés.	

gyakorisága. Czigányok. A katonafogdosás és adózás erkölcsi hatása. A nők Utazások. Udvari élet hatása. Uri életmód átalakulása. A köznemesség szerepe. Tanultsága. Törvénytudás. A patvarista. A műveltség csekély tartalma. A katonai pálya. A hadsereg központosítása. Tudományos irodalom. Béli Mátyás. Pray György. Katona István. Szépirodalom. Mikes Kelemen. Faludy A testőrök. A nyelvújítás. A német nyelv terjesztése. Beszéd a magyar nyelvről. A felekezetiiség útját állja az irodalom fejlődésének. A nemzeti egyesítés kezdetei. Az elhenzék. A felvilágosodás. Mária Terézia halála ... 324

HARMADIK KÖNYV.

József császár uralkodása.

- I fejezet. A császár. József nevelése. Czeljai. Elméletei Magyarországhoz való viszonya. Csatládi viszonyai. József mint kormánytárs. Összeütközése anyjával a tolerancia kérdése miatt. Ismeretei. Tévedése. Az egyformaság. Humanitása. Meggyőződése. Gúnyos modora. Személyes megjelenése ... 377
- II fejezet. Reformok az egyház terén. Főelvék. Placetum regium. A szerzetesek elválasztása Rómától. A papai bullák eltávolítása. VI. Pius pápa utazása Bécsbe. Fogadtatása. Eredménye. Kolostorok eltörlése. Egyházi bizottság. A magyar rendek és a papság ellenmondása. A papok nevelése. Generale seminariumok. A szertartások szabályozása. Az edictum tolerantiae. A papság küzdelme a rendek ellen. Végrehajtása. A görög nem egyesültek. A zsidók ... 387
- III fejezet. Az alkotmány és a közigazgatás reformjai. A hatóságok megerősítése. Hírek a koronázásról. A centralizált burokrácia. Körrendelet. A kamara és helytartótanács egyesítése. Az erdélyi kancellaria egyesítése a magyarral. Az 1783-iki rendelet. Korlátlan, egységes monarchia. A korona Bécsbe vitele. A német hivatalos nyelv. Magyarországon nem tudnak nemetül. A rendelet jelentősége a conscriptio. A megyék ellenállása. A végrehajtás. A császár a megyék ellen fordul. Visszaesések. A honti emberevők. A helytartótanács új szervezése. Gróf Niczky Kristóf. A királyi biztosiok. Utasításuk. Az ország beosztása. A közigazgatás új feladatai ... 402
- IV fejezet. A Horvátok Erdélyben. Az oláh nép állapota. A parasztság reménye. Tolvajbandák. A pópák szerepe. Az orosz szövetség. Dacia királyságának terve. Az összeírás hatása. Az oláhok forrongása és engedetlensége. A zalatnai bányauradalom. Ursz Nikolaj. A felkelés kitörése és haladása. A katonaság magaviselete. A nemesség fegyverkezése. Hórn tervet. A lázadás jelentéktelen volta. Hórn és Klossa elfogatása és kivégzése. József eljárása. A lázadás tanulsága ... 415
- V fejezet. A társadalmi reform. A magyar alkotmány és a kor szelleme. A robotváltság. A jobbágyság személyes szabadsága. A költözés joga. Feljelentések. Ráby Matyas. A császár és a parasztság. Izdenczy József. A magyar hatóságok. Alkotmányos felfogásuk. A physiokrata elmélet. Telekadó. Földmérés. A magyar termények szabad forgalma. Magyarország gyarmata. A földmérés haladása. A megyei választások eltörlése. Kinevezett tiszttartók. A nemesség részvete. József mint jogász. Törvénykezési rend. Váltótörvényszékek. Megyei törvényszékek. A curia. Hazassági patens. A püspökök ellenállása. Büntető törvény. Főrendekezések. Ellenkezik a társadalom felfogásával. Végrehajtása. Polgári törvény. Úrszótörvények eltörlése. Az iskola. Nevelés akkori módja. A diákolét. Tanügyi politika. Közös iskola. Új népskolák. Tanítók ellátása.

	Lap
A pap az iskolában. Nőnevelés. A reformátusok ellenzése. Pracukus pályák. Qualificatio. A német nyelv az iskolában. A magyar szellem. Az irodalom fellendülése. Főirányok. Bessenyey. Kazinczy. A classikus irány. Ányos Pál. Az irodalom és a művelt társaság. A szellemi átalakulás fontossága.	422
<i>VI fejezet. A török háború. József császár katasztrófája. Orosz szövetség. Belga felkelés. József és Katalin. A török hadat üzen az oroszoknak. József részvétele. Tervei. Kiáltvány. Belgrád megelégedésének terve. A császári sereg. Ellátása. A sereg szelleme. A termények elrejtése. A cordon. Lacy hadakozási módja. Török betörés. Zavar a táborban. Koburg. A császár betegsége. Poroszország és a magyar elégedetlenség. A szász-weimari hercege. Országgyűlés terve. A háború terhe. A nép elégedetlensége. Az újonczozás nehézsége. Katonai executio. A császár szándékai. Belgrád elfoglalása. Az ország ébredése. Magyar nyelv és ruha. A megyegyűlések. Ellenzék. A kormány megszűnése. Belgiumban győz a forradalom. A császár diadalt ígér. Magyar rescriptum. A megyék a rendszer ellen. Franciaország jelszavak. A forradalom veszélye. Kaunitz beavatkozása. A császár visszavonja, háromnak kivételével, összes rendelkezéseit. József halála</i>	444

NEGYEDIK KÖNYV.

II. Lipót uralkodása.

<i>I fejezet. A magyar szabadság. A korona visszatérése. Bandenumok. Tüntetések. Rákóczi nótái. Szittyá dícsőrség. Az orokosodás bolygatása. A pragmática sanctio ketoldalu szerződés. A nemesség kölfegyverzése. A megyék hatalma. Rendelkezésük. Felkarolják a magyar nyelvet. Nyitra megye korlevele. A nők. A nemesség és a nép. A megyék és a jobbágyság. A tolerantia kérdése. Visszatérés a békeszerződéshez. A nemesség egysege. Nemesi közvélemény. Pest, Borsod, Szabolcs. Haromszék felterjesztése. Történelmi jog. Kuzdelom a josephinismus ellen. A királyi hatalom megszorítása. Haladás a század eleje óta. Politikai műveltség. Katona István. Összeköttetés a külfölddel. A városi osztály. Ellentét a nemességgel. A parasztság mozgalmai. Parasztiak decretuma. A parasztiak folyamodása. A szerbek kívánságai. A kormány intézkedései. A magyar nyelv terjesztése állami feladat. A rendőrség kérdése. Lipót mint toscanai nagyherceg. Szabadelműsége. Titkos politika. Családi élete. Diplomátikus tehetsége. Első tettei. A monarchia alkotmánya. Belgium és Magyarország.</i>	497
<i>II fejezet. Az 1792-91-iki országgyűlés. A francia forradalom hatása. A monarchia helyzete. Lipót közeledik a porosz királyhoz. Herzberg terve. A porosz politika onzése. Magyarország magatartása. A diéta megnyitása. Az elnökök kérdése. A disztribuk. Magyar nyelv. Hazafias esku. Targyalások módja. A hitlevel kérdése. A magyar katonaság folyamodása. Magyar katonák hazaszöknek. A Graeven-ezred folyamodása. Festetics György. Porosz garancia. Magyar követ a török béke-alkunál. Forradalmi hangulat Budán. Porosz hadi készülétek. Alkudozas. A reichenbach-i conventio. A király levele. A király sarkalatos jogai. A magyar katonaság ügye. A szerb nemzeti mozgalom felhasználása. A temesvári congressus. A kir. biztos utasítása. Kalon terület. Thokoy Szabhas. Temes megye parasza. A király és a congressus. Csüggedes a budai országgyűlésen. Az udvar üszlése. Ropiratók. Babel. Ninye. A parasztság. Lipót politikája. Kaunitz programja. A zürzavar. A rendek engednek. 1790 október</i>	

5-iki felirat. A király az országgyűlésen. A királyi előadások. Sándor Lipót főhg nádorrá választása. A koronázás. A vallási ügy. Batthyány bibornok emlékirata. A szabad vallásgyakorlat elvének győzelme. Az országgyűlés berekesztése. Az új törvények. Az ország függetlenségéről szóló törvénycikk. A többi törvénycikknek elvi fontossága. A törvényhozás kettős törekvése. A régi alkotmány megújítása. A nemzeti irány. A magyar nyelv ügye. Az országgyűlés vívmányainak jellemzése	488
III. fejezet. Az erdélyi országgyűlés. Az unio kérdése. II. József halálának hatása Erdélyben. Az egyesülés eszméje. Az udvar ellenszegülése. A szászok és a székelyek az unio ellen. Az 1790-iki kolozsvári diéta. A három nemzet szavazati joga. Az unio kérdése az országgyűlésen. A két kancellária szétválasztása. Graf Teleki Sámuel erdélyi főkancellár. Pálffy Károly lemondása. Báró Wesselényi Miklós. A szászok és a magyar nyelv. Az olah kérdés. Erdély és a külpolitika. A felekezeti viszonyok rendezése. Az országgyűlés berekesztése. II. Lipót halála. Uralkodásának eredményei	535

ÖTÖDIK KÖNYV.

A francia forradalom és a reactio kora.

I. fejezet. A forradalmi eszmék és Magyarország. Martinovics és társai. A francia forradalom hatása. II. Lipót külpolitikájára. A római császár hivatása a mozgalommal szemközt. XVI. Lajos meghíusult szokása. Lipót paduai nyilatkozata. Szövetkeg a poroszsal. Lipót halálának híre Parisban. Hadüzenet a Habsburg ház ellen. Ferenc király. Az 1792-iki budai országgyűlés. A magyar nemesség és a forradalom. A koronázás. A hadi segély megszavazása. A király és nemzet kölcsönös bizalmának eredményei. Az új törvények. A francia forradalom fejleményei. XVI. Lajos lefejeztetése. A rémuralom hatása a magyar nemzet politikájára. A rendi alkotmány megszilárdulása. A conservatívek küzdelme a francia eszmékkel. Martinovics Ignác. Eletpálvaja. Összekötetése a conventtel. A titkos társaságok. Luczkovics, Hajnóczi, Szentmarjay, Sigray. A forradalmi káté. A titkos társaság felfedezése. Az elfogatások. A por. A kivégzések. Sándor Lipót főhg halála. A reactio diadala	547
II. fejezet. Magyarország részlete a francia háborúban. Fegyverei jelentősége. A fleurusi csata. A háború a középső Rajnáinál. Az 1796-iki olasz hadjárat. Az arcolei ütközet. Az országgyűlés. A hadi segély. József főherczeg nádorrá választása. A rivóli vereség. Karoly főhg Olaszországban. A magyar nemesi felkelés. A campo-formioi béke. Dalmácia visszaszerzése. Magyar hagyományok a dalmat királyságban. A rastatti congressus. Barbácy székelyei. Az osztrákok győzelmei. Bonaparte átkelése az Alpeseken. Marengo. Moreau. Bajazorszagban. A lunevillei béke. Az 1802-iki diéta. Napoleon császár. Az osztrak császár cím felvétele. Az osztrak angol-orosz szövetség. Az 1805-iki háború. Napoleon Beesben. Az országgyűlés egybehívása. A magyar nyelv ügyének haladása. A nemesi felkelés szabályozása. A francziák Pozsonyban. Pálffy Károly alkudozása. Duvoust marsallal. A három császár csatája. A pozsonyi béke. A rajnai szövetség. A római császárság megszűnése. Az 1806-iki francia-porosz háború. A tilisi béke. A katonai és politikai reformok szüksége. József nádor és Karoly főherczeg. Az 1807-iki diéta. A patriotizmus. Az ellenzéki szellem jelentkezése. A háborús politika diadala. Az 1809-iki hadjárat. Karoly főherczeg. Napoleon Schönbrunnban. Kiáltványa	

	Lap
a magyar nemzethez. A nemzet hűsége a királyhoz. Az asperni ütközet. Határon az európai kozhangulatra. Hofer András. János főherceg. Az utolsó magyar insurrectio. A győri csata. A wagrami ütközet. A schönbrunni béke.	565
III. fejezet A reactio megerősödése. I. Ferencz autokrata politikája. József nádor 1810-iki emlékirata. A pénzügyek rendezésének szüksége. A devaluatio. Az 1811-iki országgyűlés. A pénzügyi kezelés a dietin. Az ellenzék megrendszabályozása. A király neheztelese. Napoleon oroszországi hadjárata. Keszuletek a felszabaddió háborúra. A lipcsei csata. Magyarok szerepe a csatában. A nemzet áldozatkészsége. Napoleon bukása és a reactio diadala. A bécsi congressus. Ausztria hódításai. Magyarország jövőjének alapjai. Ontudatlan reformtörökvések. A hazafiak kísérletei a nemzet újjalakítására. A Ferencz-csatorna. A Georgikon. Az arisztokratia. A középosztály és a parasztság vagyionosodása. Az iskolázás. A nemzeti múzeum. Az irodalom. A jövő alapjai. Széchenyi István latománya	591

KÉPEK JEGYZÉKE.

Önálló mellékletek.

Mária Terézia. <i>Mejstens Marton</i> egykoru festménye a herczeg Esterházyak eszterházi kastélyában	
III. Károly koronázása. Egykoru metszet után. Az országos képtár gyűjteményének 2579 számú példányáról	30
III. Károly. <i>Muller Gusztav Adolf</i> metszete 1780-ból <i>Van Schuppen Jakob</i> udvari festő festménye után. Ő Felsege hitbizományi képtárának példányáról	54
Részletek a bécsi udvari kanczellariából. 1. A palota díszterme. 2. Bronzváz a díszteremben. 3. Gobelin a díszteremben, Mária Teréziát ábrázolja magyarjaitól körvezeve. 4. A palota homlokzata. <i>Rajzolta Révész Imre</i>	69
Károlyi Sándor Egykoru festmény <i>gróf Károlyi Mikály</i> tulajdonában	80
A pétervári ütközet. <i>Huchtenburg</i> egykoru rajza és metszete után. Aláírása: <i>Vue et Representation de la Bataille de Peterwaradin donnée le 5 Dcaut 1736. 1. Le Prince Eugene. 2. L'Armee des Imperiaux en Bataille 3. Retrenchements des Imperiaux 4. L'Armee des Turcs 5. Retrenchements des Turcs 6. Campements des Turcs 7. Fente du Grand Visir. 8. La Ville de Belgrade 9. Deroute des Turcs par le Marais. 10. Salan-kamen. 11. Carlstadt 12. Abiget. 13. Idee de la mêlée des Combataus representee au Corps de Bataille.</i> - <i>Ernst Lant</i> is gyűjteményének példányáról	156
Rodosto lútképe Rakoczy palotájával. <i>Heszédes Kálván</i> vázlata után rajzolta <i>Cierny Karoly</i> . A vázlat eredetije a Magyar Történelmi Társulat tulajdonában	166
A Pragmatica Sanctio okiratának első és utolsó oldala. Az okirat eredeti példánya a bécsi titkos levéltárban (A szöveg olvasását I. a kötet végen, fordítást a 198-200 lapokon.)	166
Az 1723-24-ik évi törvények első és utolsó lapja. Az országos levéltár eredeti példányáról	217
Királyi meghívó az 1741-iki kerendázi országgyűlésre. Eredetije az országos levéltárban	231
Mária Terézia a királyudvarban Pozsonyban, 1741 június 25-iken. <i>Mejstens e. Hamilton</i> egykoru festménye a magyar történelmi képcsarnokban	235
A Magyar Nemzet Története VIII.	39

	Lap
A »Vitam et sanguinem« allegóriája, <i>Schmitner F. L.</i> egykoru metszete után <i>Bubius Zsigmond</i> puspok gyujteményének példányaról	241
Gróf Pálffy János nádor. Egykoru festmény idős <i>gróf Pálffy János</i> pozsonyi palotájában	247
I. Ferencz római császár. <i>Meyleus M.</i> egykoru festménye a herczeg Esterházyak eszterházi kastélyában	248
Magyar katonák a hétéves háboru idejéből. <i>Rollmann Frigyes</i> egykoru vízfestménye <i>Ernst Lajos</i> gyujteményében	256
Magyarország hódolata Mária Terézia előtt. <i>Hercz János David</i> metszete után. Aláírása: <i>Augustae Spes Magna Domus, et Maxime Natum, Quos sovet immenso Mundus uterque sinus, Maternis in aede Polix Clementia Instum Temperet hic necles solis utramque Domum.</i> Az országos képtár 2101. számú példányaról	269
Magyar testőr Mária Terezia korából. Egykoru festmény <i>Ernst Lajos</i> gyujteményében	286
József és Lipót főherczegek. <i>Baltoni</i> egykoru festménye a magyar történeti képcsarnokban	290
Fiume visszacsatolása a magyar szent koronához. <i>Dudits Andor</i> eredeti festménye	309
Mária Terézia levele Albert herczeghez a bánág visszacsatolása alkalmából. Eredeti az országos levéltárban	313
XIII. Kelemen pápa brevije az apostoli királyi czim adományozásáról. Eredeti a bécsi állami levéltárban	348
Mária Terézia levele gróf Esterházy Ferenczhez. Eredeti az országos levéltárban. (Olvasását l. a kötet végén.)	362
Mária Terézia életének utolsó évtizedében. Egykoru metszet után. Az országos képtár gyujteményének 3261. számú példányáról	369
József trónörökös mint hadvezér. <i>Rugendas János Lorincz</i> metszete után. Aláírása: <i>IOSEPHVS Archi Dux Austriae, Dem Hungarn, hoher Prinz, bewundert dich nicht bloss; Auch Teutschland thut auf dich mit frohem Jauchzen gross. Die Lorberrn grünen schon, die im verfolg der Zeiten Sich stehhaft um dein Haupt mit holdem Schatten breiten. - Princeps, deliciae Dux ac Ius unica Materis, Hungarici populi Tentonicque decus! Surge age, maternos celerat complere triumphos, Ecce, Tuo capiti laurea serba virent.</i> Ez alatt: <i>Johann Lorenz Rugendas inv(enti), sculp(ist), et exend(ist), Aug(ur)iae Vind(elicorum).</i> Ugyanonnán, a 2323 számú példányról	377
II. József. <i>Hud I. G.</i> metszete <i>Bittori</i> egykoru festménye után. Ő Felsége hitbizományi könyvtárának példányaról	387
Gróf Szechenyi Ferencz. <i>Ender József</i> festménye a Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárának dísztermében	413
II. Józsefnek az alkotmányt visszaállító rendelete. Eredeti az országos levéltárban	463
A szent korona hazahozatala 1790-ben. Egykoru rézmetszet részlete. Az országos képtár T. 2531. számú példányáról	468
II. Lipót. <i>Clerck G. P. F.</i> metszete <i>Kreuzinger P.</i> egykoru festménye után. Ő Felsége hitbizományi könyvtárának példányáról	488
II. Lipót koronázási esküje <i>Märk A.</i> egykoru színezett rézmetszete után. Aláírása: <i>Versammlung der Feyerlichen Inthronisation durch König Leopold II. in Preiburg den 15. November 1790. 1. Seine Mayest. 2. Der Balatin Erzherzog Leopold trägt bei der Krönung die Krone. 3. Der Primas von Ungarn Fürst v. Batthyany, er setzt dem König die Krone auf das Haupt und legt den Eid vor. 4. Der Oberste Landrichter Graf Carl v. Zichy trägt das Zepter. 5. Der Oberste Schatzmeister P. v. Vogh trägt den Apfel. 6. Der Oberste Schatzmeister Fürst v. Grassalkowitz mit dem blossen Schwerdt.</i>	

	Lap
7. Der Oberst Kammerer Graf Joseph v. Maylath mit dem Krentze. 8. Der Reichs Herold mit den Ungarischen Wappen. — Dr. Schönherr Gyula birtokában levő példányról	518
Az 1790. évi törvényeknek a X. t. czikket tartalmazó levele. Az okirat eredetije az országos levéltárban	523
I. Ferencz koronázási díszben. Egykoru metszet után. Az országos képtár gyűjteményének 1437. számú példányáról	551
I. Ferencz koronázási esküje. Mansfeld Sebestyen egykoru metszete Schütz rajza után. Ugyanonnan, az 1258. számú példányáról	552
Jelenet a francia háborúból. Egykoru vízfestmény Ernst Lajos gyűjteményében . .	567
I. Napoleon. Isabey metszete után. A bécsi <i>Artaria es larso</i> műkereskedő-czég példányáról	571
Buda és Pest a XIX. század elején. Egykoru színezett metszet után. Az országos képtár gyűjteményének T. 117. számú példányáról	576
I. Napoleon kiáltványa a magyar nemzethez. Eredeti példány után	583
József nádor. Egykoru festmény Budapest székes-főváros tulajdonában	592
A bécsi congressus 1815-ben. (A párisi egyezségben résztvett 8 nagyhatalom meghatalmazottjainak ülése.) Egykoru metszet Isabey I. festménye után. Aláírása: <i>Congrès de Vienne, Séance des plenipotentiaires des huit puissances signataires du traité de Paris.</i> A bécsi <i>Artaria es larso</i> műkereskedő-czég példányáról	597
A magyar szellemi élet vezéralakjai a század elején. <i>Thom Mór</i> falfestménye a Magyar Nemzeti Múzeum lépcsőházában	600

A szövegeképek lajstroma.

Mária Terézia a pozsonyi országgyűlésen. Rajzolta <i>Zemplynyi Tivadár</i>	3
A magyar czimer Mária Terézia korában. A 238 lapon közölt egykoru metszet szeldíszítménye <i>Ernst Lajos</i> gyűjteményének eredeti példányáról	5
Kurucz fegyverek. Rajzolta <i>Čierna Karoly</i>	9
III. Károly spanyol király. Egy 1706-ban kelt spanyol czimeres levél eredeti vízfestménye. Az okirat eredetije a barcelonai spanyol királyi levéltárban	11
Eleonora császárné aláírása a szatmári békét kihirdető. 1711 majus 26-án kelt oklevelén. Olvasása <i>Eleonora Magdalena Theresia mp.</i> Az okirat eredetije a Magyar Nemzeti Múzeum levéltárában	19
A szatmári béke kihirdetésének czimlapja. A Magyar Nemzeti Múzeum levéltárának eredeti példányáról	20
III. Károly elfogadja a szatmári békét. (A Barcelonában, 1711 július 20-án kelt okirat záradéka) Olvasása. <i>Regni appensione montium, quae datus sunt in civitate nostra harcinoniae vigesima mensis Iulii anni a partu virginis supra millesimum septingentesimo undecimo, regnorum nostrorum Hispaniarum octavo, Hungariae vero et Bohemiae primo. Carolus mp.</i> Az okirat eredetije a bécsi aulai levéltárban	22
II. Károly koronázási érme. Előlapján a király lohatón ülő alakja, fején koronával, karját vagasa emelve látható korlata <i>HYNGARIE ET HISPANIARUM REX CAROLE TERTIUS AVDIS HVNGARIS ET HISPANIS CREDO SECVNDVS ERIS.</i> A szelvény alatt: <i>FERRVMQVE TENEBAT HOC IPSE FACIES I OVIDIO METAMORPHOSEOS.</i> A szelvény alko leköríven kifejező betárral <i>CORONATUS IN REGEM • HVNGARIE • POSONI • 1712</i> Hátsó lapján fellegetűl vezeti fudgomb <i>CONSTANTIA ET FORTITVDINE</i> kor-	

	Lap
irattal, a felett sugárzó napban, melyet a római császári korona és hat más korona vesz körül, C betű; a koronát a felső íven: NON OCCIDIT VSQVAM, az alsó íven kifelé fordított betűkkel: CIRCVMFVSO PFENDEBAT IN AFRE • OVID(II) • MET(amorphoses). (A kiemelkedő betűk mindket felirattal ismételt a MDCCXII. évszám x adják: A Magyar Nemzeti Múzeum érem- és régiségtárának eredeti ezüst példányáról	29
III. Károly magyar diszben. Egykoru metszet után, melynek aláírása: <i>Carolus VI Romanorum</i> • <i>Imperator</i> • <i>Germaniae</i> • <i>Hisp(aniarum)</i> • <i>Hung(ariae)</i> • <i>et Boh(emiae)</i> • <i>Rex, Archi Dux Austriae etc. etc.</i> Az országos képtár gyűjteményének 2591. számú példányáról	29
Magyar nemes III. Károly idejében. <i>Vogel Bernat</i> metszete <i>Kupcecky Janos</i> festménye után. Aláírása: PANNONIVS passim gelidus discretus in Alpes Tibull(us); s legalul balra: <i>Joannes Kupcecky pinx(it) Pars 4^{ta} No. 45.</i> középutt: <i>Cum Prin(cipio)</i> . <i>Sac(rae)</i> . <i>Caes(arae)</i> . <i>blat(estatis)</i> . és jobbra: <i>Bernardus Vogel iuxta Originale Sculps(it)</i> . <i>et excudit N r(im)-bergae</i> . 1737. Az országos képtár gyűjteményének 3719. számú példányáról	30
Gróf Esterházy József. <i>Schmidner Ferencz</i> <i>Lapd</i> 1764-iki metszete után. Koronata: IOSEPHVS COMES ESTERHAZIVS DE GAL(antia). PERIP(etus). IN FRANKO. IVDIX CVRIAE REGIAE PER VNGARIAM. (Alul folytatva:) NATVS CIO. DC. LXXXII DIE XII IVNII OBIT CIO. DCC. XLVIII. DIE X. MAIL. Az országos képtár gyűjteményének 1194. számú példányáról	48
Buda és Pest III. Károly idejében. Egykoru metszet után. Az országos képtár gyűjteményének T. 111. számú példányáról	52
Krisztián Agost bábork. <i>Weigel Kresz</i> egykoru metszete után. Körirata: CHRISTIANVS: AVGVSTVS: S(anctae) Romanae: E(cclesiae): PRESBYTER CARDINALIS E DVICIBVS SAXONIAE ARCHIEPISCOPVS STRIGONIE(n)s(is): PRIMAS REGNI HVNGARIAE. Ugyanonnán, a 2835. számú példányról	57
Eugen savoyai herceg <i>Pfeffel J. A.</i> egykoru metszete után, a <i>Diacomachia</i> (Innsbruck, 1724) ezüsti munkából	62
Starhemberg Gundacker gróf. Egykoru metszet után. Ő <i>Felkege</i> <i>Intimományi</i> könyvtára egykoru példányáról	66
Palfy Miklos nádor aláírása 1728 július 18-án kelt iratán. Olvasása: <i>Comes Nicolaus Palfy</i> . Az irat eredetije az országos levéltárban	68
Illósházy Miklos gróf. Egykoru olajfestmény a magyar történelmi képcsarnokban	70
A helytartótanács pecsétje. Kétféle sas, császári koronával, mellén zárt koronával fedett s az aranygyapjas rend jelvényével korított kerek paizsban a magyar címér; a körirat: CAROL(us) • VI • D(ux) • G(alia) • ELECT(us) • ROM(anorum) • IMP(erator) • S(emper) • AVGVSTVS • GERM(aniae) • HISP(aniarum) • HVNG(ariae) • BOH(emiae) • &C(etera) • REX ARCH(dux) • AVS(triae) • ET DVX BVRG(undiae) • COM(es) • TYR(olis) • Az országos levéltár eredeti példányáról rajzolta <i>Cserna Karoly</i>	72
Grassalkovich Antal aláírása 1738 augusztus 30-án neje haláláról kiadott gyászjelentésén. Olvasása: <i>Bar.</i> Grassalkovich Antal mp. Az irat eredetije a Magyar Nemzeti Múzeum levéltárában	78
III. Károly erdélyi pecsétje Kétféle sas, császári koronával, mellén nyitott paizs, 1. mezőjében a cast-lai torony, a 2-ikban a magyar kettőskereszt, a 3-ikban a cseh oroszlan, a 4. hasított mezőben az osztrák polya és a burgundi baránt polyrák, a fejedelmi koronával fedett szitipajzsban Erdély címere: vágott pajzs felső mezőjében sas, az alsó mezőben het (3, 4) vartorony. A paizsot nyitott királyi korona fedi és az aranygyapjas rend láncza övezi. A sástól jobbra és balra zárt koronával fedett paizsokban 1. a magyar vágások, 2. a kettős kereszt, 3. a cseh oroszlan, 4. a dalmát leopárdfejek, 5. a bovat	

	Lap
ostábla, 6. a bosnyák kardos kar láthatók. A körirat: CAROLVS • VI: D(e) G(ratia) • ROM(anorum); IMP(erator) • S(emper) • A(ugustus) • GER- (maniac) • HISP(anorum) • HVNG(ariae) • BOH(emiae) • REX ARCHID(ux); AVST(riae); DVX: BVRG(undiae); PRINC(eps); TRANSYLVANIA. A Magyar Nemzeti Múzeum levéltárában levő galvanoplasztikai lenyomatról rajzolta <i>Cserna Karoly</i>	79
A cseklézi kastély. Egykorú metszet után. <i>Bubics Zsigmond</i> püspök gyűjteményé- nyenek eredeti példányáról	81
Rákóczi-ereklyék az emigrációból. (Rákóczi karszeke, fegyvernyos aszékénylap, templomi gyertyatartók, csegettyű Rákóczi czimerével, valamenynye Rodos- tóban.) <i>Heszdes Kalmannak</i> a Magyar Történelmi Társulat birtokában levő vázlatai után rajzolta <i>Cserna Karoly</i>	87
Károlyi Sándor grófi czimere. Az 1712. április 5-én kelt grófi diploma eredeti víz- festménye. A hadijelvényekre támasztott, két oroszlan által tartott pajzs negyelve van, közepén szívpaizszal és alul beékel 5-ik mezővel. Az 1. kek mezőben ágaskodó szarvas, a 2. ezüst mezőben egyfejű fekete sas, a 3. kek mezőben ágaskodó kettőfarkú sarga oroszlan, mely első lábában fehér-vörös zászló rudjat tartja, a 4. kék mezőben kiterjesztett szárnyú aranykoronás angyal, a beékel 5. ezüst mezőben lebegő arany koronából kinövő koronás szirén, váltakozó, vörös-ezüst szárnyakkal, a szívpaizsnak farkát szájában tartó koronás kígyó által körüvezett kek mezejében hegyes sziklán egy labon álló, kiterjesztett szárnyú karvaly, mely jobb lábában vörös szívet tart, lát- ható, a pajzsot 11-pontos korona fedi, ezen három sisak áll, sisakdíszek: 1. kinövő panezélos vitéz, sisakján struccollakkal, baljában levágott török lót tart hajánál fogva, jobbában kivont kardot, 2. balra forduló kettőfarkú sarga oroszlan, első lábában kivont karddal, 3. jobbra forduló griff, jobbja- ban kivont karddal, baljában három vörös rozsuval. A takaró színe jobbról arany-kék, balról ezüst-vörös. A pajzs tartó oroszlanok a pajzs labatol a sisakok magasságig nyúló fehér-vörös zászlókat tartanak. Az oklevel ere- detje a családi levéltárban, Budapesten	90
III. Károly korabeli nemesi czimer. (A Thunessen család 1722. szeptember 1-én kelt harci diplomájának eredeti czimerképe.) Az okirat eredetije a Magyar Nem- zeti Múzeum levéltárában	107
Erzsébet királyné koronázási érme. Főlapján a királyné mellképe, ELISAB(etha) • CHR(istina) • AVGVSTA IMP(eratorix) • CAR(oli) • VI • RFG(ia) • HISpaniarum) • HVN(ariae) • BOH(emiae). A hátapon Juro diadalszeke- ren ülő alakja látható, jobbján fellegeken ülő, koronás pavat tartó genissal; felette: AVGVSTA • ITERVM • ET • TERTIVM • , a szelvény alatt DIA- DEMATER (czm) • HVN(ariae) IMPOSITO • M • DCCXIII leírattal, ez alatt W pénzverési jegy. A Magyar Nemzeti Múzeum érem- és régészettárának eredeti példányáról	113
Kohary István gróf. <i>Prefet János Antal</i> egykorú metszete <i>Brond Károly Vilmos</i> festménye után. Alakja: <i>Excellentissimus • ac Illustrissimus: Dominus</i> <i>Dominus Comes STEPHANVS KOHARI de Csabragh et Szunyva, prepositus in</i> <i>Murany, Sacrae, Caesaris Regniq(ue) Marchalis actualis intimus Consi-</i> <i>liarius, Colonelius, Inlyti Comitatus Honlatis prepositus, ac Supremus</i> <i>Comes, Generalis Campi-Marchalis Excentenens, et jactum Inlyti Regni</i> <i>Hungaricae cis-Danubianarum, Transdanubiarum, ante-montium Vice-</i> <i>Generals, ac ac IVDEX CVRIE REGIAE Regnante Augustissimo Romanorum</i> <i>Imperatore, et Rege Hungariae CAROLO VI Maioribus (Carolus) Wil-</i> <i>helmus) Brond pueri Tyrannus, baro: p(er) Joh(annem) Antonium)</i>	

<i>Pfeffel Augustae Vindelicorum</i> Ő Felsége hitbizományi könyvtárának eredeti példányáról	Lap
Komáromi Csipkes György biblijájának czimlapja. A budapesti egyetemi könyvtár példányáról	118
Gróf Sinzendorf Fulöp. Müller G. A. egykoru metszete Rigaud K. festménye után. Aláírása: PHILIPPVS LVDOVICVS Sacri. Romani. Imperii Haereditarius Thesaurarius Comes a SINZENDORF Liber Baro in Ernstbrun, Dominus in Geföll, Superiori Selowitz & Carlswald, Schritzenz, Freyholtzmuhl, Beremau, Pridemau, Smilan & Baslmaw, Burgravius in Rheineck, Supremus Haereditarius Scutifer, ac Praetor in Superiori & inferiori Austria, Haereditarius Pincerna in Austria ad Anasum, Aurei Velleris Eques, Sacratissimae Caes(arae) Regnaeque Catholicae Majestatis Camerarius, Consiliarius actualis intimus ac Conferentiarius & Supremus Aulae Cancellarius &c. &c. Alul jobbra: K. Rigaud pinxit Par(isi)sus), balra: G. A. Muller Sc(ae)rae) (Caes(arae) et (Catholicae) M(aiestatis) Chalcograph(us) fe(cit) Viennae. Eredeti példányról másolta Czerna Karoly	123
Csáky Imre bibornok. Kolb J. Kristóf egykoru metszete után. Aláírása: EMERICVS CZACKI Hungarus Archiepiscopus Colocensis S(an)ctae). R(omanae) E(ccl)esi(ae). Presbyter Cardinalis creatus a S(an)ctis(s)imo D(omi)no N(ost)ro CLEMENTE PAPA XI. in Consistorio secreto die 12 Iuly 1717. et publicatus in simili Consistorio die 1. Octobris eiusdem Anni. A bal szögletben: I. Christoph(orus). Kolb exc(udit). Legalul: Cum Gratia et Privilegio. Sac(rae). Caes(arae). Maj(estatis). Cath(olicae). Az országos képtár arcképgyűjteményének 1023. száma példányáról	131
Esterházy Imre hercegprimás. Egykoru metszet után. Aláírása: Cels(issim)us ac R(evere)ndiss(s)imus S(acri). R(omani). Imperii. Princeps EMERICVS e Com(ibus) ESZTERHAZY Archi. Ep(isco)pus Strigoniensis ex Ord(ine): S(an)cti. Pauli primi Eremitae. Ugyanonnán, a 29. számu példányról	139
III. Ahmed szultán. Egykoru metszet után Aláírása: Achmed III. Türkischer Gross-Sultan. — Szilágyi Sándor gyűjteményének példányáról	144
A péterváradí csata. Huchtensburg egykoru metszetéhez (lásd a mellékletek közt) kiegészítőül szolgáló tereprajz. Felirata: Plan de la bataille donnée entre l'Armée de Sa MAJ(esté): IMP(ériale): et CATH(olique): sous le Serenissime Prince EUGENE DE SAVOYE General Lieutenant de Sa MAJ IMP: et CATH: et l'Armée TURQUE entre PETERVARADIN et CARLOWITZ, le 5. Aout 1716. ou les TURCS ont été mis en fuite avec perte de leur Camp, Artillerie, et Munitions. A. Le Retranchement interieur pres de Peteraradin. B. Le Retranchement exterieur, sous deux garnis d'Infanterie Imperiale c. L'Armée Turque campée pres de Carlowitz le 2 d'Aout pour au quel s'est passée l'action du General: Paln pres de cette place D Les Approches des Turcs et 3. batteries qu'il avoient faites le 3. et le 4. et d'ou ils étoient avancé jusqu' a 30 ou 40. pas du vieux retranchement Imperial. E. La Cavalerie Imperiale de l'aile gauche qui se posta le 5. d'Aout sur les prez et attaqua la Cavalerie Turque. F. Poursuite de l'Ennemi jusque dans son Camp G L'Ennemi attaque dans la Baricade H L'Infanterie Imperiale qui sous le Prince: Alexandre de Wirtemberg chargea l'Ennemi entre la Justice et la Batterie. J. Infanterie Imperiale chassée hors des aproches et vivement poursuivie jusqu'a ce qu'elle fut soutenue K. par la Cavalerie, alors elle attaqua de nouveau l'Ennemi et poursuivait son Infanterie L. dans la vallee. M. La Cavalerie Imperiale de l'aile droite avance jusqu'a la montagne ou l'Ennemi N. s'était posté, mais d'ou il fut chassé et battu.	151

	Lap
<i>O. La deroute totale des Turcs près de Carlowitz. P. Comment la cavalerie Imperiale qui avait poursuivi l'Ennemi se posta dans le Camp des Turcs. Q. Comment le reste de l'Infanterie se posta apres la Bataille. R. Le Camp Imperial en ordre le 6. et le Te Deum Chanté le 7. dans le quartier Royal.</i>	
— <i>Ernst Laos</i> gyűjteményének példányáról	108
Temesvár visszavételének emlékérmé. Előlapján III. Károly mellképe, IMPERAT(ur) • CAES(ar) • AVG(ustus) • CAROLVS VI. korlattal. Hátlapján a kettős kereszttel jelzett határkőre ülő női alak támaszkodik, jobbában bástya-koronát, baljában lándzsára szurt lofejet emelve; lábainál sánczkosarat hordozó alak gornyed, a háttérben Temesvár látképe látható, tornyai félholddal. Felirata: TEMESWARO EXRVGNATO (a szelvény alatt folytatva.) R(egni) • HVNG(ariae) • TERMIN(us) • DECVMAN(us) • PRIMVM • RESTITVTVS • MDCCLXVI • A Magyar Nemz. Múzeum őrem- és régiségtárának eredeti példányáról	158
A pozsareváci béke emlékérmé. Előlapján török város felett lebegő sas, jobbában kardot, baljában palmaágat tart; felirata: ELIGE ALTERVTRVM; a vonal alatt négyelt paizsban nemesi címer. Hátlapján: OB INDVCIAS TVRCIS CONCESSAS M • DCCXVIII PASSAROVIZI • D(ic) • XXI • IVLI(1) • felirat babérkoszorútól övezve. Ugyanonnan	165
Rakóczi rodostoi kápolnája. (A szegletképen az épület külseje.) <i>Beszédes Kálmannak</i> a Magyar Történelmi Társulat tulajdonában levő vázlata után rajzolta <i>Cserna Károly</i>	167
Berecsényi rodostoi házának előcsarnoka és udvara. <i>Beszédes Kálmán</i> vázlata után rajzolta <i>Cserna Károly</i>	169
A magyarok utcája Rodostóban. <i>Beszédes Kálmán</i> vázlata után rajzolta <i>Cserna Károly</i>	173
Rakóczi sirja a konstantinápolyi Saint-Benoit lazarista templomban. A lazaristák fényképfelvétele után	176
Rakóczi sirjában talált ruha- és ékszermaradványok: 1. Arany skofumból fonott esztók. 2. Széles aranypászomant. 3. Szemfedő-foszlányok arany- s ezüstszálakból selyemfátyolba szőve. 4. Jeruzsalemi olvasó, dragakő- és lignum sanctum-szemekből. 5. Amoulette. 6. Aranyzsinór gombkapcsoló. 7. Arany-pászomant-szegely. A <i>Thaly Kálmán</i> birtokában levő eredetiről rajzolta <i>Cserna Károly</i>	177
Peró és társainak bűnhődése. <i>Slupf János Konrad</i> egykoru metszete után, mely Bécsben, Schulgen Jánosnál, a lazadók ellen hozott ítélet szövegehez melékelve jelent meg. A Magyar Nemz. Múzeum könyvtárának Hung. h. 188. jelzetű példányából. (Magyarazo szövegét I. a kötet végén)	179
Savoyai Eügen sirja a becsi Szent-István templomban. Felirata: FVGENIO IMPERATORI VICTORIOSISSIMO. Rajzolta <i>Dussel Ade Adorján</i>	183
Ferenéz lotharingiai hercege. <i>Jacquart-nak Ansbach János</i> 1728-iki festményéről készült rajza után metszette <i>Antoine Sébastien Alairása François III. Duc de Lorraine, de Bar, de Montferrat, et de Teschen, Roy de Jerusalem etc ne le 8 decembre 1708, presente A son altesse Royale Madame Regente</i> A kép alján: ad vitum p(invit). Ig(uratus). Ansbach Vieanae 1728. Desine p(ar). <i>Jacquart Sébastien</i> . <i>Antoine Sébastien</i> . A Német. Ő Fehéregy-bizományi könyvtárának eredeti példányáról	185
Rakóczy József. Egykoru metszet után. Alairása: <i>Josephas Rakoczzy Prefectus van Hungarorum ex Sacraebergum. Az országos keleti gyűjteményének 3770. száma példányról</i>	187
1. I. pót és I. József örökösösei megalapításának (Factum Matiae Sacerssinis) záradéka. Olvasása: <i>scriptum est. huius descriptio esse ad eandem executionem</i>	

- propugnanda nos posterosque nostros verbo regio iureque furando corporali et omni firmiori, quo fieri queat, ratione devincimus, adinecta seu reperta plenissima renuntiatione et abolitione omnium furum et effugiorum contrariorum supra descripta vel alias necessaria; testimonio harum literarum a nobis subscriptarum et sigillo nostro munitarum loco, die et anno commemoratis. Leopoldus m. p. Josephus m. p. Praesentes fuere celsissimi, dominus Ferdinandus princeps a Schwarzenberg aulae augustae imperatricis supremus praefectus, auri velleris eques, dominus . . . stb. Az 1703 szeptember 12-iken kelt oklevel eredetije a bécsi titkos levéltárban 192
- I. József és III. Károly koloseni örökösödési szerződésének záradéka Olvasása: anno a natiuitate CHRISTI domini et saluatoris nostri supra millesimum septingentesimum tertio, regnorum nostrorum primis. Carolus m. p. Praesentes fuere celsissimi, dominus Ferdinandus princeps a Schwarzenberg, aulae augustae imperatricis supremus praefectus, auri velleris eques. Dominus Carolus Otto Theodorus princeps a Salzu, aulae serenissimi regis Romanorum supremus praefectus ac dominus Antonius Florianus princeps a Liechtenstein, aulae serenissimi regis Hispaniarum supremus praefectus, auri velleris eques. Illustrissimi . . . stb. Az 1703 szeptember 12-iken kelt oklevel eredetije ugyanott 197
- III. Károly és ősei Schmuizer Andras és Jozsef 1722-iki metszete után. Alakrása: in Medio Alibi | CAESAR erat templumque tenebat. Andras et Josephus Schmuizer Univ(ersitatis), Ven(ensis) Chalcographi sculpservnt 1722. — Bábics Zsigmond puspok gyűjteményének példánya után 201
- Mária Terézia születésekor vert érem. Előlapján Erzsébet császárne és királyné mellképe ELISA(etha) • CHR(istina) • CAR(oli) • VI • AVGVSTA • MATER • PAT(riac) • körülattal s alul a veső nevével: C • THIRMAN • A hátlapon trónon ülő női alak jobbjában kis gyermekkel, baljában virággal; felirata: RENASCENS SPES ORBIS s a vonal alatt: FOREVNDIT(ate) • AUG(ustae) • NATA • ARC(hiducissa) • M(aria) • TH(eresia) • MDCCXVII. A Magyar Nemz. Múzeum érem- és régiségtárának eredeti példányáról 203
- Maria Jozefa főhercegnő. Vogel Bernat 1737-iki metszete Kupczsky János festménye után. Alakrása: MARIA JOSEPHA ARCHID(ucissa) AVSTR(iae). in praesens. REGINA POLONIAE(um). et S(acri) R(omani). Imperii). ELECTRIX SAXON(iae). | Deus D(omi)nus(ue) H(omi)nium(ue) S(ul)mus). Ital(icus). Legalul a festőre és metszőre vonatkozó felirat, mint a 39. lapon közölt képnél. Az országos keptár gyűjteményének 3225 számú példányáról 208
- Maria Amalia főhercegnő. Vogel Bernat 1737-iki metszete Kupczsky János festménye után. Alakrása: MARIA AMALIA ARCHID(ucissa). AVSTR(iae), iam S(acri) R(omani). Imperii). ELECTRIX BAVAR(iae). | An melius per Te Virtutum exempla petemus | Ovidius). A festőre és metszőre vonatkozó felirat, mint fentebb. Ugyanonnán a 3215 számú példányról 208
- Székely Ferencz alakrása. Olvasása: Franciscus Székely mp. Az országos levéltárból 208
- III. Károly kettős pecsetje. Előlapján a király trónon ülő alakja, a császári jelvényekkel, a trón menvezetékének közepén koronás pajzsban a kettejű sas, melletti vagott pajzs 1. mezéjében az osztrák polya, a 2. nében a castilai torony; a trontól két oldalra sasok és oroszlanok által tartott négy koronás pajzsban 1. Magyarország, 2. Csehország, 3. Dalmácia, 4. Horvátország czímerai, a király lábainál két angyal által tartott koronás pajzsban, melyet az aranygyapjas-rend láncza könt, az osztrák polya és a burgundi haranti pólyák. A körülattal: CAROLVS VI : D(omi)nus : G(ermaniae) : EL(ectorum) : RO(manorum) : IM(peratoris) : S(um)per : AV(ustriae) : G(ermaniae) : HISP(aniarum) : HVN(garum) : BOHE(miae) : DAL(matiae) : CROA(tiae) : SCLAV(oniae) : RAM(iae) :

- E(t) : SERV(iae) : GALLI(ense) : LODO(meriae) : CVMA(niae) : BVLGAR(iae) ETC(etera) : REX. Hátsó lapján két grif által tartott, a császári koronával fedett és az aranygyapjas-rend láncaival övezett pajzsban a kettőfejs sas látható, mellette koronás negyelt pajzsokkal, ennek 1. mezejében a castillai torony, a 2-ban a leóni oroszlán, a 3-ban Aragónia, a 4-ben Ausztria és Burgund címere, a sávpajzsban a magyar címér. A pecsétmező belső peremén körben koronás címerpajzsokban: 1. Szlavónia, 2. Bosznia, 3. Szerbia, 4. Galiczia, 5. Lodomeria, 6. Kumania, 7. Bulgarsország, 8. Sírnia, 9. Karinthia, 10. Tirol, 11. Habsburg, 12. Szilezia és legalul 13. Morvaország címerei láthatók. A körirat folytatása: ARCHIDVX - AVSTRIAE - DVX - BVRGVND(iae) : STYRIAE : CARINT(hiae) : CARNIOL(AE) - MARCHIO - MORAVIAE : DVX - SILESIAE : ET : COMES - TYROLIS - (et) C(etera) - A Magyar Nemzeti Múzeum levéltárában levő galvanoplasztikai másolatról kismintyve rajzolta *Cserna Károly* 212, 213.
- Mária Terézia gyermekkori arcképe. Epykora olajfestmény Ő Felsője birtokában, a bécsi császári várakban. 219
- III. Károly kegyérme, melyet 1755-ben báró Orszay Istvánnak ajándékozott. A császári korona alatt ezüst csipkes és gyémantokkal ékített keretbe foglalt érem az uralkodó mellképét ábrázolja. CAROLVS - VI - D(ei) : G(ratia) : R(omanae) : I(mperator) : S(emper) : A(u)g(ustus) : GE(rmanice) : H(ungarice) : HU(n)gar(iae) : BO(hemice) : REX körirattal. A báró Orszay Béla tulajdonában levő eredetiről rajzolta *Mühlbeck Károly* 223
- Maria Terezia levele vőlegényéhez Olvasassa: Quer liebden schreiben hat mich sehr erfreut, bin auch ganz verwundert, daß Sie lieber selbst persönlich als schriftlich vermindert hätten, wie nicht zweifle, Quer liebden ein gleiches von mir auch glauben werden; ist wohl gut, das nicht auf lange ist und hoffe das es uns Eüthige zur einer behändiger und gewinnichtere einigleit dienen wird; die verchidere, daß zeit meines lebens verbleiben werde Quer liebden, Widen, den 28 Febr. 1766. getreueste brant Maria Theresia mp. volt. . . seb. Az 1766 február 3-án kelt level eredetije a bécsi állami levéltárban 226
- Maria Terezia és Liharingia. Ferenex esküvője egykorú metszet után. A számok magyarazatai az esküvő jeleneténél: 1. III. Károly, 2. Erzsébet császárne és királyné, 3. I. József özvegye, 4. a menyasszony, 5. a vőlegény, 6. Maria Anna főhergnő, 7. Maria Magdalena főhergnő, 8. a főpapok, 9. udvarbírók, 10. az aranygyapjas-rend vitézei, 11. a titkos tanácsosok, 12. a kamarások, 13. az udvari zenészek, az udvari ebéd jeleneténél: 1. III. Károly, 2. Erzsébet, 3. I. József özvegye, 4. a menyasszony, 5. és 6. a két főhercegnő, 7. A vőlegény. Az országos képtár gyűjteményének 3232. számú példányáról 227
- III. Károly és Erzsébet császárne. Marvany domborművek a bécsi udvari műtörténeti múzeumban 228, 229
- Emléknap III. Károly születése. Beck III. egykorú metszete után. Felirata: Ihre kais. Maj. CAROLVS VI III. geböhren den 1 Oct 1686. Wird unter dem Namen Carl VI III. zum König in Spanien deduciert den 12 Sept Anno 1700. Residiret zu Barcelona von 1706 bis 1711 Wird nach Kaisers Josephs absterben zu Anstalt am Wapn zum Röm Kaiser erwählt den 12 Oct Und gekront den 22. Dec. 1711. zum König in Ungarn gekrönt den 22. May 1712 Und zum König in Böhmen den 5 Sept 1723. Starb in Wien in dem Sommer Allast zwischen dem 19. und 20 Oct in der Nacht nach 1 Uhr 1740. Wurde in der kaisertl. Burg auf einem Parade Bett von 21. bis 24. Oct. aufgebahrt Und den 24. Oct. in die kais. Kapell den den P. P. Capapstern beigesetzt. Alai Elias Beck a H. S. W. H. K. inventor. fecit et excudit - Franc. Latas gyűjteményének példányáról 231

Zárókép. (A Habsburgok oroszlánja.) Rajzolta Cserna Károly	Lap 232
Mária Terézia. Egykorú metszet után. Ernst Lajos gyűjteményének példányáról ..	235
Mária Terézia. Petit 1743-ik metszete Meylens Marion 1742-iki képe után. Aláírása: <i>Marie Therese Reine de Hongrie &c. Née le 15 May 1717. Legatul: Peint a Vienne en 1742. par Marin de Meylens. Grave à Paris en 1743 par petit. Se vend chez Petit rue S. Jacques a la couronne d'épines pres les Mathurins.</i> Az országos képtár gyűjteményének 821. számú példányáról ..	237
Mária Terezia koronázása. Egykorú metszet után. Aláírása: <i>Ansführliche vorstellung der Königl(ichen) Hungarischen Cronung welche im St: Martini kirchen den 25 Jun(n): 1741. in der Königl(ichen) Hungarischen Haupt und Cronungs Stadt Pressburg prächtigst begangen worden. Nr. 1. der Königl(iche) Thron. 2. Ihre Majest(at). 3. Seine Em(inenz). Herr M. Paulucci Pöbst(licher). Nuntius. 4. Seine Em(inenz). H(err). Cardinal Kollonitz S. H(err). Venetianischer Botschaffler. 6. H(err). Bischoff von Agram deme 2 andere Bischöffe assistiret; 7. der H(err). Palatinus. 8. die übrige Bischöffe und Prælaten. 9. Königl(iche) hohe H(erren) H(erren) Ministri, 10. Die 10 Ung(ische) Reichs Fahnen, 11. Herold des Königr(eichs) Hungarn, 12. Trompeten und Pauke.</i> Az országos képtár gyűjteményének 3235. számú példányáról.	
Az 1741. szeptember 11-iki beszéd fogalmazványa. Olvasása: <i>Afflictus rerum status, in quo divinae providentiae vox collocare placuit, plane singulare, ut ipsi nostis, exposcit auxilium. Agitur de conservando Hungariae regno, de persona nostra; de prolibus nostris. Derelictae ab omnibus, non est, quo confugamus, quam ad fidei talem, ad arma et priscam virtutem Hungarorum, in quibus fiduciam omnem reponimus. Speramus itaque ab inclytis regni statibus capiendum promptum consilium, quemadmodum praesenti rerum discrimini opportune occurrere possit.</i> Az irat eredetije a bécsi állami levéltárban ..	242
Károly Albert bajor választó-fejedelem. Specht F. János egykorú rézmetszete, Vienne J. festménye után. Aláírása: <i>Carolo Alberto Serenissimo principi Electorali Banarise sive Ó Felvége hitbizományi könyvtárának példányáról ..</i>	246
Nadasdy Ferencz gróf. Egykorú metszet után. Aláírása: <i>FRANCISCVS E COMITIBVS DE NADASD. Perpetuus Tor(rac). Fogaras, et Comitatus. Comaromensis. Albensis vero Supremus Comes. Regnorum. Dalmatiae. Croatiae. et Slavoniae. Banus. Ordinis. Militaris. Theresianus. Mar(oris). Crucis Eques. Sacratissimarum. M(ajestatum). Actualis intimus. Consiliar(ius) et Camerar(ius). General(is). Camp(ri). Marschallus de nob(ibus). d(ici). 30 Septembris. 1708.</i> Az országos képtár gyűjteményének 2102. számú példányáról ..	249
Kaunitz Wenzel herceg. Egykorú metszet után. Aláírása: <i>Wenzel Prince de Kaunitz Rietberg.</i> Ugyanonnán, az 1855. számú példányról ..	253
Gönyök a lavosztai vereségről. Egykorú angol metszet után. Aláírása: <i>The HVN-GARIAN DISASTER, being a Sequel to the SLOUGH. Explanation. Representing the King of Prussia advancing to Vienna. The Empress of Germany overtaken. The King of Poland in an uneasy situation. The French King in a consternation endeavouring to save himself. Count Brown awfully dismounted. The Englishman pleased. The Dutchman seemingly so likewise.</i> Ugyanonnán, a 3203. számú példányról ..	255
Mária Terezia voluma Lengyelország felszítása felett. Olvasása: <i>ich finde, das man da nichts mehr zu thun, kan aber mi h noch nicht beruhigen über die vergrößerung dieser beider potestances und noch weniger das wir auch mit solchen theilen allen mi.</i> Az irat eredetije az országos levéltárban ..	261
Lengyelország felszítása. Egykorú angol metszet után. Ernst Lajos gyűjteményének példányáról ..	263

- Gróf Hadik András Egykoru rézmetszet után. Aláírása: *Andreas Comes Hadik Ordinis Militaris Regio Theresiani, majoris Crucis Eques. Sacrae Caesaricae et Regiae) Apustolicae). Mafestulus Consularium Actualis Intimus, Generalis Campi Mareschallus, Excelsi Consilij Aulae Bellici Supremus Praeses, Unius Legionis Equesteris). Hungaricae Chutarcha, Inclyti Comitatus Baciensis Supremus Comes. Alul: Proskai Viena apud C. F. Artaria. Az országos képtár gyűjteményének 1677. számú példányáról 265*
- II Frigyes. Graff Antal metszete Bause Frigyes egykoru festménye után. Eredeti példányról 267
- József trónörökös. Egykoru festmény a magyar történeti képesarnokban 271
- A budai királyi palota a XVIII. században *Alt J A* könyomata Raussmann rajza után. *Sekims Ferencz* »Vollständige Beschreibung der kgl. freyen Stadt Ofen in Ungarn« (Buda, 1822) cz. munkájából. 273
- József trónörökös magyar kísérettel *Ridinger J E* egykoru metszete után. Aláírása: JOSEPHUS PRINCEPS HAEREDITARIUS REGNI HUNGARICAE ET BOHEMIAE ARCHIDUX AUSTRIAE etc. s alul, balra *J E. Ridinger inc(uit). fec(it). et excudit*. Az országos képtár gyűjteményének 2275. számú példányáról 279
- Batthyány Lajos gróf Egykoru, halála alkalmából készült rézmetszet után. Aláírása: *Ludovici e Comitibus). de Batthyay et Stralimann Nati 7. Martij 1696 in Palatium Fieri in Mari 1751. ad Immortale Regnum translati 26. Octobris) 1765 Effigiem in Signum perennitatis Sincerissimi Fidis Amoris posteritati devotissimi offerunt Maestissimi Haeredes* Ugyanonnan, a 840. számú példányról 281
- Grassalkovich Antal. Egykoru rézmetszet után Aláírása: *Excellentissimus ac Illustrissimus). Dominus). Dominus). Comes ANTONIUS GRASSAL-KOVICH de Gyarak Sacratissimus). (Caesareae). Regiaeque). Mafestulus Actualis). Intimus). Consularius). Cam(erae). Reg(iae). Hung(ari-cae). Aulicae). Praeses* Ugyanonnan, az 1557. számú példányról 283
- A magyar nemesi testőrség parotája. 1. A díszterem. 2. Az épület homlokzata. 3. A lépcsőház. 4. Gróf Pálffy Lipót altábornagy, a testőrség első kapitánya. 5. Az első testőr. Rajzolta *Turv Gyula* 289
- Barkóczy Ferencz hercegprímás. Egykoru rézmetszet után. Aláírása: FRANCISVS DEI GRATIA Sacri). Romani). Imperij). PRINCEPS E COMITIBVS. BARKOCZY. DE SZALA. Archiepiscopus. Strigoniensis Ordinis. Sancti). Stephani Regis. Apost(olici). Primus. Praefatus Natus. die. 15. Octobris. Anno. 1719. Deatus. die. 18 Junij Anno. 1765. — *habes Zygmund* püspök gyűjteményének példányáról 295
- Albert szász-tescheni herceg. Egykoru festmény után, a *Vasárnapi Ujsag* reprodukciójáról 298
- Maria Krisztina főhercegnő *Barkóczy* metszete *R sin* festménye után. Az országos képtár gyűjteményének 315. számú példányáról 299
- Erdélyi nagyfőudelmi czimere. Az 1765. november 2-án aranypecsét alatt kelt oklevel eredeti czimere. A czimer zárt koronával fedett pajzsban, melyet közepén vörös pólya vag kette, fent kek mezőben fekete sask, jobbról naptól, balról fogó holdfél kiserve, alant arany mezőben het (4, 3) vörös tornyok ábrázol. Az oklevel eredetije az országos levéltárban 307
- A szepesi várúrság czimere. Az 1778-iki királyi oklevel eredeti czimere. A ket griff által tartott, nyílt koronával fedett vagott pajzs felső kek mezőben ezüst sziklák, jobbról naptól, balról csillagot kiserve, az alsó vörös mezőben két parhuzamos hullámos ezüst pólya, a szívpajzs arany mezejében *Josephus II. Maria). Theresia)*, betűk láthatók. A czimerep pecsét jellegű keretbe van

	Lap
helyezve, melynek kontrata: SIGILLVM SEDECIM OPPIDORVM SCEPVSIEN-SIVM. 1774. Az okirat eredetije Szepes vármegye levéltárában...	309
A Humei visszacsatolási diploma első lapja. Az 1779. április 23-án kelt okirat eredetije Fiume város levéltárában...	311
II. József római király. <i>Bause Janos Frigyes</i> egykorú rézmetszete után. Eredeti példányról...	312
Gróf Niezky Kristóf. Egykorú metszet után. Olvasása: <i>Comes Christophorus Niezky de Eadem Index Curiae Regiae Supremus per Reg(num). Hung(ariae). Rei Litterariae, Protector et Curator.</i> Az országos képtár gyűjteményének 101. szamu példányáról...	314
Baró Harruckern Janos György. Egykorú festmény után. <i>Ehle Gábor</i> , a «Harruckern és a Karolyi család» czimu munkájából...	319
Bárc Orczy Lőrincz. Egykorú festmény, Abauj-Torna vármegye székházában, Kassan Mária Terézia és családja arcképei a királyné által a maria-czelli bucsujárahelynek aján-dékozott ezüst antependiumon. A <i>Moll Boldizsar</i> által készített dombormű egy-korú rézmetszete után. A domborművön ábrázolt arcképek köriratai: közepen jobbról 1. FRANCISCUS. I D(ei). G(ratia). ROM(anorum) IMP(erator). , balról 2. M(aria). THERESIA. D(ei). G(ratia). ROM(anorum). IMP(eratrix). GERM(aniae). H(ungariae). et B(ohemiae). RE(gina). A(rchidux). A(ustriae). Közöttük 3. M(aria). THERESIA A(rchiducissa). A(ustriae). A felső sorban közepen 4. IOSEPHVS II. D(ei). G(ratia). ROM(anorum). IMP(erator) A(rchidux). A(ustriae); ettől jobbra a balra váltakozó sorrendben: 5. CAROLVS. A. A. 6. LEOPOLDVS A. A. 7. FERDINANDVS. A. A. 8. MAXIMILIANVS. A. A. 9. M(aria). ANNA. A. A. 10. M(aria) CHRISTINA. A. A. A jobb szegletben: 11. M(aria). ELISABETA. A. A. 12. M(aria). IOANNA. A. A. 13. M(aria). CAROLINA. A. A. 14. M(aria). ELISABETA. A. A. 15. M(aria). CAROLINA. A. A. A bal szegletben: 16. M(aria). AMALIA. A. A. 17. M(aria) ANTONIA. A. A. 18. M(aria) IOSEPHA A. A. 19. M(aria). CRISTINA. A. A. A kép alulra: DIVAE VIRGINI. MATRI. MARIA. THERESIA AVG(usta). PRO PARATO. SIBI. ET. CARIS(simo). CONIUGI. FRANCISCO I. ROM(anorum) IMP(eratori); IN REBUS. ADVERSIS. OMNIBVS. PER FUGIO SERVATIS. REGNIS. SVSCEPTA FREQUENTE. SOBOLIE. HOC STEMMA FAMILIAE. GRATI. ANIMI. ERGO. SACRAVIT. MENS(is). V. SEP(Tembris) MDCCCLXIX. Legalul: <i>Erfinden von Halthausen Moll, k k Bildhauer, und in Wien zu finden in der k k Kupferstecherakademie</i> Nehai <i>Fredner Janos</i> hagyatékának eredeti példányáról...	324
Maria Terézia <i>Nilsen János Isidor</i> egykorú metszete. Alakrása: MARIA THERESIA D(ei). G(ratia). ROM(anorum). Imperatrix Regina Apostolica Hung(ariae) et B(ohemiae) Archidux Austriae, natus 1717. D(ei). 15. Mai. Mui: Ioh(annes). Es(sons). Nilsen int(uit). fecit et excudit. Aug(usta). V(indictorum). Az országos képtár gyűjteményének 3260. szamu példányáról...	326
Gróf Karolyi Ferencz <i>Brand' Amos</i> metszete a gróf Karolyi család birtokában levő eredeti olajfestmény után. <i>Ehle Gábor</i> «Gróf Karolyi Ferencz és kora» czimu munkájából...	327
Gróf Batthy Dene. Egykorú festmény <i>Gróf Batthy György</i> birtokában...	229
A kassai szekeresszék. Rajzolta <i>Cserna Károly</i> ...	339
A selmeczbányai Szertharomszék-szobor. Rajzolta <i>Cserna Károly</i> ...	345
Gróf Batthyány József kalocsai érsek. Egykorú rézmetszet után. Alakrása: <i>Iosephus e Comitiis a Batthyan Perpetuus in Nemeth-Uvar Metropolitanae (olocenensis) et Basilensis Basilienarum (canonicus unilarum Arcm-Episcopus, insignis</i>	347

<i>Ordinus Sanctiss. Stephani Regis Apostolice Magnae Crucis Episcopus, Incluturum Comitatum Castri-Ferrei Perpetuus, Baesensis vero Supremus, et Perpetuus Comes, Sacratissimorum Caesararum et Apostolice Regiae Alveolatium Status Consiliarius Actualis Intimus et Excelisae Tabulae Septemvralis Assessor.</i> Az országos képtár gyűjteményének 837 számú példányáról	349
A budai egyetem megnyitása. Egykorú rézmetszet után. A budapesti m. kir. tudomány-egyetem birtokában levő példányról	355
Az eszterházi hercegi kastély. Rajzolta Csernus Károly	361
Bél Matyas. <i>Schmüzer Andreas</i> és <i>József</i> egykorú metszete. (a Notitia Hungariae Novae II. kötetének címképe) A Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárának példányáról	367
Pray György aláírása. Olvasása: <i>Georgius Pray mp.</i> A Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárának 404 f. l. jelzetű kéziratában	368
Katona István aláírása. Olvasása: <i>Stephanus Katona.</i> U. ott, az 573. quarti l. jelzetű kéziratban	369
Pannonia gyászja Mária Terézia halála felett. <i>Schmüzer</i> metszete <i>Schitsou</i> bárónak <i>Sardis Somsich Lazar</i> terve szerint készült rajza után. Aláírása: <i>Fecit Lazarus Somsich de Sard Nobilitis. Hungarus. Delin(evit). Baro Schitsou Hungarus. Schmüzer sc(ulpsit).</i> Az országos képtár gyűjteményének 3279. számú példányáról	373
A Szent-István-rend csillaga. Rajzolta Csernus Károly	374
József császár. (Kezdkép) Egykorú metszet után. Az országos képtár gyűjteményének 2378 számú példányáról	377
József császár. Egykorú metszet után. Felírata: <i>IOSEPHVS II. CAESAR AVG(ustus).</i> Ugyanonnán, a 404 számú példányról	381
VI. Pius pápa és II. József találkozása. Egykorú metszet részlete. Ugyanonnán, az 1788 számú példányról	389
A türelmi rendelet zárt sorai. Olvasásuk: <i>... et tunc non sine praedecessorum nostrorum rege Hungariae in materia religionis huiusmodi emanatae, in quantum tunc per praedecessores specificas resolutiones nostras mutabatur, aut dispensatur non sunt, demumque per eos, quorum interest, accurate observentur, sique praedecessorum effectus tam per universas regni iurisdictiones, quam et particulariter per fideles vestras omnimode intelligitur, quibus in reliquis gratia et clementia nostra caetero-regia benigne imparetque propensi manemus. Datum in archiepiscopali civitate nostra Vienna Austriae, die vigesima quinta mensis Octobris, anno Domini millesimo septingentesimo octuagesimo primo. Iosephusmp Comes Francisca. Esterházy mp Iosephus Tablanczy mp</i> Az okirat eredetije az országos levéltárban	396
Gróf Esterházy Károly egy püspök. Egykorú rézmetszet után. Aláírása: <i>Reverendissimus Illustrissimus ac Reverendissimus Dominus Carolus e Comitibus Esterházy de Galantha perpetuus in Frakno. Episcopus Agriensis Sacratissimae Caesaris Regis Apostolice Majestatis Consiliarius actualis Intimus, Incluturum Comitatum Hevay et Patensis Szabolcs archiepiscopatus univ(ersum) perpetuus Supremus Comes</i> - Bábics püspök gyűjteményének példányáról	399
Pozsony II. József idejében. Egykorú tollrajz az országos képtárban. T. 733 sz. alatt Jobbagy és némes II. József korában. Egykorú metszet után. <i>Thomas Robert Travels in Hungary</i> (London, 1797) című munkájából	407
Gróf Nemes Kristóf aláírása 1778-ban kelt levele. Olvasása: <i>Serius humillimus (me.) Kristophorus) Nemes mp</i> Az okirat eredetije az országos levéltárban	411
Hora es Kiska Verhehl. augsburgi metszete után. Aláírása: <i>Hora der Hauptanführer und Vörheber der im Jahr 1784 in den Grossherzogthum Sieben-</i>	

	Lap
<i>bürgen ausgebrochenen Aufruhr der Walachen. Glocska sein vorzüglicher Anhänger, und zweytes Haupt der Rebellen, so den 30. December). 1784. gefänglich eingebracht wurden. — Ernst Lajos gyűjteményének példánya után</i>	420
Gróf Pálffy Károly. Egykorú metszet után. Kőrirta: COM(es). CALOL(us). (igy)	
PALFY AB ERDŐD CANCELLARIVS HVNG(aricae). TRANSYLV(anicaeque). AVL(ae). Az országos képtár 3612. számú példányáról	427
Kazinczy Ferencz. 1791-iki metszet után. Toldy Ferencz által közölt kömetszetről	437
Bessenyei György aláírása »Az ember próbája« című munkájáról. A kézirat eredetije a Magyar Nemz. Múzeum kéziratárában, 136. quart. hung. jelzet alatt	442
Ányos Pál aláírása 1782 április 15-iki levelén. Az írat eredetije a Magyar Nemz. Múzeum kéziratárában	443
II. Katalin. Csemezon szentpétervári rézmetszőnek 1782-ben <i>Pietro di Rolari</i> festménye nyomán készült metszete után. Eredeti példányról	445
Koburg József herceg. Egykorú metszet után. Néhaj <i>Prohner János</i> hagyatékának eredeti példányáról	450
Laudon tábornagy. Nilson J. E. egykorú metszete után. Aláírása: GIDEON a LAVDOHN Nobilis Livo(niensis): Sacr(ae): aet(arcae): Regiaeq(ue) Apostol(icae): Majestatis Supremus Rei Armamentariae Praefectus. Alul: J. E. Nilson inv(enit). Sculp(sit). et excud(it): A(ugusta). V(indeticorum)	455
Magyar viselet 1790-ben. Beyer Károly metszete Bikkessy-Heindricher József eredeti rajza után. Megjelent Bikkessy »Pannoniens Bewohner« (Bécs, 1820.) című munkájában. Ernst Lajos gyűjteményének példányáról	457
Gróf Zichy Károly. Egykorú metszet után. Kőrirta: COM(es). CAR(olus). ZICHY DE VÁSONYKÖ EX(celsi). CONS(iliu). R(egiu). L(ocumtenentialis). VNG(aricae). PRÆS(es). ET IVD(ex). CVR(iae). REG(iae). Az országos képtár 131. számú példányáról	461
Zárókép. Rajzolta Cserna Károly	464
A szent korona diadalutja. Rajzolta Cserna Károly	467
Katona István. Lacz Endre egykorú festményről készített másolata a magyar történeti képesarnokban	476
Kovachich Márton György aláírása 1798 szeptember 30-iki levelén. Olvasása: Martinus Georg(ius) Kovachich mp. archivi r(egio)- ca(mer)alis hung(arica) regestrans. Az írat eredetije a Magyar Nemz. Múzeum kéziratárában, 2362. quart. lat. jelzet alatt	477
II. Lipót emlékérmé. Az érem előlapja a király arczképével és LEOPOLDUS • II • HVNG(aricae) • BOH(emiac) • REX • ARCHID(ux) • AVST(riac) • M(agnus) • D(ux) • HETR(uriae) • körirattal. Karl Domanig »Portrait-medailien des Erzhauses Österreich« (Bécs, 1894.) című művének reprodukciója után	486
Mária Lujza emlékérmé. Az érem előlapja, a királyné mellképével és MAR(ia) • LVDOVICA • AVG(usta) • LEOPOLDI • II • IMP(eratoris) • körirattal. Ugyanonnan	487
Gvadányi József, A Peleskei Notárius utazása első kiadásának címlapja	493
Gvadányi József, Az 1790-iki országgyűlés leírásának címlapja	495
Gróf Festetics György. Weiss egykorú metszete Kissinger rajza után. Az országos képtár 2015 számú példányáról	499
II. Frigyes Vilmos. Egykorú metszet után. Kőrirta: FRIDERICUS WILHELMVS D(ei gratia). BORVSSORVM REX. Eredeti példányról	503
Laczkovics János. Egykorú festmény után, Beöthy Zsolt képes irodalomtörténetéből	505
Gróf Zichy Károly aláírása 1791 szeptember 16-ikán kelt oklevelén. Az írat eredetije a Magyar Nemz. Múzeum levéltárában	513
Sándor Lipót főherceg. Egykorú metszet után. Aláírása: ALEXANDER LEOPOL-	

DVS. ARCHID(ux). AVSTR(iae). REGN(i). HVNG(ariae). PALATI-	Lap
NVS. -- Ernst Lajos gyűjteményének példányáról	516
II. Lipót koronázása. Egykoru metszet után. Eredeti példányáról	517
Gróf Teleki József aláírása 1762 augusztus 29-iki levelén. Az írat eredetije a M.	
Tud. Akadémia kéziratárában	521
Az 1791-iki törvények záradéka. Olvasása: ... Vásonkeő <i>indice curiae nostrae regiae,</i>	
<i>comite Joanne Erdődy de Monyorókerék, regnorum nostrorum Dalmatiae,</i>	
<i>Croatiae, Slavoniae domo, Petro Vegh tavernicorum, comite Antonio Károlyi</i>	
<i>de Nagy Károly nobilis turmae nostrae praetoriae Hungariae capitaneo</i>	
<i>comite Leopoldo Palffy ab Erdőd ianitorum, antelato comite Carolo Palffy</i>	
<i>ab Erdőd curiae, illustrissima s(acri). R(omani). imperii principe Antonio</i>	
<i>Grassalkovich de Gyarak agaxorum, comite Josepho Georgio de Batthyay</i>	
<i>perpeluo in Németh-Ujvár dapiferorum, comite Francisco Zichy de Vásonkeő</i>	
<i>pinernarum, comite Josepho Majlath de Székely cubiculariorum nostrorum</i>	
<i>regalium per Hungariam magistris, ac praebato comite Carolo Palffy ab</i>	
<i>Erdőd comite Posoniensi caelestisque quam plurimis saepefati regni nostri</i>	
<i>Hungariae comitalis tenentibus et honores. Leopoldus mp. (P. H.) Comes</i>	
<i>Carolus Palffy mp. Alexander Pálzthy mp. Az írat eredetije az orsz. levéltárban</i>	533
Gróf Bánffy György. Egykoru metszet után. Körirata: C(omes). GEORG(ius).	
BANFFI L(iber). B(aro). de LOSSONCZ S(acrae). C(aesariae).	
R(egiaeque). A(postolicae). M(aiestatis). CAM(erarius). ACT(ualis).	
INT(imus). STAT(us). CONS(iliarius). INS(ignis). ORD(inis). S(ancti).	
STEPH(ani). M(agnae). CRVCIS EQVES et TRANSILVANIÆ GVBER-	
NATOR. Alul: DACIAE PROCONSULI OB PROMOTAS LITERAS P(er).	
KOVACHICH. Az országos képtár 15 számú példányáról	537
Gróf Teleki Sámuel. Egykoru metszet után. Körirata: SAM(uel). S(acri).	
R(omani). I(mperii). COM(es). TELEKI DE SZÉK. S(acrae). C(aesa-	
rae). R(egiaeque). M(aiestatis). CAM(erarius). et CONS(iliarius).	
STATUS. A(ctualis). INT(imus). CANCELLAR(ius). AUL(icus). TRAN-	
SILV(anensis). COM(es). SVPR(emus). BHAR(icensis) AET(alis). LVII.	
Ugyanonnán, a az 1796 számú példányról	540
Idősb. báró Wesselényi Miklós. Egykoru metszet után. Ugyanonnán a 4576. számú	
példányról.	542
Zárókép. <i>Bél Melyás</i> »Notitia Hungariae Novae« cz. munkájának II. kötetéből ...	544
Francia háboru korabeli fegyverek. Rajzolta Cserna Károly.	547
I. Ferencz. Egykoru metszet után. Körirata: FRANCISCUS I. REX HUNGARIAE ET	
BOHEMIAE ARCHIDUX AUSTRIAE. &c. &c. Néhai Frohner János hagyaték-	
ának eredeti példányáról	550
Mária Antónia. Egykoru színezett metszet után. Aláírása: MARIE ANT(oinet)TE	
D'AVTRICHE Reine de France et de Navarre. Eredeti példányról	555
Martinovics Ignác. Egykoru festmény után. A Vasárnapi Ujság reprodukciójáról ...	557
Szentmarjay Ferencz. Egykoru festmény után készült könyomat. Eredeti példányról.	560
A vértanuk fája. Egykoru színezett rajz a Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárában	563
Gróf Benyovszky Mór. Egykoru metszet után. Dr. Franz Sartori »Pantheon denk-	
würdiger Wunderthaten« (Bécs, 1816.) czimű munkájának II. kötetéből	566
József nádor. <i>Daniel</i> egykoru metszete J. Schakini rajza után. Az országos képtár	
gyűjteményének 2345. számú példányáról	569
Az osztrák császári czím felvételéről kiadott patens utolsó oldala. A bécsi titkos	
levéltárban levő példányról	572
Felsőbüki Nagy Pál aláírása atyjához 1790 december 29-ikén írt levelén. Olvasása:	
<i>Paulus Nagy de F(elso) Bük m.p. Az írat eredetije a Magyar Nemz. Múzeum</i>	
<i>kéziratárában</i>	578

	Lap
Károly Ambrus főherczeg. Egykoru metszet után. Az országos képtár gyűjteményének 2620. számú példányáról	581
Károly főherczeg <i>J. Green</i> egykoru metszete után. Eredeti példányról	585
A szabadhegyi ütközet helye. Rajzolta <i>Cserna Károly</i>	587
Magyar nemesi insurgents. <i>Beyer Károly</i> egykoru metszete <i>Bikkessy-Heinricher József</i> eredeti rajza után. Megjelent Bikkessy id. munkájában. <i>Ernst Lajos</i> gyűjteményének példánya után	589
János főherczeg. Egykoru metszet után. Az országos képtár gyűjteményének 4903. számú példányáról	590
Metternich Kelemen. Egykoru metszet után. <i>Ernst Lajos</i> gyűjteményének példányáról	593
Báró Simonyi József kardja. A <i>Pretzner Karolin</i> tulajdonában levő eredetiről rajzolta <i>Cserna Károly</i>	596
A három szövetséges uralkodó. (I. Ferencz, Sándor czár és III. Frigyes Vilmos porosz király.) Egykoru kőrajz után. <i>Ernst Lajos</i> gyűjteményének példányáról	597
Gróf Széchenyi Ferencz bécsi palotája, (a mai Wilczek-palota.) Gróf Széchenyi István szülőháza. Rajzolta <i>Dussek Ede Adorján</i>	601
A szent korona. Dr. <i>Schönherr Gyula</i> birtokában levő, I. Ferencz-korabeli dombormű részleteképe. Az eredetiről rajzolta <i>Cserna Károly</i>	802

A szövegben közölt kézirat- és oklevél-hasonmások olvasása.

I.

Pero és társainak büntetése. (179. l.)

1. | Aus dem Monatlichen Werck das A^o. 1796. den 4. April Radificier | te End Urtheil der in Ungarn eingebrachte Tumultanten. | A. Peter Segedinecz sonst Pero genant, wird weil er in der Gefängnis vom Schlag | überfallen, wird er auf einer trag bähren zum rädern und 4 theilen von den Deliquen | ten getragen. B. Sebastianj gerädert und viertheilt. C. Stephan Szilassy Rad | brecht und viertheilt. D. Andreas Pasztor, gerädert un viertheilt. E. Eine Truhe | darein diese 4. Eingeweyd geworffen. F. Vier Truhen darin die 4 Viertel gelegt und | in die 4. Theil als nach Arad, Großwaradein, Sorkad. und Szent Andras | und an die darzu gamachte(n) Galgen aufgehänckt. G. Spihlende darunter 4. so | zum wenigsten geworffen mit dem Kopff bedahlen müssen als H. Michael Madi | I. Stephanus Kis. K. Iohan(n)es Korods. L. Michael Sigry. | Nachfolgende Deliquenden so in der Inquisition auf die 4. Haupt Tumultan | ten Condemniert worden seyn mit dem Schwerd gericht und auf das Rad ge- | legt wie folgt. M. Paulo Matilla. N. Stephanus Barla. O. Peter Szebo. | sonst Benedeck. P. Michael Santo. |

2. Recontra und blutige Action bey Erdöhege in nider Vngarn aliwo die Tumul | tanden völlig geschlagen und zerstreuet worden. |

3. Wahre Abbildung Peter Segedinecz sonsten Pero | genand so unter den Tumul- tande(n) in der Inqui | sition nach Ausag der Deliq.(uenten) als eigner Bekaendnus | ob er wohl ein Capidein der Raetzfö(hen) Land Militz zu | Pataka gewesa(n) als Führer u(nd) Ertz Rebell erklärt und | von oben an geredert und viertheilt. |

4. Arad. eine græntz Festung in unter Vngarn auf | welche die Tumultande(n) einen vergebliche(n) Anschlag | gemacht zu überrumben. |

5. 86 Deliquenten seyn so lang in Kötten und Band zu dem | Festungsbau zu Offen Con- demniert biß sie nach und nach | unter die Infanteri als Gemeine kön(nen) gestofzen werden.

6. Ioh.(ann) Kovacs von Szent Andras hat sich vor einen Deputierte(n) an de(n) Pet.(rum) Segedinecz gebrauchte(n) lassen | ist aber gesenglich nach Arad gebracht worden | u(nd) weil er dem Gubeneur das ganze Complot entdeckt | auf 3. Jahr in Kötten zu Schanzen condemnirt worden. |

7. Gottlosse beraub und Plünderung der Armenier | so von der Tumuliand(en) Rott graufam vor ge- | nom(m)en worden. |

8. III. Reformirten Prediger. Ioh.(ann) Kecskemetny von | Visztüt, Gregor Balogh | von Okan, und Ioh.(ann) Szilay | Nagy vo(n) Szerin, so ihnen vorgebettet, sollen zur | Straff noch einen Monat im Arrest verbleiben. |

II.

A Pragmatica Sanctio okiratának első és utolsó oldala.

(Melléklet a 198. laphoz.)

(*Első oldal* :) Ihre Keyserliche: May(es)t(ät): haben auf den Neunzehnen | den April: Siebenzehnhundert und drey- | zehen umb zehen Uhr allen dero alhier in Wienn anwesenden Geheimben Rätthen an | dem gewöhnlichen ohrt zu 'erscheinen ansagen | lassen. Als nun die bestimpte stund | berbeykom(m)en, haben Sich Ihre Keyserliche: May(es)t(ät): | in dero Geheimben Rathsstuben unter | den Baldachin begeben, und vor den gewöhn- | lichen Kayserl(ichen): Tisch gestellet, darauf auch dero | Geheimbe Rätthe und Ministros hinein Be- | rufen, disse seynd in ihrer ordnung ein- | getreten, und Jeder an seinem ohrt | stehend geblieben; Als | tit: | Prinz Eu- | genius von Savoyen. Fürst von Traut- | sohn. Fürst von Schwarzenberg. Graf | von Traun Landmarschall. Graf von | Thurn Ihrer Keys(erlichen): May(es)t(ät): Elenore Obrist- | Hofmaister. Graf von Dietrichstein Obrist- | Stallmaister. Graf von Seilern Hof Canz- | ler. Graf von Stahrenberg Camer-Präsi- | dent Graf von Martiniz Junior.

(*Utolsó oldal* :)

und Ministri abgetreten seynd. |

Dasz obiges alles also vorgangen | und verhandlet worden, bezeuge | mit meiner aignen hand unter- | schrift und gewöhnlichen Pett- | (s)chaft. Wienn den 19-ten Monats | (A)prilis Anno 1713. |

(P. H.)

Ich Georg Fridr(ich) Schickh, der Röm(ischen). [Keys(erlichen). May(es)t(ät). Hof Rath, geheimber | N(ieder): Ö(sterreichischer): Secretarius und Referen- | darius. dan zu diesem actu | Auth(oritate). Cæsarea et Archi Ducali | creirter Notarius publicus.

III.

Mária Terézia levele gróf Esterházy Ferencshez.

(Melléklet a 362. laphoz.)

Aus Lax(emburg). 5. July 1776. |

Dise arbeitung des urmeny | welches Krösel, martini und ain | und andern noch in Vertrauen | comunicirt, finden alle sehr wohl | gros gedacht, und auch wohl feil |, nur ist zu seh(en), wie selber ehestens | künfte zu stande kom(m)en: so möchte | er canzler der auch mit disen plan in generali verstanden wegen der | vorgeschlagenen localitäten und | fonds den primas, judex curie, bertold, | Klobuschizgi hieher kom(m)en lassen, | umb mit selben das weiter aus | zumach(en) und bis 20 igst(en) diess mir | die sache vorzulegen. wolte der canzler balassa und assalay noch | darzu beruff(en), so lasse is es sein | guttfinden über. Dise so heylsame sache, die sein canzler ambt nebet | anderen villen, gewis | vill ehre macht, wäre zu betreib(en), | damit dise wackere und einsichtige | nation auch jene hilfsmittel be- | kom(m)t, die so vill andere seith einig(en) | jahren vor sich schonn haben und | sie dadurch auch gegen selbe das | gleich gewicht erhalte und uns | den trost das wir die erste anleytung darzu gegeben auch in | unsern finstern gräber(n) trütlich | sein kann. Mp.

(*Alul* :)

Ad Num. 3873. 776.